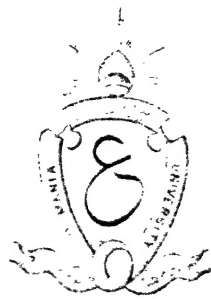


حکومت پاکستان

۱۹۷۱ء



سلسلہء کتابت علامہ محمد عارف صاحب دہلوی

حکومتِ یورپ

حصہ دوم

تصنیف

فریڈرک آسن، اوگ

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب، ایم۔ اے

رکن شعبہ تالیف ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۵۶ھ ۱۳۲۶ھ ۱۹۳۷ء

لاہور جامعہ عثمانیہ کتب خانہ دارالعلوم

حصہ دوم

سلطنتِ بڑی برطانیہ کی حکومتیں اور ان کے سیاست

یہ کتاب سرسبز پھولوں کی باغیچہ کی اجازت سے
جن کو حق اشاعت حاصل ہے۔ اردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین

حکومت ہائے یورپ

حصہ دوم

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
باب ہفتم (۱) فرانس:	دوسری شہنشاہی کی حکومت	۳۰۹-۳۲۰			
دستوری حکومت کا عروج	اور ایک نئی حکومت کا مسئلہ		۲۹ تا ۱		
حکومت دور قدیم	کابینہ نظم کا بدو و آغاز	۳۲-۳۲۴	۶-۱		
اٹھارویں صدی میں سیاسی	قانون ریوے				
حریت کا نشو و نما	شاہ پسندانہ تجاویز کی ناکامی	۳۶-۳۹	۱۱-۶		
انقلاب کی سیاسی نوعیت	سیاسی دستور کا قبول کیا جانا	۳۹-۴۲	۱۶-۱۱		
انقلابی اور بیرونی دساتیر	دستور کی شکل و نوعیت	۴۲-۴۶	۲۰-۱۶		
دستوری منشور (۱۸۱۳-۱۸۳۰)	ترسیم	۴۶-۵۱	۲۹-۲۱		
باب ہشتم یکم تیسرے جمہوریہ کا	باب ہشتم دوم صدر جمہوریہ و وزرا	۵۲ تا ۸۴			
دستور سیاسی	جماعت عاملہ کی حیثیت	۵۲ تا ۵۳	۵۱ تا ۵۴		
	صدر جمہوریہ کا انتخاب	۵۳-۵۷			

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
باب ست و ششم	مقامی حکومت اور	۲۰۶ تا ۱۷۸	۱	جنگ عظیم کے دوران	۲۲۹-۱۲۵
	نظم و نسق			کے فرق اور وزارتیں	
	۱۷۸۹ء سے قبل کے حالات	۱۸۰-۱۷۸		فریقانہ تعلیم جدید	۱۹۱۹ء
	انقلابی اور نیولینی تئیرات	۱۸۳-۱۸۰		کے انتخابات	۲۳۳-۱۲۹
	نیولین کے زمانے سے			فرانسیسی فریقانہ سیاسیات	
	جمہوریہ سوم تک	۱۸۳-۱۸۳		کے مام ہیئیات	۲۳۶-۲۳۳
	۱۸۷۱ء سے بعد کی				
	عام ہیئیتیں	۱۸۹-۱۸۵			
	زمانہ حال کی مقامی				
	حکومت صوبہ بھٹل اور پرگنہ	۱۹۳-۱۸۹			
	زمانہ حال کی مقامی حکومت				
	کمیون	۱۹۸-۱۹۳			
	حکومت پیرس	۲۰۱-۱۹۹			
	انتظامی اصلاح کا مسئلہ	۲۰۶-۲۰۱			
باب ست و ہفتم	فرقہ بانے سیاسیہ	۲۳۶-۲۰۶			
	آغاز: جمہوریتیں				
	مستغظین ایتھالیٹین	۲۱۰-۲۰۶			
	فریقانہ صورت حال				
	۱۹۰۰-۱۹۰۰ء	۲۱۵-۲۱۰			
	اشتراکیت قبل از				
	۱۹۰۵ء	۲۲۰-۲۱۵			
	متحدہ اجتماعی فریق	۲۲۵-۲۲۰			

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	صدر: میعاد، اوصاف	۶۲-۵۷	باب ششم	پارلیمنٹری نظم	۱۵۰-۱۱۹
	استحقاق	۶۶-۶۲		ایوانوں کے میقات	۱۲۲-۱۱۹
	صدر کے اختیارات	۶۶-۶۲		ارکان کی حیثیت	۱۲۶-۱۲۲
	صدر: اور وزراء	۷۰-۶۷		تنظیم و طریق کار	۱۳۱-۱۲۶
	وزارت کی ترکیب	۷۴-۷۰		وضع قوانین کا طریق کار	۱۳۷-۱۳۱
	وزارتی تنظیم	۷۸-۷۴		مالی اختیار	۱۴۱-۱۳۷
	وزارتی ذمہ داری	۸۱-۷۸		حکومت پر اقتدار	۱۴۳-۱۴۱
	خدمت ملکی	۸۳-۸۱		پارلیمنٹری تنظیم	۱۴۳-۱۴۱
	باب سہم			وزارتی عدم استقامت	۱۴۸-۱۴۳
	پارلیمنٹ کی	۱۱۸-۸۵		کے اسباب	۱۴۸-۱۴۳
	ہیئت ترکیبی	۸۷-۸۵		تسلل اور استقامت	۱۵۰-۱۴۸
	دو ایوانی نظم	۹۱-۸۷		کے عناصر	۱۵۰-۱۴۸
	سینات کی ترکیب	۹۵-۹۲	باب ششم	قانون و انصاف	۱۷۷-۱۷۱
	دارالناہین بینات عام	۹۸-۹۵		مجموعہ ضوابط جلیلہ	۱۵۷-۱۵۴
	میعاد و اہلیت	۱۰۱-۹۸		عدالتی نظم - عام ہیئتیں	۱۶۳-۱۵۸
	طرز انتخاب	۱۰۱-۹۸		ججوں کا تقرر اور ان کی	۱۶۵-۱۶۳
	انتخابی اصلاح، انتخاب	۱۰۶-۱۰۲		میعاد	۱۶۵-۱۶۳
	منسلح ولوی و انتخاب	۱۰۶-۱۰۲		معمولی عدالتیں	۱۶۹-۱۶۵
	فہرست داری	۱۰۸-۱۰۶		انتظامی قانون اور	۱۷۵-۱۶۹
	انتخابی اصلاح	۱۱۰-۱۰۸		انتظامی عدالتیں	۱۷۵-۱۶۹
	تناسبی نمایندگی	۱۱۰-۱۰۸		سینات پر حیثیت	۱۷۷-۱۷۵
	حکومت اور انتخابی اصلاح	۱۱۸-۱۱۱		عدالت عالیہ	۱۷۷-۱۷۵
	انتخابی قانون	۱۱۸-۱۱۱			

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	شہنشاہ: حیثیت و اختیار	۲۲۲-۲۲۵		محکمہ عدلیہ	۲۸۱-۲۸۵
	شہنشاہ: تشریفی عدالتی	۲۲۴-۲۲۵		سیاسی گروہ بندی	۲۸۵-۲۹۱
	اور علامہ اختیارات	۲۲۴-۲۲۵		باب ۴ (جرمانیہ):	
	شہنشاہ: تعلقات خارجہ	۲۲۴-۲۲۵		سلطنت مہینہ داروں	۲۹۲
	اور فوجی نظم کی نگرانی	۲۲۴-۲۲۵		اور اس کا دستور حکومت	۲۲۲
	وزیر اعظم: فرائض	۲۳۱-۲۳۲		جرمانی سیاسی ورثہ	۲۹۲-۲۹۵
	وزارتی ذمہ داری کا فقدان	۲۳۲-۲۳۳		مطلق الضمانی بمقتضا	
	مجلس وفاقیہ: بدو و آغاز	۲۳۳-۲۳۴		حریت (۱۸۱۵-۱۸۴۸)	۲۹۵-۲۹۸
	اور ترکیب	۲۳۳-۲۳۴		۱۸۴۸ کی احزازی ناکامی	۲۹۸-۳۰۲
	مجلس وفاقیہ:			مطلق الضمان پیدو شیا کا	
	تنظیم و طریق کار	۲۳۳-۲۳۴		سرگروہی اختیار کرنا	۳۰۲-۳۰۴
	مجلس وفاقیہ: فرائض	۲۳۳-۲۳۴		شمالی جرمانی عہدیت	
	اختیارات	۲۳۳-۲۳۴		(۱۸۶۶)	۳۰۴-۳۰۶
	رائٹ شاگ: ترکیب	۲۳۴-۲۳۵		قیام سلطنت (۱۸۴۸)	۳۰۶-۳۰۸
	دانتخابی			جدید دستور سلطنت	۳۰۹-۳۱۳
	رائٹ شاگ: تنظیم و	۲۳۴-۲۳۵		سلطنت کی وفاقی نوعیت	۳۱۳-۳۱۵
	طریق کار	۲۳۴-۲۳۵		سلطنت اور ریاستیں	۳۱۵-۳۱۹
	رائٹ شاگ: اختیارات	۲۳۴-۲۳۵		تقسیم اختیار است	۳۱۹-۳۲۲
	اور وفاقی نوعیت	۲۳۴-۲۳۵		ذی اختیار ریاستیں	۳۲۲-۳۲۳
	ضوابط قانونی	۲۳۴-۲۳۵		باب ۵ (جرمانیہ):	
				شہنشاہی جرمانی	۳۲۳-۳۲۴
				حکومت	۳۲۴-۳۲۵

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	دارالائتیمین: ۱۹۱۲ء	۲۶۶-۲۶۷		تقسیم اختیارات	۳۳۷-۳۳۲
	ملک کے انتخابی انتظامات	۲۶۸-۲۶۹		شہریت اور انفرادی	۳۴۰-۳۳۷
	۱۹۱۲ء کا انتخابی قانون	۲۷۰-۲۷۱		حقوق کا تحفظ	۳۴۱-۳۴۰
	پارلیمینٹی تنظیم و طریق کار	۲۷۱-۲۷۲	باب سی دوم	کینٹنوں کی حکومت	۳۴۱-۳۴۰
	نظم عدالت	۲۷۲-۲۷۳		عام بینٹین	۳۴۱-۳۴۰
	مقامی حکومت: صوبہ	۲۷۳-۲۷۴		جمعیت ابتدائی والے	۳۴۱-۳۴۰
	مقامی حکومت کیون	۲۷۴-۲۷۵		کینٹن	۳۴۱-۳۴۰
	گروہ بندی و سیاسیات	۲۷۵-۲۷۶	باب سی ام	کینٹنی مجالس مقننہ	۳۴۱-۳۴۰
	کوئی رینال اور ریٹیکان	۲۷۶-۲۷۷		مجلس اعظم	۳۴۱-۳۴۰
	۱۹۱۲ء کا قرضہ و ارتقا	۲۷۷-۲۷۸		مراجعہ و بدایت	۳۴۱-۳۴۰
	اشتراکیت کی ترقی	۲۷۸-۲۷۹	باب سی سوم	اختصاصی اور عدالتی کل	۳۴۱-۳۴۰
	کیتھولکوں کا سیاسیات	۲۷۹-۲۸۰		وفاقی حکومت	۳۴۱-۳۴۰
	میں دوبارہ داخلہ	۲۸۰-۲۸۱		جمعیت وفاقی	۳۴۱-۳۴۰
	۳۱۰ تا ۳۲۰			مجلس قومی	۳۴۱-۳۴۰
	باب سی یکم (۳) سوئزرستان			جمعیت وفاقی مجلس	۳۴۱-۳۴۰
	دستوری نظم	۳۲۰-۳۲۱		نمائندگان اجسرا	۳۴۱-۳۴۰
	سرزمین داخل ملک	۳۲۱-۳۲۲		جمعیت وفاقیہ کے	۳۴۱-۳۴۰
	۱۹۱۵ء تک کا سیاسی ارتقا	۳۲۲-۳۲۳		اختیارات اور اس کا طریق کار	۳۴۱-۳۴۰
	۱۹۱۵ء کا دستور اور	۳۲۳-۳۲۴		مراجعہ	۳۴۱-۳۴۰
	۱۹۱۵ء کی ترمیم	۳۲۴-۳۲۵		بدایت	۳۴۱-۳۴۰
	وفاقی حکومت کی نوعیت	۳۲۵-۳۲۶		جماعت عالمہ مجلس	۳۴۱-۳۴۰
	قوم اور ریاستیں	۳۲۶-۳۲۷		وفاقی اور صدر	۳۴۱-۳۴۰

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	دستور جدید	۵۶۴-۵۶۰		اندر دنی فریقانہ اختلافات:	
	حکومتی نظم :		۵۳۴-۵۳۱	”تحریک نظم رنائی“	
	عام ہیتیں	۵۶۸-۵۶۴	۵۳۵-۵۳۴	اشتراکی عمومی اور حکومت	
	رائٹسٹاگ یا			باب بی ہیتیم سیاسی اصلاح کے لیے	
	جمعیت قومی	۵۶۰-۵۶۸	۵۳۶	دوران جنگ میں	
	رائٹسٹاگ یا مجلس قومی	۵۶۲-۵۶۰	تا	تحریک اور ۱۹۱۸ء	
	جماعت عالمہ صدر		۵۵۵	کا انقلاب	
	کابینہ	۵۶۵-۵۶۲		۱۹۱۴ء سے قبل سیاسی	
	محکمہ عدلیہ	۵۸۲-۵۷۵		ترتیب جدید کا مطالبہ	
	دستور کا نفاذ ۱۹۲۰ء		۵۴۱-۵۳۶	دوران جنگ میں اصلاح	
	کے انتخابات	۵۸۲-۵۶۶	۵۴۴-۵۴۱	کے متعلق بحث و مباحثہ	
	باب چہلم (۵) روس :	۵۸۳		شکست کے وقت	
	سوویت جمہوریہ اور	تا	۵۴۹-۵۴۴	سیاسی تغیرات	
	اس کی حکومت	۶۰۹		۱۹۱۸ء کا انقلاب	
	سوویت جمہوریہ اور			تسے فریق اور ان کے	
	اس کی حکومت	۵۸۴-۵۸۳	۵۵۵-۵۴۹	پیش تانے	
	جنگ کے قبل روسی			باب سی نہیم جمہوری دستور	
	سیاسی حالات	۵۸۹-۵۸۴	۵۸۲-۵۵۶	قومی جمعیت دستور ساز	
	پانچ سالہ ۱۹۱۷ء والا طبقہ		۵۵۸-۵۵۶	دستور سلطنت کا بنایا جانا	
	متوسط کا انقلاب	۵۹۴-۵۹۰	۵۶۰-۵۵۸		

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	مطلق العنانی کے	۲۶۰-۲۶۳		عدالت	۲۶۰-۲۶۳
	باقیات	۲۶۳-۲۶۶		باب سیم پر ویشادی حکومت:	۲۶۳-۲۶۶
	خاندان ہونزہ ولرن	۲۶۶-۲۶۸		جنگ عظیم سے قبل	۲۶۳-۲۶۶
	ولیم دوم اور پرویشادی	۲۶۸-۲۶۹		شہنشاہی کے اندر	۲۶۳-۲۶۶
	اصول شاہی	۲۶۹-۲۷۰		پرویشا کا غلبہ	۲۶۳-۲۶۶
	فوج	۲۷۰-۲۷۱		دستور سیاسی	۲۶۶-۲۷۰
	”دیلکر“ یا ”زمیندار“	۲۷۱-۲۷۲		بادشاہ اور وزرا	۲۶۶-۲۷۰
	جرمن کونٹور یا تھڈن	۲۷۲-۲۷۳		جمعیت ملی دارالامرا	۲۶۶-۲۷۰
	۱۹۱۳ء تک کی	۲۷۳-۲۷۴		جمعیت ملی دارالاسائین	۲۶۶-۲۷۰
	فریقانہ حالت:	۲۷۴-۲۷۵		رقسم انتخابی	۲۶۶-۲۷۰
	عام حیثیات	۲۷۵-۲۷۶		انتخابی اصلاح کے لیے	۲۶۶-۲۷۰
	فریقانہ ترقی ”تقدیم تر گروہ“	۲۷۶-۲۷۷		تحریک	۲۶۶-۲۷۰
	فریقانہ ارتقاء: جدید تر گروہ	۲۷۷-۲۷۸		جماعت ملی کی واقعی	۲۶۶-۲۷۰
	۱۹۰۴ء اور ۱۹۱۲ء	۲۷۸-۲۷۹		نوعیت	۲۶۶-۲۷۰
	کے رائٹنگ ٹاک کے	۲۷۹-۲۸۰		مقامی حکومت:	۲۶۶-۲۷۰
	انتخابات	۲۸۰-۲۸۱		بدو و آغاز اصول	۲۶۶-۲۷۰
	جنگ عظیم کے عین قبل	۲۸۱-۲۸۲		مقامی حکومت: صوبہ	۲۶۶-۲۷۰
	کے فریق	۲۸۲-۲۸۳		مقامی رقبات:	۲۶۶-۲۷۰
	اشر کی عمومی تنظیم	۲۸۳-۲۸۴		چھوٹے رقبات	۲۶۶-۲۷۰
	اور سرگرمی	۲۸۴-۲۸۵		۱۹۱۳ء تک کی سیاسی	۲۶۶-۲۷۰
	اشر کی عمومی عقائد اور	۲۸۵-۲۸۶		قومیں اور فریقانہ مصفہ بندی	۲۶۶-۲۷۰
	حکمت عملیاں	۲۸۶-۲۸۷			۲۶۶-۲۷۰

فرانس

بابت

دستوری حکومت کا عروج

حکومت دوز فیکم اڈزریلی نے ایک مرتبہ داہمانہ طور پر یہ کہا تھا کہ تاریخ میں صرف دو واقعات ہیں، محاصرہ ٹراے اور انقلاب فرانس۔ اس بیان کا محال ہونا کافی عیاں ہے، پھر بھی اس میں یہ غیر متنبہ صداقت موجود ہے کہ اٹھارہویں صدی کے اختتام کے قریب فرانس میں جو سیاسی و معاشرتی تغلیب واقع ہوئی وہ تاریخ کے واقعاتِ عظیمہ کی فہرست سے خارج نہیں رکھی جاسکتی، خواہ یہ فہرست کتنی ہی مختصر لیوں نہ ہو۔ اس تغلیب نے فرانس کے سوانح حیات کو دو وسیع اور غیر مساوی ابواب میں تقسیم کر دیا۔ اس نے ان قوائے متحرکہ کو آزادی دیدی جنہوں نے مغربی براعظم یورپ کی تمام حکومتوں اور قوموں کو نئے راستوں پر لگا دیا۔

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	نمبر ۱۹۱۸ء کا بولشوی انقلاب ۱۹۱۸ء کا دستور اور سویٹ لینن	۵۹۹-۵۹۵ ۶۰۳-۶۰۰		حکومت کی بیعت فہرست اصطلاحات	۶۰۹-۶۰۵ ۶۰۴-۶۰۱

زمانے میں فرانس کی مختص خصوصیت معلوم ہوتی تھی وہ سابقہ صدیوں میں اس ملک کی تاریخ میں نہیں پائی جاتی۔ اس تاریخی یا سیاسی نظم کی اہم ہیئتوں کا ذکر مختصراً ہو سکتا ہے۔ اول یہ کہ حکومت ایک مطلق العنان شاہی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ مملکت کے بعض اساسی قوانین جو زیادہ تر رواج سے قائم ہو گئے تھے حقیقی دستور اصول بن گئے تھے اور اس حیثیت سے ان کی پابندی خود بادشاہ پر بھی لازم سمجھی جاتی تھی۔ انھیں میں سے ایک اصول سے تخت و تاج کی وراثت کا انضباط ہوتا تھا، دوسرے میں شاہی جاگیر کی علیحدگی ممنوع قرار دی گئی تھی۔ مگر اس امر میں بہت کچھ شک و شبہ کی گنجائش تھی کہ کون کون سے قواعد اس صنف میں داخل ہیں اور اس لئے بادشاہ کی آزادی میں کچھ ایسی زیادہ کمی نہیں واقع ہوتی تھی۔ فلب آکسٹس، لوئی نہم، فلب خوبرو کے ایسے اولوا العزم بادشاہوں کے ہاتھوں سے قوت حاصل کر کے شاہی اقتدار سترھویں صدی کے نصف اخیر میں ”شاہِ عالیشان“ لوئی چہارم کے نام کی ذات سے اپنے اوج کمال پر پہنچ گیا۔ یہ وہ بادشاہ تھا جس نے ہر شے کو اپنے خاندانی مفاد کے تابع کر دیا تھا، جو اپنے غیر محدود و غیر ذمہ وار تسلط کے اعتبار سے تمام ہمعصر مطلق العنانوں سے بالاتر ہو گیا تھا، اور جس نے دربار دار اسقف بوسوئے پر اس وجہ سے انعامات بے غایات کی بارش کر دی تھی کہ اس نے ایک کتاب لکھ کر لوئی کو ”لوکیت مطلق“ یعنی ”لوہی“ کے نظریہ کا مضمون و مشرح ظاہر کیا تھا۔ لے لوئی پانزدہم کے زمانہ کے ایک فرمان میں یہ درج تھا کہ ”ہم اپنے تاج کے مالک صرف خدا کی طرف سے ہیں، ایسے قوانین کا بنانا

۱۶۰ ”یاسیات مستخرجہ از اناجیل مقدسہ“ Politics as derived from the

۱۶۰ very Words of the Holy Scriptures

کے آئین و لیحد مقرر ہونے کے بعد ہی یہ کتاب شائع ہوئی۔ ملاحظہ ہو ڈوننگ -

”نظریات سیاسیہ از لو تھر تا مشکیو“ Dunning : Political Theories from

صفحات ۳۲۵-۳۳۰ Luther to Montesquieu

برک کے اندیشوں اور انتباہوں کے باوجود اس نے انگلستان کی سیاسی ترقی پر بھی نمایاں اثر ڈالا۔ اس کے اثر کی وجہ سے زمین کے نہایت ہی بعید حصوں تک پہنچ چکی ہیں اور ابھی ان کا زور ختم نہیں ہوا ہے۔ یہ صیح ہے کہ انقلاب کے محدود و بلا واسطہ مفہوم میں، براعظم کی جدید حکومت اس کی پیدا کردہ نہیں ہے مگر ایک بڑی حد تک یہ حکومت ان بیج در بیج آزاد کن قوتوں کا نتیجہ ہے جنہیں اس انقلاب ہی نے پہلی مرتبہ کابل و قطعی اظہار کا موقع دیا۔

پس براعظم یورپ کی اہم سلطنتوں کے سیاسی نظموں کے مطالعہ کی طرف متوجہ ہونے کی مناسب صورت یہی ہے کہ فرانس سے آغاز کیا جائے، اور فرانس کے جن حکومتی ادارات و رواج کو ہم آج جانتے ہیں ان کا تجزیہ کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس سیاسی تغیر کی نوعیت و وسعت پر ایک نظر ڈالی جائے جو انقلاب سے پیدا ہوا تھا اور تیسری جمہوریہ کی استقامت و پختگی سے پہلے قوم کو سیاسی تجربہ کے جن خاص مراحل سے گزرنا پڑا ان پر بھی نظر کی جائے۔ انگلستان کے بعد سلسلہ ترتیب کے دوسرے درجہ میں فرانس کو اختیار کرنے کی ایک مزید وجہ یہ بھی ہے کہ ان دونوں سلطنتوں کی حکومتی تنظیم میں وہ ادارہ یا شکل جو سب پر حاوی ہے ایک ہی ہے اور وہ نظم کا مبنی ہے۔ دونوں حکومتوں میں اس قدر کافی تشابہ موجود ہے کہ ان کا توافق و تباہی دیکھنا بھی ہے اور معنی خیز بھی۔

انقلاب نے جس سیاسی نظم کو الٹ دیا وہ آٹھ سو برس کے نشوونما کا نتیجہ تھا۔ نسبتاً انگلستان سے کم منفرد حیثیت میں ہونے کی وجہ سے ازمنہ و سطلی و ازمنہ جدیدہ میں فرانس پر نسبتاً انگلستان کے تزلزل آؤں قوتوں کا اثر زیادہ پڑا مگر جہاں تک کہ سیاسی و ادارتی حاصل کا معاملہ ہے ان دونوں سلطنتوں کے درمیان فرق کو بڑھا کر دکھانا بہت آسان ہے۔ حکومتی شکلوں کی وہ تغیر پذیری جو ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۵ء کے درمیان

روایات تھے۔ وہ تین علیحدہ جماعتوں یا ایوانوں میں نشست اور غور و فکر کرتی تھی، ان میں سے ایک جماعت احرار کی نمائندگی کرتی تھی، ایک پادریوں کی اور تیسری ”طبقہ سوم“ یا شہریوں یعنی طبقہ متوسط کی نمائندہ تھی۔ پہلے دو طبقات بالعموم ان انتخاب ویز پر متفق ہو جاتے تھے جو ان کے سامنے پیش ہوتے تھے اور ہمیشہ تیسرے طبقہ کو رائے میں مغلوب کر سکتے تھے۔ دوسری بات یہ تھی کہ اگر ضرورتاً انگریزی پارلیمنٹ جو دھویں اور پندرھویں صدیوں میں بالعموم سال میں ایک بار جمع ہوا کرتی تھی اور شاہان یوڈورا اور شاہان اسپین کے بعد میں بالا وسط ہر پانچویں یا چھٹے سال ضرور جمع ہوتی تھی، اُدھر فرانس میں اسٹینس جنرل نہایت ہی بے ترتیب وقفوں کے ساتھ طلب ہوتی تھی اور یہ وقفہ برابر بڑھتا جاتا تھا یہاں تک کہ سالانہ کے بعد وہ مطلقاً طلب ہی نہیں ہوتی تا آنکہ مالی ضرورت نے سترہویں حکومت کو اس کی طلبی پر مجبور کیا۔ تیسرے یہ کہ اس جمعیت نے اس سے زیادہ حیثیت کبھی نہیں پیدا کی کہ اپنے فقر کرنے والوں کے اعتبار سے وہ گماشتوں کی جماعت اور بادشاہ کے اعتبار سے عرضی دہندگان کی جماعت تھی اسے کسی قسم کے عام مالی یا تشریعی اختیارات حاصل نہیں تھے، سترہویں برلنڈی، بریٹنی، اور لائنک واک اور بعض دوسرے صوبوں میں مقامی مجالس طبقات باقی تھیں مگر ان کی حیثیت محض ماتحت انتظامی کارکنوں کی سی تھی۔

چوتھے یہ کہ تمام سیاسی نظم کی بنیاد مساوات اور امتیاز پر تھی۔ حکومت اپنی خودداری و حرص و آرزو کے لئے بدنام تھی اور وہ (بقول دوٹوک ویل) ”صرف مخصوص ضوابط یا مخصوص قوانین کو برابر بدلتی رہتی تھی“ بلکہ ایک ہی قانون کا اطلاق تمام افراد کے لئے عام اور یکساں طریق پر نہیں کرتی تھی شخص آزادی کی کسی قسم کی یقینی ضمانتیں نہیں تھیں۔ ایک ”مہمور خط“ کے ذریعے سے ہر شخص سہ سہری طور پر گرفتار ہو سکتا اور اس وقت تک قید میں رکھا جاسکتا تھا جب تک کہ حکام اپنی سہولت سے اس کے مقدمہ کی تحقیقات نہ کر سکیں۔

جن سے ہماری رعایا کی رہبری اور ان پر حکمرانی ہو، آزادانہ اور بلا شرکت غیر سے ہم سے تعلق رکھتا ہے۔“

دوسرے یہ کہ معاملات ملک کا انصام عہدہ داروں کی ایک وسیع مرکزی اور دفتری جماعت کے ذریعہ سے ہوتا تھا (ان میں عالمانِ اقتصاد اور ان کے قائم مقام اور نائب خاص طور پر نمایاں تھے) یہ عہدہ دار پیرس کے وزیر اعظم، صدرِ ناظم مالیات اور محلِ شائبی، معاملاتِ خارجہ، جنگ اور بحر کے وزرا کے زیرِ ہدایت کام کرتے تھے۔ یہ چند وزراء بعض ذیلی اثر اشخاص کے ساتھ مل کر، جن کے سپرد کوئی خاص وزارت نہیں ہوتی تھی اور جن کی تعداد مختلف ہو کرتی تھی، ایک مجلسِ شائبی کی صورت اختیار کر لیتے تھے۔ اس مجلس میں اس مجلس کے ارکان کی تعداد تقریباً چالیس تھی اور بعض اعتبارات سے یہ مجلس خود بادشاہ سے بھی زیادہ مرکزِ اقتدار تھی۔ اس حکمران جماعت کے ارکان کا قوم کے زیرِ اثر ہونا یا قوم کے روبرو جواب دہ ہونا وزارت سے تھا اور مقامی حکومت خود اختیاری کوئی واقعہ نہیں بلکہ ایک قصہ پارینہ ہو گئی تھی۔

تیسرے اسٹینٹس جنرل (مجلسِ طبقات) تھی جو بہ اعتبارِ زمانہ فرانس میں انگریزی پارلیمنٹ کے ساتھ ساتھ ترقی کرتی رہی گرا اپنے لئے کوئی ایسی حیثیت پیدا کرنے میں قاصر رہی جیسی حیثیتِ رودبار کے دوسری جانب کی مجلس نے پیدا کر لی تھی۔ پہلی بات تو یہ تھی کہ اس نے جمعیت کے اس ازمنہ وسطیٰ والے انداز سے آگے کبھی ترقی نہیں کی جس کی تنظیم ایسے ”طبقات“ یا درجات کی بنا پر ہوئی تھی جن کے جداگانہ اغراض یا جداگانہ

۱۔ ڈیوپریے ”وزرا“ Dupriez : Les ministres جلد دوم صفحات ۲۵۳-۴۴۹۔

۲۔ بوادوآسلی ”سلطنتِ فرانس“ P. Boiteau d' Ambly : L'etat de la

France en 1789 مطبوعہ پیرس ۱۸۶۱۔ صفحات ۱۱۱-۱۴۳۔

۳۔ ملاحظہ ہو صفحات آئندہ۔

کر دیا جس کا ایک جزو کوئی بھی تھا۔ یہ احتجاج اصلاً قوم کی حمایتِ عظیم اور خصوصاً
 ذہنِ حوصلہ مند اور ذی ثروت شہریوں کی طرف سے ہوا تھا، اور یہی شہری
 وہ لوگ تھے جنہوں نے انقلاب کے تعمیری تدبیر کا بہت بڑا حصہ ہیا کیا۔
 تاہم اس کا سب سے زیادہ درخشاں و پرزور اظہار نقادوں، مضمون نگاروں،
 ڈراما لکھنے والوں، اور فسانہ نویسوں کے اس ممتاز گروہ کی تحریروں میں
 ہوتا تھا جنہیں مجموعہ ”فلاسفہ“ کہتے تھے۔ اس کا آغاز (۱۷۵۱ء) میں ماسکیو
 کے ”خطوطِ ایران“ (Lettres Persanes) کی خفیف جھوٹے ہوا۔ اور
 پھر موجودہ وقت صورتِ حالات کی علمی و فلسفیانہ حقیقت نہایتی تدریج
 یہاں تک بڑھی کہ والٹر کے لٹن تک پہنچ گئی جس کا اظہار اسکی کتاب
 ”فلسفیانہ لغت“ (Voltaire philosophic dictionary) (۱۷۶۴ء) اور

مضمون ”دربارہ خیالاتِ جمہوریہ“ (”Essay on Republica Ideas“)
 (۱۷۶۵ء) میں ہوا ہے، ان نگہ جینیوں میں حکومت، قانون، کلیسا، عظیم
 اقتصادی تنظیم اور تقریباً ہر ایک شے داخل تھی یہ نگہ جینی محض تختی نہیں ہوتی تھی اس میں
 یہ مقصد ہوتا تھا کہ عقل اور انصاف فطری کے قواعد کے مطابق معاشرے کی ترتیب
 جدید ہو جس میں حکومت بھی شامل ہو لیکن سیاسی میدان میں اس جدید
 خیال نے درحقیقت نہایت ہی مختلف شکلیں اختیار کیں۔ والٹر اور
 حامیانِ علم الفطرت جو ذی اختیار طبقات کے رکن تھے، اور سیاسی حقوق
 کی طرف سے بے پروا تھے، وہ بادشاہ کے مطلق العنان اختیار کو دائمی
 بنانا چاہتے تھے اور صرف اسی امر پر زور دیتے تھے کہ حکمران کو اپنا
 اقتدار استعمال کرنا چاہیے جس سے مطلوبہ معاشری و اقتصادی اصلاحات
 کی تکمیل ہو۔ ماسکیو شو یقین یہ ہو گیا تھا کہ انگریزی حکومت کا نظم اس طرح
 پیدا ہوا ہے کہ اختیارات، عاملانہ، تشریفی اور عدالتی حکام کے درمیان تقسیم
 ہو گئے ہیں اور وہ ایک محقول حد تک ایک دوسرے سے آزاد ہیں اور
 یہ اسے نظر نہیں آتا تھا کہ جلد جلد بڑھتا ہوا کابینی نظم میں برعکس
 صورت پیدا کرتا جا رہا تھا۔ پس اس نے مطلق العنانی کو مردود قرار دیا۔

ایک قلیل اختیاری عطیہ کے عوض میں (کہ وہ بھی واقفاً و انہیں ہوتا تھا) قسین ایک طبقے کی حیثیت سے محصول سے معاف تھے۔ امرا برائے نام محصول دیتے تھے وہ بھی اسی قدر جس حد تک وہ عہدہ داروں سے معاملت کر سکیں۔ اس کے علاوہ امرا اور قسین اور بھی بہت سے دوسرے امتیازات سے نفع اٹھاتے تھے جن میں اعلیٰ عہدے اعزاز اور کاشتکاروں سے حسب خواہ رسوم وصول کرنے کا جاگیر یا رواجی حق شامل تھا۔

اٹھارھویں صدی میں ایسے یورپوں بادشاہوں کی حکومت مطلق العنان سرف رشوت خوار اور بار خاطر تھی اور احتجاج کا وہ سیل جو سیاسی حریت کا بدلتوں سے بلند ہوتا جا رہا تھا، اس میں بد نصیب نوئی شازدہم کے سر سے گزر گیا اور اس تمام نظم کو غرقاب نشوونما

۱۔ انقلاب کے قبل حکومت کی حالت کتب ذیل میں زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوئی ہے، دیکھیں تاریخ جدیدہ، Cambridge Modern History، جلد ہفتم باب دوم۔ امی۔ جے۔ لوگل "انقلاب فرانس کا عین ماضی زمانہ" Lowell: The Eve of the French Revolution مطبوعہ بوکس ۱۸۹۲ء ابواب ۱۔ ۲۔ ۸۔ اہم فرانسیسی کتابوں میں کتب ذیل شامل ہیں۔ ۱۔ اے۔ دے توکویل دیل "دور قدیم" A. De Tocqueville: L. Ancien regime مطبوعہ پیرس، ۱۸۵۶ء مترجمہ۔ ریو، بنام "انقلاب ۱۷۸۹ء کے قبل فرانس میں نظم معاشرت کی حالت اور وہ اسباب جو اس واقعہ کے موجب ہوئے۔"

H. Reeve: State of Society in France before the Revolution of 1789

and the Causes which led to that Event.

بلع جدید مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۲ء۔ ایچ۔ اے۔ ٹین "پہلے فرانس کے اصلیات دور عہری حکومت قدیمہ" H. A. Taine: Les origines de la France contemporaine

L. Ancien Regime مطبوعہ پیرس ۱۸۶۶ء مترجمہ۔ ڈیورینڈ،

مطبوعہ نیو یارک The Ancient Regime حکومت قدیمہ ۱۸۶۶ء۔

طبعاً و یا جدید ہوں۔ ہر ایک مہتمم بالشان عقیدہ (محدود بادشاہی) تقسیم اختیارات اور عمومی اقتدار اعلیٰ، سب کے سب ارسطو کے وقت سے وقتاً فوقتاً سیاسی ارباب فکر کی زبانوں سے ادا ہوتے آئے تھے۔ زیادہ قریبی زمانہ میں اٹھارھویں صدی کا فرانسیسی سیاسی فلسفہ مشتمل انگلستان سے ماخوذ تھا۔ اس فلسفے کے خصوصیات و مفادات اب سے قبل انگریزی کتابوں میں درج ہو چکے تھے اور یہ کتابیں رودبار کے دوسری جانب کے علما کو نامعلوم نہیں تھیں۔ اور سولھویں صدی میں جن فرانسیسی ارباب قلم نے اپنے ملک میں سیاسی آزادی کے رائج کرنے کی نمایاں کوششیں کیں انھوں نے صریحاً انگلستان کے تجربہ اور مثال کی طرف رجوع کیا۔ لہٰذا گراں صدی کے آخر میں شان بودیں نے (جو انگریزی حکومت کے متعلق اپنے ہمعصرین میں سب سے زیادہ جانتا تھا) اس نظم کو اس معنی کر کے باقرار و پاک یہ ”مخلوط“ ہے اور مطلق العنانی کے موافق دلائل کو کھرا طرح بیان کیا کہ دو سو برس سے زائد تک اس کی عام تائید ہوتی رہی۔

اٹھارھویں صدی نے ایک دوسرا ہی رنگ پیدا کیا۔ فلسفیانہ انداز

۱۔ خصوصاً سر جان نورٹسکیو: "مدح قوانین انگلستان" Sir John Fortescue:

De laudibus legum Angliae جو ابتدائی سولھویں صدی میں شائع ہوئی۔ درج بالا

اسمیت "ملکت انگلینڈ کی تین کتابیں" Sir Thomas Smith - De republica Anglorum, ۱۶۳۳ء میں شائع ہوئیں۔

۲۔ نام نہاد مخالفان شاہی: ملاحظہ ہو "مخالفان شاہی" The Monarchomachs, مطبوعہ پرنسٹون کونٹری بک سوسائٹی ۱۹۰۲ء۔

۳۔ شائع شدہ ۱۵۵۷ء ملاحظہ ہو "کتاب سیاسی نظریات" De republica libri sex,

۱۵۵۷ء: Political Theories from Luther to Montesquieu. Lanning:

باب سوم۔

تقسیم اختیارات کے دلائل پیش کئے۔ تاہم فرانس کے ایسے بڑے ملک میں اس نے پرزور شاہی کو حکومت کی ایک ضروری و پسندیدہ خصوصیت قرار دیا۔ لیکن وہ اس سے زیادہ عمومی اور انتہائی طبیعت کا شخص تھا۔ اس نے فطرت کی اس ابتدائی حالت سے آغاز کیا جس میں انسان خالی الفکر غیر معاشری زندگی بسر کرتا تھا، اور اس نے یہ فرض کر لیا کہ حکومت اولاً اختیاری معاہدے کے نتیجے کے طور پر ظہور میں آئی، پس اس نے اس عقیدے کو ترقی دی کہ اقتدار اعلیٰ صرف جماعت عامہ کے ساتھ وابستہ ہے، قانون مرضی عامہ کا اظہار ہے، حکومت قانون کو عمل میں لانے کے لئے ذی اقتدار قوم کی طرف سے گماشتہ کے طور پر قائم کی جاتی ہے، مکمل حکومت وہ ہوگی جس میں حکومت کے تمام فرائض بروایت قوم کے نفع سے انجام پاتے ہوں، اور جہاں تو فیذاقتدار کی کسی تجویز کو عمل میں لانا ضروری ہو، جیسا کہ بڑی بڑی مملکتوں میں ہوتا ہے، وہاں نمائندگی کی بنیاد انسان بہ حیثیت افراد کے ہونا چاہئے نہ کہ طبقات یا اغراض جیسا کہ انگلستان میں ہے بلکہ

ان فلسفیوں کی تحریروں کی اہمیت زیادہ تر اس وجہ سے تھی کہ ان سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ کتنے کثیر اہل فرانس غور و فکر کرتے اور صورت حال کو محسوس کرتے ہیں نہ اس وجہ سے کہ ان سے ایسی راہیوں کا اعلان ہوتا تھا جو

لے۔ "روح القوانين" Montesquieu : De l'esprit de lois, جنہو میں ۱۷۴۸ء میں شائع ہوئی۔ ماسکیو کے سیاسی خیال کے متعلق ڈوننگ کی کتاب "سیاسی نظریات از لوتھر تا ماسکیو" Dunning : Political Theories from Luther to Montesquieu,

باب دہا زویم دیکھنا چاہئے۔

۱۷۶۲ء میں شائع ہوا۔ ملاحظہ ہو ڈوننگ کا مضمون "ژان ژاک روسو کے سیاسی نظریات" Rousseau : Le contrat social, ایسے ڈوننگ میں

Dunning : The Political Theories of Jean Jacques Rousseau,

مطبوعہ پوٹنگل سائنس کوارٹری، ستمبر ۱۹۷۹ء۔

اصول اور رواج کے متعلق کتب ذیل سے فرانسیسیوں کے علم اور ان کی دلچسپی میں اور بھی اضافہ ہو گیا تھا، ان میں سے ایک کتاب لوئس کی "دستور سلطنت انگلستان" (Lolme : Constitution de l'Angleterre) تھی جو ۱۷۷۱ء میں شائع ہوئی اور دوسرے بلکسٹون کی "شروع قوانین انگلستان" (Blackstone : Commentaries on the Laws of England) تھی جو ۱۷۶۵ء میں شائع ہوئی اور فرانسیسی میں ترجمہ ہو کر بہت جلد روبرو کے دوسری جانب کثرت سے پھیل گئی۔

انقلاب کی سیاسی نوعیت پس اس طرح اٹھارھویں صدی کے نصف آخر میں حریت کے دو دھارے ایک فرانسیسی اور دوسرا انگریزی ایک ساتھ بہ نکلے اور یہ روز افزوں کی قدیم روایات امتیازات اور مطلق العنانی کی باقی بچی ہوئی دیواروں سے ٹکرائے لگتا، آنکھ آضر میں ان دیواروں میں تاب مقاومت نہ رہی۔ فرانس میں قدیم عہد پاش پاش ہو گیا، اور ایک نیا طریق پیدا ہوا جو مدتوں کے عدم استقرار اور بہت سی شدید پسپائیوں کے بعد آخر الامر مستحکم طور پر قائم ہو گیا۔ ان نئے اصولوں نے ایک فرانسیسی قول کے موافق ایک زبردست و نامتناہل مدافعت اثر کے ذریعہ سے یورپ اور امریکہ کی قوموں کے بڑے حصے کو زیر کر لیا اور ان قوموں نے اپنے اپنے دستور سلطنت اسی اساسی نمونے پر کر ڈھائے اور اس طرح مغربی دنیا میں اصول ولادات کا وہ مشترک

۱۔ اٹھارھویں صدی میں فرانسیسی نظریات سیاسی کا مکمل ذکر ڈانے کی کتاب تاریخ علم سیاسیات اور اس کا تعلق علم اخلاق سے "P. Janet : Histoire de la science politique dans ses rapports avec la morale"

۲۔ اٹھارھویں صدیوں میں فرانس میں نظریات سیاسی "J. H. Reed : Constitutional Theories in France in the Seventeenth and Eighteenth Centuries"

۳۔ اٹھارھویں صدیوں میں فرانس میں نظریات سیاسی "J. H. Reed : Constitutional Theories in France in the Seventeenth and Eighteenth Centuries"

جس طرح علم سیاست کے میدان میں داخل ہوا وہ اس جانب منہج ہو کہ دنیا قدیم اور نیاں سمجھ دوں کی حکومتوں اور قانون کے متعلق عام تحقیقات کی جائے۔ روسو اور مینٹی کے ایسے مصلحین کو ان کے نمونے قدیم یونانی اور رومانی جمہوریتوں میں ملے مگر بیشتر اشخاص نے اپنے خیالات بلکہ ادارتی اشکال بھی زیادہ تر انگلستان سے اخذ کئے مانتسکیو نے یہ خیال کیا کہ حالات کے خوش آمد اجتماع کی وجہ سے انگلستان نے ایک بڑی حد تک سیاسی آزادی کے مسئلہ کو حل کر دیا ہے اور جس نئے کو وہ انگریزی دستور کی اساسی خصوصیت سمجھتا تھا اسے اس غرض سے شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا کہ انہیں طریقوں پر فرانس میں بھی ترتیب جدید ہو۔ والتیرین برٹس انگلستان میں رہا اور اپنی تحریروں میں برابر انگریزی زندگی اور ادارات کی تعریفیں کرتا رہا۔ مانتسکیو، روسو اور درحقیقت ہر اس فرانسیسی صاحب علم نے جس نے سیاسی معاملات پر وسعت و ترتیب کے ساتھ لکھا اس نے بہت کچھ لاک سے اخذ کیا جس کے دور رسائی دربارہ حکومت (Two Treatises of Government)

جولائی ۱۶۸۹ء میں شائع ہوئے تھے، انگلستان کے انقلاب کی علمی حمایت میں تمام دوسرے رسالوں سے زیادہ (اور اس لئے انگریزی دستور کے اس کی جدید اور آزاد شدہ شکل میں) جامع ہیں۔ معاہدہ معاشرتی حکومت بذریعہ اقتدار محدود، تقریبی اختیارات، عمومی اقتدار اعلیٰ نظم کی مقادمت کا حق، زندگی، آزادی اور ملک کے لئے غیر قابل الانفکاک انفرادی حقوق، یہ سب مباحث لاک کی کتاب میں موجود ہیں اور ان تمام مباحث کو فرانسیسیوں نے پھیلا کر دکھایا ہے۔ انقلاب سے تھوڑے ہی زمانہ قبل، انگلستان کے سیاسی

۱۔ انقلاب امریکہ کی تہ میں جو نظریہ مضبوطیادہ بھی لاک کے امد و سری انگریز آزاد خیالوں سے بخود تھا، فرانسیسی اثرات سے اسے توثیق و تقویت حاصل ہوئی مگر اس کی ابتداء زیادہ تر انگریزی تھی، ۲۔ خط ہو یسی۔ ۱۔ ی۔ ۱۔ کی نظریات سیاسیہ کی تاریخ C. E Merriam

مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۳ء

History of American Political Theories,

صفحات ۸۸-۹۵۔

تعلق رکھتا تھا، وہ افراد کے "فطری و ناقابل انفکاک" حقوق کا جامع و مستند بیان کر رہا تھا۔ مذکورہ بالا اعلان میں بہت صاف طور پر اس کا اعادہ کیا گیا تھا اور جن حقوق پر خاص طور پر زور دیا گیا تھا، ان میں حقوق ذیل بھی شامل تھے :- قانون کے مقرر کردہ صورتوں کے سوا اور کسی طرح پر گرفتاری یا قید سے آزادی، مذہبی اعتقاد کی آزادی، علمی خیالات اور مطابقت کی آزادی، ہر طرح کے محصوروں میں (اصلیت یا نیابت) رائے دہی میں شرکت، اہلک کا مضبوطی سے محفوظ ہونا، بجز اس کے کہ قانونی طور پر متعین شدہ ضرورت عامہ کے تحت میں اور واجبی معاوضہ کے بعد ایسا کیا جائے۔

تیسرا افادہ تحریری دستور کا اصول تھا۔ اٹھارھویں صدی سے قبل عام طور پر یہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ معمولی قانون کے مثل، اساسی یا عضوی قانون کی بنا بھی رواج پر ہونا چاہئے اور اس لئے اسے غیر تحریری رہنا چاہئے، بجز اس کے کہ گاہ بگاہ کوئی قاعدہ یا ضابطہ کسی عظیم الشان معاہدہ عامہ کے طور پر یا اور کسی طرح پر ضبط تحریر میں آجائے۔ سترھویں صدی

(تقریباً تیسویں گزشتہ) طبع کر دیا ہے۔ (طبع ثانی، میناپولس ۱۹۰۱ء) ۶۱-۶۲ خطبہ نمبر ۱۱۱۔ لیج بڑنسن

(J. H. Robinson ; The French Declaration of Rights of Man and the Citizen of 1789) مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹرلی، دسمبر ۱۹۰۹ء۔

Die Erklärung der Menschen-und Bürger rechte 2nd ed. Leipzig 1904

ترجمہ ایم۔ فریڈلینڈ نام انسان اور شہری کے حقوق کا اعلان "The Declaration of the Rights of Man and the Citizen" مطبوعہ تیریارک سلسلہ ۱۹۰۱ء Esmein : Element de Droit Constitutionnel and V. Marcaggi, Les origines.

de la declaration des droits de l' homme, en 1789

لے۔ انفرادی حقوق کے عام مسئلے کے بات دیکھو ایڑمین "مبادی قانون دستوری"

۴۶۰-۴۴۰ Esmein : Element de Droit Constitutionnel اشاعت چہارم ص ۴۴۰-۴۶۰

اور دیگر "کتابچہ قانون دستوری" Duguit : Manuel de droit Constitutionnel.

سروایہ قائم ہوا جو زمانہ جدیدہ کی حریت کی نمائندگی کرتا ہے۔ یہ
یہاں خود انقلاب کے صرف تین چار نہایت ہی اساسی افادات کا
ذکر ہو سکتا ہے۔ پہلا افادہ عام سیاسی اصولوں کا وہ مجموعہ تھا جو زیادہ تر
ان فلسفیانہ مناہج سے اخذ کیا گیا تھا جن کا ذکر ہو چکا ہے اور جو بہت ہی
صفائی اور قوت کے ساتھ اس اعلان حقوق انسان و شہری کے حصہ اول
میں داخل کیا گیا تھا جسے قومی جمعیت نے ۲۶ اگست ۱۷۸۹ء کو منظور کیا
تھا۔ ان اصولوں میں سے چند اصول حسب ذیل تھے:- (۱) انسان آزاد
پیدا ہوتا ہے، آزاد رہتا ہے اور حقوق میں مساوی ہوتا ہے۔ (۲) تمام سیاسی
جماعتوں کا مقصد انسان کے فطری اور ناقابل انقضاء حقوق یعنی آزادی، ملک
تحفظ اور مفاد و منافع کا برقرار رکھنا ہے۔ (۳) اقتدار اعلیٰ قوم میں مرکوز
ہوتا ہے اور کوئی جماعت یا فرد ایسے اقتدار سے کام نہیں لے سکتا جو براہ راست
قوم سے نہ حاصل ہوا ہو۔ (۴) حریت کے معنی یہ ہیں کہ ہر شخص اس فعل میں
آزاد ہے جس سے دوسرے کو نقصان نہ پہنچتا ہو۔ (۵) قانون مرضی عامہ
کا اظہار ہے اور ہر شخص کو احسان یا نیا بت اس قانون کے بنانے میں حصہ
لینے کا حق حاصل ہے۔ (۶) قانون سب کے لئے ایک ہونا چاہئے خواہ
وہ تحفظ کا قانون ہو یا سزا دہی کا۔ ایک دوسرا افادہ جو اس سے قریبی

۱۔ ایزمین: "مبادیات قانون دستوری فرانس و مقابلہ" A. Esmein :
Elements de Droit Constitutionnel Francais et Compare, اشاعت چہارم،
پیرس ۱۹۰۶ء، صفحہ ۲۲۔

۲۔ یہ اعلان جو عمومی مطالبہ کے جواب میں مرتب کیا گیا تھا، آزادانہ طور پر ۱۷۸۹ء کے دستور
میں شامل کر لیا گیا۔ اس کے متن کا انگریزی ترجمہ ایف۔ ایم۔ اینڈرسن نے اپنی تصنیف
"تاریخ فرانس کے تشریح کرنے والے دساتیر اور منتخب ترمیمات ۱۷۸۹ء۔ ۱۹۰۶ء" میں

Constitutions and other Select Documents Illustrative of the History
of France, 1789-1907.

پہلے دستور ضبط تحریر میں آیا۔ اپنے انقلابی اور پولیسی توسع کے زمانہ میں اس نے ہر بالکل کسے جنوب کے تمام مغربی یورپ کو اپنے غور پر بنے ہوئے دساتیر سے بھر دیا اور جب اس کی طاقت اس کے سابقہ حدود کے اندر واپس آئی تو یہ خیال جرمانیہ، اطالیہ، اسپین اور دوسری ملکوں کے ترقی کن عناصر کے دلوں میں نفوذ کا تجربہ ہو گیا کہ حریت کی اویں شرط تحریری اساسی قانون ہے۔ ایک چوتھا اہم افادہ یہ تھا کہ فرانس اور اس لئے سمنا دوسری بڑی اور موثر یورپی سلطنتوں کے لئے جمہوریت قابل اس شکل حکومت سمجھی جانے لگی جمہوری اور لوکی نظمیں سیاسی کاتناہی عیب و صواب افلاطون اور ارسطو کے وقت سے برابر زیر بحث رہتا آیا ہے اور جمہوری حکومت کے متعلق قدیم روم، ازمنہ وسطی کی اطالوی شہری ملکوں، ولندیزی صوبے سوئزرستان، ستر صوبی صمدی کے انگلستان اور زیادہ حال کے زمانہ میں ممالک متحدہ امریکہ نے نمایاں تجربے کئے ہیں۔ مجموعی حیثیت سے انھار صوبی صمدی کے فلاسفہ، شاہی کی جانب مائل تھے۔ ماسکلیہ نے تسلیم کیا کہ تمام حالات کے تحت کوئی ایک قسم کی حکومت سب سے بہتر نہیں ہے مگر اس کے ماسکلیہ ہی اس کا دعویٰ یہ تھا کہ جمہوریت کے لئے نہ صرف ایک چھوٹے پیمانے کی بلکہ عوام میں کچھ کادی کی اپنی سطح و تعداد تعین و دو لہتا ہے کثیرہ کے فقدان کی بھی ضرورت ہے۔ روسو کا خیال یہ تھا کہ حکومت صرف جمہوری اور مجلس سلطنتوں میں قابل عمل ہے۔ ماسکلیہ بھی جمہوریت کا خیال صرف فرانسی شہری ملکوں اور سوئزرستان کے صوبوں کے ساتھ قائم کرنا تھا اور کہتا تھا کہ فرانس کی تجدید حیات نفع رساں شاہی سے ہوگی۔ پورگوئے بالا اعلان یہ کہہ دیا کہ تمام تاریخی جمہوریتیں چھپی ہوئی اعیانیت ہیں اور اس امر کی دلیل پیش کی کہ بنی نوع انسان کی عام رہبہ کو ترقی دینے کے لئے شاہی خاص طور پر موزوں ہے۔ امریکی جمہوریت کے قیام سے فرانس میں گہری دھبسی پیدا ہو گئی مگر اس سے

۱۔ عام حیثیت سے تحریری دساتیر کے متعلق ملاحظہ ہو حکومت ملکیتا ئے جدیدہ (Government of Modern Europe) تو متروا نما کے بعد وعودی حکومت کے متعلق یورپی نظریات۔

(European Theories of constitutional Government after the Congress of vienna) مبلودہ پولیکل سائنس کوثری بابت مارچ ۱۸۱۵ء فرانس کے تعلق سے اس بحث پر (Elements de droit Constitutionnel) اوشن چام فٹات

کے وسط میں انگلستان کے انتہائی عمومی عناصر تحریری دستور کے خواہاں تھے، اور اس طرح کے دو دنیاوی عزائم نفاذ پذیر ہو گئے ایک سالہ میں اور دوسرے سالہ میں ۱۶۵۷ء لیکن یہ تحریک ایک موقتی تحریک تھی، اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، تاریخی انگریزی دستور سلطنت کبھی بھی ضبط تحریر میں نہیں آیا ہے۔ لیکن انگلستان سے باہر اٹھارہویں صدی کے سیاسی ارباب فکر اور مرگروہ عام طور پر تحریری دستور سلطنت کے طریق کی طرف مائل تھے جس کی ترتیب اس طرح ہو کہ اس میں ایک باقاعدہ طریق پر وہ اساسی اصول، اشکال و قیود جمع ہو جائیں جن کے تحت میں کوئی خاص حکومت چلائی جائے۔ یہ خیال فرانسیسی مفکرین کو خاص طور پر پسند آگیا تھا، کچھ تو اس وجہ سے کہ ان کو یہ یقین ہوتا جاتا تھا کہ تحریری قانون کو رواجی قانون پر عام فوقیت حاصل ہے اور کچھ اس وجہ سے کہ ایک تحریری دستور جسے صاحب اقتدار قوم نے بنایا منظور کیا ہو، اس کی اشاعت معاہدہ معاشرتی کی تجدید کے ہم معنی ہے اور کچھ اس وجہ سے کہ وہ یہ خیال کرتے تھے کہ اہل قوم کو ان کے حقوق سے آگاہ کرنے اور ان میں ان حقوق کے ساتھ فوری تعلق کو ترقی دینے کے لئے تحریری دستور ایک نہایت ہی پسندیدہ ذریعہ ہے۔ اس پر امریکہ کی مثال کے اثر کا اضافہ ہو گیا جہاں دس برس سے کچھ ہی زائد زمانے میں دو وفاقی ریاستیں اور ایک درجن سے زائد ریاستیں دو ریاستی قوم کے بالواسطہ یا بلاواسطہ اقتدار کے ذریعے سے عمل میں آ چکے تھے۔ دستوری یا دوواستوں کے عام مطالبہ کی موافقت میں قومی جمعیت ۱۷۸۷ء میں ایک تحریری دستور بنانے میں مشغول ہو گئی۔ یہ توفیق ۱۷۸۷ء تک مکمل نہیں ہوئی مگر اس وقت کے بعد سے فرانس اپنے سیاسی مد و جزر کے باوجود (نہایت ہی نحیف و فقیر کے علاوہ) برابر تحریری دستور کے تحت میں رہا ہے۔ مزید برآں، جہاں تک براعظم یورپ کا تعلق فرانس میں سے

انقلابی اور خود فرانس میں یہ ہوا کہ چونکہ قوم نے اپنے کو زمانہ گزشتہ کے سیاسی روابط سے دفعۃً الگ کر لیا تھا اس لئے وہ ایک صدی سے زائد تک نمایاں عدم استقامت و تجربہ اور تغیر کے دور میں داخل ہو گئی۔ اڑتالیس برس کے اندر اندر سات نمیز و سائیرمکل میں آئے۔ تیسرے جمہوریہ کے قائم ہونے سے پہلے ان دساتیر میں سے کوئی بھی بیس برس سے زائد برقرار نہیں رہا، لیکن پھر بھی ان عضوی قوانین میں سے ہر ایک نے قوم کے سیاسی تجربہ میں کچھ نہ کچھ اضافہ کیا اور اس وقت کے دستوری نظم کی جانب متوجہ ہونے کے قبل ان سابق دستوروں کے اہم خصوصیات کا کچھ ذکر ہونا چاہیے۔

خود انقلاب نے تین متواتر دساتیر مہیا کئے :- (۱) ایک دستور ۳ ستمبر ۱۷۹۱ء کا تھا جسے قومی (یا دستور ساز) جمعیت نے تیار کیا تھا اور ۱۷ اگست ۱۷۹۱ء کے بلوے نے اس کا خاتمہ کر دیا۔ (۲) دوسرا ۱۵ فروری ۱۷۹۳ء کا دستور تھا جسے "اجتماع" نے بنایا تھا مگر وہ عمل میں نہیں آیا (۳) تیسرا ۵ فروری ۱۷۹۳ء کے باقیہاں شیعہ گزشتہ سب سے زیادہ مستند بیان ایف۔ اے۔ آلف کی تاریخ سیاسی انقلاب فرانس : Aulard : Histoire politique de la revolution, francaise. ۱۷۹۱ء اس کا ترجمہ بیمال نے فریسی انقلاب ایک سیاسی تاریخ B. Miall : The French Revolution a Political History کے نام سے کیا ہے۔ مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء جلد دوم ابواب ۲، ۳، ۴۔

۱۷۹۱ء ایل دیگوئی اور ایچ مونی کی کتاب فرانس کے ۱۷۹۱ء کے لئے لکھا اس وقت تک کہ دساتیر اور اہم سیاسی قوانین L. Duguit et Mannier : Les Constitutions et les Principes lois Politiques de la France depuis ۱۷۹۱ء (مطبوعہ پیرس ۱۸۹۸ء)

ایف۔ ایچ کی کتاب "دساتیر فرانس" F. Hele : Less Constitutions de la France. ۱۸۸۰ء (مطبوعہ پیرس) ای سی پیر کی کتاب "حکومت کے حصوں کی نظم، دستوری اور نظمیں قوانین کا مجموعہ"۔

E. Pierre : Organisation des pouvoirs publics ; recueil des lois Constitutionnelles et organiques. (مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء ایم بلوک کی تصنیف سیاست کی عام

M. Block : Dictionnaire general de la politique (Paris 1884ء) (نقشہ میں ۱۸۸۴ء) پیرس ۱۸۸۴ء (جلد اول صفحات ۴۹۲-۴۹۱۔)

I, 494-518.

سیاسی اصلاح کی رو جہوریت کی جانب مائل نہیں ہوئی۔ ۱۷۸۹ء کی سیاسی یادداشتوں نے کسی جہوریت کے مطالبہ کی آواز بلند نہیں کی۔ قومی جمعیت پوری طرح شاہی پسند تھی اور ۱۷۹۱ء میں اس نے جو دستور سلطنت شائع کیا اس نے ملوکیت کو برقرار رکھا البتہ اس کے سابق امتیازات خاص میں سے بہت سے امتیازات ساقط کر دیئے۔ لیکن حالات کی رفتار بادشاہ کا تذبذب اور آخر الامر اس کا فرار عمومی رائے کے ساتھ ملکہ کا انتقال، مہاجرین کی سازشیں، ان تمام امور کا لازمی اثر یہ ہوتا تھا کہ جہوری خیال مشتعل ہو گیا۔ ۱۷۹۰ء کے موسم خزاں ہی میں ایک نمیز جہوری فریق وجود میں آچکا تھا، ۱۷۹۱ء کے وسط گرانٹک استیصالی عناصر کل کے کل نئے عقیدے کی طرف مائل ہوتے جا رہے تھے اور اگرچہ جمعیت مقصد جس نے ۱۷۸۹ء کے مختصر دور حیات میں عملاً فرانس پر حکومت کی (ملوکیت پسند تھی) کی حکمت عملی کی تمام رفتار ایسی تھی کہ شاہی کا قیام ناممکن ہو گیا تھا۔ ۱۷۹۱ء کے منتخب شدہ اجتماع نے یہ یقین دلایا کہ کوئی اور روش ممکن ہی نہیں ہے۔ اس نے بالاتفاق ملوکیت کی تسخیر اور ایک عمومی وحدانی جہوریہ کے قیام کا فیصلہ صادر کر دیا۔ آئندہ کے چند برسوں میں جہوری اصول فرامشی افواج و مصلحین کے ذریعہ سے گرد و فواح کے تمام ممالک میں پہنچ گئے اور ہر جانب جدید یا نو تعمیر جہوریت پیدا ہو گئے۔ اور اگرچہ یہ سب کے سب تباہ ہو گئے اور خود جہوریہ مورثہ پنولین کی شاہانہ حوصلہ مندوں کے سامنے پست ہو گئی، تاہم ایک عقیدہ اور ایک لائحہ عمل کے طور پر یورپ کی سیاسی زندگی میں جہوریت نے ایک نئی جگہ حاصل کر لی۔

H. A. L. Fisher :

لے۔ ایچ۔ اے۔ ایل۔ فشر "یورپ میں جہوری روایت"

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء

the Republican Tradition in Europe.

باب چہارم۔ فرامشی انقلاب کے دوران میں جہوریت کی ترقی کا سب سے زیادہ کمال اور

تھا۔ اس تو ثنق نے تشریحی اختیار ایک دو ایوانی پارلیمنٹ کو تفویض کیا تھا جس میں ایک ”مجلس پنج صد“ تھی اور ایک ”مجلس اکابر“ لیکن ایوان زیریں تجاویز کو صرف ابتداء پیش کر سکتا تھا اور ایوان بالا کی انھیں منظور یا نامنکور کر سکتا تھا۔ اگر ان میں ترمیم نہیں کر سکتا تھا۔ دونوں ایوانوں کے ارکان قوم کی طرف سے ایسے انتظامات حق رائے دہی کے تحت میں بالواسطہ طریق سے منتخب ہوتے تھے جو ^{۱۸۹۱ء} کے انتظامات سے زیادہ آزادانہ تھا۔ میعاد تین برس کی تھی اور ایک ثلث ارکان کی تجدید ہر سال ہوتی رہتی تھی۔ جماعت عامہ پانچ ارکان کی نظامت پر مشتمل تھی جن میں سے ایک رکن ہر سال کنرکوش ہوتا رہتا تھا۔ ناظمیوں کا انتخاب مجلس اکابر کی طرف سے اس دو چہند نامزد شدہ اشخاص کی تعداد میں سے ہوتا تھا جنھیں ”مجلس پنج صد“ پیش کرتی تھی۔ اس میں خاص جدت مجلس مقننہ کی دو ایوانی تنظیم تھی جس سے اس وقت تک فرانسیسی مصلحین عام طور پر اختلاف کرتے رہے تھے۔ ^{۱۸۹۹ء} سہ انقلابی (۱۸۹۹ء) کا دستور سلطنتِ نپولین اور سی اس نے دو ماموریات کی مدد سے اس سے تھوڑا ہی زمانہ بعد مرتب کیا تھا کہ ہنگامہ خیز تغیر حکومت نے اس کاریکی کو ملک کا عملی حکمران بنا دیا تھا۔ چند عضوی قوانین کے ذریعہ سے ترمیم ہو کر، یہی دستور اساسی قانون بن گیا جس کے تحت میں نپولین نے اپنے ^{۱۸۱۵ء} کے انخلاع کے وقت تک فرانس پر حکومت کی۔ اس دستور نے حکومت کے جس طریق کا انتظام کیا تھا اس کے نسبت اگر یہ نہ کہا جائے کہ وہ طریق مطلق العنانی پر پردہ ڈالنے ہی کے لئے بنا تھا تو سبھی عمل میں بہت آسانی کے ساتھ ایسا ہی ہو گیا۔ ^{۱۸۹۵-۱۸۹۹ء} کی سادی دو ایوانی مجلس تشریحی ترک کر دی گئی اور اس کے فرائض چار ممیز جماعتوں میں تقسیم کر دیے گئے۔ ایک تریبونہ تھی جو سوارکان پر

لے۔ دیگئی اور موننے ”دساتیر“ (Duguit et Monnier: Les Constitutions) صفحات

۴۸-۱۱۸۔ ایڈٹرس ”دساتیر“ Anderson: Constitution صفحات ۲۱۲-۲۱۳۔

سند انقلابی (۲۲ اگست ۱۹۵۰ء) کا دستور تھا، اسے بھی اسی "اجتماع" نے تیار کیا تھا اور یہ ۲۳ ستمبر ۱۹۵۰ء سے ۱۸ نومبر ۱۹۵۰ء انقلابی (۹ نومبر ۱۹۵۰ء) کے ہنگامہ خیز تغیر حکومت تک زیر عمل رہا۔ ان میں سے پہلی توقع میں یہ انتظام کیا گیا تھا کہ ایک محدود شاہی ہو، وزیر پر مقدمہ چلایا جاسکے، اور ایک ایوانی جماعت مقننہ ۴۵ ارکان پر مشتمل ہو جن کا انتخاب دو برس کے لئے نئے قائم شدہ صوبوں میں فہرست داری اصول پر چھپیں برس اور زائد عمر کے ان مرد شہریوں کی بالواسطہ رائے سے ہو جو ہر سال تین دن کی مزدوری کے برابر راست محصول دیتے ہوں۔ ۱۹۵۲ء کا دستور سلطنت ایک استیصالی و تادیبی حیثیت رکھتا تھا، اس میں نہ صرف ایک جمہوریہ بلکہ ایک انتہائی عمومی نظم حکومت کا قائم کرنا بھی قرار پایا تھا، اس کی خصوصیتیں حسب ذیل تھیں: ۱۔ ایک ایک ایوانی مجلس مقننہ ہو جو ایک برس کے لئے تمام مردوں کی بالواسطہ رائے وچی سے منتخب ہو، (۲) چوبیس ارکان کی مجلس عاملہ ہو جس کا انتخاب مجلس مقننہ ان ناخرو شدہ اشخاص میں سے کرے جنہیں صوبوں کے ثانوی انتخاب کنندگان پیش کریں، (۳) قطعی عمل کے لئے مجوزہ قوانین شہریوں کی ابتدائی جمعیتوں کے سامنے پیش کئے جائیں۔ اگرچہ قوم نے اس کی توثیق کر دی تھی مگر جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، یہ دستور سلطنت کسی وقت بھی عمل میں نہیں آیا۔ ۱۹۵۰ء کے دستور کی توثیق بھی اسی طرح عمومی رائے سے کی گئی تھی اور وہ بھی جمہوری تھا مگر اس سے کم استیصالی

۱۹۱ء کا دستور دیگوئی اور مونیر کے "دساتیر" : Duguit et Monnier

Les Constitutions صفحات ۱-۳۵ اور اینڈرسن کے "دساتیر" Anderson: Constitutions صفحات ۵۸-۹۵ میں موجود ہے۔

۲۰۔ دیگوئی اور مونیر، "دساتیر" Duguit et Monnier Les Constitutions.

صفحات ۶۶-۷۸ اینڈرسن، "دساتیر" Anderson: Constitutions صفحات ۱۴۱-۱۸۲۔

دستوری منشور

(۱۸۱۴-۱۸۴۸)

نیپولین کے قانون انحلال پر دستخط کر دیئے گئے تین ہفتہ بعد بحال شدہ بوربون بادشاہ لوئی ہینرڈیم پیرس میں داخل ہوا اور چھ ہفتہ بعد ایک نیا دستور شائع کیا گیا جسے تاج کے تین نمائندگان، نو سینائی اور نو ارکان مجلس تشریعی نے تیار کیا تھا۔ چند اہم تغیرات کے ساتھ جو زیادہ تر ۱۸۳۰ء میں داخل کئے گئے تھے یہ دستور ۱۸۴۸ء کے انقلاب تک فرانس کا اساسی قانون رہا۔ حکومت کے اس نئے نظم میں انگریزی اثر کے بہت قوی علامات نظر آتے تھے۔ درحقیقت مقصود یہی تھا کہ انگریزی طرز کی ایک آزاد خیال دستوری بادشاہی ہو، اور اسی وقت سے وہ تاریخ متعین ہوتی ہے جب سے فرانس میں بالارادہ یہ کوشش کی جانے لگی کہ انگریزی اصولوں پر مبنی ایک کابینی نظم قائم کیا جائے۔ فرانسیسیوں کی یہ خواہش نہ تھی کہ ذمہ دار حکومت کا انگلستانی طریق مع اس کے تمام عواقب و مضمرات کے اختیار کیا جائے مگر جو نظم قائم کیا گیا اس میں بہت گہرے تناسب کا امکان موجود تھا اور یہ قطعی ہے کہ یہ نظم اس سے بدرجہا زیادہ آزادانہ تھا جو نیپولین کی ذات کے ساتھ رخصت ہو چکا تھا۔ بادشاہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ وہ قوانین حکمی جاری کرے، تقررات کرے، اعلان جنگ اور معاہدات کرے اور تمام قوانین ابتدائی شکل میں پیش کرے، مگر پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر نہ کوئی محصول لگایا جاسکتا تھا اور نہ کوئی قانون بن سکتا تھا، اور وزراء صرف قابل مواخذہ بلکہ ”ذمہ دار“ قرار دیئے گئے تھے۔ دو ایوانی اصول کی اس قطعی طور پر تجدید کی گئی اور اب پارلیمنٹ ایک دارالامرا اور ایک دارالوکلا پر مشتمل قرار پائی، دارالامرا ان اشخاص سے مرکب ہوتا جنہیں بادشاہ موروثی یا مادام الحیات مقرر کرتا اور دارالوکلا ایسے نمائندگان سے مرکب ہوتا جن کا

(بقیہ حاشیہ گزشتہ) میں سب سے زیادہ لولائی تھا، ۱۹۹۰ء کے دستور میں ۹۵ وفيات تھے اور یہ دستور خصوصیت سے مختصر تھا۔

مشتمل تھی جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا، یہ جماعت تحریکات پر ابتداء غور کرتی تھی ایک مجلس مقننہ تین سوارکان کی تھی جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا اور یہ جماعت ان تجاویز کو قبول یا رد کرتی تھی ایک سیناٹ اسٹی ما دام الحیات ارکان کی تھی جو تجاویز منظور شدہ کے حسب دستور ہونے کا تصفیہ کرتی تھی اور انتخابی جماعت کا کام دیتی تھی اور ایک مجلس مملکت تھی جس کا کام یہ تھا کہ مفصل اول کے زیر ہدایت تشریحی و انتظامی تجاویز تیار کرے اور ان کی تائید کرے یہ عاملانہ اختیار تین تفصلوں کو سپرد ہوا تھا، جن کا تقرر سیناٹ کی جانب سے دس برس کے لئے ہوتا تھا اور نامتناہی طور پر دوبارہ قابل انتخاب تھے۔ اس طرح ایک مرکب عاملہ کی تجویز رائے نام قائم رکھی گئی تھی مگر اس دستور نے مفصل اول کو حقیقتہً سب سے فائق بنا دیا اور اس کے رفعا کو صرف "مشوریٰ حیثیت" عطا کی۔ عملاً یہ ہوگا کہ "شہری ہونا پارٹ" نے جسے اس دستور میں مفصل اول نامزد کیا گیا تھا، آسانی کے ساتھ کامل اقتدار اپنے قبضے میں کر لیا۔ یہ سب طرح کے حکومت کا کوئی فرمان اس وقت تک موثر نہ ہوگا جب تک ایک وزیر کا دستخط اس پر ثبت نہ ہو عملاً کوئی حقیقت نہیں رکھتا تھا اور نہ صرف اس میں جب پنولین زندگی بھر کے لئے مفصل بنا دیا گیا بلکہ جب اس میں مفصلیت شہنشاہی میں بدل دی گئی اس وقت بھی یہ شخص صورت ظاہری کا تغیر تھا حقیقت کا کوئی تغیر نہیں تھا۔

۱۔ مجلس مملکت کا تقرر مفصل اول نے کیا تھا۔ سیناٹ خود انتخاب کے اصول پر منتخب ہوتے تھے۔ اور مجلس ریونیو اور مجلس تشریحی کے ارکان قابل انتخاب اشخاص کی اس فہرست سے چنے گئے تھے جسے ایک بہت ہی پیچ در پیچ طریق سے قوم نے پیش کیا تھا۔

۲۔ دیکوئی اور مونیر: "دساتیر" Duguit et Monnier : Les Constitutions

صفحات ۱۱۸-۱۲۹۔ اینڈرسن: "دساتیر" Anderson: Constitutions.

صفحات ۲۸۱-۲۹۵۔ ۳۷۷ دفعات تھے یہ دستور اپنے نوع تحریرات

کے لئے ضروری تھا کہ وہ یہ پرچہ حکومت کے ایک مقرر کردہ شخص کی موجودگی میں لکھے اور اسے بغیر موڑے ہوئے اس شخص کو دیدے۔ ۱۸۲۳ء کے ایک قانون نے اس نظم میں مزید ترمیم یہ کی کہ ایوان کو سات برس کی میعاد کے بعد کلیتہً قابل التجدید بنا دیا۔

۱۸۳۰ء کی شورش کے نتیجے کے طور پر چارلس دہم کے انخلاع کے بعد ایک پارلیمنٹی مامور یہ نے اس منشور پر نظر ثانی کی اور نئے فرما زوا لونی قلم نے اسے اس ترقی یافتہ شکل میں قبول کر لیا۔ اصلی منشور کی وہ تہذیب سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ دستور تاج کا عطیہ ہے سا قاطر دی گئی۔ فرما زوا کی جانب سے قوانین کا معطل کیا جانا ممنوع قرار پایا، اور دونوں ایوانوں کو قوانین کے ابتداء پیش کرنے کا حق دیدیا گیا۔ دارالامرا کے جلسے علانیہ کروئے گئے اور اُسندہ سال کے ایک قانون کے رو سے موروثی امرا کا بنانا بند کر دیا گیا۔ دارالوکلا کی کلی تجدید کا طریقہ جاری رہا مگر میعاد پانچ برس کر دی گئی اور انتخاب کنندگان کی عمر کی شرط میں سے گھٹا کر پچیس کر دی گئی۔ آخر میں، ۱۸۳۰ء کے ایک قانون نے رائے دہندوں کے لئے محصول کی شرط کو تین سو فرانک سے دسوی فرانک اور بعض پیشہ ور طبقات کے لئے ایک سو کر دیا۔ اس سے رائے دہندوں کی تعداد زیادہ ہو گئی لیکن اب بھی رائے دہندے آبادی کے ڈیڑھ سو حصوں میں ایک حصہ تھے حقیقت میں اور لیائی دور کی حکومت اس حکومت سے زیادہ عمومی نہیں تھی جسے اس نے معدوم کر دیا تھا، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ حکومت متمول طبقہ اوسط کی حکومت تھی اور انہیں کے لئے تھی۔

۱۔ دیگنی اور مونے کا تیر "Duguit et Monnier : Les Constitutions" صفحات ۲۰۶-۲۰۹۔

۲۔ ایضاً صفحات ۲۱۳-۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰۔ ایڈرسن "دساتیر" Anderson: Constitutions.

صفحہ ۵۰۵-۵۱۳ See G. Weil, La France sous la monarchie Constitutionnelle.

انتخاب صوبوں میں پانچ برس کے لئے ہوتا جن میں سے ایک نمس ہر سال کنفرنس ہوتا رہتا۔ پارلیمنٹ کے لئے ضروری تھا کہ اس کا اجلاس سال میں کم از کم ایک مرتبہ ہوا کرے، اسے براہ راست تشریحی ہدایت کا حق حاصل نہیں تھا مگر دونوں میں سے کوئی ایوان بھی بادشاہ کے حضور میں یہ درخواست گزراں سکتا تھا کہ کسی خاص مسئلہ پر وہ کوئی قانون پیش کرے۔ یہ منشور میں رائے دہندگان اور وکلاء کے اوصاف متعین کر دیئے گئے تھے مگر وکلاء کے انتخاب کے طریق کی تعریف نہیں کی گئی تھی۔ اس کمی کی تلافی ۱۸۳۰ء کے قانونی انتخاب سے کر دی گئی۔ اس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ انتخاب کنندگان (یعنی تیس برس اور زائد عمر کے مرد جو سالانہ کم از کم تین سو فرانک راست محصول ادا کرتے ہوں) اپنے صوبے کے خاص شہر میں جمع ہوں۔ وہاں ایک فہرست واری انتخاب کے بموجب ارکان کی اس تعداد کا انتخاب کریں جس تعداد کا اس صوبے کو اس وقت معینہ پر حق حاصل ہو۔ یہ نظم جدت پسند عناصر کے لئے قطعی سودمند ثابت ہوا کیونکہ ان کی طاقت زیادہ تر شہروں میں تھی اور ۱۸۳۰ء میں استحقاقیوں نے مجبور کر کے ایک قاعدہ بنوایا جس کے بموجب ایوان کی رکنیت کی تعداد ۲۵۸ سے بڑھا کر ۳۴۰ کر دی گئی اور انتخابی رقبہ صوبہ کے بجائے ضلع قرار دیا گیا۔ ہر ضلع ایک واحد رکن کا حلقہ بن گیا اور اس حیثیت سے ضلع ۲۵۸ ارکان کا انتخاب کرنے لگے۔ بقیہ ۱۷۲ ارکان صوبے کے خاص خاص شہروں میں صوبے کے ان رائے دہندوں کی طرف سے منتخب ہوتے جو سب سے زیادہ محصول دیتے تھے۔ یہ ایک ایسا انتظام تھا جس کے تحت میں تقریباً بارہ جزائر دولت مند انتخاب کنندگان نے دہری رائے حاصل کر لیں۔ رائے دہری خفیہ بھی گناہ انتخاب کنند

(Duguit et Monnier: Les Constitutions.)

(Anderson: Constitutions)

۱۔ دیگوئی اور مونیر "دساتیر"
صفحات ۱۸۳-۱۴۰-۱ اینڈرسن "دساتیر"

صفحات ۳۵۷-۳۶۵۔

اکیس برس اور اس سے زائد ہوا اور وہ کامل ملکی حقوق رکھتے ہوں۔ عالمانہ اختیارات ایک صدر کو تفویض ہوئے تھے جس کا انتخاب راست و خفیہ رائے دہی اور فرانس اور ہجرا کی کل رائوں کی کثرت مطلق سے چار برس کے لئے ہوتا۔ مشروط حالتوں میں مثلاً یہ کہ اگر کسی امیدوار کو کثرت مطلق اور اس کے ساتھ ہی کم از کم بیس لاکھ رائیں نہ حاصل ہوں تو صدر کا انتخاب جمعیت ان پانچ ارکان میں سے کرے جنہیں سب سے زیادہ رائیں حاصل ہوئی ہوں۔ کوئی صدر اس وقت تک دوبارہ منتخب نہیں ہو سکتا تھا جب تک کہ وہ کم از کم چار برس عہدے سے خارج نہ رہ چکا ہو۔ صدر کو جو اختیارات دئے گئے تھے وہ بہت وسیع تھے اور ان میں تو انین کا تجویز کرنا، جمعیت کی منظوری سے معاہدوں کے متعلق گفت و شنود کرنا اور ان کی توثیق کرنا، وزرا اور دوسرے ملکی و فوجی عہدہ داروں کا مقرر و موقوف کرنا اور صلح تو توں کا انضباط کرنا، یہ سب امور داخل تھے، وزرا کے فرائض اور تعلقات کے متعلق یہ دستور سمجھ عجیب طرح پر مبہم تھا، اور اس دستور کے مختصر زمان قیام کے تمام دوران میں یہ سوال نہایت متنازعہ فیہ رہا کہ آیا جائز طور پر اس توضیح کی یہ تاویل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس سے کامینی نظم حکومت کا انتظام کیا جاسکے۔

دسمبر ۱۸۴۸ء میں نیولین اول کا بھتیجا کوئی بنولین بہت بڑی کثرت رائے سے صدر منتخب ہو گیا اور دس روز بعد وہ اپنے منصب پر آگیا۔ مئی ۱۸۴۹ء میں

۱۸۴۸ء کے دستور کا متن، دیگوئی اور مونئے کے دستاویز (Dupriez: Les Ministres) جلد دوم صفحات ۳۱۲-۳۱۳

۱۸۴۸ء کے دستور کا متن، دیگوئی اور مونئے کے دستاویز (Duguit et Monnier: Les Constitutions

صفحات ۲۳۲-۲۴۶۔ اور اینڈریس کے دستاویز Anderson: Constitutions. صفحات ۵۲۲-۵۳۷

پر موجود ہے۔ کتب ذیل بھی ملاحظہ ہوں:- فسر: "یورپ میں جمہوری روایت"

Fisher: Republican Tradition in Europe. بلٹشتم۔ بالخصوص ای۔ ای کرش، ۱۸۴۸ء

کی فرانسیسی جمعیت اور امریکی دستور کی سلم E. N. Curtis: The French Assembly

of 1848 and American Constitutional Doctrine مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء

دوسری جمہوریہ | فروری ۱۹۴۷ء کی شورش کے نتیجے کے طور پر اور لیائی بادشاہی کے
اور دوسری شکست ہو جانے کے بعد فرانس ایک ایسے دور میں داخل ہوا
جس سیاسی اعتبار سے تقریباً اسی قدر غیر متیقن تھا جیسا کہ
۹۵-۸۹ء کا دور تھا، تقریباً پانچ سال تک قوم نے پھر

جمہوریت کا تجربہ کیا اور اس سے صرف اس طرح نفی کہ ایک بادشاہی ایک
شہنشاہی اور ایک بونا پارٹ کا تسلط قائم ہو گیا۔ وہ عارضی حکومت جو
انقلاب کی اولین پیداواروں میں سے ایک تھی، اس نے مشروط طور پر ایک
جمہوریہ کا اعلان کر دیا، اور قوم سے یہ چاہا کہ تمام بالغ مردوں کے براہ راست
حق رائے کے نظم کے تحت میں وہ دستور سلطنت کے بنانے کے لئے ایک
جمعیت کا انتخاب کرے۔ یہ انتخابات جو فرانس کی تاریخ میں اپنی قسم کے
پہلے انتخابات تھے، ۲۳ اپریل ۱۹۴۷ء کو عمل میں آئے اور قومی جمعیت و دستور ساز
(جو نو سو ارکان پر مشتمل تھی اور جن میں سے آٹھ سو اعتدال پسند جمہوری تھے)
۴۴ مئی کو پیرس میں منعقد ہوئی۔ ایام گرما میں دستور کے ایک مسودے پر
جسے اٹھارہ شخصوں کی ایک مجلس ذیلی نے تیار کیا تھا، حسب قاعدہ بحث
ہوئی، اور ۴ نومبر کو یہ مسودہ ۳۰ کے مقابلہ میں ۳۹ رایوں سے قبول
کر لیا گیا۔

۱۹۴۷ء کے دستور سیاسی نے جمہوریہ کے دائمی اور قوم کے صاحب اقتدار اعلیٰ
ہونے کا اعلان کر دیا۔ اس کے علاوہ اس پر بھی زور دیا کہ تفریق اختیارات
ایک آزاد حکومت کی شرط اولیں ہے۔ اس نے یہ انتظام کیا کہ ساڑھے سات سو
ارکان کے واحد ایوان کی ایک تشریفی جمعیت ہو جن کا انتخاب کلائین برس
کے لئے ہوا کرے اور یہ انتخاب خفیہ طریقے رائے دہی کے بموجب صوبہ جاتی
فہرست واری انتخاب کے اصول پر براہ راست ہوا اور یہ انتخاب وہ
اشخاص کریں جن کے ضروری اوصاف صرف اتنے ہی ہوں کہ ان کی عمر

لے اس میں الجزائر اور مستعمرات کے نمائندے بھی شامل تھے۔

اسی اثنا میں مارچ میں ایک دستور نافذ ہو چکا تھا جو رائے نام جمہوری تھا مگر حقیقت میں اس دستور سے زبردست مشابہت رکھتا جو نیولین اول کے آخر برسوں میں زیر عمل رہ چکا تھا، اور صدر کے بجائے (جسے دس برس کی عطا ہو چکی تھی) شہنشاہ کا نصب کرنا ایک جزوی معاملہ تھا۔ ۲۵ دسمبر کی ایک قرارداد مجلس سینات نے یہ ضروری رو و بدل کر دیا، اور ۲۵ دسمبر دستور سلطنت وقتی ترمیمات کے ساتھ، سند میں دوسری شہنشاہی کی شکست کے وقت تک فرانس کا اساسی قانون بنا رہا۔ شہنشاہ کو نہایت وسیع اختیارات عطا کئے گئے تھے۔ انتظامی نظم پر اس کی نگرانی مطلق السنانہ بنا دی گئی تھی۔ وہ بڑی و بھری فوج کی قیادت کرتا تھا، صلح و جنگ کا فیصلہ کرتا تھا، معاہدے موکہ کرتا اور معافی عطا کرتا تھا، تو ضیع قوانین کی ابتداء کرتا اور قوانین کے نتائج کر لے گا، اختیار تنہا اسی کو حاصل تھا۔ تمام وزراء تنہا اسی کے روبرو جواب دہ تھے، کا بیانی حکومت کا شائبہ تک باقی نہیں رہا۔ دو تشریعی ایوان تھے، ایک مجلس تشریعی ۲۵ ارکان کی تھی جن کا انتخاب تمام بالغ مردوں کی رائے دہی سے ہر چھ بے برس ہوتا تھا، اور ایک سینات تھی جو مقتدیایان دین امرائے بحر، اور دوسرے ایسے عہدہ داروں سے مرکب تھی جو اپنے عہدے کے رو سے اس کے رکن ہوتے تھے اور ان کے ساتھ شہنشاہ کے مادام الحیات نامزد کردہ اشخاص ہوتے تھے۔ سینات کے اختیارات سلطنت کے سر تاج کے بہت قریبی اتحاد کے ساتھ عمل میں آتے تھے اور کسی قدر اہمیت بھی رکھتے تھے مگر عمومی ایوان کے اختیارات کچھ بھی نہ تھے اور اس طرح حق رائے دہی کے آزادانہ انتظامات بہت کم عملی اثر رکھتے تھے۔

بیس برس سے زائد تک عمومی حکومت کا طلسم بہت ہوشیاری اور کم و بیش کامیابی کے ساتھ قائم رکھا گیا۔ ملک مرنہ الحال تھا اور حکومت اگر

۱۔ دیگوئی اور مونیر "دساتیر" (Duguit et Monnier: Les Constitutions) صفحات

۲۴۲-۲۸۰ اینڈرسن "دساتیر" Anderson: Constitutions صفحات ۵۴۲-۵۴۹

ایک جمعیت کا انتخاب ہوا جس کے ارکان میں دوثلث بچے شاہ پرست تھے، پس ایک مصنف کے قول کے بموجب صدر اور جمعیت کی کثرت دونوں اپنی ذات ہی سے اس دستور سلطنت کے دشمن تھے جس کے تحت میں وہ منتخب ہوئے تھے۔ یہ مزید براں، نئے نظم نے عام طور پر کل قوم میں جو بھی نہیں پکڑی تھی اور اس کا ٹکٹ ہو جانا صرف وقت کا سوال تھا، ۳۱ مئی ۱۸۵۷ء کے ایک قانون کے رو سے یہ ضروری قرار دیا گیا کہ انتخاب کنندگان کے لئے چھ ماہ کے بجائے تین برس کے اقامت کی شرط رکھی جائے اس سے حال کے قائم شدہ انتظامات رائے دہی بالکل پلٹ گئے اور انتخاب کنندگان کی تعداد تین لاکھ یعنی تقریباً ایک ثلث گھٹ گئی۔ ۲ دسمبر ۱۸۵۷ء کو تغیر حکومت کے لئے ایک غور و فکر سے مرتب کی ہوئی تجویز عمل میں آئی۔ جمعیت منتشر کر دی گئی، ۱۸۵۹ء کا قانون رائے دہی بحال کر دیا گیا اور ابتدائی جمعیّتوں میں جمع شدہ قوم سے یہ چاہا گیا کہ وہ قومی دستور سیاسی پر نظر ثانی کرے گا اختیار صدر کو تفویض کر دئے، ۴ مارچ ۱۸۶۰ء کے مقابلہ میں ۲۱۶، ۴۳۹ رايوں سے انتخاب کنندگان نے اسے پورا کر دیا۔ اس لئے یہ جمہوریت اگرچہ سرکاری حیثیت سے آئندہ سال بھی چلتی رہی مگر وہ فی الواقع مردہ ہو چکی تھی۔ ۲ نومبر ۱۸۵۷ء کو یہ وہ اٹھا دیا گیا ایک قہر وادیں مجلس سیناٹ نے شہنشاہی کے دوبارہ قیام کا فیصلہ کر دیا۔ ۱۸۵۷ء اور ۱۸۵۹ء کے بعد قوم نے ۱۸۵۷ء، ۲۵۳، ۱۸۹ کے مقابلہ میں ۲۴۲، ۸۶ رايوں سے اس فیصلہ پر صدارت کر دیا۔ ۲ دسمبر یعنی جنگ آسٹریا کی سال گرہ کے دن پولین سوم فرانسیسیوں کا شہنشاہ مشہر کر دیا گیا۔

۱۵۱۵ء۔ ہنزہ، یورپ از ۱۵۱۵ء (Hazen : Europe since 1815.) صفحہ ۲۰۱۔

۵- اینڈرسن، "وسائیر" Anderson: Constitutions. صفحہ ۵۳۸-۵۴۳۔

۳۔ دیگوئی اور مونے "دساتیر" Duguit et Monnier: Les Constitutions. صفحات

۲۹۰-۲۹۲، اینڈرن "دساتیر" Anderson: Constitutions صفحات ۵۶۰-۵۶۱۔

شکست ہونے کی حد کو آگے تھکی اور اس کے عین بعد ہی جرمانیہ سے جنگ شروع ہو جانے کے باعث ان کے خوبی کار کے امتحان کا موقع نہ ملا۔^{۱۷}

۱۷. پیریل پریسٹلی کا رومانٹک ٹیکنی اور نے کے ”دساتیر“ Duguit et Monnier : Les Constitutions

صفحات ۳۰۸-۳۱۴۔ اور اینڈرسن کے ”دساتیر“ Anderson: Constitutions صفحات ۵۸۱-۵۸۶۔

۵۸۶ پر موجود ہیں۔ اس دور پر صدر توں نے بڑی خوبی سے تبصرہ کیا ہے۔۔۔ شہنشاہی دوم کا دستوری

ارتق“ (H. Berton: L'evolution Constitutionnel du Second Empire)

مطبوعہ پیرس ۱۹۰۰ء۔ دو معصرتا میں جنہیں شہنشاہی دوم کی خلاؤں کا تجزیہ کیا گیا ہے اور مجوزہ تدارکات (بشمول قیام جمہوریت) پر کما حقہ غور کیا گیا ہے حسب ذیل میں۔

پریوڈ پارادول: ”فرانس جدید“ (Prevost Paradol: La France Nouvelle.)

مطبوعہ پیرس ۱۸۶۷ء۔ دیوک بروگلی: تبصرہ بر حکومت فرانس“ (Brogie :)

(Vues sur le Gouvernement de la France.)

آخرا لڈر کتاب ”شہنشاہی دوم میں لکھی گئی تھی۔ دونوں مصنف اشدال پسند شاہ پرست تھے۔

دیکھو ایڑمین ”مبادلات قانون دستوری“ (Esmein : Elements de droit Constitutionnel.)

اشاعت چہارم ۱۹۰۰ء-۱۹۰۱ء، آنو تو: ”ہم عصر فرانس“ (Hanotaux : Contemporary France.)

جلد سوم صفحات ۳۱۸-۳۲۲۔



آزاد خیال نہیں تھی تو بھی روشن خیال ضرورتی مگر پھر بھی بددلی کا اظہار اکثر ہوتا رہتا تھا اور اپنی حکمرانی کے آخری نصف حصہ میں شہنشاہ کو ایک سے زائد مرتبہ مصلحت اسی میں نظر آئی کہ عوام کے جذبات کے ساتھ مراعات برتے۔ صدی کے عشرہ ہفتم کے آخری برسوں میں اسے مجبور ہونا پڑا کہ وہ مطاب سے متعلق قوانین کی شدت کو نرم کر دے اور ۱۶۶۹ء میں اس نے ایک ایسے سلسلہ استیجاز پر رضامندی جس سے تمام حکومتی نظم کے آزاد ہو جانے کی امید پیدا ہو گئی۔ ان میں سے ایک تجویز ۱۶۸۹ء تک ایک قرار داد سینات تھی جس سے سینات کے اجلاس عوام کے لئے کھل جائے تشریفی جماعت کو خود اپنے عہدہ داروں کے منتخب کرنے کا حق حاصل ہو جاتا اور ایک محدود تنظیم کا بنی قائم ہو جاتا لیکن اس وجہ سے کہ وزرا کو جماعت تشریفی یا سینات کسی کے رکن ہونے کی اجازت نہ تھی اور نیز اس وجہ سے کہ وہ اب بھی تاجدار کے روبرو ذمہ دار قرار دیئے گئے تھے اس صلاح کی آخر الذکر ہیئت کے فوری اثرات بہت خفیف ہوتے۔ ۲۰ مارچ ۱۶۸۹ء کی ایک قرار داد مجلس سینات کے بموجب (جس کی منظوری ۸ مئی کے انتشار سے ہوئی) دوسرے اور زیادہ اہم تغیرات عمل میں آئے۔ اول یہ کہ سینات جو اس وقت تک شہنشاہی مجلس شوری تھی اسے جماعت مقننہ کے مساوی بحیثیت قانون ساز بنادیا گیا اور دونوں ایوانوں کو توامین کے ابتداء پیش کرنے کا حق مل گیا۔ دوسرے دستور سلطنت سے یہ شرط خارج کر دی گئی کہ وزرا کا انحصار تنہا شہنشاہ پر ہو اور اس طرح کا بنی حکومت کے زیادہ موثر طور پر بروئے کار آنے کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ آخری شرط یہ لگا دی گئی کہ آئندہ سے دستور سیاسی میں ترمیم صرف قوم کی صریح منظوری سے ہوگی لیکن یہ اصلاحات دیر کے ہوئے یہ اصلاحات (باول خواستہ) اس وقت کئے گئے جب شہنشاہ اور اس کے نظم کی مقبولیت

قومی جمعیت کے انتخابات کا حکم دیا گیا جس کا کام یہ فیصلہ کرنا تھا کہ آیا جنگ کو جاری رکھنا ممکن ہے یا صلح کو تسلیم کر لینا ضروری ہے اور آخر الذکر صورت میں صلح کے کیا شرائط قبول کرنے چاہئیں۔ اسی نئے انتخابی نظم کے بنانے کا وقت نہیں تھا، پس دوسرے جمہوریہ کے انتخابی انتظامات جو ۱۵ مارچ ۱۸۴۹ء کے ایک قانون سے قائم ہوئے تھے انھیں کی تحدید کی گئی۔ ۶ اور ۸ فروری کو ۵۸ء، ارکان کی ایک جمعیت جس میں فرانس و مستعمرات دونوں کی نمایندگی ہوتی تھی تمام بالغ مردوں کی حق رائے دہی کے بموجب منتخب کی گئی۔

جب ۱۳ فروری کو اس قومی جمعیت کا انعقاد بورڈو میں ہوا تو اسے معلوم ہوا کہ حکومتی اقتدار کا واحد مخزن وہی ہے۔ شہنشاہ، سیناٹ مجلس شریعی وزارت سب کا خاتمہ ہو چکا تھا۔ کبھی ایسا نہیں ہوا تھا کہ قدم عہد کے خرابہ کا اس قدر صاف میدان ہاتھ آیا ہو، مگر ۱۸۴۳ء اور ۱۸۴۸ء میں بھی ایسا نہیں ہوا تھا۔ قومی مدافعت کی وہ حکومت جس نے ”صلوے اختیار“ کے زمانہ میں قوم کی معنوی مرضی سے تمام چیزوں کو سنبھالے رکھا تھا، اور کچھ شان کے ساتھ سنبھالے رکھا تھا، وہ بھی ملک کو ایک منتخب شدہ جمعیت دیکر اپنے اقرار کے مطابق فوراً ہی منتشر ہو گئی۔ پس ان وجوہ سے جمعیت نے یہ دیکھا کہ اسے معاً حکومت کے کامل اختیارات حاصل ہو گئے ہیں۔ قومی اقتدار اعلیٰ کی واحد نمایندہ یہی قومی جمعیت تھی اور اس کے اقتدار کو محدود کرنے کے لئے کوئی سیاسی دستور موجود نہیں تھا۔ انتخاب کنندگان نے اس پر کسی قسم کے حقیقی قطعی تحدیدات عاید نہیں کئے تھے نہ اس اعتبار سے کہ یہ جماعت کیا کر سکتی ہے اور نہ اس اعتبار سے کہ اس کی مدت اختیار کیا ہو۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ جمعیت فوراً ہی حکومت بن گئی اور تقریباً پانچ برس تک اسی حالت میں رہی۔

بہر نوع اس نے سیاسی کل پر پورا اقتدار قائم رکھا اور بذات خود مجلس مقننہ کا کام کیا۔ وہ یہ بھی کر سکتی تھی کہ عاقلانہ اختیار کو بھی اپنے ہی ہاتھ میں رکھتی اور مجلس ذیلی کے ذریعہ سے انھیں عمل میں لاتی جیسا کہ انگلستان

بابت و حکم

تیسرے جمہوریہ کا دستوریاتی

دوسری شہنشاہی تیسرا جمہوریہ ایسے حالات کے تحت قائم کیا گیا تھا جس کی شکست اور ایک کے استقلال کی اتنی بھی توقع نہ ہوتی تھی جتنی اس سے سابق کی ۹۲ء اور ۱۸۴۸ء کے جمہوریوں میں ظاہر ہوئی۔ اس کا اعلان ان دنوں میں ہوا جب فرانسیسی سیلان میں شکست کھا چکے تھے اور ابتداءً اس کے ظہور میں آنے کا باعث یہ ہوا کہ پروشیا دیوں کے پو لین سوم کو گرفتار کر لینے اور شہنشاہی کے بالکل شکست ہو جانے سے "خلوئے اختیار" کی صورت پیش آگئی تھی۔ یہ اعلان ۱۸۴۸ء ستمبر ۱۸ء کو ایوانِ بلدیہ سے پارلیمنٹ کے ۱۷ ارکان یسار کے ایک خود ساختہ گروہ نے (بسرکردگی گامبیتا و فاوور) اس وقت شایع کیا جب پروشیا کے ساتھ جنگ کو جاری ہوئے سات ہفتے ہو چکے تھے۔ اس جدال و قتال کے بقیہ پانچ ماہ میں اقتدارِ اعلیٰ مدافعتِ قومی کی عارضی حکومت کے ذریعہ سے عمل میں آتا رہا جس کا سرگروہ سپہ سالار لٹروینو تھا۔ ۲۸ جنوری ۱۸۴۸ء کو پیرس کی حوالگی کے بعد (جس کے بعد میں عارضی صلح بھی ہو گئی) ایک

و ستھ ہو جانے تک اس کام کو ملتوی رکھے، لیکن اس موضوع پر بحث زیادہ دنوں تک روکی نہیں جاسکتی تھی اور یہ امر بہت جلد عیاں ہو گیا کہ اس ایسا سی سوال کے متعلق کہ جدید حکومت کی صورت کیا ہو، دو خاص تجویزیں تھیں۔ ایک تجویز ملوکیت کی تھی جو کم و بیش مجدد و قسم کی ہو۔ دوسری تجویز جمہوریت کی تھی۔ شاہی پسندین اگر وہوں میں منقسم ہو گئے تھے۔ ایک فریق حامی وراثت تمامہ تھا یہ قدیم یورپ کی شاہی کے وابستگان تھے وہ چاہتے تھے کہ چارلس دہم جو ۱۸۳۰ء کے انقلاب میں معزول کر دیا گیا تھا، اس کے پوتے کاؤنٹ شاہامبورڈ کے تحت بادشاہی قائم کی جائے۔ دوسرا فریق فریق تھا اس کی خواہش یہ تھی کہ خاندان آرلینز جو ۱۸۳۰ء میں خارج کر دیا گیا تھا، اس کو شہری بادشاہ "لوئی ٹیپ" کے پوتے کاؤنٹ پیرس کی ذات سے بحال کر دیا جائے۔ علاوہ ازیں ارکان کا ایک جھوٹا سا گروہ اور تھا، جو اس کے باوجود کہ نتیجہ جنگ نے خاندان بوناپارٹ کو بدنام کر دیا تھا، اس پر مصر تھا کہ مجبوس یولین سوم کی منہدم شہنشاہی کو پھر زندہ کر دے۔

جمہوریت پسند جو پیرس اور ملک کے جنوب مغربی حصے میں پرزور تھے، انھوں نے لامحالہ یہ سعی کی کہ شاہی کے کسی صورت میں بھی دوبارہ رونما ہونے کو روکیں، مگر جمعیت میں ان کی تعداد پانچ کے مقابلہ میں دو تھی لہٰذا اور اس وجہ سے زیادہ تر یہی لوگ یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ اس جماعت کو

۱۔ ملہ حامیان وراثت تمامہ تقریباً ڈیڑھ سو تھے۔ حامیان خاندان بوناپارٹ تیس سے زائد نہ تھے، جمہوری تقریباً ڈھائی سو تھے۔ بقیہ ارکان حامیان خاندان آرلینز تھے یا غیر متیقن رائے کے اشخاص تھے۔ لیکن جملہ ارکان نے کبھی جمعیت میں نشست نہیں کی۔ دیکھو وائل: فرانس میں جمہوریت پسند گروہ کی تاریخ ۱۸۳۰ء سے

۱۸۷۰ء تک (G. Weill: Histoire du parti republicain en France de 1814

à 1870 پیرس ۱۹۰۰ء۔)

میں طویل العہد پارلیمنٹ نے، امریکہ میں کانگریس نے اور ۱۹۲۰ء کے فرانسیسی اجتماع نے اسے ہی موافق پر کیا تھا، مگر اس معاملہ میں اس نے ایک دوسری ہی روش پر چلنا پسند کیا، جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ تفریق اختیارات کے اصول کا لحاظ مد نظر تھا اور کچھ وجہ یہ تھی کہ واقعات کچھ اس قسم کے پیش آئے تھے کہ مشہور مورخ و پارلیمانی ماہر ٹی ایر خود بخود عالمانہ اختیارات کا حامل بن گیا۔ پس نتیجہ یہ ہوا کہ، امر فروری کو جمعیت نے ٹی ایر کو ”سرور اختیار عالمہ“ کا لقب دیدیا اور تقریباً اتفاق رائے سے صلح کی رائے دے کر اس معاملہ میں گفتگو کی ہدایت کی۔ عالمانہ اختیار بغیر تعین وقت کے عطا کیا تھا۔ اس کا نفاذ اس سردار کے ذریعہ سے اس کے مقرر کردہ وزرا کی مدد سے ہوتا اور جمعیت کی مرضی سے وہ سنوٹ ہو سکتا تھا، ”سر دست“، ٹی ایر بدستور جمعیت کا رکن بھی رہا۔

معاملات ملک کے فوری انتظام کے کام سے زیادہ حیران کن مستقل حکومتی نظم کا مسئلہ تھا۔ اکثر لوگوں نے یہ فرض کر لیا تھا کہ جمعیت کو نہ صرف یہ حق حاصل ہے کہ وہ ترکیبی اختیار کو عمل میں لائے بلکہ اس کے خاص فرائض میں سے ایک فرض یہ بھی ہے کہ فرائض کے لئے ایک سیاسی دستور مہیا کرے۔ لیکن ابتدا ہی سے ایسے لوگ بھی تھے جن کا دعویٰ یہ تھا کہ قوم کی جانب سے صریح حکم کے نہ ہوتے ہوئے اس قسم کی کارروائی اقتدار کے از خود اختیار کر لینے کے مرادف ہوگی۔ لیکن بحلیث مجموعی اس معاملہ میں جمعیت کو اپنے حقوق کے نسبت کوئی شک و شبہ نہیں تھا، تاہم اس کا میلان یہ تھا کہ معاہدہ صلح پر

۱۔ قومی جمعیت کے سابق کام مکمل اور مستند طور پر جی۔ آنو کوئی ”عصری تاریخ فرانس“

(Hanotaux : Histoire de la France Contemporaine.)

مطبوعہ پیرس ۱۹۰۳ء۔ مترجمہ جے سی ٹائور دای اسپارویل ہیلی بنام ”مہم فرانس“

J. C. Tarver and E. Sparvel-Bayly: Contemporary France. (مطبوعہ نیویارک)

۱۹۰۳ء۔ ۱۹۰۶ء۔ جلد اول ابواب ۱-۶

اور جب تک کہ سیاسی دستور کی توضیح غور و فکر بلکہ فرصت کے ساتھ ہو اس وقت تک ملک میں جس زبردست حکومت کی ضرورت ہے اسے قائم رکھے۔ موجودہ انتظامات میں ایک عملی و شکاری عامل اعلیٰ تی ایر اور وزیرا کی عجیب و غریب حیثیت کی تھی۔ حکومت کو زیادہ قطعی بنانا پر منتظم کرنے کی نظر سے حلقہ کو ریور کے وفید ورتی ایر کے دوست چارلس ریوے نے ۱۲ اگست کو ایک قرار داد اس مضمون کی پیش کی کہ تی ایر کو صدر جمہوریہ کا لقب (خطاب) دیا جائے، وہ تین برس عہدے پر قائم رہے بشرط آنکہ جمعیت اس سے قبل ہی منتشر نہ ہو جائے، اور وزیرا جمعیت کے روبرو براہ راست وکالا ذمہ دار قرار دئے جائیں۔ اس کا بدیہی مقصد انگریزی نمونہ پر کابینی نظم کا جاری کرنا تھا۔ صدر چونکہ (مدت عہدہ کے اختتام تک) ناقابل علیحدگی ہو جاتا اس لئے وہ ذمہ دار نہ رہتا اور وزیرا کا رکن ذمہ دار جماعت عامل بن جاتے۔ جمعیت اگرچہ پرزور طور پر کابینی طرز حکومت کی طرف مائل تھی مگر وہ اس حد تک جانے کے لئے تیار نہ تھی جو ریوے نے تجویز کی تھی اور منظور کی تھی اس تجویز میں بہت کچھ تغیر کر دیا گیا۔ ریوے کا یہ قانون ۳۱ اگست کو (۹۳ء کے مقابلہ میں ۴۹۱ رالیوں سے) جس طرح منظور ہوا، اس کے بموجب تی ایر کو صدر کا خطاب دیدیا گیا اور وزیرا جمعیت کے روبرو ذمہ دار قرار پائے مگر اس کے ساتھ ہی اس جماعت کے روبرو خود صدر کی ذمہ داری بھی مکرراً قائم کی گئی اور یہ ظاہر کیا گیا کہ صدر کے اختیارات جو اس وقت مختلف جوانب میں بڑھائے گئے ہیں ان کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ اس زمانہ تک کے لئے عطا ہوئے ہیں جب تک خود جمعیت قائم رہے۔

(Duguit et Monnier : Les constitutions)

(Anderson : Constitutions)

(Hanotaux ; Contemporary France)

۱۔ دیگوئی اور مونیر "دساتیر"
 صفحات ۳۱۵-۳۱۶، اینڈرسن "دساتیر"
 صفحات ۶۰۲-۶۰۶، آؤتو، ہمصر فرانس
 جلد اول باب چہارم۔

ایک محدود حکم حاصل ہوا ہے، اور سیاسی دستور بنانے کا اسے کوئی اختیار نہیں ہے۔ وہ یہ کہنے لگے تھے اور یہ کہنا صحیح بھی تھا کہ انتخاب اولاً و اقداً اس نظر سے ہوا تھا کہ قلعہ کی نسبت ان کے خیالات کیا ہیں نہ یہ اس نظر سے کہ بتوری شکل کے متعلق ان کی رائیں کیا ہیں، لیکن موجودہ جمیعت میں بھی ان جمہوریت پسندوں کی حالت متظرہ مایوسی کی نہیں تھی کیونکہ شاہی پسندوں کی صفوں میں رخنہ پڑا ہوا تھا، اور جب جمہوریت کا معاملہ مقبول حد تک متیقن ہو گیا تو ان میں سے اکثر جمیعت کے اس اختیار ترکیبی کو عمل میں لانے پر راضی ہو گئے۔

کابینہ نظم کا بدو
و آغاز قانون
ریوے

۱۰۔ مئی کو فرینکفرٹ کے معاہدے پر دستخط ہو جانے کے بعد یہ خیال کیا جاسکتا تھا کہ جس اولین مقصد کے لئے جمیعت کا انتخاب ہوا تھا وہ حاصل ہو چکا۔ جمہوریت پسندوں کے مطالبوں کے باوجود کہ جمیعت اپنے کام کے ختم ہونے کا اعلان کر دے اور ایک نئی جماعت کے لئے جگہ خالی کرے جو خاص طور پر سیاسی دستور کے بنانے کے لئے منتخب ہوئی ہو اس روش پر چلنے کی کوئی علامت ظاہر نہیں ہوتی تھی۔ یہ جماعت پہلے ہی سے پرزور طور پر ایسے تجاویز عمل میں لارہی تھی جن سے اثرات جنگ سے ملک کی بحالی میں مدد ملے۔ اس نے اپنا مستقر بورڈو سے ویرسائی کو منتقل کر دیا تھا، اور پیرس میں اپریل اور مئی میں حامیان حکومت "کمون" (commune) نے جو

شورشیں کیں انھیں فرد کرنے میں اس نے پرزور اور موثر کارروائی اختیار کی۔ یہ اختیار سے دست بردار ہونے کے بجائے اس کا ارادہ ہر طرح پر یہ ظاہر ہو رہا تھا کہ وہ صورت حال پر غیر معین زمانہ تک حاوی رہنا چاہتی ہے

۱۱۔ "کمون" مرکزی شکل حکومت کے خلاف ایک معرضانہ تحریک تھی، خواہ یہ مرکزی حکومت شاہی ہو یا جمہوری۔ حامیان حکومت "کمون" ایک ایسے نظم کے خواہاں تھے جو کمیونوں کی وفایت پر مبنی ہو۔

کابینہ نظم بادشاہوں کے ساتھ محدود رہا تھا اور ۱۸۷۲ء کے فرانسیسی قانون سازوں پر زائد از ضرورت سختی کے ساتھ یہ نکتہ چینی نہ کرنا چاہئے کہ وہ یہ سمجھنے سے قاصر رہے کہ سلطنت کے برائے نام سرگروہ کا لقب خواہ کچھ ہو یہ نظم انھیں اصولوں کے تحت میں ہر جگہ کام کر سکتا ہے بلکہ کرنا چاہئے۔ غرض ۱۸۷۳ء کا قانون آزادی حیثیت میں جس طرح منظور ہوا، وہ اس سے آگے نہیں بڑھا کہ ان شرائط کی تجدید کر دی گئی جن کے بموجب صدر جمعیت کو مخاطب کر سکتا تھا، اور اس جماعت کے حق کے لئے خاص تحفظات کا سامان اس طرح کر دیا گیا کہ وہ صدر کی غیر حاضری میں اس کی تجاویز پر بحث کرے۔ البتہ اس کے معاوضہ کے طور پر جمعیت نے ایک کمزور قسم کا حق امحا صدر کو عطا کر دیا۔

شاہ پسندانہ
تجربہ ویز کی
ناکامی

نی ایر نے دستوری ملکیت پسندی کی حیثیت سے اپنے کام کی ابتدا کی تھی مگر اب وہ اس رائے پر پہنچا کہ جسے زیادہ اغلب یہ ہے کہ حکومت کی جمہوری شکل کو قوم کی عام تائید حاصل ہو جائے گی اور ۱۸۷۲ء کے اواخر میں

وہ قطعی طور پر جمہوری اصول کے پیروں میں شامل ہو گیا۔ اس سے ملکیت پسندوں میں بالطبع اشتعال پیدا ہوا اور جب ۱۹ مئی ۱۸۷۳ء کو (مجلس وزراء کے نائب صدر اور نی ایر کے آوردے) دیو فور نے جمعیت کے روبرو جمہوری دستور کا ایک مسودہ پیش کیا تو ان شاہ پرستوں نے اپنے اختلافات کو اتنے دنوں کے لئے دفن کر دیا کہ اس تجویز کو شکست ہو جائے اور صدر کو مجبور ہو کر استعفا دینا پڑے۔ انھوں نے اب یہ محسوس کیا کہ

۱۔ "جریدہ سرکاری" (Journal officiel) ۲۰ مئی ۱۸۷۳ء صفحہ ۳۲۰۸۔

۲۔ اینڈرسن: دستیر، (Anderson: Constitutions) صفحات ۶۲۲-۶۲۷۔ پائٹلس

جمعیت قومی اور میسوتی ایر، (A. Lefevre Pontalis: L'Assemblée nationale

et M. Thiers) حبریدہ نامہ بھار

(Contemporary France)

۱۸۷۹ء آنو تو معصر فرانس

یہ قانون کسی حد تک سو و مندر ہا۔ صدر کا لقب کسی قدر میں رکھا تھا۔ وزارتی ذمہ داری کے اہم اصول کا صاف طور پر اعلان کر دیا گیا تھا، لیکن اساسی طور پر یہ جدید انتظامات سابق انتظامات سے کم قابل اطمینان تھے۔ جمعیت نے اس کار نمایاں کی کوشش کی تھی کہ پارلیمنٹی ذمہ داری انتخابی عامل اعلیٰ اور وزرا دونوں پر رہے اور اس کے ناممکن العمل ثابت کرنے کے لئے بہت ہی تھوڑے تجربہ کی ضرورت تھی۔ واقعاً جو کچھ پیش آیا وہ یہ تھا کہ قی آیر نے جمعیت کے ساتھ بہت ہی قریبی کارکنانہ تعلقات قائم رکھے، اس کے بحث مباحثہ میں بذات خاص مستعدانہ شرکت کرتا رہا اور جمعیت کے روبرو برا راست ذمہ داری اپنے سر رکھی اور وزرا کی ذمہ داری برائے نام رہی۔

اس نظم کی مزید ترتیب جدید کے عام مطالبہ کے ساتھ قی آیر نے بھی ۱۸۴۲ء کے پیغام کے ذریعہ سے اپنی آواز کا وزن شامل کر دیا، اور ۱۸۴۳ء مارچ ۱۸ء کو ایک نیا اور اہم قانون منظور ہوا۔ اس کارروائی کا اصل مقصد یہ تھا کہ جمعیت کی کارروائیوں میں صدر کی شخصی مداخلت اور اثر کو محدود کیا جائے۔ یہ اس طرح ہو سکتا تھا کہ اسے رکنیت سے خارج کر دیا جائے اور قی آیر نے اس زور کے ساتھ اس کی مخالفت کی کہ اس کا خیال ہی ترک کر دیا گیا۔ یہ مقصد اس طرح بھی حاصل ہو سکتا تھا کہ اس جماعت کے روبرو صدر کو ذمہ داری سے بری کر دیا جائے، مگر جمعیت ایسا کرنا نہیں چاہتی تھی۔ جمعیت ڈیوک بروگلی کی ہم خیالی تھی اور اس کا یقین یہ تھا کہ ایک دستوری بادشاہی کے اندر تو یہ ہو سکتا ہے کہ خطاب سرگروہ ذمہ داری سے بری رہے مگر جمہوریہ کے صدر یا دوسرے سرگروہ کو خود جہوڑ ہی کے اصول کے بموجب ذمہ دار بننا چاہیے۔ اس وقت تک دنیا کے تجربہ میں

تو انھوں نے حامیان خاندان بوناپارٹ اور جمہوریت پسندوں کے ساتھ مل کر ۲۰ نومبر ۱۸۷۱ء کو یہ رائے دیدی کہ صدر میک ماہوں کی میعاد مدت برس کی مقرر کر دی جائے۔ حامیان خاندان آریلینز نے یہ فرس کر لیا تھا کہ اگر اس مدت کے دوران میں کاؤنٹ پیرس کو تخت نشین کر کے کافی کوئی موقع آجائے گا تو صدر کنارہ کش ہو کر اس کے لئے راستہ صاف کر دے گا۔ یہ موقع آتو نہ آیا لیکن فرانس کی صدارت کے لئے ہفت سالہ میعاد جسے شاہ پرستوں نے اپنے مقصد کے لئے قائم کیا تھا، بعد میں جمہوریہ کے مستقل پرزوں میں ایک پرزہ بن گئی۔

سیاسی دستور کا اس اثنا میں ۳۰ ستمبر کے قانون سے سیاسی دستور کے بنانے کے کام میں نیا محرک پیدا ہو گیا۔ اس قانون قبول کیا جانا۔ میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ تیس شخصوں کی ایک مجلس ذیلی فوراً منتخب کی جائے اور وہ جمعیت کے غور کے لئے دستوری قوانین تیار کرے۔ اس مجلس نے اپنا کام قابل تعریف جوش کے ساتھ شروع کیا۔ یہ تھی ابر کے استغفہ کے عین مابل ڈیو فور نے جمعیت کے روبرو جو تجویز پیش کی تھی اس پر بھی کافی لحاظ کیا گیا، تاہم بحث کی اصلی بنیاد ایک دوسری تجویز پر رکھی گئی جسے میک ماہوں کی حکومت کے نام سے ڈیوک بروگلی نے

۱۔ دیگوئی اور موننے "دساتیر" (Duguit et monnier : Les constitutions) صفحہ ۳۱۹
انڈرمن "دساتیر" (Anderson : Constitutions) صفحہ ۶۳، آنو تو حسب بالا، جلد دوم باب ہشتم

۲۔ اس امر میں بہت اختلاف رائے تھا کہ آیا یہ ہفت سالہ انتظام شخصی تھا یا دستور کی بعض اشخاص اس رائے پر قائم تھے کہ اگر اس مدت کے ختم ہونے کے قبل میک ماہوں کا انتقال ہو جائے یا وہ مستغفی ہو جائے تو یہ تمام انتظام ختم ہو جائے گا۔ دوسروں کا خیال یہ تھا کہ ایسی ناگہانی صورت میں میعاد کو پورا کرنے کے لئے کسی جانشین کا انتخاب ہوگا۔

۳۔ اس کی کارروائیوں کی غیر مشہور یادداشتیں "بوربون محل" کی کاغذات میں محفوظ ہیں۔

اس دور کو ختم کر دینے کا وقت آگیا ہے جسے وہ اول ہی سے عارضی سمجھتے تھے اور تھوڑے زمانے کے لئے بہت زور کے ساتھ یہ روایتیں کی جانب پہنچنے لگی تھیں۔ انھوں نے صدارت کے لئے مارشل میک ماہوں کا انتخاب کیا جو نہ صرف ایک لوکیت پسند تھا بلکہ پارلیمانی اور مقرر ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک سپاہی تھا۔ اس نے سیاسیات میں مستعدانہ حصہ لینے کی کچھ فکر نہ کی۔ علاوہ ازیں وہ جمعیت کارکن بھی نہیں تھا۔ انھوں نے آرلیانی ڈیوک بروگلی کے تحت میں ایک ”مرکب“ وزارت قائم کی اور اخبارات کی اور دوسرے طرح کی جمہوری شعور انگیزی کی قطعاً ممانعت کر دی آخر میں انھوں نے نہایت ہوشیاری سے بغاوت کا ایک پہلو نکالا جسے ہو جب آرلیانی کاؤنٹ شاہسورڈ ہنری بیچم کے لقب کے ساتھ بادشاہ بنایا جاتا اور چونکہ اس کے کوئی وارث نہیں تھا اس لئے آرلیانی کاؤنٹ پیرس اس کا جانشین تسلیم کیا جاتا، مگر یہ ساری تجویز اس وجہ سے ناکام رہی کہ کاؤنٹ شاہسورڈ نے سفید علم کے ترک کرنے سے انکار کر دیا جو صدیوں سے آرلیانی خاندان کا نشان رہا تھا اور حامیان آئرلینڈ نہ رنگی علم کے لئے مصرعے لے

حالات کے اس عجیب تغیر نے بروقت جمہوریہ کی جان بچائی اور آخری تصفیہ میں ہی بہت کچھ بددوی۔ حامیان خاندان آئرلینڈ کو جب یہ توقع نہیں رہی کہ حامیان حق و راستہ کے اتحاد عمل کے تغیر ہیں وہ اپنے امیدوار کو تخت نشین کر دیں گے،

بقیہ حاشیہ سفر گزشتہ - جلد اول باب دہم جلد دوم باب اول قیامی یادداشت ہائے سینٹ
پیرس (A. Thiers : Notes et Souvenirs de 1870 à 1873)

۱۹۰۳ء جیمون قیامی کی حکومت (J. Simon : Le Gouvernement de M. Thiers)

پیرس ۱۸۷۱ء مارسیہ جمعیت (E. de Marcere : L'assemblée nationale de 1871)

۱۸۷۱ء نو تو ہم عصر فرانس (Hanotaux : Contemporary France) جلد دوم ابواب ۳

مارکوئیس کاسٹلیانہ ”نہالی لوکیت کی آخری کوشش“ (Marquis de Castellane : Le dernier essai)

نوفل ریو، یکم نومبر ۱۸۷۵ء de restauration monarchique de 1873

اس قرارداد میں صاف طور پر یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ جمہوریہ دائمی رہے گی۔ اس کے بعد ترقی بہت تیز ہوئی، دستور و بنیادیں میں پہلی تجویز جو قطعی رائے کے لئے پیش ہوئی وہ سینات کی تنظیم کا قانون تھا، یہ قانون ۲۴ فروری کو ۲۴ کے مقابلہ میں ۲۵ رایوں سے منظور ہوا۔ دو سرا قانون اختیارات عامہ کی تنظیم سے متعلق تھا، اور یہ ۲۵ فروری کو ۲۵ رایوں کے مقابلہ میں ۲۵ رایوں سے منظور ہوا، یہ درمیان میں جو خلا رہا انھیں کسی حد تک قانون دربارہ تعلقات باہمی اختیارات عامہ سے پر کیا گیا۔ یہ قانون اس تجویز پر مبنی تھا جسے ڈیونور نے حکومت کی جانب سے ۱۸ مئی کو پیش کیا تھا اور ۱۶ جولائی کو ۸ رایوں کے مقابلہ میں ۵۲ رایوں سے منظور ہوا تھا۔ یہ صحیح معنوں میں ان بین تجویزوں نے سیاسی دستور کو مکمل کر دیا لیکن اس کے قبل کہ نیا تنظیم عمل میں آئے چند اہم معاملات کا طے کرنا ضروری تھا، خاص کر ناؤبوں کے انتخاب کا طریقہ، اور سیناتی انتخابات کی وہ غمگینیتیں جو ۲۴ فروری کے قانون میں داخل نہیں تھیں۔ اس کام میں کئی مہینے صرف ہو گئے، یہ آخر الامر سیناتی انتخابات ۳۰ جنوری ۱۸۷۰ کو وقوع میں آئے۔

۱۔ ”دقائق جمعیت قومی“ (Annales de l'Assemblée nationale) باب سی و ششم، صفحہ ۶۱۶۔

۲۔ ایضاً باب سی و ششم صفحہ ۶۵۴، دفعہ دوم (یعنی ترکیب دالون) ۲۴ فروری کو جدا گانہ رائے لگائی اور یہ رائے ۲۴ کے مقابلہ میں ۴۳ تھی۔

۳۔ ایضاً باب چہلم صفحات ۱۱۱-۱۱۳ ”جمعیت قومی جس نے تذبذب و تردد کے ساتھ اپنے جمعیت قومی ہونے کا اعلان کر دیا تھا، اس نے آخر الامر اس قرارداد کو قائم رکھا جس نے خود اپنے لئے بنائی تھی۔ ایک دستور پر رائے لگائی مگر بہت ہی سست رفتاری، تکلیف دہ اور غیر موثر طور پر۔“ ”آؤتو“ ہنوتائس (Hanotaux :

Contemporary France) جلد سوم صفحہ ۲۸۳۔

۴۔ سیناتوں کے انتخاب کے لئے تفصیلی انتظام کا قانون ۲ اگست کو منظور ہوا اور ناؤبوں کے

پیش کیا تھا (جو ڈیو فور کے بجائے مجلس کا نائب صدر ہوا تھا) ارکان اور بیرونی اشخاص دونوں نے اس سے کم کثرت سے تجاویز نہیں پیش کیں جس کثرت سے ۱۸۷۱ء میں فلاڈلفیا کے دستوری اجتماع کے وقت اہل امریکہ نے کیا تھا۔ مجلس ذیل کی ترقی کی رفتار سست رہی، معاملات کو انجام تک پہنچانے پر زور دینے میں مجلس خود بھی رکی رہی اور ۱۸۷۱ء کے اوائل تک پہنچ کر یہ ہوا کہ مجلس ذیلی نے جو تجاویز مرتب کی تھیں، ان پر باقاعدہ غور شروع ہوا، اس وقت تک کا بیعتا اور دوسرے جمہوری سرگرمیوں کی شورش انگریزی سے ملک میں چھپی پھیل چکی تھی، اور حامیانِ وراثت نامہ اور حامیانِ خاندان آئرلینڈ تک یہ سمجھنے لگے تھے کہ موجودہ غیر متیقن حالت کا نتیجہ یہ ہوگا کہ خاندان بوناپارٹ دوبارہ تخت کا مالک بن جائیگا۔ اصل اس کا یہ ہوا کہ حامیانِ خاندان آئرلینڈ کو چونکہ یہ یقین ہو گیا تھا کہ سر دست ان کی بنائی ہوئی کسی بادشاہی کا امکان نہیں ہے اور وہ ہر ایک دوسری تجویز کو وہ صورت پر جمہوریہ کو ترجیح سمجھتے تھے اس لئے انھوں نے جمہوریت پسندوں کی تجویز کی اتنی کافی تعداد میں تائید کی کہ قوم کے لئے ایک بااختیار جمہوری نظم دستوری کے بننے کی صورت پیدا ہو گئی۔ بہت ہی شدید کوشش اور پہلی تقسیم آرا کے وقت ۱۸۷۲ء کے مقابلہ میں ۳۵۳ رایوں سے جمہوریت پسندوں کو اس قرار داد کے منظور کرانے میں کامیابی ہوئی جسے ۳۰ جنوری ۱۸۷۲ء کو والون نے پیش کیا تھا، جس میں جمہوریہ کے صدر کے انتخاب، معیار، اور دوبارہ قابل انتخاب ہونے کا قطعی انتظام داخل تھا۔ ایک مفہوم میں اس قرار داد میں کوئی نئی بات نہیں پیش ہوئی بلکہ جو نظم پہلے سے جاری تھا صرف اسی کی توثیق ہو گئی۔ اس میں کسی اصول کا بیان نہیں ہوا تھا بلکہ یہ بھی نہیں کہا گیا تھا کہ فرانس ایک جمہوریہ رہے مگر عہدہ صدارت کے متعلق چند واقعات کی توثیق کرنے اور خاص کر اس تعین سے کہ صدر دوبارہ قابل انتخاب ہے

۱۔ ”صدر جمہوریہ کا انتخاب سیدنا اور دارالنا مجلس کے متحدہ اجلاس بحیثیت جمعیت قومی میں کثرت مطلق سے ہوگا۔“
 اس کا انتخاب سات برس کے لئے ہوتا ہے اور وہ مکرر قابل انتخاب ہوتا ہے۔“ یہ جملہ قانون تنظیم اختیارات عامہ کی دفعہ ۲ بن گیا۔

دستور کی شکل جو نیکو شدہ کافر ایسی دستور ان مختص حالات میں بنا تھا جن کا ذکر ہو چکا ہے اور یہ ایک ایسی جماعت کا کام تھا جس میں بہ حدیث مجموعی اس کام کا کچھ خوش نہ تھا، اس لئے یہ دستور ان تمام توقیعات حکومت سے غیر مشابہ ہے جن کا کوئی تجربہ انگیزی بولنے والی دنیا کو ہو۔ اولاً یہ کہ اگرچہ یہ ایک تحریری دستور ہے، پھر بھی تین مختلف دستاویزوں پر مبنی ہے، اور اس اعتبار سے اسے آسٹریا کے ۱۸۶۷ء کے دستور مطلقیت سے مشابہت دے سکتے ہیں، جو پانچ مختلف اساسی قوانین پر مبنی تھا، نہ کہ ممالک امریکہ، کتاؤ، آسٹریلیا یا خود فرانس (ما قبل شدہ) کے دستوروں سے ملے۔

بقیہ حاشہ صفحہ ۱۸۸۰ء تیسرے جمہوریہ کے آئینہ کے متعلق اس سے پہلے کی تین تصانیف ہیں یعنی (۱) لیتزر "تیسرے جمہوریہ" (F. Littré : L' Etablissement de la troisieme republique) پیرس ۱۸۸۰ء (۲) بنوا "آئینہ ۱۸۷۵ء کی تاریخ" (L.E. Benoit : Historie de "quinze ans, 1870-1885) پیرس ۱۸۸۵ء (۳) کاتے تیسرے جمہوریہ کی ابتدا" (A. Callet : Origines de la troisieme republique) پیرس ۱۸۸۹ء کے ممتاز شخصیتوں کے متعلق کتب ذیل مطالعہ ہوں :- مارزیال "لیون گامبتیا" (F.T. Marzials : Leon Gambetta) مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء گمنی گامبتیا "سوانح و خطوط" (Ghensi : Gambetta; Life and Letters) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۰ء۔ رائٹس "گامبتیا کی سیاسی زندگی، مضامین متعلق گامبتیا" (J. Reinaoh : La vie Politique de Leon Gambetta, suivi de quelques essais sur Gambetta) پیرس ۱۹۱۰ء بے ویشائل گامبتیا (P. Deschanel: Gambetta) مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔ ایک دلچسپ تقریر فشر کی پوپ میں جمہوری ررایت" (Fisher: Republican Tradition in Europe) باب یازدہم میں ہے Two excellent works on the Constitutional System as established are C. Lefebvre: Etude sur les lois consritutionnels d 1875 (Paris 1892 and E. Pierre Traite de droit politique, Electoral-et parlementaire (Paris 1898). لے۔ اگر وہ سببائی افراد میں سمجھوتے سے چاہے، صورتوں میں ایک جمہوری نظم پر ایک شہنشاہی ہند کو مسلط کر دیا تھا صحیح دستور کی تحریرات بھی جابیں شہنشاہی اول اور شہنشاہی دوم دونوں کے واسطے تیرے ربط میں۔

اور نائبوں کے انتخابات ۲۰ فروری اور ۵ مارچ کو ہوئے۔ اور ۵ مارچ کو جمعیت قومی نے پانچ برس سے زائد بااختیار رہنے کے بعد اپنے فرائض جدید پارلیمنٹ کے حوالہ کر دیے اور اپنی زندگی ختم کر دی۔ ملک کے متعدد سابقہ اساسی قوانین کے برخلاف مشعل کا دستور سلطنت استشاری کے لئے پیش نہیں ہوا، اور نہ اس میں کوئی شرط رکھی گئی جس سے قوم کو اس کی ترمیم میں براہ راست شرکت حاصل ہو مگر قوم کے بیشتر حصے کے اسے پسند کرنے کا اظہار اس طرح ہو گیا کہ ایک منضبط و دستوری دور حکومت کے قائم ہو جانے کو طمانیت ساتھ قبول کیا گیا اور یہ دور حکومت ابتدائی اور کسی تدریجی انتخابات میں غیر متوقع طور پر ثبات قدم نکلا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ انتخاب کے انضباط کے لئے دوسرا قانون ۳۰ نومبر کو منظور ہوا اصل متن کے لئے دیگوئی اور مونئے "دساتیر" (Duguit et Monnier : Les Constitutions) صفحات ۳۲۵-۳۳۵ اور ترجموں کے لئے ڈاڈ کے "دساتیر جدیدہ" (Dodd : Modern Constitutions) جلد اول صفحات ۲۹۵-۳۰۸ ملاحظہ ہوں۔

۱۵۔ ان انتخابات کا مکمل بیان آنو توکی کتاب مذکورہ بالا جلد سوم ابواب ششم و ہفتم میں ہوا ہے۔

۱۶۔ ان تعینوں دستوری قوانین کے متن دیگوئی اور مونئے کے "دساتیر" (Duguit et Monier : Les Constitutions) کے صفحات ۳۰۹-۳۲۵ میں اور دیورڈے "قوانین" (Duvergier : Lois) جلد ہفتم و ہفتم صفحات ۳۶-۶۲ اور ۲۵۰-۲۵۵ میں طبع ہوئے ہیں۔ انگریزی ترجمے ڈاڈ کے "دساتیر جدیدہ" (Dodd : Modern constitutions) جلد اول صفحات ۲۸۶-۲۹۴ اور انڈرسن کے "دساتیر" (Anderson : Constitutions) صفحات ۴۳۳-۴۳۹ میں دستیاب ہونگے ۱۸۴۵ء

۱۷۔ واقعات کا بہترین بیان آنو توکی ہم عصر فرانسیسی (Hanotoux : Contemporary France) جلد سوم ابواب ۱-۳ میں ہے۔ اس کے علاوہ برٹنڈ میسرے جمہوریہ کی ابتدا ۱۸۷۱-۱۸۷۵ء (A. Bertrand : Origines de la troisieme republique) میں ۱۹۱۱ء میں کل مفید ہوگا۔

مزید براں یہ دستور سلطنت نہایت ہی عملی نوعیت کا ہے۔ اس جمعیت کے مباحثے اس قسم کی متکلمانہ نظریہ سازی اور قدیمانہ اشارات سے خاص طور پر پاک تھے جو ۱۸۹۲ء کے اجتماع اور ۱۸۹۴ء کی جمعیت ترکیبی کے خصوصیات میں داخل تھے۔ اس دستور کے بنانے والوں نے مجرد اصولوں سے آغاز نہیں کیا تھا اور نہ یہ سعی کی کہ ان اصولوں کو ان کے انتہائی منطقی نتائج تک پہنچائیں بلکہ اس کے بجائے یہ ہوا کہ یہ توقع جزو جزا تجربہ کی بنا پر تیار کی گئی اور مقصد زیر نظر یہ تھا کہ ایک منضبط قابل عمل نظم کے لئے سنگ میں جو بنی تھی اس کا رفعہ ادا کیا جائے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دستور سلطنت مفاہمت باہمی کا نتیجہ ہے۔ وہ شاہ پرست جو اپنے پورے مقاصد کے نہ حاصل ہونے سے مایوس ہو کر اپنے مقام سے کسی قدر ہٹ گئے تھے اور وہ جمہوریت پسند جو اپنے اصل مقصود کے حصول یعنی جمہوریہ کو دستوری بنا پر قائم کرنے کی غرض سے بہت کچھ مراعات کرنے پر آمادہ تھے ان دونوں نے اس دستور کے متعلق رائے دی تھی جو حقیقت اس مقصد ہی کے حاصل کرنے کے لئے جمہوریت پسند اس قدر دبتے گئے کہ عام طور پر یہ کہا جانے لگا یا کہ یہ دستور سلطنت ایک لوکیت پرستانہ دتا ویز ہے اور اس کے اکثر برائے نام مویدین کا مقصود یہ ہے کہ بادشاہی کی تجدید کے لئے راستہ صاف ہو جائے یقیناً یہ صحیح ہے کہ اس نئے نظم نے ایسی اختلافات پیش نظر کر دی تھیں جو اتنا کسی جمہوری دور حکومت میں ظاہر نہیں ہوئے تھیں مثلاً صدر کے اعزاز و فرائض۔ لیکن اس میں تقویت کا بھی ایک عنصر موجود تھا۔ یہ دستور سلطنت محض عملی نہیں تھا یہ دو ایاست سے وابستہ تھا، اور اس لئے اگر منطقی نظر سے اس کے مشمولات و ترتیب میں کمی تھی تو بھی ایک فرانسیسی مصنف کے قول کے مطابق اس کی بنیاد و تاریخ کی وسیع تر منظر پر بھی یہ

۱۔ ملاحظہ ہوا لاوے کی روئداد مشمولہ قانع جمعیت قومی جلد سی و ہشتم

(Laboulaye's : report in Annales de l'Assemblée nationale, ص ۲۳۳)

XXVIII

(Esmein : Elements) (droit Constitutionnel)

۱۹۰۱ء کی قانون دگر

۱۹۰۱ء کی قانون دگر

عملاً ان تینوں کو ایک ہی توفیق کے حصے سمجھ سکتے ہیں اور اس صورت میں مذکور بالا امر سے زیادہ اہم امر یہ ہے کہ یہ دستور کسی بیج سے ان تمام مطالب پر حاوی نہیں ہے جن پر حاوی ہونے کی توقع معمولاً حکومت کے ایک تحریری ہیئت سے ہونا چاہئے۔ اس میں حقوق کا کوئی عام قانون نہیں شامل ہے، بلکہ حکومت کے مقابلہ میں شہریوں کے حقوق کی خاص ضمانتیں ہیں، لہذا اس میں یہ مذکور نہیں ہے کہ دارالنائین کے ارکان کا انتخاب کس طریقہ پر ہو یا ذرا کا تقرر کس طرح پر ہو، قطعی طور پر اس میں یہ بھی نہیں کہا گیا کہ سینا کی کیونکو منتخب ہوں کیونکہ ۲۸ اگست ۱۸۸۸ء کی ایک ترمیم سے ۲۴ فروری ۱۸۸۸ء کے دستور میں قانون کے ان وفیات کی دستوری خصوصیت زایل ہو گئی جو اس مقصد پر حاوی تھے۔ اس شہرہ کے سوا کہ سینات انصاف کی اعلیٰ عدالت بنائی جاسکتی ہے، اس دستور نے محکمہ عدلیہ کو بالکل ہاتھ نہیں لگایا ہے۔ اس میں سالانہ موازنوں کے لئے کوئی انتظام نہیں کیا گیا ہے، سابق کے فرانسیسی دستوروں کو دیکھتے ہوئے یہ عجیب بات معلوم ہوتی ہے کہ جہاں یہ سابقہ و سابقہ طولانی حاوی اور بدلائ اور تنظیم تھے، وہاں، شہرہ کی توفیق مختصر، جزوی، غیر منظم ہے، جس میں انتظام کی چند اہم صورتوں کو بیان کر دیا گیا ہے (اور اس میں کبھی جس قدر ضروری ہے اس قدر بیان نہیں ہوا ہے) اور باقی کو رواج یا معمولی وضع قوانین سے پورا کرنے کے لئے چھوڑ دیا گیا ہے۔

۱۷۔ تاہم یہ ملحوظ رہے کہ اگر تمام اصحاب امتداد پر و فیرو دیکھائی کے اس دعوے سے متفق ہیں کہ اگرچہ وہ انفرادی حقوق جو شہرہ کے اعلان حقوق میں شمار کئے گئے ہیں شہرہ کے دستوری قوانین میں مذکور نہیں ہیں مگر ان کی نسبت سمجھنا یہ چاہئے کہ وہ اس وقت کے فرانسیسی حکومتی نظم کی بنیاد ہیں۔ پر و فیرو دیکھائی کا قول ہے کہ قومی پارلیمنٹ ان حقوق کے معیار جو تجویز وضع کرے وہ غیر دستوری ہوگی۔ وہ محض مسلمات یا نظریات نہیں ہیں بلکہ اثباتی قوانین ہیں جن کی پابندی صرف ایوانہائے مقننہ پر ہی نہیں بلکہ دستور ساز جمیعت قومی پر بھی لازم ہے و جھوڑا قانون دستوراً (Traite de droit constitutionnel) جلد دوم صفحہ ۱۳۱

۲۵۔ فروری کے قانون میں کی گئی ہے۔ جیسا کہ معمولی قوانین پر صادق آتا ہے اسی طرح اس میں بھی بدایت صدر جمہوریہ (پاپس کے نام سے وزرا) یا پارلیمنٹ کی کسی شاخ کے ارکان کی طرف سے ہو سکتی ہے، اور ترسیم کی تجویزوں پر پہلے دونوں ایوان علیحدہ علیحدہ غور کرتے ہیں۔ اگر دونوں ایوان اپنے ارکان کی کثرت مطلق سے یہ فیصلہ کریں کہ ترسیم مناسب ہے تو پھر ارکان ایک ایوانی قومی جمعیت کی صورت میں مجتمع ہوتے ہیں اور اس ایوان میں ترسیمات کثرت مطلق سے منظور ہوتے ہیں۔

ترسیم کا یہ طریقہ متعدد دلچسپ صورتیں پیش نظر کر دیتا ہے، اول یہ کہ وہی اشخاص دستور سیاسی میں ترسیم کرتے ہیں جو معمولی قوانین بناتے ہیں لیکن ابتدائی مرحلہ کے بعد ان دونوں اعراض کے لئے ان کی تنظیم مختلف طریقوں سے ہوتی ہے۔ جب جمعیت کا انقضا ہوتا ہے تو ایوان اپنی انفرادی حیثیت زائل کر دیتے ہیں، اور سینائی و ارکان ایک جدید و متمیز جماعت ترکیبی کے ارکان مساوی الحیثیت ہو جاتے۔ سیاسیہ وضع قوانین کا کام دونوں ایوان دارالصدر میں اپنی اپنی عمارتوں میں بشکرتے ہیں اس کے برخلاف جمعیت کا انقضا و ویرسائی کے قدیم شاہی محل کے اس بڑے کمرے میں ہوتا ہے جو شہر سے شہر تک دارالنائین کے قبضہ میں

لے۔ جمعیت کی کاروائیوں کی رہبری کے لئے خاص جہہ داروں کا انتخاب نہیں ہوتا۔ سینات کے صدر نائبان صدر اور دو مستدین شعبہ کی حیثیت سے کام کرتے ہیں۔ ابتداءً جو یہ شک پیدا ہوا تھا کہ اہل ارکان کی کثرت و کثرت کا یہ صرف رائے دینے والے ارکان کی کثرت درکار ہے اس کے متعلق ایزمین کے ”مبدی قانون دستور“ (Esmein : Elements de droit constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۹۰۵-۹۰۶ دیکھنا چاہئیں۔ عمل یہ ہے کہ دونوں ایوانوں کے جملہ ارکان کی کثرت ہو۔ اب سین سو سینائی اور چھ چھپسین نائین، لہذا قومی جمعیت میں ترسیم کے قبل ہونے کے لئے جب اس طرح کا طریقہ رایوں کی ضرورت ہوگی۔

۲۶۔ دجوتی، کتابچہ قانون دستور (Duguit : Manuel de droit constitutionnel) طبع دوم صفحہ ۷۵۵

آخری امر یہ ہے کہ اس وقت تک جو کچھ کہا گیا ہے وہ ۱۸۷۵ء کے دستور پر محدود مفہوم میں عاید ہوتا ہے یعنی وہ تین اساسی قوانین کا مجموعہ ہے۔ لیکن اس وقت فرانس میں واقعاً جس دستور کا عمل ہے وہ اس سے بہت کچھ مختلف ہے۔ اول یہ کہ اصلی قوانین باضابطہ ترمیم سے کسی قدر بدل گئے ہیں لہذا زیادہ اہم امر یہ ہے کہ ان قوانین کے گرد تحریری ضوابط کی ایک عظیم الشان عمارت تیار ہو گئی ہے۔ ان ضوابط میں سے اکثر اساسی قوانین سے صرف اس اعتبار سے مختلف ہیں کہ وہ معمولی قوانین کی طرح منظور ہوئے ہیں اور اسی طریق پر ان میں ترمیم بھی ہو سکتی ہے۔ مختصر یہ کہ ان کا اختلاف قانونی بنیاد پر ہے عام نوعیت یا اہمیت پر نہیں ہے۔ قوانین ذیل اسی نوعیت کے ہیں :-

سیناٹیوں کے انتخاب کے متعلق ۱۸۷۵ء کا قانون نمائندوں کے انتخاب کے متعلق ۱۸۷۵ء کا قانون ۱۹۰۱ء کا قانون جو فرسٹ واری انتخاب اور ضلع داری انتخاب کے بجائے قائم کیا گیا ہے۔ قدرتی امید داری کے ممنوع قرار دینے کے لئے ۱۸۷۹ء کا قانون تیسری نایمڈگی کے جاری کرنے کے متعلق ۱۹۱۹ء کا قانون ہے

ترمیم ۱۸۷۵ء کے قوانین کے آخری طور پر قبول کئے جانے کا راستہ اس فیصلہ سے کھل گیا کہ ترمیم کو آسان بنا دیا گیا اور کلی اور نیز جزوی نظر ثانی کی اجازت دیدی گئی۔ شاہ پرستوں کو اس سے بہت تسکین حاصل ہو گئی، ہر گز وہ اب بھی اس امید سے خوش ہو سکتے تھے کہ انجام کار میں اس کی تجویز کامیاب ہو جائے گی۔ ترمیم کے طریقے کی تعریف و تحمید

لے۔ ملاحظہ ہو باب بست و سوم۔ سلیڈز فرانس کے موجودہ دستور کا ارتقا

(R. Saleilles : Development of the Present Constitution of France)

مطبوعہ "انیل آف امریکن اکاڈمی آف پولیٹیکل اینڈ سوشل سائنس" جولائی ۱۸۹۵ء۔ دستور

کی شکل و نوعیت کا ایک قابل قدر تجزیہ آنو تو کتاب "ہم عصر فرانس" Hanotaux :

Contemporary France جلد سوم باب پنجم میں ہے۔

۱۴۱۰ء اگست ۱۸ء کی ایک ترمیم میں شامل ہے جس میں یہ ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ حکومت کی جمہوری شکل کسی تجوزہ نظر ثانی کی موضوع بنائی جائے۔ لہٰذا پس اس طرح ایوان عملہ قاور مطلق ہیں جس قید کا ابھی ذکر ہوا ہے اسے بھی ایک ناقابل اندفاع روک کے بجائے زیادہ تر ایک شریفانہ قرارداد سمجھنا چاہیے کیونکہ جس صاحب اقتدار نے اس کا حکم دیا ہے وہی اسے باطل کر سکتا ہے اور جمعیت قومی کا ہر ایک فعل واقعاً حاکم قانون اور قابل النفاذ ہے۔ پس دستور یا سی کے حکومت کے رحم و کرم پر ہونے میں فرانس، انگلستان سے کم نہیں ہے کیونکہ دونوں ملکوں میں ترکیبی اختیارات کے عملدرآمد کو قوم نے حکومت کے حوالہ کر دیا ہے، فرانس میں ترکیبی و تشزیعی اختیارات میں کسی قدر رسمی اور ضابطہ پیمائی کا امتیاز رکھا گیا ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ ایک طرح کی روک کا کام دیتا ہے کہ اصولاً صورت حالات وہی ہے جو انگلستان میں ہے جہاں ضابطہ پیمائی کا کوئی امتیاز نہیں ہے۔ فرانس میں اس قسم کی کوئی نیم مسلم روایت بھی نہیں قائم ہو گئی ہے جو اب انگلستان میں بڑھتی نظر آ رہی ہے کہ کوئی اہم دستور کی تفسیر اس وقت تک نہ ہو جب تک کہ قوم کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ کسی قومی انتخاب کے وقت اپنے خیال کا اظہار کر دے۔ لہٰذا

لے وزیر ٹریول فری جس نے اس تجویز کی ابتدا کی اسے گویا یقین نہیں تھا کہ قانون میں ایک لفظ کے داخل کر دینے سے دستور ابدی ہو جائیگا مگر اس کی خواہش یہ تھی کہ دشمنان جمہوریہ کے ان حملوں کا خاتمہ کر دے جو اس وقت بے نکال جاری ہو گئے تھے اس تجویز کی عملی اہمیت پر بہت آسانی سے قابو حاصل کیا جاسکتا ہے ہر ایک وہ نظر ثانی جس کا مقصد یہ ہو کہ جمہوریہ کے بجائے شاہی نظم قائم کر دیا جائے، وہ نظر ثانی خلاف قانونی اور انقلابی قرار پائے گی۔ مگر وہ مملکت کو یہ حق حاصل ہو گا اور اس کا یہ فرض ہو گا کہ اس قسم کے قانون پر اگر رائے حاصل ہو جائے تو بھی اس کی اشاعت سے انکار کر دے، پوچھا کہ اسے

”فرانس کیس طرح حکومت ہوتی ہے“ (Poincare : How France is Governed) صفحہ ۱۶۳۔

۱۵۔ ولوبی: جدید سلطنتوں کی حکومت (Willoughby : Government of Modern States)

تھا۔ دوسرے یہ کہ ترمیم کی کارروائی نہایت سادی اور کارگر ہوتی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یہ طریقہ اس قدر سادہ نہیں ہے جس طرح انگلستان میں دست مشترک کی پارلیمنٹ وہاں کے جزو، تحریری اور جزو، غیر تحریری دستور کو بالکل اسی طرح ترمیم کر دیتا ہے جس طرح وہ معمولی قوانین وضع کرتی ہے، مگر مالک متحدہ امریکہ کے طریق کے مقابل میں (جہاں کانگرس) یا خاص اجتماع کے ذریعہ سے ترمیموں کے تجویز ہونے کے بعد ریاستوں کے تین راجع مجالس مقننہ (یا اجتماعات) کے ذریعہ سے ان کی توثیق لازمی ہوتی ہے، یہ طریقہ نہایت ہی آسان اور زود عمل ہے۔ توثیق کی کسی صورت کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ طریقہ ان تعویقوں اور صعوبتوں کے دفع کرنے کے لئے اختیار کیا گیا تھا جیسی تعویقیں اور صعوبتیں اکثر بلجیم میں پیش آئی ہیں جہاں ترمیمات کے تمام مراحل میں پارلیمنٹی ایوان ان پر انگلیحدہ علیحدہ غور کرتے اور فیصلہ کرتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ ہر ایک ایوان کسی مجوزہ ترمیم میں اس طرح دقت پیدا کر سکتا ہے کہ وہ ابتدائی اعلان سے انکار کر دے کہ نظر ثانی کی ضرورت ہے۔ ابتدائی اختیار سینات کو (جس کے ارکان قومی جمعیت کے اندر تعداد میں ارکان دارالناکین سے بہت کم ہیں) ایسی ترمیموں سے محفوظ رکھنے کے لئے سوچا گیا تھا جو خاص طور پر سینات کے خلاف ہوں، لیکن جب ایک مرتبہ ابتدائی اعلان ہو جاتا ہے تو پھر فیصلہ کا انحصار ایک ہی جماعت پر رہتا ہے اور اس لئے باغلب وجوہ بہت جلد ہو جاتا ہے۔ غرض یہ نظم ایسی دانشمندانہ طرح سے ترتیب دیا گیا تھا کہ ترمیم کرنے والی کل کا چلانا کسی قدر دشوار ہو جائے مگر جب وہ کل چل جائے تو پھر نتیجہ کا حاصل کر لینا آسان ہو جائے۔

جمعیت قومی کے ترمیمی اختیارات پر جو واحد قید عائد کی گئی ہے وہ

بعد والے انوار کو تمام گرجا اور عبادت گاہوں کے لئے امداد و خداوندی کی دعا کی جائے اس فقرے کو قلمزد کر دیا گیا۔

لے۔ "متون" دیگونی اور مونیر "دساتیر" Duguit et Monnier : Les Constitutions صفحات
۳۲۶، ۳۲۸۔ اور اینڈرسن "دساتیر" Anderson : Constitutions صفحات ۶۲۹ - ۶۳۰ میں
ہیں بحث کے لئے ملاحظہ ہوں کتب ذیل :- ایزین "مبادی قانون دستوری" Esmein : Elements
de droit Constitutionnel طبع چہام صفحات ۹۰ - ۹۱ اور دیگونی "مکملہ کتب قانون دستوری"
Duguit; Manuel de droit Constitutionnel طبع دوم صفحات ۳۵۲ - ۳۶۲ عام طور پر
دساتیر کی ترمیم کے متعلق دو بکی کی کتاب "حدیدہ ملطونیوں کی حکومت" Willoughby : Government
of Modern States باب ہفتم میں بحث کی گئی ہے، تاویخی امور پر زیادہ تفصیلی بحث بورڈر کی
کتاب "امریکہ اور یورپ دساتیر کا قیام اور ان کی ترمیم" C. Borgeaud; Etablissement et
revision des constitutions en Amerique et en Europe (طبع پیرس ۱۸۹۲ء)
اس کا ترجمہ سی۔ ڈی۔ ہیزن نے کیا ہے۔ C. D. Hazen ; Adoption and- Amendment
of constitutions in Europe and America طبع نیویارک ۱۸۹۵ء۔



واقعہ یہ ہے کہ ترمیمی اختیار سے بہت ہی کم کام لیا گیا ہے۔ حکومتی نظم میں جلیل القدر اور ضروری اضافے اور دوسرے تغیرات آزادی اور آسانی کے ساتھ ہوتے رہے ہیں۔ یہ اضافے اور تغیر معمولی قوانین کے ذریعہ بھی ہوئے ہیں اور ایسے قوانین کے ذریعہ سے بھی ہوئے ہیں جو اگر قطعاً مفہوم میں "دستوری" نہیں ہیں مگر پھر بھی معمولی قوانین تحریری کے بہ نسبت کسی قدر زیادہ اساسی ہیں (جس کی مثال قوانین انتخاب ہیں) اور اس لیے انھیں عضوی قوانین کا نام دیا جاتا ہے مگر باضابطہ دستور میں ترمیمات مذکورہ ذیل ترمیموں کے سوا اور نہیں ہوئے ہیں (۱) ۲۱ جون ۱۸۷۱ء کی ترمیم جس سے ۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کا وہ قانون منسوخ کیا گیا تھا جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ اختیار عامل اور دونوں ایوانوں کا مستقر ویرسائی میں ہوگا۔ (۲) چار ترمیموں کا حرب ذیل سلسلہ جو ۱۴ اگست ۱۸۷۵ء کو منظور ہوا۔ (الف) صدر جمہوریہ کے دارالنائین کو منتشر کرنے اور نئے ایوان کے انتخاب کے درمیان زیادہ سے زیادہ جو وقفہ تین مہینے کا تھا اسے گھٹا کر دو مہینے کر دیا گیا اور یہ شرط لگا دی گئی کہ نیا ایوان انتخاب سے دس روز پہلے اندر اندر جمع ہو جائے۔ (ب) حکومت کی جمہوری شکل کو نظر ثانی کی کسی تجویز کا موضوع قرار دینا ممنوع ہو گیا اور جو خاندان فرانس میں حکمران رہ چکے ہوں ان کے ارکان کو صدارت کے لئے ناقابل انتخاب قرار دے دیا گیا۔ (ج) ۲۲ فروری ۱۸۷۵ء کے قانون کے اس حصے (یعنی دفعات ۱-۷) سے جس میں سیناٹیوں کے انتخاب سے بحث تھی، دستوری نوعیت خارج کر دی گئی۔ (د) ۱۶ جولائی ۱۸۷۵ء کے ایک قانون کے رو سے یہ قرار دیا گیا تھا کہ پارلیمینٹی میقات کے اختتام کے

۲۲ جولائی ۱۸۷۵ء کے ایک قانون تحریری نے مستقر حکومت کو پیرس منتقل کر دیا

دیگوئی اور مونئے: "دساتیر" Duguit et Monnier : Les constitutions

صفحات ۳۳۶-۳۳۷

جو کچھ کہا گیا ہے اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ مشائخ کے دستور کے بنانے والوں نے اس مسئلہ کا مردانہ وار اور بے غرضانہ مقابلہ نہیں کیا کہ جماعت عادلہ کی کونسی ہیئت قائم کرنا چاہئے۔ بورڈ میں جب قومی جمعیت کا اجتماع ہوا تو ہر ایک دوسرے رکن کے اوصاف کے مقابلہ میں فی اہر کے تجربہ اور اس کی قابلیت کو وہ سرملبدی حاصل تھی کہ اس کا ”سردار اختیارات عادلہ“ منتخب ہو جانا گویا از خود ہو گیا۔ یہ جماعت اس مسئلہ پر تقریباً متفق اللسان تھی تا آنکہ تقسیم آراء کی بھی ضرورت نہیں ہوئی۔ یہ فعل ایک ایسے واحد عامل کے حق میں ایک طرح کا میلان پیدا کرنے کے لئے کافی تھا جسے عام قوم کی نامندہ جمعیت نے منتخب کیا ہو، اور یہ خیال ملوکیت پسندوں کی دور رس تجویزوں سے مل کر اس امر کے لئے کافی تھا کہ جماعت عادلہ بغیر کسی اساسی تبدیلی کے برابر مشائخ تک اپنی اصلی حالت پر قائم رہے۔ فرانسیسی نظریہ غیر مالک کے تجربہ کو بہت کم جانیا گیا تھا۔ پہلے جمہوریہ یا سونیڈرستان کے دستور سلطنت سے حکام عادلہ کی اجتماعی ہیئت کا خیال پیدا ہوتا، دوسرے جمہوریہ کا دستور راست عمومی انتخاب کے فیصلہ کی جانب اثر انداز ہوتا مگر جس وقت تک جمعیت اس اقرار کے لئے تیار ہو کہ وہ ایک ایسا جمہوری دستور بنا رہی ہے جو مستقل ہو جائے گا اس وقت تک جماعت عادلہ جس شکل میں کہ اولاً مجلس کے ساتھ قائم کر دی گئی تھی اس درجہ مستحکم ہو چکی تھی کہ اسے نئے نظم کی معینہ ہیئت کے طور پر قبول کر لیا گیا۔ ملک کا اس سے کچھ نقصان نہیں ہوا، مشائخ میں نظامت کا جو تجربہ ہوا تھا وہ ہمت افزا نہیں تھا، اور سونیڈرستان کے طریق کی نہایت معقول کامیابی کے باوجود بھی ماہران میا میات عام طور پر اسی کو پسندیدہ سمجھتے ہیں کہ عادلانہ اختیارات قانوناً یا رسماً ایک شخص واحد کو تفویض کر دئے جائیں۔

باب سبب دوم

صدر جمہوریہ و وزرا

جماعت عالمہ کی ہدایت

حکومت کا سب سے زیادہ بڑھا ہوا اساسی فرض قانون کا عمل میں لانا ہے اور کوئی حکومتی نظم حکومت کے نام کا منہ ڈال نہیں ہو سکتا جو کسی قائم شدہ اقتدار کے ذریعہ سے عالم نہ اختیار کے نفاذ کا خاطر خواہ انتظام نہ کرے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح فرانس میں بھی یہ فرض ایک منتخب شدہ صدر کو عطا کیا گیا ہے۔ جیسا کہ مشہور بیان ہو چکا ہے، فرانس کی صدارت کی ابتدا جنگ پر ویشیا کے بعد کے غیر یقین دور میں ہوئی جب کہ عام طور پر یہ یقین کیا جاتا تھا کہ آخر الامر کسی نہ کسی خاندان کے تحت شاہی پھر قائم ہو جائے گی۔ یہ لقب ۱۸۷۰ء میں ایجاد ہوا مگر یہ عہدہ جس حال سے اس وقت قائم ہے اس کی تاریخ ۱۸۷۰ء میں مارشل میک ماہوں کے انتخاب سے زیادہ پیچھے نہیں جاتی اور اس وقت تک اس سے عیاں ہو رہا ہے کہ اس کے بانیوں میں سے حد کثیر کا مقصد یہ تھا کہ فرانسیسی قوم مرنے کی شخصیت کی عادی رہے اور اس طرح آئندہ اسے شاہی نظم میں منقلب کر دیے میں سہولت ہو۔

استعفا کی صورت میں بغیر طلب کے جمعیت کا فوراً منعقد ہونا ضروری ہے۔ لیکن کوئی نائب صدر ہے اور نہ جانشینی کا کوئی قانون ہے اس لئے جب عہدہ صدارت خالی ہوتا ہے تو انتخاب کا ہونا ضروری ہے اور نئے صدر کی میناد خواہ کسی وقت اور کسی حالت میں شروع ہو، وہ میناد پوری مدت برس ہوگی۔ لیکن اس میں سادی کار نو کے قتل کے موقع کی طرح، عہدہ غیر متوقع طور پر خالی ہو سکتا اور اس لئے عاجلانہ انتخاب لازم آسکتا ہے لیکن معمولی حالتوں میں، فرانس کے صدارتی انتخاب میں کوئی زمانہ اس قسم کی مہم بازی کا نہیں ہوتا جس کے ممالک متحدہ امریکہ والے عادی ہیں۔ اتنا اغلب ہے کہ امیدوار یا بہر نوع ان کے دوست پارلیمینٹ ارکان کو اپنی اپنی جانب میں صف آرا کریں گے، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ تقریریں کریں اور دوسرے طریقوں سے عام جذبے کو ابھاریں مگر یہ صورت اس سے بالکل ہی مختلف ہے جو اس حالت میں ہوتی جب انتخاب براہ راست قوم کے ہاتھ میں ہوتا۔

جہاں تک ظاہری ضوابط کا تعلق ہے، انتخاب کے تمام مدارج اغلباً ڈیٹالیس گفتگوں میں طے ہو جانے چاہئیں جیسا کہ حال کے ایک صدر یوپیو لوئیکار نے بیان کیا ہے، طریق کار حسب ذیل ہے: جب جمعیت کا انعقاد صدارتی انتخاب کے لئے ہوتا ہے تو ارکان بغیر بحث مباحثہ کے رائے دیتے ہیں۔ اس کے بعد ظرف رائے وہی اس چھوٹے پرزکھ دیا جاتا ہے جہاں کھڑے ہو کر ارکان بصورت مباحثہ جماعت کو خطاب کرتے اور ایک معروف

۱۔ صدر اپنا استعفا بذریعہ خطوط پارلیمینٹ دیوانوں کے صدور کے پاس پیش کرتا ہے۔
۲۔ اس میں صدر گمریوی کے استعفا کے متعلق ملاحظہ ہو باڈی: فرانس جلد اول صحت
۲۹۳-۲۹۶

۳۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ”جمعیت قومی“ ایک انتخابی حلقہ کی حیثیت سے نشست کرتی ہے اور انتخابی حلقہ کا کام رائے دینا ہے، بحث کرنا نہیں ہے۔

صدر جمہوریہ کا انتخاب

کسی جمہوریہ کے اعلیٰ عامل کے انتخاب کے تین خاص طریقے ہیں۔ راست عمومی رائے کے ذریعے، نئے مجلس مقننہ کے ذریعے، اور اس مقصد کے لئے بنائے ہوئے خاص حلقہ انتخاب کے ذریعے

سے کیسکو اور دوسری لاطینی امریکی ملکین طریق اول کی مثال ہیں، سوئزرستان طریق دوم کی اور مالک متحدہ امریکہ طریق سوم کی۔ پہلے جمہوریہ کے تحت فرانس نے، دوسرے طریق کی ترسیم کردہ صورت کی سعی کی اور دوسری جمہوریت کے تحت اس نے راست عمومی انتخاب کی کوشش کی۔ آخر الذکر کے متعلق اس کا تجربہ بالکل نا قابل اطمینان رہا۔ لوئی نیولین نے اس سے بہت سہولت کے ساتھ یہ کام لیا کہ اولاً بطور صدر کے اپنا انتخاب کر لیا اور بعد میں اس حکمت عملی کی تصدیق کرائی جس نے اسے شہنشاہ بنا دیا۔ لہذا تیسرے جمہوریہ میں قوم انتخاب بذریعہ جماعت مقننہ کے طریقہ کی طرف پلٹ گئی اور اس فیصلے میں اس واقعہ سے بھی مدد ملی کہ جب دستوری قوانین آخری طور پر مرتب ہوئے اس وقت قومی جمعیت صدر منتخب کر چکی تھی۔ ۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کے دستوری قانون کے رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ صدر کا انتخاب سات برس کے لئے سینات اور دارالانبین (متحدہ جمہوریت قومی) کی رالیوں کی کثرت مطلق سے ہوگا۔ اور ۱۴ جولائی ۱۸۷۵ء کے قانون نے کارروائی کے ضروری جزئیات مہیا کر دیے ہیں۔

صدر کے لئے ضروری ہے کہ اپنی میعاد کے ختم ہونے سے کم از کم ایک ماہ قبل اپنے جانشین کے انتخاب کے لئے ایک ایوانی قومی جمعیت کی صورت میں دونوں ایوانوں کے ارکان کا اجلاس منعقد کرے۔ اس طلبی کے نہ ہونے کی صورت میں صدر کی میعاد ختم ہونے کے دو ہفتے قبل صدر سینات کی طلب پر اس قسم کا جلسہ منعقد ہونا چاہئے اور صدر جمہوریہ کی موت یا

کو وزیر اعظم لیکر چلتا ہے اور ان کے جملہ میں زرہ پوش سواروں کا ایک دستہ ہوتا ہے۔ کنگارہ کش ہونے والا صدر ایک رسمی تقریر کرتا ہے اور اس کا جانشین اس کا جواب دیتا ہے اور اس کے بعد دونوں صدر ساتھ ساتھ ایوانِ بلدیہ کو جاتے ہیں جہاں بلدیہ اور صوبہ سین کے نمائندے ان کا خیر مقدم کرتے ہیں۔ لوگ راستوں میں قطار باندھ کر کھڑے رہتے اور شور و محین بلند کرتے ہیں۔ مگر باضابطہ رسم میں صرف وزرا اور دونوں ایوانوں کے مجالس ذیلی (جس میں صدر بھی شامل ہوتے ہیں) شرکت کرتے ہیں۔

صدر: میعاد، صدر کی میعاد سات برس کی ہوتی ہے، دوسری جمہوریہ کے تحت یہ میعاد چار برس کی تھی اور ۱۸۷۳ء میں ڈیوڈ اوصاف، استحقاق نے جو تجویز جمعیت قومی کے روبرو پیش کی تھی اس میں میعاد پانچ برس کی تھی، لیکن آخر میں یہ زیادہ طولانی مدت منظور کر لی گئی اور جیسا کہ تشریح ہو چکی ہے اس کی وجہ زیادہ تر یہ تھی کہ جماعت کثیرہ نے اس ہفت سالہ میعاد کے متعلق یہ سمجھا تھا کہ اس بل کے ذریعہ سے جمہوریہ کے اس خلا پر سے عبور ہو جائے گا جو زایل شدہ شہنشاہی اور آئندہ کی بوربونی یا آئرلینڈی بادشاہی کے درمیان حال تھا۔ یہ خیال کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ مالک متحدہ امریکہ کے دستور کے پہلے مسودہ میں صدر کے لئے سات برس کی میعاد رکھی گئی تھی اور یہ میعاد گھٹا کر چار برس صرف اس وقت کی گئی جب کانگریس کے ذریعہ سے انتخاب کو چھوڑ کر یہ انتخاب ان انتخاب کنندگان کے ذریعہ سے ہونا قرار پایا جو خاص اس مقصد کے لئے چنے گئے ہوں۔

مالک متحدہ امریکہ میں صدارتی انتخابات مقررہ وقفوں پر ہوتے

۱۔ ایم۔ فرینڈ: "وفاقی اجتماع کی رودادیں" (Ferrand : The Records

جلد سوم صفحات ۲۱۶ - ۲۱۷

of the Federal Convention.)

(مطبوعہ نیویون)

ایک تقریبن زنجیر لئے ہوئے بلند آواز میں جمعیت کے ارکان کے نام لیتا ہے اور وہ ایک قطار میں گزرتے ہوئے اپنے اپنے رائے دہی کے پرچے اس ظرف میں ڈالتے جاتے ہیں۔ رائے دہندوں کا یہ جلوس ذرا دیر تک رہتا ہے تقریباً نو سو رائیں دینا ہوتی ہیں۔ یہ جب رائے دہی کی تکمیل ہو جاتی ہے تو نتیجہ ساز جو قرعہ اندازی کے ذریعہ سے ارکان جمعیت میں سے لئے جاتے ہیں متضلع کے بڑے کمرے میں رایوں کا شمار کرتے ہیں۔ اگر کسی ایک امیدوار کو بھی رایوں کی کثرت مطلق نہیں حاصل ہوتی تو صدر جمعیت دوسری رائے دہی کا اعلان کرتا ہے اور بشرط ضرورت یہی سلسلہ جاری رہتا ہے تا آنکہ کوئی نہ کوئی نتیجہ پیدا ہو جاتا ہے۔ منتخب شدہ امیدوار کا اعلان صدر جمعیت کرتا ہے اس کے بعد شور و تحنن اور زندہ باجمہوریہ کے نعرے بلند ہوتے ہیں اور جمعیت منتشر ہو جاتی ہے۔ نیا صدر و زرا کو ہمراہ لئے ہوئے دوبارہ پیرس میں داخل ہوتا ہے اور محل الیزے (جنت نشان) میں جلوہ فرما ہوتا ہے۔ بلکہ لیکن رسمی جائزہ اس دن ہوتا ہے جس دن صدر سابق کی میعاد ختم ہوتی ہے۔ آئندہ صدر

۱۔ ۱۹۲۰ء میں یہ تعداد ۹۲۶ تھی۔

۲۔ سیناٹ کا صدر کسی شین ہوتا ہے۔

۳۔ پوانکارے: "فرانس پر کیونکو حکومت ہوتی ہے" (Poincare : How

France is Governed) صفحات ۱۶۸-۱۶۹۔ صدارتی انتخابات کے متعلق

بہت کثیر اطلاع باڈلی کی کتاب "فرانس" (Bodleyr : France) جلد اول صفحات

۲۴۱-۳۳۲ میں موجود ہے اور اس موضوع پر باقاعدہ بحث ایزمین کی کتاب

"مبادی قانون دستوری" (Esmein : Elements de droit Constitutionnel)

طبع چہارم صفحات ۵۴۴-۵۵۵ میں ہوئی ہے۔ "امریکن ریویو آف ریویوز" بابت

دسمبر ۱۹۱۸ء میں اے۔ ٹرائڈن کا مضمون "فرانس کا طریق انتخاب صدر" بھی

ملاحظہ ہو۔

دکارکن جماعت عامہ ہوتی ہے اور اس کا عارضی طور پر مملکت کی برائے نام سرگروہی کو اپنے ہاتھ میں لے لینا توازن میں کوئی شدید اضطراب نہیں پیدا کر سکتا۔

مالک متحدہ امریکہ کا دستور صدر کے لئے بعض اوصاف کی شرط لگاتا ہے، اور فرانس کی پہلی دو جمہوریوں کے دساتیر میں بھی اس نوعیت کے قطعی شرائط موجود تھے، لیکن تیسری جمہوریہ کا دستور اس بحث پر اس وقت دھماکتا ہے، صرف اتنا ہے کہ ^{۱۸۷۵ء} کے ^{۱۸۷۵ء} کی ایک ترمیم نے ان خاندانوں کے ارکان کو اس عہدے کے ناقابل قرار دیدیا ہے جو فرانس میں حکمرانی کر چکے ہیں۔ اس دستور کے بنانے والوں نے یہ سمجھ لیا تھا کہ یہ ناممکن ہوگا کہ کوئی ایسا شخص منتخب ہو جائے جو فرانسیسی شہری اور صنف ذکور سے نہ ہو، یا اس کی عمر کم از کم ۳۵ برس یا اس سے زائد نہ ہو، اور وہ پورے ملکی و سیاسی حقوق نہ رکھتا ہو، اور چونکہ ان لوگوں کو مصنوعی قیود و ضوابط کی خوبی کا بہت کم اعتقاد تھا اس لئے انھوں نے اسی کو مرجع سمجھا کہ اس مسئلہ کا کچھ ذکر نہ کیا جائے۔ واقعاً یہ سمجھ لینا چاہئے کہ جمیعت ایسے ہی شخص کو منتخب کرے گی جو مدتوں پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں کسی ایک نہ ایک ایوان کا رکن رہ چکا ہو بلکہ شاید کسی ایوان کی صدارت کا کام بھی انجام دے چکا ہو جسے مجلس ذیلی کے کام اور بالعموم کا بینہ کے عہدے کا تجربہ ہو اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ زیادہ مداخلت کرنے والی اور تسلط پسند طبیعت کا شخص نہ ہو۔

لیکن ایک مسئلہ پر فرانسیسی دستور سلطنت کے بنانے والے امریکی دستور کے بنانے والوں کے نسبت زیادہ قطعی تھے۔ وہ صدر کے دوبارہ انتخاب کا مسئلہ تھا۔ صدر بلا تعین تعدا اور بلا فصل دوبارہ منتخب ہو سکتا ہے ^{۱۸۷۵ء} کے دستور میں جو دفعہ رکھی گئی تھی کہ صدر کا دوبارہ انتخاب چار برس کے وقفہ سے ہو سکتا ہے، یہی دفعہ ^{۱۸۷۵ء} کے تبدیلی کا خاص باعث ہوئی، اور پھر اس اصول کی کبھی تجدید نہیں کی گئی۔ لیکن نسبتاً زیادہ طولانی مدت سے

رہتے ہیں۔ اگر مدت چار سالہ کے دوران میں عہدہ خالی ہو جاتا ہے تو نائب صدر جانشین ہوتا ہے اور نائب صدر کے بجائے محکموں کے سرگروہ معینہ قانونی ترتیب میں مقرر ہوتے ہیں، لیکن اس کے برخلاف فرانس میں ہر ایک صدر براہ راست اپنے عہدہ کے لئے منتخب ہوتا ہے اور اپنے منصب کی تاریخ سے پوری میعاد کا حق رکھتا ہے۔ دوسری جمہوریہ کے دستور میں ایک نائب صدر کا ضرور انتظام کیا گیا تھا جسے جمعیت قومی ان تین امیدواروں میں سے منتخب کرتی تھی جنہیں صدر پیش کرتا تھا مگر نائب صدر اس صورت میں صدر کے بجائے کام کرتا تھا جب موخر الذکر کام کے ناقابل ہو جائے یا جب موت یا استعفا کی وجہ سے عہدہ خالی ہو جائے اور اس وقت بھی وہ عارضی طور پر اس کے کام کو انجام دیتا تھا۔ وہ قطعی طور پر اس منصب کا جانشین اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ جمعیت اسے اس منصب کے لئے منتخب نہ کر دے۔ اس تیسری جمہوریہ کے تحت نائب کا مطلقاً کوئی انتظام نہیں ہے۔ امریکی نظم میں نیابت ایک عملی ضرورت ہے تاہم اس سے یہ شدید خرابی لاحق ہو جاتی ہے کہ اس ذریعہ سے کوئی ایسا شخص عامل اعلیٰ کی گرسی برنارڈ ہو جائے جسے فی الواقع اس کام کے اوصاف پر نظر کر کے منتخب نہ کیا گیا ہو۔ فرانسیسی نظم کے تحت اس عہدے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ صدر کے استعفا یا موت کی صورت میں مجلس وزراء جانشین کے انتخاب کے وقت تک بطور سرناج مملکت کے کام کرتی ہے۔ جس صورت میں صرف یہ ہو کہ صدر کام کے ناقابل ہو جائے، اس صورت میں عہدے کے فرائض کے ادا کرنے کے لئے کوئی صریح قاعدہ نہیں ہے مگر اس میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کہ وزارتی مجلس اس اتفاقی ضرورت کے وقت بھی کام کرے گی۔ جیسا کہ ظاہر ہو گا یہی جماعت ہمہ وقت حقیقی

ہی ایک دوسرے کو خارج کرنے کی جانب مائل تھی پس نتیجہ یہ ہوا کہ صدر کی سیاسی ذمہ داری دب گئی لیکن اصل مقصد کہ جماعت عامہ کے افعال اور ان کی روشنی آخری طور پر جماعت مقننہ کے زیر اقتدار آجائیں دستور میں دوشمر لگا دینے سے حاصل ہو گیا کہ صدر کے ہر کام پر ایک وزیر کا دستخط ثبت ہو اور دوسرے یہ کہ وزیر حکومت کی عام روش کے لئے مجموعہ ادا اپنے ذاتی افعال کے لئے انفراداً ایوانوں کے روبرو جوابدہ ہوں لیکن اس سے صدر کو ایوان کے روبرو ہر طرح کی سیاسی ذمہ داری سے خلاص حاصل ہو گیا۔

لیکن اس کا مطلق خیال نہیں تھا کہ مملکت کے اس القابی سر تاج کو اس بریت تمامہ کی حالت میں رکھا جائے جس سے تمام بادشاہ (ملکہ شاہ انگلستان بھی) لطف اندوز ہوتے تھے اس لئے دستور سلطنت نے یہ متعین کر دیا کہ صدر غداری کی حالت میں ذمہ دار ہو گا اور وارانہ نہیں اس پر مقدمہ چلا سکتا اور سینات اس کے مقدمہ کی سماعت کر سکتا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس کی ذمہ داری سیاسی نہیں بلکہ تعزیری ہے۔ اس کی ذات اور اس کا اعزاز از روئے قانون کسی قسم کی توہین سے محفوظ ہے اور صدر ممالک متحدہ امریکہ کی طرح وہ بھی اپنے دوران عہدہ میں معمولی بعدالتوں کی کارروایوں سے مستثنیٰ ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے صدر پر غداری، رشوت، اور دوسرے بڑے جرموں اور بد اطواریوں سے متعلق مقدمہ چلایا جا سکتا ہے مگر فرانسیسی صدر پر صرف غداری کا مقدمہ چل سکتا ہے لیکن دوسری طرف یہ بھی ہے کہ امریکہ کے صدر پر سینات جو تعزیر عاید کر سکتی ہے وہ صرف اس کا عہدے سے ہٹا دینا اور عہدے کے ناقابل

۱۔ ۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کا قانون دفعات ۶۱۳ ڈاڈ "سائیر جدیدہ"

جلداول صفحہ ۲۸۷۔

(Modern Constitutions)

۲۔ دستور وفاقی دفعہ دوم جلد دوم۔

ایک گونہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ انتخاب دوبارہ نہ ہوگا۔ صرف ایک صدر مونسوگر یومی، دوبارہ منتخب ہوا ہے، اور حالات نے اسے مجبور کر دیا کہ وہ اپنی دوسری معیاد کے دوسرے سال کے ختم ہونے کے قبل ہی مستعفی ہو جائے (نیم دسمبر ۱۸۸۵ء)۔

ایک بحث جس سے دستور کے بنانے والوں کو کسی قدر دشواری پیش آئی وہ صدر کی ذمہ داری کا مسئلہ تھا۔ ۱۸۶۵ء تک عام طور پر یہ سمجھا جاتا تھا کہ ایک ایسی جمہوریہ میں جہاں حکومت کی کاہنی شکل ہو، صدر اور نیز وزراء دونوں کا مجلس مقننہ کے روبرو جواب دہ ہونا ضروری ہے۔ ۱۸۴۹ء کے دستور نے وزراء اور ان تمام دیگر اشخاص کے ساتھ جنہیں اختیارات عامہ تفویض ہوں، صدر کو بھی ذمہ دار قرار دیا۔ ۱۸۷۵ء اور ۱۸۷۱ء کی برٹش اور دوسرے ارباب قلم رابر زور دیتے رہے کہ صدارتی ذمہ داری جمہوریہ کا عین جوہر ہے۔ ۱۸۶۵ء-۱۸۷۵ء کے تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ جو صدر ایک معیاد معینہ کے لئے منتخب ہو (خواہ اس کا انتخاب جماعت مقننہ ہی نے کیوں نہ کیا ہو پھر بھی) اس پر عام سیاسی ذمہ داری کا عائد کرنا دشوار بلکہ درحقیقت محال ہے۔ علاوہ ازیں یہ بھی دشوار تھا کہ صدارتی ذمہ داری اور وزارتی ذمہ داری دونوں پہلو بہ پہلو قائم رکھی جائیں بصورتِ حالات

۱۔ باؤکی: "فرانس" (Bodley: France) جلد اول ۲۹۱-۲۹۸۔

آئی آیر کو شال کے ۱۹۳۰ء تک جمہوریہ کے دس صدر ہوئے: اولوف تی آیر

۱۸۶۱-۱۸۶۳ء مارش میک ماہوں ۱۸۶۳-۱۸۶۹ء ڈیول گر یومی ۱۸۶۹-۱۸۷۱ء سادی کارنو

۱۸۷۱-۱۸۷۳ء کا زیمیریرے جون ۱۸۷۳ء تا جنوری ۱۸۷۹ء فیکس فور ۱۸۷۹-۱۸۸۵ء میل بولے

۱۸۸۵-۱۸۸۹ء آرمان فالیریرے ۱۸۸۹-۱۹۰۶ء ریموں پوانکارے ۱۹۰۶-۱۹۱۳ء پول دینیل از ۱۹۱۳ء

ہر ایک کی انتخابی ریلوں کے متعلق ایچ لیرے کی کتاب "صدر جمہورزیہ" (Leyret: Le president

de la republique) صفحات ۲۳۳-۳۴۳۔ (مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء)

۲۔ دفعہ ۶۸ اینڈرسن: دساتیر (Constitutions) صفحہ ۵۳۱۔

کی کتاب میں یہ پڑھتے ہیں کہ کوئی عہدہ دار ایسا موجود نہیں ہے جس کی حالت فرانسیسی صدر کی حالت سے زیادہ قابلِ رحم ہو، فرانس کے قدیم بادشاہ صاحب تاج و تخت بھی تھے اور کار فرما بھی تھے۔ دستورِ بادشاہی آئر کی رائے کے بموجب صاحبِ تاج و تخت ہوتا ہے مگر کار فرما نہیں ہوتا، ممالک متحدہ امریکہ کا صدر کار فرما ہوتا ہے مگر صاحبِ تاج و تخت نہیں ہوتا مگر یہ شرف صرف جمہوریہ فرانس کے صدر کے لئے محفوظ رہا ہے کہ نہ وہ صاحبِ تاج و تخت ہو اور نہ کار فرما ہو۔ یہ تحالف دیسا ہی عظیم ہے جیسا شاہ انگلستان کے اختیارات کے متعلق مختلف قدیمی بیانات میں پایا جاتا ہے اور وہ جہی وہی ہے۔ دونوں صورتوں میں ہر امر کا انحصار اس پر ہے کہ آیا ان اختیارات کا خیال کیا جا رہا ہے جو اس القابِ سرتاجِ مملکت سے متعلق ہیں یا ان اختیارات کا شخص یہ صاحبِ منصب آزادانہ اور ذاتی طور پر عمل میں لاتا ہے جو حالِ رودبار کے اس جانب ہے وہی اس جانب ہے کہ جو اختیارات رسماً القابِ سرتاج سے متعلق ہیں انہیں اکثر وہ وزیرِ عمل میں لاتے ہیں جن پر اسے بہت کم موثر اقتدار حاصل ہے یا کچھ بھی اقتدار نہیں ہے۔

سردست اس بحث سے قطع نظر کر کے کہ فرانسیسی صدر کے اختیارات واقعاً کس طرح عمل میں آتے ہیں خود ان اختیارات کا بیان مختصر اور موادے الفاظ میں ہو سکتا ہے۔ سب سے اول یہ کہ دستورِ مملکت صدر کو کالی اقتدار عائد نہ عطا کرتا ہے۔ صدر قوانین کی اشاعت کرتا اور اس انتظامی کل کی نگرانی رکھتا ہے جن کے ذریعہ سے یہ قوانین نافذ ہوتے ہیں۔ اختیارِ اجرائے ضوابط کے رو سے وہ ایسے احکام نافذ کرتا ہے جو خود قوانین تو نہیں ہوتے مگر مختلف النوع مسائل پر قوانین کے انضمام و اطلاق کا کام دیتے ہیں۔ اکثر یہ ضوابط عملی اعتبار سے اسی قسم کے انتظامی قواعد ہوتے ہیں جیسے صدرِ ممالک متحدہ امریکہ کی طرف سے یا اس کے نام و اقتدار کے تحت شایع

قرار دے دینا ہے کہ فرانسیسی دستور اس تعزیر کی کوئی حد مقرر نہیں کرتا جو صدر پر اس صورت میں عاید ہوگی کہ وہ غداری کا مجرم قرار پایا جائے۔ کسی فرانسیسی صدر پر مقدمہ نہیں چلایا گیا ہے اور چونکہ تعزیری قوانین نے کہیں بھی "غداری" کی تعریف نہیں کی ہے اس لئے اس امر کے متعلق دستور کے دفعات کے واضح مقصد اور عمل کی بابت فرانسیسی مصنفین کی رایوں میں معتد بہ اختلافات موجود ہیں۔

صدر کے اختیارات | صدر کے اختیارات و فرائض کی بحث کو شروع کرتے ہی ان وسیع اختلاف آراء سے سابقہ پڑتا ہے جو مصنفین نے اس باب میں قرار دئے ہیں۔ ایک جانب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ڈیوک بروکلی صدر کو ان اوصاف سے موصوف کرتا ہے کہ وہ ایک ایسا سردار ہے جو تمام شاہی اوصاف سے متصف ہے، بدائت، امتناع، نفاذ، قوانین، نظم و نسق کی تمام شاخوں کی ہدایت، حکومت کے تمام لازمین کا تقرر، افواج بری و بحری کی قیادت یہ سب اسے حاصل ہیں، عرض وہ ایک شاہ نما سردار ہے، البتہ شانمانہ نام اور شانمانہ دوام اسے نہیں حاصل ہے، دوسری جانب ہم ہنری مین

(Esmein : Elements de droit

لے۔ ایزمین : "مبادی قانون و ستوری"

constitutionnel. صفحات ۹۵۴-۹۶۳ (ملع چہارم) - لیرے: "صدر جمہوریہ"

(Leyret : Le president de la republique) صفحات ۳۱-۴۴۔ مالک متحدہ امریکہ

صدر کے عدالتوں کے اقتدار سے بری ہونے کے متعلق ڈیلویو۔ بی منز کی کتاب "حکومت

(Munro : Government of the United States)

مالک متحدہ امریکہ

صفحات ۱۲۳-۱۲۵ (مطبوعہ نیویارک سنڈے) دیکھنا چاہئے۔ مالک متحدہ امریکہ میں (حکام عالی پر مقدمہ چلانے کے متعلق ڈیلویو۔ ڈیلویو و لوئی کی کتاب "مالک متحدہ امریکہ کا قانون و ستوری"

W. W. Willoughby. Constitutionnel Law in the United States جلد دوم صفحات

۱۱۲۱-۱۱۲۳ (مطبوعہ نیویارک سنڈے) دیکھنا چاہئیں

(Vues sur le gouvernement de la France

لے۔ "حکومت فرانس پر ایک نظر"

صفحہ ۲۲۷

تبادلہ و اضافہ عمل میں نہیں آسکتا خواہ معاہدہ کے ذریعہ سے ہو یا بغیر معاہدہ کے گو مستثنیات اس قدر حادی ہیں کہ دیگر ملکوں کے ساتھ معاہدوں کیلئے محض جامعیت حاصل کی منظوری کافی نہیں ہوتی، تاہم اگر قومی خزانے پر بار نہ پڑتا ہو تو عام معاہدات، فوجی موافقتی، معاہدات مخالف اور تمام اقسام کے سیاسی معاہدات سب اس ضمن میں آجاتے ہیں۔ بلکہ اس کے علاوہ صدر قوم کی بری و بھری تمام مسلح قوتوں کا سپہدار اعظم ہے۔ وہ ایوانوں کی منظوری کے بغیر اعلان جنگ نہیں کر سکتا مگر معاملات خارجہ کے انتظام کے اس کے ہاتھ میں ہونے کی وجہ سے وہ ہر وقت ایسی صورت پیدا کر دے سکتا ہے جس سے جنگ کا ہونا ناگزیر ہو جائے۔ یہ بہت کچھ دیا ہی ہے جیسا صدر ممالک متحدہ امریکہ کر سکتا ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ صدر کو کسی شخص کو معاف کرنے اور اس کی سزا کو ملتوی کرنے کا اختیار ہے لیکن معافی عامہ صرف پارلیمنٹی قانون کے رو سے عطا ہو سکتی ہے۔

قانون سازی سے متعلق بھی صدر کے اختیارات ایسے ہی اثر انداز ہیں۔ وہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کو معمولی اور غیر معمولی نشستوں کے لئے طلب کرتا ہے، لیکن اس میں یہ دستوری شرط لگی ہوئی ہے کہ مدد طلب کرے یا نہ طلب کرے، ہر سال جنوری میں دونوں ایوان جمع ہو جائیں گے کسی عید کے لئے

۱۔ ایزمین: حب بالا، صفحہ ۶۳، لیرے، ”مدہ جمہوریہ“ Leret : Le President

باب ۶۔ ڈی، پی میرس ”محاسن مقننہ و تعلقات خارجہ“ de la republique

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو نومبر ۱۹۱۶ء، اقلیم یورپ، ممالک متحدہ امریکہ اور جاپان میں پارلیمنٹوں کے ذریعہ سے بین الاقوامی مسائل پر بحث و مباحثہ، ”مطبوعہ برطانی پارلیمنٹی کانغلات“

متفرقات شمارہ ۵ (۱۹۱۲ء)۔ بارینزیاں: ”پارلیمنٹ اور معاہدات“ Barisien :

مطبوعہ میرس ۱۹۱۳ء، پارلیمنٹ کے ایوان معاہدہ Le Parlement et les traites

کو کلیتہً منظور یا مسترد کرتے ہیں لیکن اس کے شرائط میں ترمیم کرنے کی سہ ہرگز نہیں کرتے۔

۲۔ ایزمین: ”نہادی قانون و توری“ Elements de droit constitutionnel

صفحات ۵۹۴۔ ۶۰۳، (مجمع جہارم)

ہوتے ہیں۔ یہ ضوابط انگلستان کے احکام باجلاس کونسل سے بھی بہت قریبی مشابہت رکھتے ہیں۔ صدر مرکزی حکومت کے تمام ملکی و فوجی عہدوں کے ادا مقام حکومتوں کے متعدد عہدوں کے تقررات کرتا ہے فرانس کے سیاسی نظم کی مرکزی نوعیت کی وجہ سے اس کے تقررات صدر ممالک متحدہ امریکہ کے تقررات کی نسبت تعداد میں بہت زیادہ ہوتے ہیں اور ان تقررات کے لئے سینات یا کسی دوسری جماعت کی توثیق کی بھی ضرورت نہیں ہوتی البتہ پارلیمنٹ یہ کر سکتی ہے کہ خاص خاص عہدوں یا عہدوں کے اصناف پر مقرر ہونے والوں کیلئے شرائط اوصاف متعین کر دے بلکہ یہ بھی کر سکتی ہے کہ بعض اغراض کے لئے تقرر کے اختیارات صدر کے سوا دوسرے عہدہ داروں کو تفویض کر دے۔ صدر اپنے تمام کیلوں، سفیروں، ایمیوں اور قنصلوں کو (دوسرے ممالک میں) بھیجتا اور (دوسرے ممالک کے) وکیلوں وغیرہ کو قبول کرتا ہے، اور وہی معاہدوں کے متعلق گفت و شنو کرتا اور ان کی منظوری دیتا ہے صلح اور تجارت کے معاہدوں کے لئے جن میں سلطنت کے مالیات داخل ہوتے ہیں یا جن سے بیرون ملک میں فرانسیسیوں کی شخصی حیثیت یا ان کے حقوق الماک پر اثر پڑتا ہے ان کے لئے دونوں ایوانوں کی توثیق ضروری ہوتی ہے (ممالک متحدہ کی طرح صرف سینات کی توثیق کافی نہیں ہوتی) اور پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر کسی قطعہ ملک کی حوالگی یا اس کا

لے دیگر کئی مملکت حالیہ میں قانون Duguit : Law in the Modern State نیویارک ۱۹۱۹ء

صفحہ ۲۰۹-۲۰۸: ابنین: مبادی قانون ستوری Esmein : Elements de droit constitutionnel

انتاعت چہام صفحہ ۵۰۴-۵۸۳ H. Berthelemy "Le pouvoir reglementaire

du president in Rev. Polit. et parl. Jan-Feb. 1898. L.

Rolland" La pouvoir reglementaire du president

de la republique en temps de guerre" in Rev. Droit pub. et Sci

Polit Oct-Dec 1918.

لے ابنین: مبادی قانون ستوری (Elements de droit constitutionnel) صفحات ۵۸۴-۵۹۴

(طبع چہام) شیخہ درجہ کے عہدہ داروں کے تقرر کے متعلق "قہنا" صدر عدالت امران محکمہ جات "کو اختیار تفویض کرنے کے متعلق امریکی کانگریس کے اختیار سے مقابلہ کیجئے" دستور ممالک متحدہ امریکہ دفعہ دوم جزو ۲۔

صدر اور وزرا جس وسیع اختیار کا خاکہ کھینچا گیا ہے، صدر کو ایسے وسیع اختیار عطا کرنے کے فیصلہ کے دو وجوہ معلوم ہوتے ہیں۔ پہلی وجہ تو ملکیت پسندوں کی یہ خواہش تھی کہ اقتدار کی ایسی تقسیم کو روکا جائے جس سے بادشاہی کی تجدید زیادہ متشکل ہو جائے۔ اسی کے ساتھ ساتھ جمہوریت پسندوں کا یہ میلان تھا کہ جمہوریہ کو بالکل ضائع کر دینے کے خطرے میں پڑنے کے بہ نسبت یہ بہتر ہے کہ سرکار وہ سلطنت کے لئے وسیع امتیازات کو قبول کر لیا جائے۔ لیکن یہ بھی ملحوظ رہے کہ ^{۱۸۴۰ء} میں صدر کو جو اختیارات دئے گئے تھے ان میں سے اکثر وہی اختیارات تھے جو ^{۱۸۳۲ء} کے دستور سلطنت میں شامل رہ چکے تھے اور یہ یقینی ہے کہ اس دستور پر ملکیت کا رنگ نہیں چڑھا تھا۔ دوسری اور زیادہ اہم وجہ یہ تھی کہ دستور کے بنانے والوں کا مشاہدہ تھا کہ جمہوریہ کے ابتدائی اعلان کے بعد سے جو پارلیمنٹری نظم پیدا ہو گیا ہے، اسے اس طرح دائمی وسیع بنا دیا جائے کہ خواہ شاہی ہو یا جمہوریہ عالم لانہ اختیارات کا اصلی نفاذ زیادہ تر وزرا کی ایک ایسی جماعت کے قبضے میں آجائے جو پارلیمنٹ کے روبرو ذمہ دار اور اسی کے زیر اقتدار ہو۔ اس ارادے کی شہادت نہ صرف دیو فرانسیلوی اور دوسرے مدبرین کے ہم عصر بیانات میں بلکہ خود دستور میں قوانین میں ملتی ہے۔ ۲۵ فروری ^{۱۸۴۰ء} کے قانون کے دو دفعات تخصیص کے ساتھ اس بحث پر حاوی ہیں۔ ایک میں یہ شرط قرار دی گئی ہے کہ ”صدر جمہوریہ کی ہر ایک

Badley' France

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بیان باڈلی کا ہے: ”فرانس“

جلد دوم صفحات ۲۷۱-۳۳۲۔ محقق عام پسند خاکہ حسب ذیل میں:۔ اسمتھ ”فرانسیسی صدارت اور امریکی صدارت“ مطبوعہ ”امریکن ریویو آف ریویوز“ فروری ۱۸۴۰ء۔ جے۔ ڈبلیو گارڈر ”فرانسیسی جمہوریہ کی صدارت“ مطبوعہ ”نارتھ امریکن ریویو“ مارچ ۱۸۴۱ء امریکی صدر کے اختیارات و فرائض کا مقابلہ ولوبی کی کتاب ”مالک متحدہ امریکہ کا قانون دستور“

Wiloughby: Constitutional Law in the United States سے کام لیکر ہو سکتا ہے۔

جلد دوم صفحات ۱۱۵۰-۱۱۷۳۔

جو ایک ماہ سے زائد نہ ہو وہ ان ایوانوں کو ملٹوی بھی کرتا ہے اور سینات کے اتفاق رائے سے وہ دارالانجمن کو اس کی معاد کے ختم ہونے سے قبل ہی منتشر کر سکتا اور اس طرح قومی انتخاب کا مرحلہ برپا کر سکتا ہے۔ وہ تجاویز کا امتناع اس طرح پر نہیں کر سکتا جیسے صدر ممالک متحدہ امریکہ کرتا ہے مگر وہ یہ کر سکتا ہے کہ اس وقت تک کے لئے ان کی اشاعت سے انکار کر دے جب تک کہ ایوان ان پر دوبارہ غور نہ کر لیں۔ وہ اپنے پیغاموں کے ذریعہ سے ایوانوں سے گفت و شنید کر سکتا ہے، ان پیغاموں کو ایک وزیر تقریر گاہ میں کھڑے ہو کر پڑھتا ہے۔ اور ^{۱۸۴۴} کے دستور کی مشابہت میں اور ^{۱۸۴۵} کے کنوینشنی دور کی عملی متابعت میں وہ قوانین بھی ابتداء اسی طرح پیش کر سکتا ہے جس طرح دونوں ایوانوں کے ارکان پیش کر سکتے ہیں۔ ضابطہ کے بموجب ممالک متحدہ امریکہ کے صدر کو اس قسم کا کوئی اختیار نہیں حاصل ہے گز ایسے وسائل کے ذریعہ سے جو بلا واسطہ ہونے میں فرانسیسی صدر کے وسائل سے کم نہیں ہوتے وہ کانگریس کے روبرو تجاویز پیش کرتا ہے اور درحقیقت تو ضیع قوانین میں اپنی اس ہدایت کو وہ اپنے نظم و نسق کی حکمت عملیوں اور کامیابیوں پر قابو رکھنے کا خاص ذریعہ بنا لیتا ہے۔ لے

لے۔ صدارتِ فرانس کے بہترین مختصر حالات کتب ذیل میں ہیں :- ایزمین : "مب دی قانون دستوری" Esmein : Elements de droit constitutionnel

صفحات ۵۲۶-۶۶۲، ڈیوگی "کتا بچہ قانون دستوری" صفحات ۴۰۱-۴۲۵، ژیزر "صدارتِ جمہوریہ" Jeze (Le President de la republique "جریڈہ قانون عامہ" Rev. de dait pule) ۳۰، ۱۱۳-۱۱۴ - ایک قابل قدر تصنیف لیرے کی

"صدر جمہوریہ" Leyret : Le President de la republique ہے اور دلچسپ مقابلے نادال کی کتاب "فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ میں صدر جمہوریہ کے اوصاف"

Nadal : Attributions du President de la republique en France

میں ہیں (مطبوعہ ٹولوس ۱۹۰۹ء) - انگریزی میں بہترین et la aux Etatsunis

فرانسیسی عامل اعلیٰ کی حیثیت اس سے بالکل مغائر ہے جو مالک متحدہ امریکہ کے صدر کی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ فرانسیسی صدر کو جو اختیارات دئے گئے ہیں وہ کاغذ اس سے بہت زیادہ ہیں جو امریکی صدر کو عطا ہوئے ہیں مگر آخر الذکر عہدہ دار حکومت کی ایک اہم شاخ کے تمام کاموں کو اپنی نگرانی میں رکھتا اور دوسری دو شاخوں کے ساتھ نہایت ہی اہم راستہ تعلق رکھتا ہے اس کے برخلاف اول الذکر عہدہ دار کم و بیش دور سے دیکھتا رہتا ہے اور روز را جن پر اسے کوئی موثر اقتدار نہیں حاصل ہوتا، حکومت کی تمام شاخوں کے کام کو جلاتے یا اس کی نگرانی کرتے ہیں۔ جو مشابہت فوراً ذہن میں آتی ہے وہ انگلستان کے بادشاہ کی حیثیت ہے مگر یہاں بھی قریبی تقابل حاصل نہیں ہے۔ فرانسیسی صدر ایک محل میں رہتا ہے اور کسی قدر شاہانہ عظمت و جلال کا انداز لئے ہوئے ہوتا ہے۔ مگر ان سب باتوں کے ساتھ ساتھ وہ ایک منتخب شدہ عہدہ دار ہے اس کی میعاد چند برسوں کی ہوتی ہے اور اس کے بعد بظاہر وہ معمولی شہریوں کی حالت میں آجائے گا۔ اس کے سر کے گرد کوئی ہالہ نہیں ہوتا، اور انگلستان کا بادشاہ اپنی بلند حیثیت، اپنے جمع شدہ تجربہ، اور مناقشات فریقانہ سے اپنی علیحدگی کی وجہ سے جو دور رس اخلاقی اثر رکھتا ہے وہ فرانسیسی صدر کو بہت ہی کمزور ہے میں حاصل ہوتا ہے۔ دوسری طرف، یہ صدر عہدہ داروں اور معاملات سلطنت

لے۔ اسے سلطنت سے بارہ لاکھ فرانک سالانہ ملتے ہیں جس میں سے نصف بطور تنخواہ کے ہوتا ہے اور نصف اخراجات سفر اور ان مصارف کے لئے ہوتا ہے جو ملک کے سرکاری نمائندہ کی حیثیت اس کے لوازم میں داخل ہوتے ہیں۔ دو بجائے قیام بھی اس کے اختیار میں ہوتی ہے۔ ایک ”محل“ الیزے (جنت نشان) اور دوسرے ”قلعہ رامبوئے“۔ اول الذکر وہ شاندار عمارت ہے جو شانزلیزے پر واقع ہے اور نپولین نے جنگ واپس لو کے بعد اپنے دستاویز انخلا پر دستخط کئے تھے۔ اور دوسری عمارت پیرس سے چارٹر کو جانے والی سڑک پر واقع ہے۔

کارروائی پر ایک وزیر کے دستخط بھی ہونا چاہئیں۔ دوسرے میں یہ کہا گیا ہے کہ ”حکومت کی عام روش کے متعلق وزرا یا لوگوں کے روبرو مجموعہ ذمہ دار ہونگے اور اپنے ذاتی افعال کے لئے انفرادی طور پر ان اصولوں کے زیر عمل انگلستان کی طرح یہاں بھی وزارت ہی حقیقی کارکن ہو جاتی ہے، جیسا کہ آئینہ حل کر زیادہ وضاحت سے معلوم ہو گا وضع قوانین کی سربراہی کرنے اور اسے اپنے اثر میں رکھنے کے بہ نسبت بھی یہ وزارت انگلستان کی مثال پر چلنے کی سعی کرتی ہے۔ مختلف رسمی باتوں کے سوا، جو زیادہ تر معاشری نوعیت کی ہوتی ہیں، صدر بطور خود کوئی اور فرض نہیں ادا کرتا، نہ کوئی اختیار عمل میں لاتا ہے اس کے بجائے ہوتا یہ ہے کہ اس کے سرکاری افعال انہیں امور تک محدود ہوتے ہیں جن کے لئے وزرا پارلیمنٹ اور قوم کے روبرو ذمہ داری اٹھانے کے لئے تیار ہوتے ہیں، اور صورت حال انگلستان کی طرح ہوتی ہے۔ عمل میں اگر اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ سلطنت کا کوئی رسمی سرگروہ نہیں بلکہ خود وزارت، فیصلے کرتی، احکام جاری کرتی اور حکمت عملی قرار دیتی ہے۔ ہم کہتے تو یہ ہیں کہ صدر عہدے پر تقرر کرتا اور اس سے برطرف کرتا ہے مگر واقعتاً چند مستثنیات کے سوا وزرا مجموعہ یا انفرادیہ سب کچھ کرتے ہیں۔ صدر خود اپنے ذاتی خدام کے تقرر کے علاوہ دوسرے عہدہ داروں کا بطور خود تقرر نہیں کرتا اسی طرح وزرا ہی قوانین کا نفاذ کرتے، معاہدے موکد کرتے، فوج اور بیڑے کا انتظام کرتے، ”حکومت“ کے مسودات قوانین پارلیمنٹ میں پیش کرتے اور احکام شایع کرتے ہیں۔ پس

۱۔ دفاتر ۶، ۲، ڈاکٹر ”سائیر جدید“ (Dodd : Modern Constitutions)

جلد اول صفحہ ۲۸۷۔

۲۔ صدر اور وزرا کے تعلقات کے متعلق خصوصیت کے ساتھ کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:-

لیبرے: ”صدر جمہوریہ“ Leyret : Le president de la republie صفحات ۶۱-۷۶،

ڈیوپریے: وزرا Dupriez : Les ministres جلد دوم صفحات ۳۵۸-۳۷۲۔

عالمانہ حکم کے ذریعہ سے قائم ہوتیں اور پارلیمنٹ سے ان کی توثیق صرف اس حد تک ہوتی ہے جہاں تک مادہ قومی کا تعلق ہے اس قدر تعلق یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ صدر کو تفویض شدہ اختیارات سے ماخوذ ہے، زیادہ قطعی طور پر اسے صدر کے اس اختیار سے ماخوذ سمجھنا چاہیے جو تمام ملکی عہدوں کے تقرر کے نسبت اسے حاصل ہے۔ دوسرے معاملات کی طرح اس معاملہ میں بھی فیصلہ کا انحصار ذاتی حیثیت سے صدر سے متعلق ہونے کے بجائے زیادہ تر وزارت سے متعلق ہے۔ پس عملاً ہر ایک وزارت و وزارت کی تعداد گھٹا بڑھا سکتی اور اپنے حسب مرضی تقسیم وظائف میں تغیر و تبدل کر سکتی ہے، صرف اتنا ہے کہ ضروری اخراجات کے لئے اسے پارلیمنٹ کی طرف نظر ڈالنا پڑے گی لیکن دستور سلطنت میں کوئی امر اس کا مانع نہیں ہے کہ پارلیمنٹ کسی نئی وزارت کے قائم کرنے کی ابتدا کرے اور واقعہ یہ ہے کہ اس میں وزارت نوآبادیات اسی طریق سے قائم ہوئی تھی۔ بعد میں نو وزارتوں سے شروع ہو کر تعداد بتدریج بڑھتی گئی تا آنکہ جنگ عظیم کے آغاز کے وقت وزارتوں کی تعداد حسب ذیل بارہ تھی: (۱) داخلہ (۲) مالیات (۳) جنگ (۴) عدل (۵) بحریہ (۶) نوآبادیات (۷) تعلیمات و فنون لطیفہ (۸) معاملات خارجہ (۹) تجارت (۱۰) زراعت (۱۱) تعمیرات عامہ ڈاک، ٹار، ٹیلیفون (۱۲) مزدوری یہ وزارتیں دراصل ایسی ہی مساوی الدرہ ہیں جیسے ممالک متحدہ امریکہ کی وفاقی حکومت کے دس عالمانہ محکمے ہیں۔ مزید برآں ان وزارتوں میں نظم و نسق کی تمام باقاعدہ ملازمین شامل ہیں حالانکہ امریکہ کے محکموں پر یہ صادق نہیں آتا۔

۱۔ اس صورت بحث کے لئے ایزنبرگ کی کتاب "مبادی قانون دستوری"

Elements de droit Constitutionnel

صفحہ ۶۶۹ (طبع چہارم) ملاحظہ ہو

۲۔ جنگ کی وجہ سے مابین حرب اور محاصرہ کی دونی وزارتیں قائم ہوئیں جو عامری تھیں۔

کے ساتھ زیادہ قریبی شخصی تعلق رکھتا ہے، وہ وزارت کے اکثر اجلاسوں میں شرکت کرتا اور ان کی صدارت کرتا ہے البتہ وہ ان اجلاسوں میں شریک نہیں ہوتا جن میں سیاسی حکمت عملی کے مسائل بشمول معاملات فریقانہ زیر بحث ہوتے ہیں۔ وہ غیر ممالک کے وکلا و سفر کو بلا اعانت غیرے اپنے پاس باریاب کر سکتا ہے، اس کے برخلاف شاہ انگلستان سفارتی اشخاص کو کسی وزیر کی موجودگی ہی میں باریابی عطا کر سکتا ہے۔ اصل یہ ہے کہ صدر کا اثر جو کچھ ہوتا ہے اس کا اسٹھار زیادہ تر اس کی قابلیت و پچپی اور مستعد کاری پر ہے۔ فانی ایبر ایک خوش طبع شخص تھا اور وہ جمہوریہ کے معاملات کو دوسروں کے ہاتھوں میں چھوڑ دینے پر قانع تھا، اس کے وقت کی حکمت عملیوں اور کامیابیوں میں اس کا بہت کم حصہ ہے۔ لیکن پونکارے ایک عالم اور واقف معاملات شخص تھا، اس نے زیادہ مستعدانہ روش سے کام لیا اور قوم کی آزمائش کے سخت وقت میں با اثر سرگروہی کا کام دیا۔

وزارت کی ترکیب اسٹھار اور شٹل کے جمہوری دساتیر میں یہ قرار پا گیا تھا کہ وزارتوں کی تعداد اور ان کے فرائض کا تعین جامعہ مقننہ کرے گی اور شٹل کی دستاویز نے زیادہ سے زیادہ آٹھ اور کم سے کم چھ کی تعداد میں بھی کر دی تھی۔ اس کے برخلاف تیسری جمہوریہ کا دستور اس کے متعلق بالکل سبکت ہے اور جو قاعدہ مروج ہے وہ صرف ایک ایسا نتیجہ ہے جسے حکومتی نظم کی عام نوعیت سے اخذ کر لیا گیا ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ وزارتیں

۱۔ ملاحظہ ہوں۔ صفحات آئندہ

۲۔ اے کون "کیولی فانی ایبر ایک مطمحی فرانسیسی صدر ہے" مطبوعہ "امریکن ریویو آف ریویوز" جولائی ۱۹۰۵ء۔ ایل۔ جروولڈ "صدر پونکارے" مطبوعہ "کانٹمپوری ریویو" فروری ۱۹۰۵ء۔ صدر اوروزرا کے تعلقات کے متعلق ڈیوپرے کی کتاب "وزرا"

Dupriez: Les ministres جلد دوم صفحات ۳۵۸-۳۶۲، دیکھنا چاہئیں۔

۳۔ دفعہ ۱۵۰ اینڈرسن "دساتیر" Constitutions صفحہ ۲۳۱۔

صدر کو زیادہ اختیار تمیزی اور اقتدار واقعی حاصل ہوتا ہے۔ رواج کے بموجب وہ سیناٹ اور دارالنائین کے صدر اور سلسلہ فریقانہ گروپوں کے سرکردگان سے حصول اطلاع کا خواہاں ہوتا ہے مگر کسی موزوں شخص کے پتہ چلانے کا کام ایسا نہیں ہے جسے وہ کسی دوسرے کو تفویض کر سکے یا اس سے اغراض برت سکے۔

جب نیا وزیر اعظم مختتم طور پر مل جاتا ہے تو پھر وہ بقیہ وزرا کا انتخاب کرتا اور انہیں ان جگہوں پر تعین کرتا ہے کہ جو جگہ اسے پسند ہوتی ہے پہلے خود وہ جگہ لیتا ہے۔ جیسے کہ جم اور کہہ چکے ہیں، یہ کوئی آسان کام نہیں ہوتا۔ ”انگلستان اور امریکہ کے مفہوم میں کوئی فریق غالب ایسا نہیں ہوتا جس کے سلسلہ سرگرد ہوں کی جانب وہ توجہ کر سکے۔ اس لئے اسے ضرورت یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک فریق کثیر اس طرح پیدا کرے کہ وزارتی عہدوں کو دانشمندی کے ساتھ متعدد گروہوں میں تقسیم کرے تاکہ ہر رکن کا بینہ کی تائید کے لئے اپنے پیروں کی ایک جماعت لاسکے اس وزارت کی نازک موقع کے اضطراب انگیز ایام میں پیرس کے اخبارات کے نامہ نگار نے مقرر شدہ وزیر اعظم کے سربراہ اور وہ مدبروں کے پاس جاتے، اس کی ملاقاتوں، اس کی گفتگو، اس کے مجوزات، اس کے طعنات اور ممکن استحداث کے تفصیلی و جزوی بیانات دیتے ہیں اور ہر روز اس کی کامیابیوں اور ناکامیوں کا ایک خلاصہ شائع کرتے ہیں۔ بعض اوقات کا بینہ کے قطعی طور پر رکھنے کے قبل وزیر اعظم کی اس تک و تاز میں ہفتوں گزر جاتے ہیں ایسے اتفاقات بھی کم نہیں ہوتے

جلد دوم

Dupriez : Les ministres

۱۔ ڈیو پرے ”وزرا“

صفحات ۳۴۷-۳۴۱

۲۔ لیکن انگلستان کے مانند تمام وزرا باخدا بلخدا بی عامل اعلیٰ کے جانب سے مقرر ہوتے ہیں۔ صدر جمہوریہ بہت کم کسی نامزد شدہ کو مسترد کرتا ہے۔

سیاسی دستور قطعی الفاظ میں یہ نہیں بتاتا کہ وزیر کا تقرر کس طرح پر ہو مگر صدر کو جو تقرر کا عام اختیار حاصل ہے اس سے بآسانی یہ مستنبط ہو سکتا ہے کہ ان کے نامزد کرنے کا اختیار صدر کو حاصل ہے کسی نئی وزارت کے بنانے کا پہلا قدم یہ ہے کہ ”صدر مجلس“ یا وزیر اعظم کا انتخاب کیا جائے۔ اور اس پسندیدگی کا اظہار صدر کے ایک حکم کے ذریعہ سے ہوتا ہے اور اس میں عجیب بات یہ ہے کہ کنارہ کش ہونے والا وزیر بھی اس پر دستخط کرتا ہے اگرچہ اس معاملہ میں کوئی دستور ہی شہرط نہیں ہے مگر رواج ایسا ہو گیا ہے کہ صدر پارلیمانی نظم کے شرائط کو ملحوظ رکھتا ہے جس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اصولاً اس کا کام محض اتنا ہوتا ہے کہ ایوان زیریں کے فریق کثیر کے سلسلہ سرگروہ کو طلب کرے اور اس سے وزارت کے مرتب کرنے کی خواہش کرے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں انگلستان میں بادشاہ کا اس کام کو انجام دینا محض ضابطہ پر مانی ہے لیکن فرانس میں حالت دوسری ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ وہاں فریقوں کی اس قدر کثرت ہے کہ ان میں سے کسی ایک کو تنہا بھی پارلیمانی کثرت نہیں حاصل ہوتی ہے اس لئے یہ معاملہ اکثر وقت طلب ہو جاتا ہے کہ کوئی ایسا شخص مل جائے جو ایک ایسی وزارت کے مرتب کر لینے میں کامیاب ہو جائے جسے عمومی ایوان میں کثرت کی تائید حاصل ہو۔ اس کے قبل کہ کوئی موزوں آدمی ملے اکثر یہ جگہ نصف درجن اشخاص کے سامنے پیش ہو جلتی ہے موزوں ترین حالات کے تحت بھی اکثر یہ امر نہایت ہی غیر متیقن رہتا ہے کہ کس شخص کا تقرر کیا جائے گا اور آیا تقرر کے بعد وہ شخص حالات و واقعات سے عہدہ برآ ہو سکے گا یا نہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وزیر اعظم کے انتخاب میں انگلستان کے بادشاہ کے بہ نسبت فرانس کے

۱۔ ابتداً ایسا تھا کہ جو وزیر کا بننے کو مرتب کرتا اور وہ کا بینہ اس کے نام سے موسوم ہوتا، وہ وزیر ”نائب صدر مجلس“ کہلاتا تھا مگر کثرت میں اس کا لقب صدر سے بدل دیا گیا۔

مخلوط نوعیت کی وجہ سے یہ نامکن ہو جاتا ہے کہ وزارتی گروہ کسی ایسے طرز پر فریقانہ سرگروہی کا کام انجام دے سکے جس طرز پر انگلستان کی کابینہ یہ فرض انجام دیتی ہے۔

ہر وزیر کو ایک محکمہ تفویض ہوتا ہے جس کے معاملات پر وہ شخصی توجہ رکھتا ہے۔ مجموعی طور پر (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) ان وزراء سے (۱) ایک مجلس وزراء مرتب ہوتی ہے جو ان تمام معاملات کا فیصلہ کرتی ہے جن کا تعلق صدر کے مفوضہ اختیار عالم کے نفاذ سے ہوتا ہے، قوانین کے عملدرآمد پر عام نگرانی رکھتی ہے تاکہ مملکت کے معاملات میں خوبی کار اور یکسانی عمل قائم رہے، اور صدر کے استعفا موت یا عدم قابلیت کی صورت میں اس کے جانشین کے انتخاب تک بطور سربراہ مملکت کے کام کرتی ہے۔ (۲) دوسری مجلس کابینہ ہوتی ہے جو انگریزی کابینہ کے مانند عام حکمت عملی کے مسائل پر غور کرتی اور ایوانوں کے ساتھ حکومت کے عملی تعلقات کو قائم رکھتی ہے۔ یہ مجلس وزراء جماعت عالم ہے گویا خود صدر کا نصف ثانی ہے اور قانون اسے تسلیم کرتا ہے؛ اس کے برعکس کابینہ سیاسی جماعت ہے اور قانوناً مسلم نہیں ہے مجلس وزراء بالعموم ہفتہ میں دو مرتبہ منعقد ہوتی ہے اور صدر نہ صرف اس میں شریک ہوتا بلکہ اس کی صدارت کرتا ہے۔ اکثر عالمانہ و انتظامی معاملات کے متعلق جائز فیصلے صرف اس کی موجودگی ہی میں ہو سکتے ہیں بلکہ کابینہ کا اجلاس عام طور پر ہفتہ میں ایک بار ہوتا ہے، صدر اس میں شریک نہیں ہوتا اور وزیر اعظم اس کی صدارت کرتا ہے، لیکن صدر کی ذات سے علیحدہ ہو کر دونوں جماعتیں رکنیت کے اعتبار سے

لے وضع قوانین میں وزارتی شرکت کے متعلق ڈیوپری کی کتاب "وزرا"

Dupriez : Les ministres جلد دوم صفحات ۳۹۹-۴۱۸ ملاحظہ ہوں۔

۷۵۔ ایزمین "مبادی قانون دستوری" Esmeia : Elements de droit Constitutionnel

صفحات ۶۷۶-۶۸۰ (طبع چہارم)

کہ آخری موقع پر جب کہ فہرست جریدہ سرکاری میں اشاعت کے لئے بھیجی جا چکی ہو، بعض اشخاص کی علیحدگی سے یہ اتحاد و برہم ہو جاتا ہے۔ اندرون شاذ و نادر مستثنیات کے سوا، وزراء سینات یا دارالنائین کے رکن ہوتے ہیں اور زیادہ تر آخر الذکر کے۔ وہ رکن ہوں یا نہ ہوں انھیں یہ حق حاصل ہے کہ وہ دونوں ایوانوں کے تمام اجلاسوں میں شرکت کر سکیں اور ان کے مباحثوں میں باسحقاق حصہ لے سکیں۔ وہ ساٹھ ہزار فرانک سالانہ تنخواہ پاتے ہیں اور علی العموم ان سرکاری ایوانات میں رہتے ہیں جو ان کے زیر نگرانی محکموں کے سرگروہوں کے لئے معین ہیں۔

وزارتی تنظیم انگلستان کی حکومت کے مطالعہ میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ اکثر وزراء کو محکموں کے سر دفتر یا پارلیمنٹری نائب معتمدین اعلیٰ کی حیثیت سے اپنے اپنے محکموں یا دفاتروں کے صرف عاملانہ اور انتظامی کام سپرد ہوتے ہیں اور چند نہایت ہی اہم وزراء جن کی تعداد کسی قدر مختلف ہوا کرتی ہے، ایک اندرونی حلقہ بنا لیتے ہیں جو کابینہ کے نام سے مشہور ہے اور جس کے ارکان نہ صرف انفرادی طور پر ہر جگہ رکتے ہیں جو انھیں تفویض ہوئی ہیں بلکہ مجموعی طور پر وہ عام حکمت عملی قرار دیتے، قانون سازی میں سربراہی کرتے اور اپنے فریق کی قسموں کی رہبری کرتے ہیں، گزرائس کے انتظامات کچھ اور ہی طریق پر ہیں۔ اول یہ کہ جہاں تک شخصیات کا تعلق ہے مجلس وزراء، مجلس کابینہ میں کوئی فرق نہیں ہے بجز اس کے کہ صدر جمہوریہ ایک میں شامل ہوتا ہے اور دوسرے میں نہیں شامل ہوتا، دوسرے یہ کہ سیاسی فریقوں کی منتشر حالت اور ہر ایک وزارت کی

۱۔ جے۔ ڈبلیو گارڈن "فرانس میں کابینی حکومت" مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو"

اگست ۱۹۱۳ صفحات ۳۶۶-۳۶۷

۲۔ جگلی اور بھری وزارتوں پر غیر ارکان کے مقرر کرنے کا سابق دستور ترک کر دیا گیا

نائب معتمدین اعلیٰ سب سے پہلے ۱۸۱۶ء میں مقرر ہوئے اور کچھ دنوں تک ان کے پاس صرف ایسے سختی انتظامی فرائض رہے جو وزراء کے بلا دست انھیں تفویض کر دیتے تھے۔ اریلیائی بادشاہی کے حکمت وہ ایوانوں میں اپنے بلا دستوں کے نمائندوں کی حیثیت سے کام کرنے لگے اور اس لئے انھوں نے وہی حیثیت اختیار کی جو انگلستان میں پارلیمنٹی نائب معتمدین اعلیٰ کی ہے۔ اس شکل میں ان مددگار معتمدین اعلیٰ کی تجدید ۱۸۶۱ء کے دور میں ہوئی۔ اور اگرچہ دستوری قوانین میں ان کا ذکر نہیں ہے مگر انتخاب ناہین سے متعلق ۳۰ نومبر ۱۸۶۱ء کے عضوی قانون نے اس شرط کے ذریعہ سے مددگاروں کے لئے بالواسطہ انتظام کر دیا ہے کہ ناہین بغیر انتخاب کر رکھی ضابطہ سیاسی کے بطور نائب معتمدین کے کام کر سکتے ہیں۔ نائب معتمدین جو کام کرتے اور خاص کر ایوانوں کے دربرجوان کی فوجداری ہوتی ہے اس کے بابت شدید اختلاف آرا برپا تھا، اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کچھ زمانے کے لئے یہ عہدہ نظم حکومت سے بالکل ہی خارج کر دیا گیا۔ یہ امر واقعہ کہ فرانسیسی وزیر پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں جاسکتا اور تقریر کر سکتا ہے؛ اس سے بہت سے لوگوں کی نظروں میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ انگلستان کے سے پارلیمنٹی نائب معتمدین اعلیٰ کی نوعیت کے عہدہ داروں کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن ۱۸۶۱ء میں وزارت تعلیمات و فنون لطیفہ میں نائب معتمدی کا ایک عہدہ قائم ہو گیا اور ۱۸۶۱ء میں عدل و داخلہ اور تعمیرات عامہ کے محکموں میں بھی اسی قسم کے اضافے کر دئے گئے۔ جنگ عظیم کے دوران میں اس تعداد میں اضافہ مزید کر دیا گیا، اگرچہ یہ اضافہ عارضی ہی تھا۔ اگست ۱۹۱۴ء میں دیوبانی کی وزارت کی ترتیب جدید کے بعد آٹھ نائب معتمدین تھے جن میں سے چار وزارت جنگ سے متعلق تھے۔ نائب معتمدین کی قانونی و سیاسی حیثیت ایک ایسا معاملہ ہے جس کے متعلق فرانسیسیوں کی رائے میں اختلاف ہے۔ مروجہ رائے یہی ہے کہ اگرچہ ۱۸۶۱ء سے ان سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ مجلس وزراء کے جلسوں میں شرکت کریں گے مگر پھر بھی انھیں وزارت کارکن نہ سمجھنا چاہئے۔ بظاہر ان مباحث

ایک ہی ہیں۔ ان میں سے کوئی مجلس اپنی کارروائیوں کی یادداشت نہیں لکھتی۔
مختلف وزارتوں میں فرائض کی تقسیم اور ہر وزارتی حکم کی تنظیم کا تعین عالمانہ
قواعد کی رو سے اور اس لئے عملاً خود وزارت کی طرف سے ہوتا ہے۔ وہ سیاسی
میدان جس پر ہر ایک محکمہ قابض ہوتا ہے چند خدمات میں منقسم ہوتا ہے اور
ان خدمات میں ناظم، نائب ناظم ناظرانگواں اور دوسرے انواع و اصفانہ
کے عہدہ دار مامور ہوتے ہیں۔ یہاں عہدہ داروں کے ضرورت سے زیادہ
بڑھادیئے کا میلان پایا جاتا ہے اور اسی سبب اور نیز حکومتی نظم کے نہایت
مرکزی نوعیت کے ہونے کی وجہ سے جنگ عظیم سے قبل کے عشرے میں سرکاری
جمال کی تعداد تقریباً اسی لاکھ تک پہنچ گئی تھی، یعنی بالواسطہ جمہوریہ کے ہر چالیس
شخص پر ایک سرکاری عہدہ دار تھا۔

ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں اہم حکموں میں متعدد نائب معتمد اعلیٰ
ہوتے ہیں جن میں سے بعض وزارتوں کے رتبہ کے ہوتے ہیں اور پارلیمنٹ میں نشست
رکھتے ہیں اور باقی ماندہ مستقل خدمت ملی کے سب سے اعلیٰ درجہ پر ہوتے ہیں
اور اس لئے نہ وہ وزارت سے تعلق رکھتے اور نہ پارلیمنٹ سے۔ فرانس میں

Duguit : Manuel de droit Constitutionnel

۱۔ ڈیوگی گناچچ قانون دستوری

Dupriez : Les ministres

صفحات ۳۲۶-۳۲۸۔ ڈیوپریئے؛ "وزرا"

صفحات ۳۲۵-۳۵۷

۲۔ وزارتوں کی تنظیم جس طرح پہلے ہوتی تھی اس کے متعلق خلاصہ ہو؛ ڈیوپریئے؛ "وزرا"

Dupriez : Les ministres

ایک بیان کے لئے دیکھو نوئل؛ "مرکزی حکومت" وزرا، ان کی تنظیم، ان کے فرائض

H. Noell . L'administration artrate ; les ministres

پیرس ۱۹۱۱ء۔ نیز دیکھو؛ "تنظیم وزارت

lem organization, lem role

یکم ستمبر ۱۹۱۰ء۔

Quest. dipl. et Colon.

نواب دیات

معالجہ میں نہ صرف دستور میں صاف الفاظ سے اغماض برتا گیا ہے بلکہ اس کے دامن کے صرخی منشا سے تغافل اختیار کیا گیا ہے کہ وزرا کو کل پارلیمنٹ کے روبرو اس لئے ذمہ دار گردانا جائے کہ اس پارلیمنٹ کی دونوں شاخیں منتخب شدہ عمومی جمعیتیں ہیں۔ دستور میں حیثیت سے فرانسیسی مجلس سنیات وزرا سے گفتگو کی حالت اور استفسارات کر سکتی ہے اور ان پر ملامت یا "عدم اعتماد" کی رائے بالکل اسی طرح منظور کر سکتی ہے جس طرح دارالنائین کر سکتا ہے اور اس کا اثر بھی بالکل وہی ہوگا۔ لیکن اگر ایوان بالائی ان اختیارات کو کسی ہی آزادی سے برتنے لگے جیسے ایوان زیریں برتنا ہے تو عملی حیثیت سے بہت دشواریاں پیش آجائیں گی اور اب بہت ہی کم ایسا ہوتا ہے کہ سینیاتی کلمہ چینی کی وجہ سے کوئی وزیر استعفیٰ ہو جائے یا کسی وزارت کو زوال ہو جائے۔ فرانسیسی وزارت سنیات کی رائے پر اس سے زیادہ لحاظ کرے گی جتنا لحاظ معمولی حالت میں انگلستان کی وزارت دارالاعرا کے خیالات پر کرے گی مگر یہاں بھی ایوان زیریں کے روبرو راست و مسلسل ذمہ داری اس سے کم واضح و عیاں نہیں ہے جتنی روبرو بار کے دوسری جانب ہے۔

۱۔ لیکن ۱۸۹۶ء میں عملاً ایک وزارت کو کنارہ کش ہونے پر اس وجہ سے مجبور کیا گیا کہ سنیات اس کے ایک مطالبہ بمعارف کے مخالف تھی، اور ۱۹۱۳ء تک میں چسند وزرا کو اس وجہ سے استعفا دینا پڑا کہ انتخابی اصلاح کے متعلق حکومت کے ایک مسودہ قانون کو سنیات میں شکست ہو گئی تھی۔

۲۔ اس موضوع کی پوری بحث اور اس کی وجہ سے ۱۸۹۶ء میں جو مشہور اختلاف اُرا برپا ہوا اس کے حالات کے لئے ایزمین کی کتاب "مبادی قانون دستور" Elements

de droit Constitutionnel صفحہ ۶۸۸-۷۰۹ (طبع چارم) ملاحظہ ہو۔ ایزمین

ان لوگوں میں تھا جن کا دعویٰ یہ تھا کہ وزارت صرف ایوان زیریں کے روبرو ذمہ دار ہے۔

اس کے مخالف رائے کے متعلق ملاحظہ ہو دیوگی، مکتبہ پچھ قانون دستور" Duguit :

Manual de droit Constitutionnel صفحہ ۴۴۸ (طبع دوم)۔ ایوانوں کے ساتھ

میں ان کی رائے صرف مشورتی ہوتی ہے۔ ایوانوں کے ساتھ ان کا تعلق اور بھی زیادہ مشکوک حالت میں ہے۔ چونکہ وہ وزیر نہیں ہیں اس لئے وہ قطعی معنی میں ذمہ دار نہیں ہیں مگر بایں ہمہ میلان یہی ہے کہ انھیں ذمہ دار بنادیا جائے بشرطیکہ کوئی موثر طریقہ اس کے عمل کا نکل آئے جب کوئی وزارت کنارہ کش ہوتی ہے تو یہ نائب معتمدین کل کے کل مستعفی ہو جاتے ہیں اور ایسا بھی ہوا ہے کہ ایوان ادنیٰ کی مخالف رائے کی وجہ سے ایک نائب معتمد نے تنہا بھی استعفا دیدیا ہو یہ

وزارتی ذمہ داری کا بنی حکومت کی اساسی خصوصیت یہ ہے کہ وزیر مجلس مقننہ کے روبرو ذمہ دار ہوں؛ فرانسیسی دستور مملکت نے اس ذمہ داری کا انتظام اس دفعہ کے بموجب کیا ہے جو اس سے پہلے نقل ہو چکی ہے کہ ”وزیر حکومت کی عام حکمت عملی کے متعلق ایوانوں کے روبرو مجموعی اور اپنے شخصی افعال کے متعلق انفرادی جواب دہ ہونگے اس معاملہ کی دو تین پیمائشیں قابل تشریح ہیں۔ اول یہ کہ وزیر پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے روبرو جواب دہ ہیں۔ لیج، اطالیہ، انگلستان، کناڈا اور کابینی حکومت رکھنے والے ملکوں کے مانند صرف ایوان ادنیٰ ہی کے روبرو ذمہ دار نہیں ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ فرانس کے ممتاز علماء و مستند کی رائے یہ ہے کہ وزیر صرف دارالنائبین کے روبرو ذمہ دار ہیں مگر یہ دلیل انگریزی و جمہوری عمل اور ۱۳-۱۴ء کے دور کے فرانسیسی عمل کے مشاہدہ پر مبنی ہے اور اس

۱۔ ایزمین ”مبادی قانون دستوری“ Esmeni : Elements de droit

Constitutionnel صفحات ۶۶۰-۶۶۶ (طبع چہارم) دیوگی؛ کتا بچہ

قانون دستوری“ Duguit : Manuel de droit Constitutionnel

صفحات ۳۰-۳۲، (طبع دوم) بے بریلی؛

۲۔ ۲۵ فروری ۱۹۱۵ء کا قانون۔ دفعہ ۶، ڈاڈ؛ ”دستاویز جدیدہ“

Modern Constitutions جلد اول صفحہ ۲۸۴۔

جنگ کے ناقص انتظام کو اس میں شامل سمجھنا چاہئے؛ لیکن عام تاویل یہ ہے کہ تعزیری قانون کی صریح خلاف ورزی ثابت ہونا چاہئے۔ سیناٹ نے اسے موت کے سوا اور ہر طرح کی تعزیر عاید کر سکتا ہے۔ ملی ذمہ داری غیر معین حالت میں ہے۔ اس پر کم و بیش کل متعینین کا اتفاق ہے کہ اس قسم کی ذمہ داری موجود ہے مگر اس بارے میں نہ قوانین دستور کی کچھ کہتے ہیں نہ دوسرے قوانین تحریری اور ان سے مستلزم مقدمات میں نہ سیناٹ کو اختیار دیا گیا ہے نہ کسی دوسری عدالت کو یہ

خدمت ملی | حکومت کی فردی اور نہایت ہی اعلیٰ مرکزی شکل ہونے

کی وجہ سے فرانس نے قومی قوانین کا نفاذ اور قومی کاروبار کا نظم و نسق، رقبات مقامی کے عہدہ داروں خاص کر صوبوں کے صوبہ دار اور صوبہ جاتی مجالس اور اضلاع کے نائب صوبہ دار اور کمیون کے صدر بلدیہ اور نائبان صدر کو غیر معمولی حد تک سپرد کر دیا ہے۔ مقامی حکومت کا نظم اور مرکزی و مقامی نظم و نسق کے روابط باہمی کا ذکر بعد کے ایک باب میں ہو گا۔ لیکن "عال" کی حیثیت کے متعلق دو ایک لفظ کہنا ضروری ہے، خاص کر ملازمین کی اس کثیر جماعت کی نسبت جن کا تعلق براہ راست محکمات عاظمہ کے کسی ایک نہ ایک محکمہ سے ہے، مثلاً معائنہ کنندگان کارخانجات، سرکاری ریلوں کے ملازم، روشنی کے مناروں کے محافظ، کرورگیری کے محصل، ترک و ملن کے معائنہ کنندگان اور مملکت کے دوسرے چھوٹے درجے کے ملازمین۔

ان ملازمین کے متعلق پہلا امر یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تقریباً بت مہی تقررات کسی امتحان یا موزونیت کی کسی دوسری باغماطلہ جابج کے بغیر

۱۔ برتھلیمی، "مبادلات قانون انتظامی" Berthelemy. Traite Elementaire

de droit administate اشاعت چہام۔ ۱۹۰۵ء، ایزمین حسب سابق

۹۰ تا ۴۴۔

۲۔ باب بت و ششم۔

دوسرا امر یہ ہے کہ ذمہ داری تین طرح کی ہوتی ہے، سیاسی، تعزیری اور ملکی، گزشتہ نمک یہ فرق صاف طور پر واضح نہیں کیا گیا تھا۔ سیاسی ذمہ داری صرف اس اخلاقی وجہ تک ہے کہ جب پارلیمینٹ کی اکثریت کی تائید جاتی رہے تو عہدے سے دستکش ہو جانا چاہئے۔ تعزیری ذمہ داری اس وزیر پر قانونی تاوان ہے جو اپنے فرائض کی ادائیگی میں کسی ایسے فعل کا مرتکب ہو جو جس کی تعریف اور جس کی ممانعت ضابطہ تعزیرات یا کسی خاص قانون تعزیری میں کر دی گئی ہو۔ ملکی ذمہ داری وزیر کے اس فعل کا تاوان ہے جس سے مملکت کو کوئی نقصان پہنچا ہو مثلاً یہ کہ اس نے سرکاری روپیہ بلا اجازت خرچ کر دیا ہو سیاسی ذمہ داری معمولاً مجموعی ہوتی ہے وہ یہ کہ وزارت بہ حیثیت ایک جماعت کے قائم رہے یا شکست ہو جائے لیکن یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی غیر مقبول حکمت عملی یا فعل پر تنہا کسی ایک وزیر کو اپنے سرالزام لینے اور کنارہ کش ہو جانے کی اجازت دیدی جائے۔ تعزیری ذمہ داری اور ملکی ذمہ داری انفرادی ہے کیونکہ الفا فا ذرا ان غیر سیاسی افعال کے ذمہ دار نہیں ہو سکتے ہیں جن میں انھوں نے شرکت نہ کی ہو اور شاید کہ وہ اس سے بالکل بیخبر ہوں۔ تعزیری ذمہ داری کی دستوری بنیاد ۱۶ جولائی ۱۸۸۵ء کے قانون کی یہ شرط ہے کہ ”دارالنائین وزراء پر جرائم کے لئے جو ان کے اداے فرائض میں سرزد ہوئے ہوں مقدمہ چلا سکتا ہے اور اس صورت میں مقدمہ کی سماعت سینات کرے گا“۔ جن اقسام جرائم کے متعلق وزراء پر مقدمہ چل سکتا ہے ان کے نسبت ہمیشہ رائے میں اختلاف رہا ہے اور بعض علماء مستند کی رائے یہ ہے کہ اختیار کے غلط استعمال (مثلاً کسی

بقیہ حاشیہ مقررہ گزشتہ۔ وزراء کے تعلقات پر پوری بحث ڈیوپریئے کی کتاب ”وزرا“

Dupriez : Les ministres جلد دوم صفحات ۲۹۵-۳۶۱ میں ہوئی ہے

جلداول Modern Constitutions

لہ۔ دفعہ ۱۲ ڈاڈ؟ دساتیر جدیدہ

صفحہ ۲۹۳-

پھر اقتدار حاصل ہوا تو اس موقع پر انھوں نے وہ کام کیا جسے ”تفصیل“ کہتے تھے یعنی جمہوریہ کے دشمنوں سے نظم و نسق کو پاک کر دیا۔ بعد میں فریقوں کی کثرت سے طرفتی غنائیم کا سہولت اور تقریباً از خود اسی طرح سے چلتا ہوا جیلا ملک متحد امریکہ میں ایک وقت میں یہ طریقہ چل رہا تھا رک گیا اور اب بھی اسی وجہ سے رکا ہوا ہے۔ مگر اصول پوری طرح قائم ہو گیا ہے اور ابھی اس سے خارج نہیں کیا گیا۔ متواتر وزارتیں اور محکموں کے انفرادی سران و فتراب بھی جس حد تک چاہتے ہیں اس پر عمل کرتے ہیں۔

نتیجہ ویسے ہی ایسا جیسی توقع ہو سکتی ہے ملک کے ملازمین کی تعداد حیرت انگیز طور پر زیادہ ہے جس کی وجہ کچھ تو یہ ہے کہ وزرا اور پارلیمنٹ کے دوسرے ارکان کی طرف سے تقررات کا مطالبہ ہوتا ہے اور کچھ وجہ یہ ہے کہ عامۃ الناس عہدوں اور اعتراضوں کی وجہ سے غوغا مچاتے رہتے ہیں۔ سرکاری ملازمتوں کا خراج بالا وسط نہایت گراں ہے حالانکہ تنخواہوں کا معیار نہایت درجہ کم ہے۔ ملک کے ملازموں کی تمام جماعت کا اوسط (فی کس) پانچ سو ڈالر (ویسٹ ہزار روپیہ) سالانہ سے کچھ ہی زیادہ ہوتا ہے اور ہزاروں ایسے ہیں جو اس کی نصف مقدار بھی نہیں پاتے۔ قلتِ تنخواہ اور غیر متعین معیار کا اثر یہ ہوتا ہے کہ قابل اشخاص ملازمت میں داخل نہیں ہوتے اور جو لوگ ملازمت میں رہتے ہیں وہ ہمیشہ بد دل رہتے ایسی انجمنیں بنانے کی طرف مائل رہتے ہیں اور اگر واقعتاً ہڑتال نہیں کرتے تو کم از کم ہڑتال کی دھمکی تو دیتے ہی رہتے ہیں۔ جنگ عظیم سے بہت قبل حال کی حالت کی درستی و بہتری ایک اہم مسئلہ عامہ بن گئی تھی ۱۹۱۷ء میں کلیماٹسو کی حکومت نے اور ۱۹۱۸ء میں بریاں کی حکومت نے امداد کے وعدے کئے اور آخر الذکر سال کے پارلیمنٹی انتخابات میں یہ مسئلہ نہایت نمایاں طور پر داخل رہا۔ لیکن مسئلہ ابھی تک حل نہیں ہوا ہے کم از کم سجادیز یہ ہیں کہ بحال کی تعداد قطعاً گھٹادی جائے اور جو باقی رہیں ان کی تنخواہیں بڑھادی جائیں اور مدت ملازمت کی معقول ضمانت انگریزی، امریکی اور جرمانی نمونوں پر

ہوتے ہیں اور میعاد کے متعلق کوئی ذمہ داری نہیں ہے۔ فرانس میں خدمت ملکی کا کوئی عام قانون اس قسم کا نہیں ہے جس قسم کے قانون کی رو سے برطانیہ عظمیٰ میں عملاً تمام ملازمت کو اور ممالک متحدہ امریکہ میں نصف سے زائد وفاقی ملازمت کو قابلیت کی بنیاد پر قائم رکھنے کی سعی کی جاتی ہے۔ اس کے برخلاف جہاں تک ان ضوابط کا تعلق ہے جن سے ملازمین کی صف بندی ہوتی ہے اور ترقی کے شرائط معین ہوتے اور غیروں کے ساتھ بے وجہ عنایت و خود رائی سے ملازمین کو محفوظ رکھا جاتا ہے۔ یہ تمام ضوابط ہر صوبہ میں خود مختار طور پر بنے ہیں اور جب کوئی نیا وزیر اپنے عہدہ کا جائزہ لیتا ہے وہ اس میں جس قدر چاہے تغیر کر سکتا ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کوئی آئین والا وزیر اگر پسند کرے تو اپنے پیشرو کے فیصلوں کو نافذ رکھ سکتا ہے مگر زیادہ اغلب یہی ہے کہ وہ خود اپنے خیالات کی مطابقت میں ان معاملات میں تغیر کرے گا اور ایسی مثالیں بھی موجود ہیں کہ کسی نئے وزیر نے اپنے دوستوں کے لئے جگہ نکالنے کی غرض سے کسی حکم کو معلق کر دیا ہو اور اس کے بعد پھر اس حکم کو ایک شوشہ کے فرق کے بغیر نافذ کر دیا ہو۔

پس اس کہنے کی چنداں ضرورت نہیں کہ ان حالات کے تحت نہ روش میں یکسانی ہے اور نہ میعاد کا متعین ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ایک ہی وقت میں ایک محکمہ میں جو اعمال کام کرتے ہوں ان کی حیثیت کسی قسم کے ان اعمال سے بالکل مختلف ہو جو کسی دوسرے محکمہ میں کام کرتے ہوں اور ایک ہی محکمہ کے اندر ہی روش راتوں رات بدل سکتی ہے۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے چالس برس تک طریق خناسیم کا دور دورہ رہا نہ زیادہ قطعی الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ اس وقت تک یہ حالت قائم رہی کہ شملہ میں صدر میک ماہوں اور جمہوریت پسندوں کے مقابلہ میں گراگرمی کے دوران میں رجعت پسندوں نے اپنی قلیل مدت اقتدار کے اندر تقریباً تمام عہدوں پر قبضہ کر لیا بلکہ جمہوریت پسندوں کو

باب ہست و سوم

پارلمنٹ کی بہت ترکیبی

دو ایوانی نظم | ۱۹۹ء میں مجلس طبقات کی شکست کے بعد قومی جمعیت کے اس طریق کو قطعاً ترک کر دیا گیا جس کی بنا ازمنہ وسطے کے اصول درجات و طبقات پر تھی۔ انقلاب کے زمانے میں انتہائی عمومی مصلحین صرف ایک ایوان کی جمعیت قومی کو زیادہ پسند کرتے تھے اور ۱۹۰۷ء کے دستور کے شائع ہونے کے وقت تک حکومت کی کوئی ایسی شکل جس میں دو ایوانوں کا انتظام کیا گیا ہو عمل میں نہیں آ سکی۔ ۱۹۰۷ء کے دو ایوانی نظم کے بعد نپولین کا مجمع الامم و تشریعی دور وقوع میں آیا مگر ۱۸۱۴ء کے دستوری منشور کے تحت دو ایوانی اصول کی تجدید کی گئی اور چوتیس برس تک برابری پر قیام رہا۔ دوسری جمہوریہ (۱۸۴۸-۱۸۵۲) کا قانون ساز عضو ایک ایوانی جمعیت پر مشتمل تھا مگر دوسری ہند شاہی کی جانب جو تحول ہوا اس میں سینات کی تجدید ہو گئی۔ اور نپولین سوم کے تمام عہد میں قانون ساز ایوان تعداد میں دور رہے مگر صرف ۱۸۷۵ء ہی میں یہ ہوا کہ سینات مجلس مقننہ کے ساتھ مساوی اہمیت قانون ساز جاعت بنا دی گئی۔

تائم کی جائے۔ بہت سے مصلحین جن میں خود عہدہ دار بھی ہیں اور باہر کے لوگ بھی ہیں زور دیتے ہیں کہ ایک وسیع قانون نافذ کیا جائے جو امتحانات مقابلہ کا یکساں اور کل توہم پر حاوی نظم جاری کر دے جیسا کہ اس وقت سب سے زیادہ کامل طور پر ابرطانیہ عظمیٰ میں سلسلہ کے حکم کو نسل کے بموجب رائج ہے۔



۱۔ فرانس کی خدمت ملی کا کوئی عمدہ بیان انگریزی زبان میں موجود نہیں ہے۔ فرانسیسی بیانات میں ایک بہترین بیان لیفاکس کی کتاب ”ملکت اور اس کے عامل“ مفہوم و نظم و نسق اور اس کی اصلاح کے حوالوں کے متعلق صفحات آئندہ دیکھنا چاہئیں۔

Lef s : L Etate et les fonctionnaires مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء میں ہے۔

کوئی شخص اس کا تجزیہ کرے تو وہ اس واقعے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ پارلیمنٹی جمعیت کی ہیئت ترکیبی اور تنظیم نے ایک عمومی مملکت کے رواج میں اس درجہ دخل دیا ہے جو توقع سے بہت زیادہ ہے یا درحقیقت اس سے بہت زیادہ ہے جو نئے طریق کے بانیوں کا مقصود تھا۔

سیناٹ کی ترکیب یا یہ فیصلہ کرنے کے بعد کہ پارلیمنٹ دو شاخوں پر مشتمل ہوگی، جمعیت قومی کو اب اس مشکل مسئلہ سے سابقہ ہٹا کر ایک ایسا ایوان قائم کرے جو ایوان ادنیٰ کا محض شبیہ نہ ہو اور اس کے ساتھ ایک عمومی دستور کی نظم میں اعیانیت کا بے پیل عنصر بھی نہ داخل کرے۔

نظر بحالات موجودہ دوسرے ایوان یا موروٹی ہوں یا مقرر کردہ ہوں، یا منتخب شدہ ہوں یا ایسے اشخاص سے مرکب ہوں جو ان میں سے دیا زائد اوصاف سے متصف ہوں۔ یہ صریحاً ناممکن ہے کہ کسی عمومی مملکت کے لئے دستور میں موروٹی نظم کا شجر نقب کیا جائے اور اس طریق پر بحث کرنے میں کچھ بھی وقت ضائع نہیں کیا گیا۔ صدر جمہوریہ کی طرف سے تقرر ارکان سیناٹ کے مسئلہ پر کیا گیا اگر اس کے خلاف یہ دزنی اعتراض تھا کہ صدر کا انتخاب خود ایسی جماعت کی طرف سے ہو گا جس میں سینائی اہم عنصر ہونگے۔ انتخاب کی تجویز پیش ہونی اور مختلف صورتوں میں اس پر بحث کی گئی، ایک یہ کہ جو رائے دہندے نابین کا انتخاب کرتے ہیں انھیں کے ذریعہ سے راست عمومی انتخاب ہو، ایک یہ کہ نسبتاً زیادہ محدود حق رائے دہی کے تحت راست عمومی انتخاب ہو، ایک بالواسطہ انتخاب تھا جس کی خود بھی مختلف صورتیں ہو سکتی تھیں۔ آخر ایک مصلحت آمیز طریقہ نکالا گیا جس میں بالواسطہ انتخاب اور تقرر دونوں عناصر داخل تھے۔ اکثر مصاحمتوں کی طرح یہ بھی کسی ایک اصول پر مبنی نہ تھا اور اس کی کوئی قطعی علمی بنیاد بھی نہیں ہے اگر اس میں بہت سے قابل اشخاص کے خیالات مجتمع تھے اور اپنی خصوصیتوں میں یہ اس سے زیادہ پائیدار ثابت ہوا جتنی کہ اس کے بانیوں کو توقع ہو سکتی تھی۔ یہ طریقہ تنظیم سیناٹ کے

قوم کے سیاسی تجربہ سے شک نہ کہ یہ ثابت نہیں ہوا تھا کہ ایک ایوانی اور دو ایوانی نظموں میں سے کونسا نظم صریحاً فائز ہے اور مجوزہ عضوی قوانین کے متعلق جمعیت قومی میں جو بحث مباحثے ہوئے اس میں اس موضوع پر بہت طولانی و قابلہ بحثیں ہوئیں۔ حامیان حق وراثت تامہ اور دوسرے متفقین دو ایوانی طریق کی جانب مائل تھے۔ انھیں توقع یہ تھی کہ ایوان بالائی انقلابی تحریکات کے خلاف سد کا کام دے گا حالانکہ یہ غلطی ہو گیا کہ دو ایوانی نظم ۱۹۹۱ء میں بولین کی حکمت عملی کو روک نہ سکا تھا۔ کام بنیا کے استنبھالی پیرو اور بیشتر دوسرے جمہوریت پسند ایک ایوانی اصول کی جانب مائل تھے مگر وہ زیادہ استقلال کے ساتھ اس پر مصر نہیں رہنا چاہتے تھے حقیقت یہ ہے کہ انگیزی اور امریکی نظر سے اس کے خلاف جانب میں قومی دلیل موجود تھی اور دو ایوانی طریق کی بابت آخری فیصلہ میں غالباً سب سے زیادہ یہ خیال موثر تھا کہ سینات اگر ویسا ہی کامیاب ثابت ہو جیسا کہ ہالک متحدہ امریکہ میں اس کا کامیاب ہونا ظاہر کیا جاتا تھا تو فرانس کو ایک عظیم الشان جمہوریہ کی حیثیت سے اپنے دستور میں اس قسم کی خصوصیت کو رکھنا چاہیے۔ لہذا ۲۵ فروری ۱۸۷۵ء کو اختیارات عامہ کی تنظیم کے متعلق جو قانون منظور ہوا اس کی ابتدائی دفعہ یہ تھی کہ قانون سازی کا اختیار قومی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا جو دارالنائین اور ایک سینات پر مشتمل ہوگی بلکہ ایک جماعت کے نسبت مد نظر یہ تھا کہ وہ وسیع عمومی بنیاد پر قائم ہو اور دوسری اس زمانہ کے ایوان ثانی سے متعلق رواج کے مطابق اس طرح مرتب کی گئی تھی کہ رائے دہندوں کے بلا واسطہ اقتدار سے کسی قدر الگ رہے مگر دونوں کو یہ اولین فرض سپرد تھا کہ قوم کی مرضی کو قانون کی صورت میں لائیں کیونکہ فرانسیسی قوم کا اقتدار اعلیٰ اصناف و صریح صرف قوم ہی میں مرکوز تھا اور ہے۔ فرانس کا حکومتی نظم جس طرح اس وقت عمل پذیر ہے اگر

لے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ تنظیم سینات کا قانون اس سے ایک دن پہلے ہی منظور ہو چکا تھا۔

واحد کی جہیں دو تھیں، اول یہ کہ ایک مسلسل و مستقل عنصر ایسا مہیا ہو جائے جو رائے عامہ کے مدد و جزر کی رسائی سے باہر ہو اور دوسرے یہ کہ علم و فن، قانون، حریت و تجارت کے ممتاز اشخاص کے لئے اس جماعت کی رکنیت کا ایک آسان راستہ نکل آئے لہٰذا یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ یہ گروہ اگر رجعت پسند نہیں تو مستحفظ ضرور ہوگا گروہ اتنا ایسا ہوا نہیں کیونکہ حامیان حق و راست تارے نے آرلیا نیوں کے منتخب ہو جانے کو رد و رکھنے کے بجائے جمہوریت پسندوں کے لئے رائے دینے کو مرجع سمجھا پس جمعیت نے ابتداءً جن پچھتر ارکان کو نامزد کیا ان میں سے اٹھارہ شاہ پرست تھے۔

جو نفل اس طرح قائم کیا گیا وہ بیشتر احوال میں اس وقت تک جاری رہا اس نظم و نظام خاص تبدیل کیا وہ ہیں جو ۹ دسمبر ۱۸۳۰ء کے قانون کی رو سے کی گئیں اور خود یہ قانون ۱۳ اگست ۱۸۳۰ء کے دستور کی رسم کی متابعت میں منظور ہوا تھا جس کی رو سے ۲۴ فروری ۱۸۳۱ء کے دستور قانون کے اول سات دفعات میں دستور کی نوعیت زایل کر دی گئی تھی۔ ۹ دسمبر کے اس قانون میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ (۱) خود انتخاب کا طریقہ منسوخ ہونا چاہیے موجودہ مادام الحیات ارکان اپنی زندگی تک اپنی جگہوں پر رہیں گے آئندہ سے جو جگہیں ان ارکان کی موت کی وجہ سے خالی ہوں وہ صوبوں کے نام پر مقرر کر دی جائیں اور حسب قاعدہ طریق سے پر کی جائیں (۲) صوبوں کے انتخابی حلقوں میں اس طرح وسعت دی جائے کہ ہر کیون سے صرف ایک قائم مقام کی نامزدی نہ ہو (کیون کی) مجلسوں کے ارکان کی تعداد گنا اعتبار سے ایک سے چوبیس تک (۳) اور پیرس کے لئے تیس تک (۴) وگلا نامزد کئے جائیں اس طرح اس غیر متوازن اہمیت کی کچھ اصلاح ہو جائے جو ابتدائی قانون کی بنا پر دیہاتی کیونوں کو حاصل ہو گئی تھی لہٰذا اس قانون میں یہ بھی اعلان

اس قانون میں شامل ہوتا تھا جو ۲۲ فروری کو منظور ہوا تھا، یہ طریقہ یہ تھا کہ سینات تین سو ارکان پر مشتمل ہوجن میں سے سوا دو سو منتخب شدہ ہوں (دو سو اٹھارہ خاص فرانس کے صوبجات سے اور سات اچھڑا بلفورٹ اور فوآبادیات سے) اور پچھتر کا تعین خود قومی جمعیت کرے بٹہ کسی ایسے شخص کا انتخاب نہ ہو جس کی عمر چالیس برس کی نہ ہو گئی ہو اور جسے قومی و سیاسی حقوق کا نہ حاصل ہوں۔ انتخابی ارکان آبادی کی بنیاد پر مختلف صوبوں پر تقسیم کر دئے گئے تھے۔ سین اور لوئز کے صوبوں کو پانچ پانچ ارکان ملے، چھ دوسرے صوبوں کو چار چار، ستائیس صوبوں کو تین تین، اور بقیہ صوبوں کو دو دو۔ ان سیناتیوں کا انتخاب فہرست داری طریقہ پر ایک حلقہ انتخاب کے ذریعہ سے ہوتا جس کا اجتماع صوبہ (یا نوآبادی کے) دارالصدر میں ہوتا اور جو اشخاص ذیل پر مرکب ہوتا (۱) دارالذہین میں اس صوبے کے نمائندگان (۲) صوبہ کی مجلس عام کے ارکان (۳) صوبہ کے اندر کی تمام اضلاعی مجالس کے ارکان (۴) وہ قائم مقام جن کا انتخاب بلدی یا کمیونی رائے دہندوں میں سے ہر ایک کمیونی مجلس کی طرف سے بحساب ایک ایک قائم مقام کے ہوتا ہے میعاد نو برس کی تھی اور منتخب شدہ ارکان کی جگہوں سے ہر تیسرے برس ایک ثلث ارکان کی جگہیں خالی ہو جاتیں، جیسے کہ ملکات متحدہ امریکہ میں ہر دوسرے برس سیناتی جگہوں سے ایک ثلث جگہیں خالی ہو جاتی ہیں۔ جن پچھتر ارکان کا انتخاب جمعیت قومی کی طرف سے ہوتا وہ مادام الحیات ہوتے اور جو جگہیں خالی ہوتیں خود سینات انھیں پر کر سار ہتا ہے اس خود انتخابی جماعت کے

۱۔ ڈاڈ؛ دساتیر جدیدہ Modern Constitutions جلد اول صفحہ ۲۸۸۔

۲۔ مقامی حکومت کے اغراض کے لئے صوبہ سب سے بڑا رتبہ ہے صوبہ اضلاع میں منقسم ہیں اور اضلاع کیوں سے مرکب ہیں۔ لائحہ جو باب بست و ششم۔

۳۔ ان تمام الحیات ارکان کے صدر جمہوریہ کی جانب سے منتخب ہونے پر بہت زور دیا گیا کہ یہ رائے غالب نہیں آئی۔

اور زیادہ عموماً یہ پیدا کرنا تھا۔ دوسری ترمیم قبول کر لی گئی مگر سینات نے اس سے اتفاق کرنے سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد اسے وقتاً فوقتاً یہ بحث اٹھتی رہی مگر کچھ نمایاں نتیجے نہیں ظاہر ہوئے۔ اس سلسلہ میں جو دلچسپ تجویزیں پیش آئیں ان میں اغراض و مقاصد یا روہوں کی نمایندگی کے اصول پر ایوان کی کلی یا جزوی ترتیب جدید کی تجویز بھی داخل تھی۔ یہ وہی خاکہ ہے جس کی حمایت انگلستان کے ایوانی ثانی کی اصلاح کی بنیاد کے طور پر کی گئی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ سینات اس وقت جس طرح مرتب ہے وہ ایک قابل اطمینان قانون ساز ہے۔ جمہوریت پسند بد توں اسے تنگ و شبہ کی نظر سے دیکھتے رہے ہیں، مگر اب اکثر فرانسیسی یہ سمجھنے لگے ہیں کہ باغلب وجوہ جمہوریہ کا سب سے زیادہ مکمل کام ہی سینات ہے۔ ان دنوں اس کے ارکان زیادہ تر دارالنائبین کے ارکان میں سے لئے جاتے ہیں۔ پس اس میں بہت سے ماہران علوم و فنون ہی داخل نہیں بلکہ تجربہ کار مباضین اور پارلیمانی رسوم کے ماہرین کا ایک غیر معمولی تناسب بھی اس میں شامل ہے۔ ایک سربراہ اور وہ امریکی عالم مستند نے یہ کہا ہے کہ ”یہ سینات ایسے اثر انداز جماعت افراد سے مرکب ہے کہ دنیا کے کسی قانون ساز ایوان میں اس سے بہتر افراد نہیں مل سکتے“۔

Elements de droit Constitutionnel

۱۔ ایزمین: ”بنیادی قانون بتوری“

(اشاعت چہارم، صفحات ۷۷۷-۷۷۸۔)

۲۔ لوئل: ”براہم برطانیہ میں حکومتیں اور فریق“ Lowell: Governments and parties

in Continental Europe جلد اول صفحہ ۲۲۔ فرانسیسی سینات پر دیکھو کوسٹ کی کتاب

تیسرے جمہوریہ میں مجلس سینات کا میدان سیاست و قانون سازی میں حصہ: G. Coste:

Role legelalif et politique du Senat Sous latroisseine

مون پے لے، ۱۹۱۶ء۔

کیا گیا کہ جن خاندانوں نے فرانس میں کبھی بادشاہی کی ہے ان کے ارکان ناقابل انتخاب ہوں گے اور ۲۰ جولائی ۱۷۹۱ء کے ایک قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب تک کوئی شخص فوجی خدمت کے قانون کی پابندی نہ کرے گا اس وقت تک وہ پارلیمنٹ کی کسی شاخ کے بھی رکن ہونے سے ممنوع ہے۔

پس اب اس زمانہ میں سینات میں سوارکان پرتگال ہے جو صوبوں میں تقریبی تناسب آبادی کے اعتبار سے منقسم ہیں اور تمام صورتوں میں ان کا انتخاب ایسے انتخاب کنندگان کرتے ہیں جو خود براہ راست قوم کی طرف سے منتخب شدہ ہوتے ہیں یا ایسے منتخب شدہ اشخاص کے مندوب ہوتے ہیں۔ پس یہ انتخاب بالواسطہ ہے جیسا کہ ۱۷۹۳ء کی ستر صوبوں ترمیم کے قبول ہونے کے قبل مالک متحدہ امریکہ میں سیناتوں کا انتخاب تھا۔ بالواسطہ اصول کے تناسبی مفاد و مضار کی بحث میں یہاں اس سے کم سرگرمی نہیں اٹھائی گئی جتنی سابق میں خود امریکہ میں ہوئی تھی۔ راست انتخاب کے حق میں ایک قرارداد دارالنائین میں ۱۷۹۱ء میں منظور ہوئی تھی مگر جب یہ فیصلہ ہو گیا کہ بایام الحیات رکنیت بتدریج متروک ہو جائے گی تو یہ قرارداد ساقط کر دی گئی۔ بارہ برس بعد دو مجوزہ آئینی ترمیموں سے متعلق ایوان میں شاندار مباحثہ ہوا، ایک کے مد نظر یہ تھا کہ فہرست واری طریقہ سے صوبوں میں راست انتخاب ہو اور دوسری کے مد نظر انتخابی حلقوں میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ: گامتا نے ایک مرتبہ سینات کی تعریف یہ کی تھی کہ "یہ کیونوں کی مجلس اعلیٰ ہے" جن کیونوں کی طرف صرف ایک انتخاب کنندہ سینات ہوتا ہے وہاں تقریباً ہمیشہ اس خدمت کے لئے میرے منتخب ہو جاتا ہے۔

۱۔ جدید حصہ رسی نظم میں صوبہ سین کو اس ارکان نے ہیں ڈاڈ کو آٹھ دوسرے صوبوں کو پانچ، چار تین اور دو تا آٹھ رقبہ بفریٹ اور تین صوبجات الجزائر کو دو دو ارکان لے ہیں اور مارٹینیک، گواڈیلوپ، ری یون اور فرانسیسی غرب الہند کو ایک ایک۔

جن شرائط سے حق رائے دہی عمل میں آتا ہے وہ قومی قانون کی رو سے متعین ہیں مگر انتخابی فہرستوں کا رکھنا اور ان کی سالانہ نظر ثانی کمیونوں پر منحصر ہے اور شہر کے بعد سے کیوں، ضلع، صوبہ اور کل ملک کے انتخابات کی فہرستیں ایک ہی رہی ہیں۔ اندراج کا طریقہ جو پولیس سوم کے شہر کے خصوصی قانون پر مبنی ہے، وہ ایک سادہ کم خرچ اور کارگر طریقہ ہے اور شہر کی اصلاح کے قبل انگلستان میں جو طریقہ رائج تھا اس کا یہیں متضاد ہے۔ یہ واقعاً یہ کام ہر کمیون میں ایک مامور کے ذریعہ سے ہوتا ہے جو صدر بلدیہ مجلس کمیون کے ایک مقرر کردہ شخص اور صوبہ دار کے ایک مقرر کردہ شخص پر مشتمل ہوتا ہے۔ اگر کسی شخص کا مسکن کسی کمیونوں میں ہوتا ہے تو اسے ایک کمیون اختیار کرنا پڑتا ہے جس میں اس کا اندراج ہو گا یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک کمیون میں وہ پارلیمنٹ رائے دہندہ ہو اور دوسری میں بلدی رائے دہندہ۔ نقدی رائے دہی کا شائبہ بھی یہاں نہیں ہے۔

میعاد و اولیت | ایوان کے کل ارکان ایک ساتھ چار برس کی میعاد کے لئے منتخب ہوتے ہیں جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، اصول یہ ہے کہ صدر جس وقت چاہے سینات کی رضا مندی سے ایوان کو منتشر کر دے مگر اس قسم کا انتشار صرف ایک مرتبہ (شہر میں) ہوا ہے اور اب عملاً یہ یقینی ہے کہ ہر ایک نیا منتخب شدہ ایوان اپنے کال چار برس پورے کرے گا۔ پس پارلیمنٹ

لے۔ ملاحظہ ہو باب ششم مقابلہ کیجئے باؤلی، "فرانس" republicue جلد دوم صفحات ۷۷-۷۸۔

لے۔ فرانس میں حق رائے دہی کی تاریخ کے لئے دیکھو ٹیکلن برگ "ارتقاء حق رائے دہی فرانس میں ۱۸۹۷ء" A. Tecklenburg : Die Einfureckelung des Wahlrecht

in Frankreich sept 1789 میونخ ۱۹۰۶ء؛ پ: میوریو ۱۸۹۹ء سے آج تک فرانس

کی آبادی اور قوانین رائے دہی۔ Meuriot : Lapopulation et les lois electorales

۱۰۵ Jous en France de 1789

حد تک ہو چکا تھا۔ ہر خصلہ مردم شماری کے بعد قانون کی رو سے ترتیب جدید لازمی ہے۔ نائبین کی تعداد ابتداً ۵۳ تھی۔ اس کے معنی یہ تھے کہ ابتدا سے یہ ایک وسیع اور گونا گونہ قابو شریعی جماعت تھی اور ملک کی آبادی کی نسبت قری کے باوجود کمیت کی تعداد میں معقول اضافہ ہو چکا ہے۔ ۱۹۰۶ء کی مردم شماری کی بنا پر ۱۹۱۱ء میں یہ تعداد ۵۹ ہو گئی تھی۔ اسی طرح ۱۹۱۱ء کی مردم شماری کے بعد ۱۹۱۲ء میں یہ تعداد ۶۰-۶۱ تک بڑھادی گئی۔ جنگ عظیم کے دوران میں کوئی مردم شماری نہیں ہوئی اور نائبین کی تعداد مزید تغیر کے بغیر ۱۹۱۹ء تک بدستور قائم رہی، اس سبب میں اس سلسلہ میں کمی و بیش آمدہ اقطاع کی نمایندگی کے انتظام سے یہ تعداد ۲۶ تک پہنچ گئی۔

پارلیمینٹی حق رائے دہی کو ان تمام اشخاص تک وسیع کر دیا گیا ہے جن کی عمریں اکیس برس کی ہو گئی ہیں اور وہ دیوالے نہیں ہیں کسی کی ولایت میں نہیں ہیں اور نہ فوجی یا بحری خدمت میں مشغول ہیں اور عدالت کے حکم سے ان کے ملکی یا سیاسی حقوق زایل نہیں ہوئے ہیں۔ تعلیمی یا ملازمی اوصاف کو مطلق دخل نہیں ہے بشرط صرف اتنی ہے کہ رائے دہندہ اپنا نام انتخابی فہرست میں درج کرائے اور یہ ثابت کر سکے کہ جس کمیون میں وہ رائے دینا چاہتا ہے وہ وہاں کا باشندہ ہے (جیسا کہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۱۰۲ میں تعریف کی گئی ہے) یا یہ ظاہر کر سکے کہ وہ چھ ماہ تک وہاں رہا ہے۔ باوجودیکہ ۱۹۱۹ء کے انقلاب کے بعد سے ہر بالغ مرد کے لئے حق رائے دہی کا طریقہ رائج رہا ہے، یہاں عورتوں کی رائے دہی کے متعلق اس قسم کا مطالبہ نہیں ہوا جس نے انگلستان اور ممالک متحدہ امریکہ میں پیدار کر رکھا تھا اور نہ اس بحث پر کسی قسم کا کوئی قانون وضع ہوا ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ۱۹۱۳ء میں دارالنائبین نے بہت بڑی کثرت رائے سے عورتوں کی رائے دہی کے مسودے کو مسترد کر دیا اور ۱۹۱۹ء کے انتخابی مسودے میں عورتوں کی حق رائے دہی سے متعلق دو ترتیمیں قطعاً رد ہو گئیں۔

مگر امر واقعہ یہ ہے کہ اب فرانس میں چار برس کی مدت کے ختم ہونے کے قبل انفساخ ایوان ہوتا نہیں۔ بااں ہمد کا مبنی نظم کا جملہ نظریہ ایسا ہے کہ اس سے مذکورہ بالا جواب کو قوت ناطق حاصل ہو جاتی ہے۔

ایوان کے ارکان کے لئے رائے دہندہ ہونا ضروری ہے اور ان کی عمر پچیس برس سے کم نہ ہونا چاہئے۔ اثباتی اوصاف صرف یہی ہیں: جس حلقہ کی نمائندگی ہو اس میں اقامت ضروری نہیں ہے اور ممالک متحدہ امریکہ کے ارکان کا ٹکڑیس کے بر نسبت بہت زیادہ ناہین ایسے اضلاع کی طرف سے نشست کرتے ہیں جن میں وہ رہتے نہیں ہیں، تاہم انگلستان کے دارالعوام کے ارکان سے زیادہ ایسا نہیں ہوتا بلکہ بیشک بعض سوانع بھی ہیں کوئی سپاہی یا طاح جو برسر ملازمت ہو اس کا انتخاب نہیں ہو سکتا اور مسئلہ کے ایک قانون کے رو سے ان خاندانوں کے ارکان بھی محروم کر دئے گئے ہیں جنہوں نے کبھی فرانس میں حکومت کی ہو۔ علاوہ ازیں بعض نامکملات بھی ہیں یعنی بہت سے قومی و مقامی سرکاری عہدے بالعموم خواہ دارعہدے ایسے ہیں کہ کوئی شخص ان عہدوں پر برقرار رہ کر یہ نہیں کر سکتا کہ ساتھ ہی ساتھ دارالنائین کا رکن رہے؛ لیکن مستثنیات کی فہرست بہت طویل ہے اور یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ جو ناہین وزارتی عہدوں پر مقرر ہوتے ہیں وہ نہ صرف اپنا دوبارہ انتخاب کرنے سے مستثنیٰ ہیں بلکہ ان کے لئے اس کی ضرورت ہی نہیں ہے جیسا کہ انگلستان میں پہلے بھی یہ مسئلہ ۱۹۱۹ء کے قبل تک کسی شخص سے

۱۔ لیکن یہ امر ملحوظ رہنا چاہئے کہ ۱۹۱۹ء میں برطانیہ کی وزارت نے ایک تجویز یہ پیش کی تھی کہ ایوان کی میعاد چھ برس تک وسیع کر دی جائے اور ہر دوسرے برس نشست ارکان کا انتخاب ہو کرے۔

۲۔ ۱۹۱۹ء کے قانون نے انتخابی حلقے کے طور پر ضلع کے بجائے صوبے کو قائم کر کے ایسے ناہین کی تعداد کو گھٹا دیا جو اپنے حلقہ بھارتی انتخاب کے حدود سے باہر رہتے ہوں۔

۳۔ قانون انتخاب ناہین۔ دفعات ۶-۱۲۔ ڈاکٹر دسائیر جدیدہ
جلد اول صفحہ ۲۰۲-۲۰۶

انتخابات اسی پابندی کے ساتھ ہوتے ہیں جس پابندی سے ممالک متحدہ امریکہ میں کانگریسی انتخابات ہوتے ہیں، البتہ کثرت تعداد کے اعتبار سے نصف ہوتے ہیں۔ ارکان کی میعاد چار برس ان مختصر و مطول زمانوں کے تسویہ کی طور پر مقرر کی گئی تھی جن کا فرانسیس کو تجربہ ہوا تھا۔ ۱۷۹۱ء کے دستور نے پارلیمنٹ کی میعاد دو برس کی رکھی اس کے برخلاف ۱۷۹۹ء کے دستور اور ۱۸۱۴ء کے دستور میں پانچ برس کی میعاد رکھی گئی اور ۱۸۳۰ء کے دستور نے اسے بڑھا کر چھ برس کر دیا۔ ۱۸۳۰ء میں چار برس کی میعاد کا پسند کیا جانا عام طور پر قابل اطمینان ثابت ہوا ہے۔

اس قاعدے کے متعلق کہ ایوان کی تجدید جزوی ہونے کی بجائے کلی ہو کرے بہت کچھ اختلاف رائے ہو چکا ہے۔ یہ جزوی تجدید کے نظم میں تسلسل اور دوسرے لازمی فوائد پر نظر کرتے ہوئے، علمائے سیاسیات نے یہ طبعی سوال اٹھایا ہے کہ اگر سینات میں جزوی تجدید (جیسا کہ عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے) مفید ہے تو کیا وجہ ہے کہ دارالنائین میں بھی ویسی ہی مفید نہ ہو؟ یہ عام طور پر جواب دیا جاتا ہے کہ حکومت کے کابینی نظم کے تحت یہ ضروری ہے کہ جو ایوان وزارتوں کے بنانے اور بگاڑنے کا اختیار رکھتا ہو اس میں کاملاً و فوراً قوم کی مرضی پر لبیک کہنے کی صلاحیت ہونی چاہئے جس کے معنی یہ ہیں کہ جب نفاذ ایوان اس نظر سے ہو کہ آیا قوم وزارت کی پشت پر ہے یا ایوان کی پشت پر تو اس وقت کل انتخابات کنندگان کو ایک ساتھ اظہار رائے کا موقع ملنا چاہئے۔

۱۷۹۰ء اور ۱۷۹۹ء کے دما تیر میں جزوی تجدید کا انتظام کیا گیا تھا اور ۱۸۳۰ء اور ۱۸۳۲ء کے دما تیر میں کلی تجدید کا۔

۳۔ دیوگی نے یہ سوال اپنے مضمون ”سینا تیوں کا انتخاب“ Duguit : Rev. Polit part Election des Seratem میں ستمبر ۱۸۹۵ء صفحہ ۲۶۱ پر چھپا ہے اٹھایا ہے۔

۴۔ ایزمین، ”مبادی قوانین دستوری“ Esmein : Elements de droit

Constitutionnel Modern Constitutions (اشاعت چہارم) صفحات ۴۵-۴۶۔

رایوں کی تعداد کے شمار کرنے کا بھی فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ رائے دہی کے ختم ہونے کے بعد عہدہ دارانِ انتخاب رایوں کا شمار کرتے ہیں اور وٹا تدین ان کی مدد کرتے ہیں جو موجود الوقت انتخاب کنندگان میں سے پسند کر لئے جاتے ہیں۔ یہ شمارانِ میزوں پر ہوتا ہے جو اس طرح رکھی جاتی ہیں کہ رائے دہندے ان کے گرد گھوم سکیں اور کارروائی کا معاملہ کر سکیں۔ نتیجوں کے نقشے کنٹین کے صدر شہر کو فوراً ہی روانہ کر دئے جاتے ہیں۔ وہاں سے وہ ضلع کے صدر مقام کے ذریعہ سے صوبہ کے صدر مقام کو بھیج دئے جاتے ہیں جہاں نتیجوں کا اعلان کیا جاتا ہے۔ ۱۹۱۹ء تک جو طریقہ جاری تھا اس کے بموجب یہ ہوتا تھا کہ اگر یہ معلوم ہو کہ ضلع کے اندر جتنی رائے دی گئی ہیں ان میں کسی امیدوار کو کثرتِ مطلق نہیں حاصل ہوئی ہے اور ضلع میں جتنے اشخاص قانوناً رائے دینے کے مجاز تھے ان کی چوتھائی تعداد پوری نہیں ہے تو آئندہ اتوار کے دو ہفتوں کے اندر دوسری رائے دہی کا حکم ہوتا تھا جن امیدواروں کو رائے دہی حاصل ہو چکی تھی ان میں کوئی آئندہ کے مقابلہ میں حذف نہیں کیا جاتا تھا تا آنکہ وہ از خود علیحدہ نہ ہو جائے۔ اس آخری وقت تک بھی نئے امیدوار میدانِ مسابقت میں داخل ہو سکتے تھے۔ اور دوسری رائے دہی میں جسے کثیر رائے حاصل ہو جاتی تھی اس کے منتخب شدہ ہونے کا اعلان کر دیا جاتا تھا۔ براعظم (یورپ) کے ممالک میں دوسری رائے دہی ایک بائیس طریق سے پہلی رائے دہی میں دو امیدوار جن کی سب سے زیادہ رائیں آتی ہوں ان کے متعلق رائے دہندوں کی ترجیح معلوم کرنے یعنی انتخابِ منجانب کثرت کے حاصل کرنے کا کام لیا جاتا ہے لیکن ۱۹۱۹ء کے قبل اس طریق سے فرانس میں جو کام لیا جاتا تھا اس کا نفع مشکوک ہے بلکہ اس قانون میں اصول کو قائم رکھا گیا ہے مگر جیسا کہ بعد کو ظاہر ہو گا اس کا اطلاق دوسرے ہی طریق پر ہوتا ہے۔

سابق میں انتخاب کی کارروائی اس زمانہ کے بہ نسبت بہت کم قابلِ اطمینان تھی۔ خاص مشکل یہ تھی کہ آراء کو لازماً رکھنے کے کافی تھنکی

جو اوصاف ضروریہ سے متصف ہو اور ایوان کی کسی جگہ کے لئے امیدوار ہونا چاہے صرف یہ چاہا جاتا تھا کہ جس صوبہ میں انتخاب ہونے والا ہو وہاں کے صوبہ دار کے سامنے وہ ایک اقرار نامہ کسی میرلبد کی گواہی کے ساتھ پیش کرے کہ کس حلقہ میں وہ اپنا انتخاب چاہتا ہے۔ یہ خفیف ضابطہ پمائی بھی صرف ۱۸۸۹ء کے تعدوی امیدواری کے قانون سے جاری ہوئی جس میں یہ ممنوع قرار دیا گیا تھا کہ کوئی شخص ایک سے زائد ضلع میں امیدوار ہو۔ ۱۹۱۹ء کے بعد سے صرف وہی شخص امیدوار ہو سکتا ہے جس کی تائید سو رائے دہندوں کے دستخط سے ہو۔

طرز انتخاب | تمام پارلیمانی انتخابات کا اختیار و اعلان صدر جمہوریہ کے حکم کے بموجب ہوتا ہے۔ انتخابی طریق کار سادہ اور کم خرچ

ہے۔ رائے دہی خفیہ طریقہ سے ہوتی ہے اور یہ صرف ایک دن جاری رہتی ہے۔ عام طور پر رائے دہی کمیون کے ایوان بلدیہ میں ایک انتخابی مجلس کی راست نچوانی میں ہوتی ہے اور یہ مجلس ایک صدر (بالموم میرلبد) چار شخصیں اور ایک معتمد پر مشتمل ہوتی ہے۔ اکثر کمیونوں میں تمام باشندے ایک دوسرے کو جانتے ہیں۔ تاہم، انضباط کے خیال سے اور اصل لحاظ سے کہ رائے دیے جب آئیں تو ان کی شخصیت متعین ہو سکے انتخاب سے قبل انتخاب کنندگان میں رقعہ انتخابی تقسیم کر دیے جاتے ہیں۔ ہر انتخاب کنندہ کے لئے ایک ایک رقعہ ہوتا ہے جس میں صوبہ اور کمیون کا نام انتخاب کی نوعیت و تاریخ، انتخاب کنندہ کا نام، رجسٹر پر کس کا شمار اور رائے دہی کی جگہ درج ہوتی ہے۔ اپنی رائے دہی کے قبل رائے دینے والا اپنا رقعہ شخصیں میں سے کسی ایک کو دیتا ہے اور وہ مندرجہ نام کو پڑھ کر معتمد کو سنا تا ہے کہ وہ فہرست انتخاب کنندگان میں اس نام کی تحقیق کرے۔ رقعہ واپس کر دیا جاتا ہے کیونکہ اگر دوسری رائے دہی کی ضرورت پڑ جائے تو انتخاب کنندہ کو اس رقعہ کی ضرورت ہوگی مگر اس کا کو نہ کتر دیا جاتا ہے تاکہ اس وقت کی رائے دہی میں دوبارہ اس کا استعمال نہ ہو سکے۔ نیز اس سے

مقام میں چلا جائے اور وہاں اپنے کاغذ رائے دہی کو لفافہ میں رکھ کر پھر رائے اور (۳) وہ خود اس لفافہ کو ظرف رائے دہی میں ڈال دے۔ ان ضوابط سے آخر الامر یہ امکان پیدا ہو گیا کہ اگر کوئی رائے دہندہ کامل رازداری کے ساتھ رائے دینا چاہتا ہو تو وہ ایسا کر سکتا ہے۔ اب یہ باقی رہ گیا ہے کہ جیسا انگلستان اور امریکی ریاستوں میں موجود ہے مخرب و خلاف قانون طریقوں سے متعلق ایک عام قانون بنا کر انتخاب کی پاکیزگی کو محفوظ کر دیا جائے۔ رشوت دہی اور اس قسم کی دوسری خطاؤں کے خلاف گو نہ موثر قوانین پہلے ہی نافذ ہو چکے ہیں۔ یہاں یہ کہنا ضروری ہے کہ مرکزی حکومت اپنے مقامی گماشتوں کے ذریعہ سے پارلیمانی انتخابات پر بہت اثر ڈالتی ہے مگر تمام اہم سیاسی گروہوں کو اس طریق سے کسی نہ کسی وقت میں نفع پہنچا ہے اور عام طور پر اس پر شکایت نہیں کی جاتی۔

۱۔ انتخابی طریق کار کا مختصر بیان ایزمین کی "مبادی قوانین دستوری" (Elements de droit Constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۴۵-۵۲ء میں ہے اور زیادہ تفصیلی بیان باڈلی کی کتاب "فرانس" (France) جلد دوم صفحات ۸۹-۱۴۹ میں ہے۔ جو حالات ۱۹۱۳ء کی اصلاح کے باعث ہوں ان کا بیان ہے۔ ڈیوے گارز نے اپنے مضمون "فرانس میں انتخابی اصلاح" مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو نومبر ۱۹۱۴ء میں کیا ہے۔ ۱۹۱۹ء کے انقلاب کن قانون کے قبل انتخابی نظم عام طور پر جس طرح قائم تھا اسے کتب ذیل میں بیان کیا گیا ہے: (۱) بلوک، قاموس حکومت فرانس (Block: Fictionnaire de l' administration francaise) اشاعت پنجم پیرس ۱۹۰۵ء جلد ۱، ۱۲۰۸-۱۲۰۹ (۲) پی ایضابط انتخابات سیاسیہ (Purre: Code des elections politique Zevors: Le France sous la regine dinf suffrage unnersels) اشاعت چوتھ پیرس ۱۸۹۹ء (۳) زپور: Choute-Grellet. Traide des elections. دو جلد، پیرس ۱۸۹۸ء۔ اس مسئلے پر مقابلہ بحث کے لئے دیکھو کیفیوریو تالس: قوانین و

کمی تھی۔ ۲۰ نومبر ۱۹۱۸ء کے انتخابی قانون نے یہ شرط قرار دی تھی کہ رائے دہی خفیہ ہوگی مگر بد قسمتی یہ ہوئی کہ اس قانون نے ۱۹۱۸ء کے انتخابی حکم کے اس حصہ کو حذف نہیں کیا جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ رایوں پر نشان اوان رائے دہی سے باہر لگائے جائیں گے اور رائے دہندہ یہ رائیں انتخابی مجلس کے صدر کو (جو بالعموم میرے ہوتا تھا) دے گا اور وہ اسے طرف میں رکھے گا جیسا کہ ۱۹۱۸ء تک انگلستان میں اور جیسا کہ اب بھی بعض یورپی ممالک میں ہے۔ رائے دہی کا کاغذ حکومت کی طرف سے مہیا نہیں کیا جاتا تھا بلکہ امیدوار مہیا کرتے تھے اور اکثر یہ کاغذات امیدوار یا ان کے گمشدہ رائے دہی سے کمی کمی دن پہلے رائے دہندوں کے گھروں پر تقسیم کر دیتے تھے۔ اگرچہ یہ شرط تھی کہ رائے دہی کے تمام پرچے سفید کاغذوں کے ہونے چاہئیں اور ان کے باہر کسی قسم کی علامت یا نشان نہ ہو مگر عملاً ایسا نہیں ہوتا تھا کہ (تعلیق، شکل یا بناوٹ کے اعتبار سے) ایسے نہ تیار ہو سکیں جن سے انتخابی عہدہ دار بلکہ وہ اس پاس کے اشخاص بھی جو فرانسیسی رواج کے موافق رائے دہی کی جگہوں میں آزادانہ آجا سکتے تھے مختلف امیدواروں کے کاغذوں میں آسانی سے تمیز نہ کر سکیں۔ یہ صورت حال ایسی ہی تھی جیسی نوے امریکی ریاستوں میں آسٹریلوی طریقہ رائے دہی کے اختیار کرنے کے قبل موجود تھی اس طریق کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ رائے دہی کے کاغذات صرف حکومت کے زیر اقتدار جاری کئے جائیں اور رائے دہندوں کو صرف اس وقت ملیں جب وہ واقعاً رائے دینے کے لئے آویں۔ رائے دہی میں واقعی رازداری پیدا کرنے اور مختلف انتخابی خرابیوں کو رفع کرنے کے نسبت ۱۹۱۸ء کے بعد پارلیمنٹ میں بہت توجہ ہوئی مگر ۱۹۱۸ء میں ابوانوں کے درمیان کسی ایک مسودے پر اتفاق ہو سکا۔ اس سال میں ۲۹ جولائی کو ایک قانون شایع کیا گیا جس میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) جب رائے دہندہ مقام رائے دہی پر آئے تو اسے ایک سرکاری کاغذ رائے دہی اور ایک دبیز لفافہ حکام صوبیداری کی جانب سے مہیا کیا جائے (۲) وہ ایک علیحدہ

واحد رکن کے انتخابی حلقوں میں منقسم کر دیا جائے، دوسرا فہرست واری انتخاب ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ زیادہ بڑے رقبوں میں متعدد نامین کا انتخاب ہو جیسے کہ امریکی ریاستوں میں صدارتی رائے دہندوں کا انتخاب ہوتا ہے ایک رکنی حلقے کے لئے جو رقبہ عام طور پر استعمال کیا جاتا ہے وہ ضلع ہے اس لئے ایک رکنی حلقہ تجویز کو عام طور پر ضلع واری انتخاب کہتے ہیں؛ صوبہ کو رقبہ قرار دیکر فہرست واری طریقہ ۱۸۴۴ء سے ۱۸۵۲ء تک جاری رہا مگر دوسری شہنشاہی کے انتخابات ضلع واری طریقہ کے تحت میں جو ۱۸۵۲ء میں حکومت مدافعت قومی نے جمعیت قومی کے انتخاب کے لئے فہرست واری انتخاب کی تجدید کی گئی ۱۸۵۲ء میں قانون انتخاب نامین کے بموجب اسے پھر ساقط کر دیا گیا۔ اس قانون میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ارکان "ایک ایک ضلع کی طرف سے منتخب ہوں" یعنی ہر ضلع سے ایک رکن منتخب ہو لیکن جمہوری عناصر بہت شدت کے ساتھ فہرستی نظم کی طرف مائل تھے، اور گاہ بگاہ اپنے آخری ایام میں اس تحریک کے دوبارہ جاری کئے جانے کا سرگرم بن گیا تھا۔ ۱۸۵۲ء میں اس موضوع پر ایک مسودہ قانون دارالنامین میں منظور ہو کر سبناات سے مسترد ہوا مگر چار برس بعد اس قسم کی ایک تجویز قانون بن گئی، اور صوبے پھر انتخابی رقبے ہو گئے۔ نتائج انتخاب اس تغیر کے مؤیدین کے لئے مایوس کن ثابت ہوئے کیونکہ آئندہ کے انتخابات میں ایوان کی استحقاقی و رجعت پسند قوتوں کو قطعی تقویت حاصل ہو گئی تھی۔ مزید برآں سپہ سالار بولانشر نے اپنے قابل اعتراض مقاصد کے لئے اس طریق کو خوب ہی موزون بنایا۔ اس کی یہ تجویز کہ جس حلقہ میں کوئی جگہ خالی ہو اس میں امیدوار ایک فریقہ قومی کے عامۃ الناس کی تائید حاصل کی جائے عملاً اس طرح پوری ہو سکتی تھی کہ سین یا لورڈا کے ایسے چند بڑے صوبوں پر قابو حاصل کر لیا جائے۔

انتخابی اصلاح جنگ عظیم سے دس سال پہلے سے پارلیمنٹ کے اندر اور تمام ملک میں انتخابی نظم کے دوبارہ ڈھالے جانے کے مسائل انتخابی ضلع داری انتخابی فہرست داری

مطلقہ پر بہت کچھ بحث و مباحثہ جاری تھا۔ درحقیقت یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب مسئلہ کے قانون تفریق سے کلیسا اور سلطنت کے تعلقات ختم طور پر یقین ہو گئے تو اس کے بعد مذہبی مسئلے کی جگہ انتخابی اصلاح کا مسئلہ فرانس کے خانگی سیاسیات کا مقدم مسئلہ بن گیا۔ مسائل زیر بحث کا تعلق حق رائے دہی سے صرف اتفاقی طور پر تھا کیونکہ ملک میں تمام باشندوں کو حق رائے دہی پہلے ہی حاصل ہو چکا تھا اور تعددی رائے دہی یہاں تھی ہی نہیں۔ پس حق رائے دہی کے متعلق جو سوال ممکن تھا وہ یہی تھا کہ حق رائے دہی کو عورتوں تک وسعت دی جائے اور اس کے متعلق یہ کہا جا چکا ہے کہ برطانیہ عظمیٰ، ممالک متحدہ امریکہ اور متعدد دوسرے ممالک کے بہ نسبت فرانس میں اس کا مقابلہ کم ہوا ہے۔ لیچہ پس جن سوالات نے سیاسی اہمیت اختیار کی وہ زیادہ تر ان شرائط سے متعلق تھے جن کے تحت میں تمام باشندوں کی حق رائے دہی کی موجودہ تجویز عمل میں آتی ہے۔

ان مسائل میں خاص مسئلہ اس انتخابی رقبہ کا تھا جو پارلیمنٹی انتخابات میں کام میں لایا جائے۔ فرانس میں جب کل باشندوں کا حق رائے دہی جاری ہوا ہے اس وقت سے اس بحث کے متعلق دو اصولوں میں تنازعہ رہا ہے۔ ایک ”ایک رکنی انتخاب“ ہے، جس میں یہ لازمی ہے کہ نابین کو چھوٹے چھوٹے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ انلاق رائے دہی Lefeuire-Pontalis : Lois et moers electorales

پیرس ۱۸۸۵ء ، انیسویں صدی کے اختتام پر یورپ میں انتخابی کے طریقے Les elections
پیرس ۱۹۰۲ء en Europe a la fin de dixneuvieme saele.

۱۔ پول پیکٹ : فرانس میں رائے دہی اثاثہ کا مسئلہ Poul piquet : Le suffrage de la
پیرس ۱۹۱۳ء femine en France.

انگریزی محاورے میں یہ کہنا چاہئے کہ فرانس نے ایک شخص ایک رائے کے قاعدے کو سختی سے نافذ کیا مگر "ایک رائے ایک قیمت" کے قاعدے کو فراموش کر دیا۔
 ۱۹۱۲ء میں انتخابی نظم جس حال میں تھا اس پر جو لوگ کلمہ چینی کرتے تھے وہ کسی پنجے سے اس پر تنقید نہ اٹھے کہ کیا تغیرات ہونے چاہیں مگر دو خاص لائحہ عمل زیر نظر تھے ایک میں صرف یہ چاہا گیا تھا کہ ضلع داری انتخاب کے بجائے فہرستی انتخاب قائم کر دیا جائے۔ دوسرے میں دونوں باتوں کی خواہش کی گئی کہ فہرستی انتخاب کی تجدید بھی کی جائے اور تباہی ناپیدگی کا طریقہ بھی اختیار کیا جائے۔ فہرستی طریق کی طرف واپس جانے کے متعلق جو دلائل سب سے زیادہ کثرت کے ساتھ سنے جاتے تھے وہ حسب ذیل تھے:-
 (۱) ایک رکنی انتخاب لائے دہندے اور نائب دونوں کے سیاسی افق کو ضرورت سے زیادہ محدود کر دیتا ہے۔ رائے دہندہ نائب کو یہ سمجھتا ہے کہ وہ شخص ایک گماشتہ ہے جو اس جماعت کی جانب سے پیرس کو اس غرض سے بھیجا گیا ہے کہ اپنے ہمسایوں کے لئے عہدے اور نوازشیں حاصل کرے اور غلبہ ہے کہ نائب بھی اپنے فرض کے متعلق یہی خیال قائم کرے اور جو شرعی مسائل ملک کے لئے بحیثیت مجموعی اہم ہوں ان میں اس کی دلچسپی دوسرے درجہ کی ہو جائے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا تھا کہ اگر ایک صوبے کے تمام نائبین فہرست داری اصول پر منتخب ہوں تو رائے دہندوں کو زیادہ اختیار حاصل ہو جائے گا اور وہ اپنے امتیاز کی زیادہ قدر کریں گے؛ امیدواروں کو یہ موقع ملے گا کہ وہ زیادہ موقر سرگرمی دکھائیں اور جو مباحث قومی وسعت و حدود رکھنے والے ہونگے وہ چھوٹے چھوٹے خالص مقامی نوعیت کے مسائل کے سامنے بجز نت بہت نہ ہو جائیں گے۔ (۲) فرانس میں ناپیدگی کا جو نظریہ ہے یعنی نائبین پیرس کو سن حیثیت مجموعی قوم کے ناپیدوں کے طور پر جاتے ہیں نہ کہ کسی ایک مقام کے ناپیدے کے طور پر اس کو ضلع داری انتخاب کے بہ نسبت فہرستی انتخاب سے زیادہ مہمناوی ہے۔ (۳) بڑے قطعات کے جانب سے نائبین کے انتخاب کے باعث انتخاب است میں

نتیجہ یہ ہوا کہ دوسرے قومی انتخاب کے قبل پارلیمنٹ نے ۱۸۸۵ء کے قانون کو منسوخ کر دیا اور ضلع واری انتخاب کو پھر قائم کر دیا۔
 پس ۱۸۹۱ء سے ۱۹۱۹ء تک حسب معمول انتخابی رقبہ ضلع تھا۔
 صوبوں میں ہر ایک انتظامی ضلع اور پیرشس اور لاکنز میں ہر ایک بلدی ضلع بلا لحاظ آبادی یا وسعت کے ایک ایک نائب کا انتخاب کرتا تھا۔
 جس ضلع میں ایک لاکھ سے زیادہ آبادی ہو اسے ہر ایک لاکھ یا اس کے جزو کی زیادتی کے لئے ایک مزید نائب دیا گیا تھا۔ اس صورت میں اس ضلع کو ایک رکنی حلقوں کی حسب ضرورت تعداد میں تقسیم کر دیا گیا تھا۔
 مساوی انتخابی حلقوں کے اصول پر جہاں تک عمل ہوا ہو وہ بھی تھا۔
 تقسیم جدید میں مختلف اضلاع کو اس معیار پر لانے کے علاوہ کچھ اور نہیں کیا گیا۔
 یہ اضلاع وہ مستقل انتظامی رقبے تھے جن کے حدود بہت کم یا کبھی ہی متغیر نہیں ہوتے تھے۔ اس کے معنی یہ تھے کہ نہ صرف مختلف ضلعوں میں رائے مندوں کی تعداد میں بے اندازہ فرق تھا بلکہ ایک انتخاب سے دوسرے انتخاب تک ایک ہی ضلع کے مختلف حلقوں میں بہت فرق ہو جاتا تھا۔ یاس الپ کے صوبے کے پانچ ضلعوں میں (۱۹۱۱ء میں) ۴۲۳۲۰۰ باشندے اور ۲۲۶۷۰۰ انتخاب کنندگان تھے وہ پانچ نائبین کا انتخاب کرتے تھے اور ساریت کے صوبے کے پانچ ضلع جن میں ۳۱۹۳۷۰۰ باشندے اور ۱۲۰۶۹۰۰ انتخاب کنندگان تھے وہ بھی پانچ نائبین کا انتخاب کرتے تھے ۱۸۸۹ء کے انتخاب کے قبل کارکیاسون کے ضلع میں ایک لاکھ سے کچھ ہی زیادہ آبادی تھی اسے دو حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا اور ہر ایک حلقہ سے ایک نائب کا انتخاب ہوتا تھا۔
 ۱۸۹۱ء کی مردم شماری کے بعد آبادی ایک لاکھ سے قدرے گھٹ گئی، پس کل ضلع ایک حلقہ ہو گیا اور وہ ایک رکن کا انتخاب کرنے لگا۔ ۱۸۹۱ء

حکومتی مداخلت کی برائی کم ہو جائے گی کیونکہ نائب کے انتخاب کے لئے مصلحت جس قدر بڑا ہوگا اسی قدر یہ دشوار ہو جائے گا کہ اتنے کافی رائے دہندوں پر اثر ڈالا جائے جس سے نتیجہ پر اثر پڑے۔ (۵) انتخابی رقبہ کی وسعت سے نمائندگی کی اس بے انتہا عدم مساوات کی اصلاح ہو جائے گی جو بحریہ ت چھوٹے چھوٹے اور ناقابل تغیر انتخابی دائروں کے برقرار رکھنے سے پیدا ہوتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۸۴۵ء کے دور میں یہ مختلف اغراض قابل قدر طور پر حاصل نہیں ہوئے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس طریق سے بلند درجہ بولائے تشریف کی خوف افزا تہدید می کارروایوں میں اس سے زیادہ مدد ملی جتنی مصلح داری انتخاب سے ملنا ممکن ہوتی۔ لیکن یہ کہنا بالکل بجا ہوگا کہ اس نظم کو آزمائش کا بہت ہی مختصر زمانہ ملا (یعنی صرف ایک انتخاب عام کے وقت اس کی آزمائش ہوئی) اور ایک غیر معمولی سیاسی بے قراری کے زمانہ میں یہ طریقہ ساقط ہو گیا۔

انتخابی اصلاح ایک صدی قبل میرا بونے نے یہ کہا تھا کہ "انتخابی جمعیتوں کی تناسبی نمائندگی مثال جغرافیائی نقشوں سے دی جاسکتی ہے جن میں یہ ضروری ہے کہ ملک کے تمام عناصر اپنے تناسب کے ساتھ ظاہر کئے جائیں اور یہ روانہ رکھا جائے کہ زیادہ بڑے عناصر چھوٹے عناصر کو چھو کر دیں۔" اوہر حال کے زمانہ کے متعدد فرانسیسی منصفین کی رائے یہ ہے کہ انتخابی فردیت کو وسیع کر دینا خواہ بجائے خود کتنا ہی پسندیدہ کیوں نہ ہو مگر محض یہ قول پارلیمنٹ کے قابل اطمینان بنا پر آنے کے لئے کافی نہیں ہے۔ انیسویں صدی کے ختم ہونے کے قبل یہ مطالبہ کیا گیا کہ کوئی ایسی تجویز اختیار

لے۔ ڈوبوگی؟ "رسالہ قانون دستوری" (Dugint Traite de droit Constitutionnel)

جلد اول صفحہ ۳۴۵-۳۴۶۔ یہ دلائل اور اس قسم کے دوسرے دلائل گارن کے مضمون "فرانس میں انتخابی اصلاح" مطبوعہ امیجین پولیٹیکل سائنس ریویو" بابت نومبر ۱۸۹۱ء میں مکمل طور پر اور معافی کے ساتھ پیش کئے گئے ہیں۔

منظور کی جس میں کسی نہ کسی شکل میں اس اصول کے اختیار کرنے کو پسند کیا۔ یہ لمحوظ رکھنا ضروری ہے کہ اگرچہ فہرستی انتخاب کو تناسبی نمائندگی کے بغیر بھی قائم کیا جاسکتا تھا، مگر تناسبی نمائندگی کی ہر ایک تجویز کے لئے یہ لازمی ہو جاتا کہ انتخابی حلقہ کو وسعت دی جائے اور ناہین کا انتخاب عام فہرست واری اصول پر کیا جائے۔ اپریل و مئی ۱۹۱۱ء کے پارلیمنٹی انتخابات میں انتخابی اصلاح کا مسئلہ تمام دوسرے مسائل پر چھا گیا تھا۔ وزارت داخلہ کے ایک نقشہ کے مطابق ۹۷ء ناہین میں سے جو اس وقت منتخب ہوئے تھے ۹۴ نے انتخابی اصلاح کے متعلق اعلان نہیں کیا تھا، ۳۵ موجودہ نظم میں ہر ایک تفریق کے مخالف تھے ۳۲ کسی قدر ترمیم شدہ قلع واری انتخاب کے جانبدار تھے ۹۴ کثرت کی بنیاد پر فہرستی انتخاب کے طرفدار تھے ۲۷ اس جانب تھے کہ فہرستی انتخاب کے ساتھ تناسبی نمائندگی بھی ملا دی جائے اور ۸۰ ایسے تھے جن کی نسبت یہ معلوم تھا کہ وہ انتخابی اصلاح کے موافق ہیں مگر کسی خاص لائحہ عمل کے پابند نہیں ہیں۔

جوان ۱۹۱۱ء میں منتخب ہوا تھا اس نے آئندہ دو برسوں کے اندر کم سے کم چار مرتبہ بہت بڑی کثرت رائے کے ساتھ اصلاح کے حق میں رائے دی اور اس بحث کے متعلق تقریباً ہمہ وقت کوئی نہ کوئی تجویز اس کے زیر غور رہی۔ ہوسو پوائنٹس کی وزارت نے جو ۱۹۱۱ء کے آغاز میں مقرر ہوئی یہ یقین دلایا کہ قوم نے بد شک و شبہ یہ خیال نہ ہر کر دیا ہے کہ وہ اصلاح کی خواہاں ہے اور اس وزارت نے وعدہ کیا کہ وہ فوراً ہی ایک ایسے قانون کے منظور کرانے کی کارروائی کرے گی جس سے سیاسی فریقوں کی زیادہ قطعی نمائندگی کا یقین ہو جائے گا اور ناہین کو وہ آزادی حاصل ہو جائے گی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ نشیست پر کرنا ہیں اس قدر رائے دی اور ان رایوں سے جس قدر رائے چاہیں ایک ہی امیدوار کو دیدے۔ اسی مجوزہ قانون کا انگریزی ترجمہ ہفری کی کتاب ”کامی نمائندگی“ صفحات ۳۰۲-۳۰۵ میں ملے ہوئے ہے

جو رائیں دی جاتی ہیں مجوزہ اصلاح سے ان کی اوسط تعداد بہت بڑھ جائیگی کیونکہ جن انتخاب کنندگان کا تعلق تلیل القداد فریقوں سے ہوگا ان کو بھی اپنی واقعی نمائندگی کا یقین ہوگا۔ (۲) یہ امکان باقی نہ رہے گا (جیسا اکثر وقوع میں آتا رہتا ہے کہ) جن لوگوں کی نمائندگی اپنے ہی سیاسی عقیدہ رکھنے والے ناہین کے ذریعہ سے نہیں ہوتی ہے ان کی تعداد ان انتخاب کنندگان سے زیادہ ہو جن کی نمائندگی اسی طرح پر ہوتی ہے (۳) ایک ایسی پارلیمنٹ جس میں مختلف فریقوں کی نمائندگی ان کی قوت رائے دہی کے تناسب سے ہوتی ہو، اس پر یہ بھروسہ ہو سکتا ہے کہ وہ قوم کی مرضی کو اس سے زیادہ قطعی طور پر جانے گی اور اسے عمل میں لائے گی جتنا ایک ایسی تشریفی جماعت جانتی یا عمل میں لاتی جس کا انتخاب محض انتخابی کثرت کے اصول کے تحت میں ہوا ہو۔

حکومت اور انتخابی اصلاح۔ ۱۹۰۵ء کے بعد سے ہر ایک وزارت نے کم و بیش صریح طور پر انتخابی اصلاح کا ذمہ اٹھایا تھا۔ ۱۹۰۶ء میں دارالنائین کی ایک خاص مجلس ذیلی (مأموریہ انتخاب عام) نے تناسبی نمائندگی کی اصلاح دی۔ ۱۹۰۹ء میں ایوان نے ایک قرارداد

۱۔ ایک کے بانی موسیو بنو نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ حالت ۱۸۸۵ء سے برابر قائم ہے۔ ایک دلچسپ واقعہ یہ نقل کیا گیا ہے کہ ۱۹۰۵ء کے قانون تفریق مذہب و ملت کو ایوان نے ۳۴۱ نائین کی رائے سے منظور کیا تھا اور یہ نائین ۱۰۹ ۶۴۱... کے قومی مجموعے میں سے فی الجملہ صرف ۳۲۰ ۶۴۱ = انتخاب کنندگان کی نمائندگی کرتے ہیں۔ مقابلہ کیجئے۔

ڈیوگی، قانون دستوری (droit Constitutionnel) جلد اول صفحہ ۳۸۰۔

۲۔ ڈیوگی (حب بالا) نے مجوزہ تیز کے حق میں پرزور بحث کی ہے۔ اس کی مخالفت رائے کے لئے جسے ایک اسی پایہ کے مستعد فرانسیسی نے مدلل طور پر بیان کیا ہے ایزمین کتاب: تبادلی قانون دستوری (Elements de droit Constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۲۳۰-۲۶۶ دیکھنا چاہئے۔

۳۔ انتخابات نہرستواری طریق سے ہوتے اور انتخاب کنندہ کے لئے یہ روا ہوتا کہ جس قدر

۱۹۱۹ء کا انتخابی قانون

فرائض کی صورت حالات بڑی عظیمی سے اس امر میں مختلف تھی کہ جب جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت آخر الذکر ملک میں دیر بھر بس کے اندر اندر قومی انتخاب ہونا چاہئے تھا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ میرٹھ ۱۹۱۹ء ایل ریاست کے حکام "منصف ایچ سے رائے مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔"
"فرائض کی سیاسی و عمرانی جہوریت" منصف فوے، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔ "فرانسیسی ایوانوں میں غامبی طریق نیابت" منصف تے پیتی تیان، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔

انگریزی زبان اس موضوع پر جے ڈیوڈ کا ایک مضمون ہے جس کا عنوان "فرائض میں حق رائے دہی کی اصلاح" ہے۔ یہ مضمون "امریکی مجلہ علیہ و سیاسیہ" میں نومبر ۱۹۱۹ء میں طبع ہو چکا ہے۔ اس موضوع پر دوسرے مضامین جو مختلف جرائد میں طبع ہو چکے ہیں یہ ہیں۔

ایف فور سے کا مضمون بعنوان "مقصد جس کی عمر ختم ہو رہی ہے اور اصلاح حق رائے دہی مطبوعہ" مجلہ سیاسی و دستوری، ۱۰ دسمبر ۱۹۰۹ء؛ "ماریون کا مضمون" حق رائے دہی کے متعلق اصلاح کی کیا صورت اختیار کی جائے" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"، جولائی ۱۹۱۹ء؛ اے وارن کا مضمون "سب سے مقدم رائے دہی کی اصلاح ہے" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"، اپریل ۱۹۱۹ء؛ جے لاشیل کا مضمون "اصلاح حق رائے دہی کی تجاویز پر تبصرہ" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"، اپریل ۱۹۱۹ء؛ ایف فور سے کا مضمون "حق رائے دہی کی اصلاح کے بعد رائے کی صحت" مطبوعہ "مجلہ سیاسی و دستوری"، اگست ۱۹۱۹ء؛ ایل ڈاک کا مضمون "فرائض میں سیاسی جماعت بن دیاں ان کا لائحہ عمل اور حق رائے دہی کی نوعیت" مطبوعہ "ساٹامہ علم سیاسیہ دست" مورخہ ۱۰ جولائی ۱۹۱۹ء؛ جے سیل "سیاسی طریق نیابت" مطبوعہ "مجلہ قانون دستوری جولائی۔ ستمبر ۱۹۱۹ء۔

تنباہی نیابت کے متعلق حسب ذیل کتب قابل ملاحظہ ہیں:

"فرانسیسی پارلیمنٹ کے روبرو تناسبی نیابت کا اصول" منصف جے ترونکال، مطبوعہ پوائتے ۱۹۱۹ء۔
"تناسبی نیابت اور اس سے متعلق مسائل کا حل" منصف ایف سین، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔
"جمہوریت اور تناسبی انتخاب کا اصول" منصف ساری پولو، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔
"تناسبی نیابت" منصف جے لاشیل، مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔ جے لاشیل کے مضامین "تناسبی نیابت"

جو قومی مفاد کے تمام معاملات میں مقامی مفاد کو فرد کر دینے کے لئے ضروری ہے۔
 آئندہ مضمونوں میں دارالمنہاجین میں اس موضوع کے غور و خوض پر زور دیا گیا۔
 اور ۱۰ جولائی کو حکومت کا ”مسودہ قانون اصلاح انتخاب“ جس میں فہرشی انتخاب
 اور تناسبی نمائندگی کا انتظام کیا گیا تھا، ۲۱۷ کے مقابلہ میں ۳۳۹ رایوں سے
 منظور ہو گیا۔ یہ سنیات میں اس مسودہ قانون کی پر زور مخالفت ہوئی۔
 اسے ایک ناموریہ کے حوالہ کیا گیا جس نے ناموافق رائے دی اور کلیمانسو
 اور کو مبن نے وجہت پیش کی کہ قبیل گرد ہوں کی نمائندگی سے سیاسی عناصر کو تقویت
 حاصل ہو جائے گی اور ان دونوں کی سرکردگی میں سنیات نے آخر الامر اس
 تجویز کو مسترد کر دیا۔ اس مسودہ کی شکست سے دونوں ایوانوں میں جو مخالفت
 واقع ہو گئی اس کی وجہ سے فروری ۱۹۱۳ء میں بریائ کی وزارت کو زوال
 ہو گیا۔ بارتنو اور ڈومرگ کی بعد کی دو وزارتوں نے اس باب میں
 کچھ نہ کیا۔ اپریل ۱۹۱۳ء کے انتخاب میں یہ بحث صاف طور پر ملک کے سامنے
 آیا اور نتائج نے پھر اس موضوع کے متعلق قومی عمومی دلچسپی کا اظہار کر دیا۔
 جب آئندہ موسم گرما میں انتخابی بحث کے دوبارہ پارلیمنٹ میں پیش ہونے
 کا راستہ معقول حد تک صاف ہو گیا تو اس بحث کو جنگ عظیم کے شیوع
 کی وجہ سے بالکل ہی پس پشت ڈال دینا پڑا۔

۱۔ اس قانون کو جریدہ قانون عامہ Rev. de droit public جولائی تا ستمبر
 ۱۹۱۳ء میں شائع کیا گیا ہے۔ دیکھو لاویٹز کا مضمون ”اعداد و شمار کے نتائج کے اعتبار سے
 انتخابی اصلاح پر نظر“ Rev. pol. et part. ۱۰ مارچ ۱۹۱۳ء؛ ٹریڈل: فرانس
 و بلجیم میں انتخابی اصلاح مجریہ سیاسیات جولائی و اگست ۱۹۱۳ء۔
 ۲۔ حق رائے دہی کے متعلق ۱۹۱۳ء تک بلے شمار کتابیں شائع ہو چکی ہیں۔ اسی موضوع
 پر بہترین کتب حب ذیل ہیں:-

”تقریریں اصلاح حق رائے دہی“ مصنف سی یو امپلویہ پیرس ۱۹۱۳ء۔ ”فرانس حق رائے دہی کی اصلاح“
 مصنفہ ایل شار دون مبلوہ پیرس ۱۹۱۳ء ”اصلاح حق رائے دہی“ مصنفہ ایل بریٹون مبلوہ

دلیسا ہی یہاں بھی ان عظیم انسان انتخابی روشوں کا قیمن کرنا تھا جنہوں نے
 ۱۹۱۳ء سے قبل کے برسوں میں قوم میں ہیجان برپا کر رکھا تھا۔ حاصل یہ تھا کہ ایک
 حادی مسودہ قانون انتخاب ”تحر ایک دیو“ کے نام سے پیش ہوا، اور چند
 ہفتوں کے مباحثہ کے بعد ۸ مارچ ۱۹۱۹ء کو ۱۳۸ رایوں کے مقابلہ میں ۲۷۷
 رایوں سے منظور ہو گیا۔ سینات میں مخالفت کی ایک شدید لہر دوڑ گئی مگر یہ
 تجویز کسی قدر ترمیم کے ساتھ ۲۶ مارچ کو ۸۷ رایوں کے مقابلہ میں ۱۳۴ رایوں سے
 اس جماعت میں بھی منظور ہو گئی۔ بحث کو طول دینے کے بجائے دارالنائین نے
 ۸ جولائی کو ۱۰۳ رایوں کے مقابلہ میں ۳۲۸ رایوں سے اس مسودہ کو اسی طرح
 قبول کر لیا جس طرح ایوان بالائی نے اسے منظور کیا تھا۔ لیکن ان شخصوں نے
 رائے نہیں دی چار روز بعد اسکی حسب ضابطہ اشاعت ہو گئی۔ کلیہ سنو
 جو اس وقت وزیر اعظم تھا، بذات خود ان تیزات کو پسند نہیں کرتا تھا جو اس
 قانون کے ذریعہ سے ہوئے تھے مگر اس نے علانیہ ان کی مخالفت بھی نہیں کی۔
 اگر وہ ایسا کرتا تو نظم کا بھنی کے اصولوں کے تحت میں تجویز کے قبول ہو جانے پر
 اسے استعفا دینا لازم ہو جاتا۔

نئے قانون کے سب سے زیادہ نمایاں خصوصیات یہ تھیں کہ ذریعہ انتخاب
 کی تجدید کی گئی اور تناسبی نمایندگی کی ایک محدود شکل قبول کر لی گئی۔ صوبے
 پھر انتخابی رقبے بن گئے۔ ہر صوبے کو ہر چھ ہزار اور اس کی بڑی کسروں
 کے لئے ایک نائب کا استحقاق ہو گا اور کم سے کم تعداد (ہر صوبے کے لئے)
 تین کی رکھ لی گئی تھی۔ لیکن یہ شرط لگا دی گئی کہ آخر میں جب کسی صوبہ سے چھ سے
 زائد نائب منتخب ہونے لگیں تو اسے ایسے حلقوں میں تقسیم کر دیا جائے گا
 جن میں سے ہر ایک حلقہ میں سے چھ تک نائبین منتخب ہوں۔ پس اس طرح

۱۔ یہ قانون جس طرح (جنگ سے قبل کی ترتیب کے بموجب) تمام فرانس پر عاید ہوا۔
 اسی طرح الجزائر اور مستعمرات پر بھی قابل اطلاق قرار پایا۔ بلغورٹ اور اساس مورین کا
 انتظام ایک ضمنی تجویز سے ہونا لے پایا۔

اس کے برخلاف اول الذکر ملک میں ایک ایسی پارلیمنٹ تھی جس کے انتخاب کو ابھی دیر نہیں ہوئی تھی۔ جو پارلیمنٹ دسمبر ۱۸۱۸ء میں منتخب ہوئی تھی اپنی زندگی کو طول دینے کی متواتر قرار دواؤں منظور کرتی رہی اور یہ کوئی عجیب امر نہیں ہے کہ زمانہ کے گزرتے جانے سے یہ ضروری ہو گیا کہ خود جنگ کے زمانہ ہی میں انتخاب کنندگان سے جدید درخواست کی صورت نکالی جائے۔ یہ درخواست جس انتخابی قانون پر محتوی تھی وہ اوائل ۱۸۱۸ء میں منظور ہو گیا، تاہم واقعاً انتخاب التوائے جنگ تک نہیں ہوا۔ فرانس میں جو پارلیمنٹ ۱۸۱۵ء میں منتخب ہوئی تھی وہ ۱۸۱۵ء کے موسم بہار تک رہتی اور اس کی زندگی کو التوائے جنگ سے آگے تک بڑھے جانے کے لئے جن چند مہینوں کی ضرورت تھی اس سے روش عام میں کوئی اہم مسئلہ پیش نہیں آتا تھا۔ پس دوران جنگ میں کسی انتخاب کی فوری ضرورت نہیں تھی۔ اور انتخاب سے متعلق تو ضیع قوانین آسانی سے ملتی کی جاسکتی تھی۔

بہرہٴ فوج، التوائے جنگ کے بعد ہی قومی انتخاب کے آثار نظر آنے لگے اور جیسا کہ برطانیہ عظمیٰ میں ہوا تھا، اکثر لوگوں کا خیال تھا کہ اس کی لازمی تمہید ایک نیا انتخابی قانون ہونا چاہئے۔ لیکن ایک حد تک یہاں بھی وہی ضرورت تھی کہ جنگ کی وجہ سے انتخاب کنندگان کی حالت میں جو عظیم تغیر ہو گیا ہے اسی کے مطابق انتخابی نظم کو ڈھالا جائے اور جیسا کہ دو بار کی دوسری جنگ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ ”مجلد پیرس“ ۱۸۵۰ء نومبر ۱۹ء اور ”تناہی نیابت کی عملی صورت“ مطبوعہ ”مجلد یاسی و پارلیمنٹ“ ۱۸۹۱ء، بھی قابل توجہ ہیں فرانس میں تناہی طریق نیابت کے رواج پر برٹش رائل کمیشن نے بھی تفتیش سے بحث کی ہے جو ۱۸۹۹ء میں طریقہ ہائے انتخاب کے متعلق تحقیقات کرنے کی غرض سے منعقد ہوا تھا۔ دیکھو رپورٹ ۱۸۶۳ء ed.؛ شہادت ۵۳۵۲ ed. فرانس کے تعلق سے تناہی نمایندگی پر نظم ہائے انتخاب سے متعلق برطانی شاہی موریت کی روڈاویں پوری طرح بحث ہوئی ہے۔ روڈاڈ شمارہ ۱۸۶۳ء، شہادت شمارہ ۸۳۸۲۔

لے۔ اڈراک: ”انتخابی اصلاح کی طرف“ Rev. Pol. et Parl. مئی ۱۹۱۹ء۔

اگر دو شخصوں کو مساوی رائیں مل جاتی ہیں تو میٹر امیدوار کو جگہ دیدی جاتی ہے۔
 (۵) کوئی امیدوار اس وقت تک منتخب شدہ نہیں سمجھا جاتا جب تک کہ اس کی
 حاصل شدہ رائیں اس فہرست کی راپوں کے اوسط سے زیادہ نہ ہوں جس سے
 اس کا تعلق ہے۔ (۶) جو رائیں دی گئی ہوں اگر وہ مندرجہ شدہ رائے دہندوں
 کی تعداد کے نصف سے زیادہ نہ ہوں اور اگر کسی فہرست کو انتخابی خارج قسمت
 کے مساوی مجموعی تعداد آرا نہ حاصل ہو تو دو ہفتہ بعد دوبارہ رائیں لیجاتی
 ہیں، اور اس مرتبہ کسی فہرست کو انتخابی خارج قسمت نہ حاصل ہو تو نشستیں
 امیدواروں کی عام جماعت کو اس ترتیب سے دی جاتی ہیں جس ترتیب سے
 انھیں رائیں حاصل ہوتی ہیں۔ اس آخری شرط کا مقصد یہ ہے کہ سابق طریق
 میں قدیم طریقہ خفیہ رائے دہی کی وجہ سے جو ابتری برپا ہوتی تھی وہ کسی
 حد تک کھٹ جائے۔

تناسبی اصول جس طرح واقعاً عمل میں آتا ہے وہ ایک مثالی صورت
 پر غور کرنے سے صاف ہو سکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک صوبہ میں جو چھ ناہین کا
 انتخاب کرتا ہے جس قدر رائیں دی گئیں ان کی تعداد ۴۰/۶۰ ہوئیں۔ اگر یہ رائیں
 کل کی کل امیدواروں کے ایک ہی گروہ یا فہرست کے لئے دی گئی ہوں تو اس
 گروہ کے ہر ایک رکن کو فرداً فرداً ۲۰ × ۶۰ = ۱۲۰۰ رائیں حاصل ہوتیں،
 فرداً فرداً ایسا نہ ہوگا بلکہ بہت سی رائیں دوسری فہرستوں کے لئے دی جائیں گی اور
 بہت سی رائیں غلط گروہوں کے لئے ہونگی جنہیں رائے دہندہ مختلف فہرستوں
 سے اخذ کریگا اب فرض کیجئے کہ رائیں چار فہرستوں میں حسب ذیل طریق سے تقسیم ہوں:-

فہرست (ب)

فہرست (الف)

۱۸۱۲۵	ارنست	۳۲۶۴۵	ژان
۱۶۲۴۷	ایپولیت	۲۹۸۲۷	آزری
۱۵۸۲۲	آرٹین	۲۹۶۴۰	ادیش
۱۲۶۵۹	ڈیوڈ	۲۵۲۷۳	تھیوٹ
۸۴۰۴	سیلستین	۱۸۴۰۱	ایو

اس قانون میں ایک محدود فہرستی نظم مد نظر رکھا گیا تھا جسے یہ سمجھنا چاہئے تھا کہ وہ ایسے وسیع صوبجاتی فہرستوں کے بموجب رائے دہی کے درمیان ایک طرح کا تسویہ تھا جن میں بارہ بلکہ زیادہ جگہوں کے لئے امیدوار ہوا کرتے تھے۔ فہرستیں انتخاب سے کم از کم پانچ روز قبل صوبہ دار کے وہاں داخل ہو جانا چاہئیں اور ہر ایک امیدوار کی تائید کم از کم سو ایسے انتخاب کنندگان کی طرف سے ہونا چاہئے جو اس صوبے میں رہتے ہوں۔ کسی فہرست میں اس سے زیادہ نام نہ ہونا چاہئیں جتنی جگہیں پر کرنا ہیں اور ہر ایک منفرد امیدوار کے نسبت یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ایک جداگانہ فہرست ہے۔ تمام فہرستیں رائے دہی کی جگہوں پر انتخاب سے دو دن قبل چسپان ہو جانا چاہئیں اور انتخاب کنندہ کو اختیار ہے کہ مطبوعہ کاغذ رائے دہی پر جس طرح کوئی فہرست چھپی ہو اسی طرح اس پر رائے دیدے یا ان ناموں کو کاٹ کر دوسری فہرستوں سے لیکر نام لکھ دے۔

حلقہ انتخاب میں رائے دہی کے نتائج کے تعین کا طریقہ کسی قدر عجیبہ ہے مگر اس کے مقاصد اصلہ کا بیان الفاظ ذیل میں ہو سکتا ہے۔ (۱) غیر نشان دادہ اور غلط نشان دادہ رایوں کو خارج کر دیئے کے بعد جس قدر رائیں دی جاتی ہیں ان کے اعتبار سے جتنے امیدواروں کو کثرت مطلق (یعنی جملہ آرا کے نصف سے نامزد) حاصل ہو جاتی ہے وہ ان جگہوں کی حد تک جن کا پر کرنا مقصود ہوتا ہے، منتخب شدہ ظاہر کر دئے جاتے ہیں، (۲) اگر جگہیں باقی رہ جاتی ہیں تو وہ اس طرح پر تقسیم کر دی جاتی ہیں کہ (الف) ان پر ایک "انتخابی خارج قسمت" کا اطلاق کیا جاتا ہے جو اپوائنٹی کل تعداد کو مطلوب نشستوں کی تعداد سے تقسیم کر کے حاصل ہوتا ہے۔ (ب) فہرست کے لئے ایک سلسلہ "اوسط" کا ہے جو کسی فہرست کے تمام امیدواروں کی رایوں کی کل تعداد کو اس فہرست کے امیدواروں کی تعداد سے تقسیم کر کے حاصل ہوتا ہے۔ (۳) پھر یہ دیکھا جاتا ہے کہ "انتخابی خارج قسمت" (الف) اس اوسط (ب) میں سے کتنی مرتبہ جاتا ہے اور جو نشستیں پر کرنی باقی ہوں انھیں اسی اعتبار سے پر کیا جاتا ہے (۴) ہر فہرست میں امیدواروں کو نشستیں اسی ترتیب سے ملتی ہیں جس ترتیب سے انھیں رائے حاصل ہوتی ہے۔

فہرست (الف) کو دو اور نشستوں کا استحقاق ہے، فہرست (ب) (ج) کو ایک ایک جگہ کا استحقاق ہے، اور فہرست (د) کو کسی جگہ کا استحقاق نہیں ہے۔ پس آزمی اور تاش اولٹ اور آرٹھر، منتخب شدہ قرار پا جائیں گے، لیکن اب بھی ایک جگہ پر کرنے کو باقی رہے گی اور قانون نے یہ طے کر دیا ہے کہ اس صورت میں یہ جگہ اس فہرست میں جا رہے گی جسے سب سے زیادہ اوسط حاصل ہوا ہو بشرط آنکہ اس فہرست میں اب بھی کوئی امیدوار ایسا موجود ہو جس کی انفرادی رائیں فہرست کے اوسط کے نصف سے زیادہ ہوں ورنہ یہ جگہ اس خمرہ کے ساتھ اس فہرست کی طرف منتقل ہو جائے گی جس کا اوسط دوسرے درجہ پر ہو۔ پس تصویب چھٹا باب ہوگا۔

اگرچہ تناسبی نمایندگی کا مقصد ہمیشہ یہی ہوتا ہے کہ قلیل القدر جماعتوں کی نمایندگی کا یقین ہو جائے مگر اس اصول کا اطلاق نہایت ہی مختلف طریقوں سے ہو سکتا ہے۔ فرانسیسی قانون کے واضعین کے دلوں میں سب سے زیادہ جو طریق جاگزین تھا وہ وہی طریق تھا جس سے بلجیمی پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے ارکان کے انتخاب میں کام لیا جاتا ہے، لیکن تاہم اس نظم کو اور بہتر بنانے کے لئے اس سے مختلف تبدیلیاں بھی کی گئی تھیں بلجیمی طریق کی طرح فرانسیسی طریق بھی اصولاً

بلجیمی نظم کے مختصر حالات کے لئے اوگ کی کتاب ”محکمہ ہائے یورپ (Governments of Europe)“ طبع اول صفحات ۵۴۲ - ۵۴۵ ۱۸ خط نیز ہمبرگز کا مضمون ”نظم میں تناسبی نمایندگی“

(Humpbreys Proportional Representation in Belgium)

مطبوعہ کانٹمبریری ریویو، بابت اکتوبر ۱۹۰۹ء۔ ہمبرگز کی کتاب ”تناسبی نمایندگی (Proportional Representation)“ میں اس موضوع پر زیادہ وسعت سے بحث کی گئی ہے، اور فرانسیسی تحریک کے معلق سے اسپر لاشا پیل نے فرانس اندلجیم میں تناسبی نمایندگی

(La Representation Proportionnelle en France et en Belgique)

میں بحث کی ہے۔ مطبوعہ پیرس ۱۹۱۱ء۔

زور شر	۱۲۵۲۴	فرین	۴۰۳۱
میزان فہرست الف	۱۴۸۳۱۱	میزان فہرست ب	۴۵۲۸۶
اوسط	۲۴۷۱۸	اوسط	۱۲۵۴۷
فہرست (ج)	فہرست (د)		
آرتھر	۱۵۲۴۷	گاستون	۵۱۶۴
اوکتاؤ	۱۴۶۲۹	ایسٹیل	۴۰۳۲
ریمون	۱۲۱۷۲	الگو نڈر	۳۲۹۲
ادترین	۸۶۲۴	بی ایبر	۱۱۲۳
پراسپر	۶۱۱۸	یول	۱۱۱۹
گیو ساؤ	۵۱۰۱	الفونس	۱۰۸۲
میزان فہرست ج	۶۱۷۹۱	میزان فہرست د	۱۵۸۱۲
اوسط	۱۰۲۹۸	اوسط	۲۶۴۵

انتخابی خارج قسمت ۶۰۲۴۰ ÷ ۶

۱۰۰۳۰ =

ان اعداد پر نظر ڈالنے سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ صرف ایک ہی امیدوار
تین آن کو کل رایوں کی کثرت حاصل ہوئی ہے اس لئے وہ منتخب شدہ ہے باقی بائیس
ملکوں جہاں تک ممکن ہوگا "انتخابی خارج قسمت" کے اطلاق سے پرکھی جائیگی
اس خارج قسمت کو فہرستوں کے اواسط پر تقسیم کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ

۱۔ یہ اعداد اس خیال سے منتخب کئے گئے ہیں کہ اس نظم کا عدد آمد آسانی کے ساتھ نظر کے
سامنے آجائے۔ اس سے یہ نتیجہ نہ نکالنا چاہیے کہ جس حد تک اس نظری مثال میں فہرستوں
کی قطع برید کی گئی واقعتاً بھی ان کی اس حد تک قطع برید اغلب ہے۔

بابت و جہام

پارلیمنٹی نظم

ایوانوں کے میقات

۱۸۵۰ء کے دستور کے وضعین کا یقین یہ تھا کہ پیرس میں حکومت کا مستقر قائم کرنا خطرناک ہو گا۔ کیونکہ خیال ان کے ذہنوں میں ابھی تازہ تھا ان پر ممالک متحدہ امریکہ کے اس فیصلے کا

بھی اثر تھا کہ دارالصدر آبادی کے بڑے بڑے مرکزوں سے باہر قائم ہونا چاہئے اور روس پی ایر کے اس خیال کے ساتھ انھیں اتفاق نہیں تھا کہ جماعت مقننہ کو شہریوں کی بڑی سے بڑی ممکن تعداد کی نظروں کے سامنے مباحثہ کرنا چاہئے؛ اس کے بجائے ان لوگوں کا خیال یہ تھا کہ اس قسم کی جماعت کو چاہئے کہ وہ اپنا کام ان اثرات سے بالکل آزاد ہو کر انجام دے جو اس کے قریبی ماحول کی وجہ سے پیدا ہوتے ہوں۔ لہذا انھوں نے ۲۵ فروری ۱۸۵۰ء کے دستوری قانون میں یہ شرط لکھ دی کہ اختیار عالم اور ایوانوں کا مستقر ویرسائی میں ہونا چاہئے لیکن چند برس کے تجربہ سے

فہرستی طریق ہے جسے ابتداً دارالعلوم گنٹ کے وکٹوری ہونٹ نے اختراع کیا تھا۔
 مجموعی طریق کے برخلاف جس کا استعمال اس امید کی مجلس مقننہ کے انتخاب میں ہوتا
 ہے اس طریق میں یہ اجازت نہیں ہے کہ کوئی انتخاب کنندہ کسی امیدوار کو ایک سے
 زائد رائے دے۔ یہ اس طریق کے بھی برخلاف ہے جسے ایک انگریز پیر نے مقننہ
 میں شائع کیا تھا اور جان اسٹوارٹ نے اس کی تائید و توثیق کی تھی۔ اور
 جوان وٹون سوئزرستان، ناروے اور دوسری جگہوں میں مشعل ہے (پیر
 کے طریق کے مانند) اس میں یہ اجازت نہیں ہے کہ دوسری اور تیسری ترجیح کا
 بھی اظہار کیا جائے کیونکہ رائے دہندہ صرف اتنے ہی امیدواروں کو رائے
 دے سکتا ہے جتنے منتخب ہونے والے ہیں اس لئے یہ ترجیحی طریق نہیں ہے۔
 اگر اس طریق میں متعدد مسلمہ فوائد موجود ہیں، مثلاً، سادگی، وسیع حلقہ انتخاب
 کے ساتھ موزونیت، آسٹریلوی رائے دہی کے ساتھ مناسبت، اس طریق کو
 تمام دنیا میں نہایت ہی عام پسندیدگی حاصل ہو گئی ہے۔ فرانس میں اس کے
 نتائج کا حسن و قبح ایک کافی امتحان کے بعد ہی معلوم ہو سکتا ہے۔

۱۔ ”نیابتی حکومت“ (Representative Government) صفحہ ۱۳۶۔ لیکن، عمومیت و حریت
 (Lecky : Democracy and Liberty) جلد اول صفحہ ۲۲۳-۲۲۵۔

۲۔ ۱۹۱۹ء کے فرانسیسی قانون کا متن (Rev. Pol. et Parl.) میں طبع ہوا ہے،
 صفحات ۲۰۵-۲۰۶۔ لائپزیل کی کتاب ”۱۶۔ نومبر ۱۹۱۹ء کے انتخابات“

(La-Chapelle Les elections generales du 16 November 1919)

میں عمدہ تشریح موجود ہے۔ تناسبی نمایندگی کے مختلف اشکال کے متعلق کارنر کی کتاب

”تقریب علم الیاسات“ (Garner Introduction to Political Sciances)

صفحات ۳۵۸-۳۶۹ دیکھنا چاہئے۔



شرط کا یہ منشا نہیں ہے کہ سرکاری کاموں کی ضرورت ہو یا نہ ہو، ایوان واقعاً پانچ ماہ تک نشست کرتے رہیں بلکہ اس کا منشا یہ ہے کہ سال میں کم از کم اتنی مدت کے لئے اجلاس کرنے کا انھیں دستور ہی حق حاصل ہے اور صدر انھیں اس حق سے محروم کرنے کے لئے اپنے حق التوا سے کام نہیں لے سکتا۔ لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ اگر میوں کی کسی قدر وسیع تعطیل اور دوسرے موسموں میں دو یا تین مختصر وقفوں کے سوا یہ ایوان تمام سال اجلاس کرتے رہتے ہیں۔ ایوانوں کو اپنے میقاتوں کے ختم کر دینے کا آزادانہ اختیار نہیں حاصل ہے مگر کچھ زمانہ کے وقفے کے لئے وہ رائے دے سکتے ہیں۔ اگر دونوں جماعتوں کی کثرت ارکان صد جمہور کے سامنے اپنی خواہش پیش کرے تو وہ غیر معمولی اجلاس بھی طلب کر سکتے ہیں۔ باضابطہ میقاتوں کا اعلان خطوط اجتماع سے ہوتا ہے جو دونوں ایوانوں کے صدر ارکان کو بھیجتے ہیں (اگرچہ اس طلبی کے بغیر بھی از خود اجلاس ہو سکتے ہیں) مگر تمام غیر معمولی میقاتوں کا انفاق صدر جمہوریہ کی جانب سے ہوتا ہے، وہی تمام میقاتوں کو ختم کرنا اور قید مذکورہ بالا کے ساتھ ہی ایوانوں کو ملتوی کرتا ہے۔ اس دستور کے لئے یہ مزید شرط بھی لگی ہوئی ہے کہ وہ ایک ہی میقات کے اندر ایوانوں کو دو مرتبہ سے زائد ملتوی نہیں کر سکتا اور یہ التوا کبھی ایک ماہ سے زیادہ کا نہیں ہو سکتا۔ التوا ایک معینہ تاریخ کے لئے ہوتا ہے یعنی ایک غیر معین زمانہ تک کے لئے برخاست اجلاس کا اختیار نہیں ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ صدر جمہوریہ کو سینات کے اتفاق رائے کے ساتھ دارالنائین کو مشترک کر دینے کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ صفحات ۲۹۰-۲۹۱ کسی اتفاقی صورت کے پیش آ جانے کے مندرجہ دستور میں یہ شرط رکھی گئی ہے کہ اگر کسی ایسے وقت میں جب کہ دارالنائین مشترک کر دیا گیا ہو عہدہ صدارت خالی ہو جائے تو تہائیات کا اجلاس فوراً منعقد ہو جائیگا (۱۶ جولائی ۱۹۳۷ء کا قانون دفعہ ۳) ایسی صورت میں مجلس وزراء جماعت عادلہ کی حیثیت سے کام کرے گی تا آنکہ نئے ایوان کا انتخاب ہو جائے اور نیا صدر منتخب ہو جائے اور مجلس وزراء اپنے کاموں کے لئے سینات کے روبرو جوابدہ ہوگی۔ سینات اس وقت بھی آزادانہ اجلاس کرتی ہے جب اس کا انفاق دارالنائین کی حیثیت سے ہوتا،

یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ امتیاز غیر ضروری تھی اور اس سے بعض صریحی خرابیاں پیدا ہوتی تھیں۔ پیرس میں بدعظمی کے میلانات برابرم ہوتے گئے۔ مزید برآں کوئی شہر ایسا نہیں تھا جو قوم کے تاریخی و طبعی سرگروہ و مرکز ہونے کی حیثیت سے ہمیشہ کے لئے دارالصدر کی جگہ لیلے اور ساتھ ہی اس کے وزراء اور ہر ویرمائی اور اوسہران و دفروں میں برابراتے جاتے رہیں جہاں انھیں انتظامی کاموں کی ہدایت کرنا پڑتی تھی کیونکہ یہ دفاتر پیرس سے کسی وقت بھی منتقل نہیں کئے گئے تھے۔ لہذا جون شکلہ میں وہ دفعہ جس نے حکومت کا مستقر ویرمائی میں قرار دیا تھا منسوخ کر دی گئی اور تین ہفتہ بعد ایک قانون کے رو سے اختیار عامل اور ایوانات دونوں پیرس منتقل کر دئے گئے۔ اس دن سے دارالنائین کے اجلاس محل بوربون میں ہوتے رہے ہیں۔ محل بولوار ڈ سنٹ جرمین کے کنارے پلاس دولا کوئیکورڈ سے دریائے سین کے عین دوسری جانب متعدد وزارتیں عمارتوں کے قرب میں واقع ہیں۔ سنات کے اجلاس محل کسمبرگ میں ہوتے ہیں جو انقلاب کے وقت سے فرانسیسی ایوان بالائی کا مستقر رہا ہے اور باغ کسمبرگ کے بالمقابل سڑک دوزیرارڈ میں واقع ہے۔

پارلیمینٹی میقاتوں کی کثرت و مدت کا انضباط کچھ تو دستور سلطنت کے ذریعہ سے کچھ خود ایوان کی جانب سے ہوتا ہے اور کچھ صدر جمہوریہ یا اس کے نام سے وزرا کی جانب سے ہوتا ہے۔ ۱۶ جولائی ۱۸۷۵ء کے دستور قانون کے بموجب یہ ضروری ہے کہ ہر سال ایوانوں کا اجتماع جنوری کے دوسرے شنبہ کو ہوا کرے بشرطیکہ صدر جمہوریہ اس سے قبل کسی تاریخ میں انھیں منعقد نہ کرے اجلاسوں کی میعاد سال میں کم از کم پانچ مہینے ضرور ہو اور دونوں ایوانوں کے میقات ایک ساتھ شروع اور ایک ساتھ ختم ہوں۔ لیکن ان میں سے دوسری

۱۔ دیوگی و مونیر، دساتیر (Les Constitutions) صفحات ۲۳۱-۲۳۶۔

۲۔ دفعہ ۱، دساتیر جدیدہ (Modern Constitutions) جلد اول

نیاتی اس قومی اقتدار اعلیٰ کا اظہار بہ حیثیت مجموعی کرتا ہے نہ کہ محض حلقہ انتخاب کے نمایندہ کی حیثیت سے بلکہ اس میں خلع کو صوبوں کے بجائے جو حلقہ انتخاب مقرر کیا گیا اس کے جو خاص دلائل دئے گئے تھے ان میں سے ایک دلیل یہ تھی کہ جو ارکان چھوٹے حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں ان میں ضرورت سے زیادہ یہ عادت ہوتی ہے کہ وہ مسائل عامہ کو وسیع قومی نظر سے دیکھنے کے بجائے تنگ مقامی نظر سے دیکھتے ہیں ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی ہر ایک ایوان اپنے ارکان کے اوصاف کا خود فیصلہ کن ہوتا ہے اور ہر ایوان کو کمال اختیار اس امر کا حاصل ہوتا ہے کہ ہر ایک رکن کو اس کی پوری مدت انتخاب تک اپنی صف میں رکھے۔ اگر کوئی رکن مستعفی ہونا چاہتا ہے تو وہ صرف اپنے متعلقہ ایوان کی اجازت ہی سے ایسا کر سکتا ہے۔ اگر وہ اپنے ملی حقوق زائل کر دیتا ہے یا دوسری طرح پر اپنے اوصاف ضروریہ کو کھو بیٹھتا ہے تو یہ کام اس کے ایوان کا ہوتا ہے کہ وہ بتائے کہ کب اسے کن رہ کش ہو جانا چاہئے یا یہ کہ اسے کن رہ کش ہونا بھی چاہئے یا نہیں۔ ایوان اوصاف کی بحث کے بغیر بھی ایسے وجوہ سے جو اسے کافی معلوم ہوں کسی رکن کو خارج کر سکتا ہے لیکن یہاں یہ بھی اضافہ کر دینا چاہیے کہ دارالائتہامین کا جو رکن کوئی تنخواہ دار سرکاری خدمت قبول کر لیتا ہے وہ از خود اپنی جگہ کو خالی کر دیتا ہے البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ جو عہدہ اس نے قبول کیا ہے اگر رکنیت کے ساتھ اس کا جمع کرنا ممکن ہو تو اس رکن کا دوبارہ انتخاب ہو سکتا ہے مگر عام طور پر تنخواہ دار عہدہ سے ایسے نہیں ہوتے۔ جو ارکان وزیر یا نائب معتمد ہو جاتے ہیں وہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ درحقیقت ان کو دوبارہ انتخاب کی بھی ضرورت نہیں ہوتی جیسا کہ اس حالت میں انگلستان کے دارالعوام کے ارکان کے لئے ہوتی ہے۔ لیکن عجیب بات ہے کہ بد قسمتی سے پارلیمانی رکنیت کے ساتھ ہی ساتھ تنخواہ دار سرکاری عہدہ پر فیوز کے خلاف جو عام قاعدہ ہے وہ مینات کے ارکان پر عائد نہیں ہوتا ہے۔

اختیار حاصل ہے مگر یہ ایسا حق ہے کہ اس کا استعمال صرف ایک مرتبہ شدہ میں ہوا ہے۔^۱

جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے انگلستان کی پارلیمنٹ نے بہت ہی آہستگی اور ناگواری کے ساتھ اپنی کارروائیوں کے شیوع کے اصول کو قبول کیا خواہ اس کا تعلق اجلاسوں میں بیرونی ناظرین کی آمد سے ہو یا مباحثوں کی اشاعت سے ہو۔ لیکن فرانس میں مسئلہ کے بعد سے بار بار یہ اعلان کیا گیا ہے کہ سیاسی آزادی کی حقیقی ضمانت کے طور پر قانون سازی کی کارروائیوں کی اشاعت ضروری ہے اور ۱۶ جولائی ۱۸۷۵ء کے دستوری قانون میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایوانوں کی نشستیں علانیہ ہونگی مگر اس کے ساتھ ہی یہ بھی اجازت ہے کہ اگر ارکان کی ایک خاص تعداد کی درخواست پر کثرت مطلق سے اس مقصد کی تجویز منظور ہو جائے تو ہر ایک ایوان کے دروازے بند ہو سکتے ہیں۔ اس قسم کی درخواست کے لئے ارکان کی جس تعداد کی ضرورت ہے وہ نیاٹ میں پانچ اور دارالنائین میں بیس ہے مگر یہ اختیار تقریباً بالکل غیر مستعمل ہو گیا ہے۔ رواتوں میں جب تک جہنیں خالی ہوتی ہیں عوام کو آنے کی اجازت ہوتی ہے اور مطابع میں مباحثوں کی کارروائیوں کی اشاعت عملاً غیر محدود ہے۔

ارکان کی حیثیت فرانسیسی نظریہ نیابت کے تحت میں قوم اپنی مرضی کا اظہار جماعت انتخاب کنندگان کے ذریعہ سے کرتی ہے منتخب شدہ ایوان ذی اقتدار قوم کے حصہ قوم کا گویا ایک جزو بن جاتے ہیں اور ہر ایک نمائندہ یا

۱۔ ایوانوں کے میقاتوں کے انضباط کے متعلق دیوگی "کتابچہ قانون دستوری"

طبع دوم صفحات ۳۴۳-۳۴۸

(Duguit Manual de droit Constitutionnel)

اور ایزمین "مبادی قانون دستوری" (Esmein Elements de droit Constitutionnel)

طبع چہارم صفحات ۶۰۷-۶۲۲۔ دیکھنا چاہیے۔

یا اس پر مقدمہ چل رہا ہو تو دورانِ اجلاس کے لئے اور اگر ایوان چاہے تو کل میعاد کے لئے اس کارروائی کو معلق کر دیا جائے گا۔ اس شرط کا مقصد وہی ہے جو مذکورہ بالا دفعہ کا ہے یعنی مداخلت، تہدید اور دوسرے اقسام کے سیاسی وار و گہرے ارکان کو زیادہ سے زیادہ آزادی و طمانینت دی جائے۔ مملکت کے وسیع تر مقاصد و اغراض کے خیال سے جن کی بہترین انجام دہی ایک آزاد و بے خوف جماعت مقننہ سے ہی ہو سکتی ہے، زمانِ اجلاس میں ارکانِ تعزیری قانون کے معمولی عملدرآمد سے محفوظ کر دئے گئے ہیں، بجز اس کے کہ خود ان کا ایوان ان کے خلاف کارروائی کئے جانے پر رضامند ہو۔ اس ملک کے سابقہ جمہوری سائیر کے تحت میں یہ بریت مکمل دورانِ رکینیت کے لئے ہوتی تھی مگر بصورتِ موجودہ میقاتوں کے درمیان میں یہ بریت نہیں رہتی۔ آخر میں یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ بریت صرف جرائم اور بد اعمالیوں تک وسیع ہے۔ پولیس کے ضوابط کی خلاف ورزی اس میں داخل نہیں ہے نیز یہ اگر کسی رکن کا جرم اس قدر عارف و صریح طور پر مسلم ہو جائے کہ قانون کا نفاذ بغیر اس شک و شبہ کے ہو سکتا ہو کہ اس رکن کو ظلم و زیادتی کا شکار بنایا گیا ہے تو پھر کسی قسم کی بریت نہیں ہے۔

یہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ انگلستان میں بد توں تک یہ رواج تھا کہ دارالعوام کے ارکان کو ان کے حلقہ کے رائے دہندگان وہ اخراجات ادا کرتے آتھے جو ان کے نمائندے کی حیثیت سے پارلیمنٹ کے اجلاسوں

۱۔ ایضاً، دفعہ ۱۴۔ ڈاکٹر حسب بالا، جلد اول صفحات ۲۹۳-۲۹۴۔

۲۔ پارلیمنٹری بریتوں کے نسبت ایڑین کی کتاب ”مبادی قانون دستوری“

طبع چہارم (Esmein Elements de droit Constitutionnel)

صفحات ۸۰۳-۸۱۶۔ ویلگی، ”کتاب قانون دستوری“ (Duguit Manual de droit

Constitutionnel) طبع دوم صفحات ۳۳۸-۳۴۲۔ دیکھنا چاہئے۔

نیابتی حکومت کا ایک نہایت ہی اہم قاعدہ جو انگلستان سے براعظم میں اپنایا ہے یہ ہے کہ جماعت مقننہ کے ارکان کو اس مجلس کے ایوانوں کے اندر تقریر رائے دہی اور کارروائی کی پوری آزادی حاصل ہوگی۔ یہ اس لئے کہ فرانسیسی دستور میں اسی نوعیت کی ایک دفعہ شامل کی گئی تھی اور ازمنہ مابعد کے تمام تبدیلیوں میں ہمیشہ اس قسم کی شرط رہتی آئی ہے خواہ دستور سیاسی میں ہو یا قانون تحریری میں۔ اس لئے کہ قانون میں یہ درج ہے کہ دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کے کسی رکن پر اس کی کسی اظہار رائے یا اپنے ادائے فرائض میں اس کی کسی رائے دہی کے لئے نہ اس پر مقدمہ چلایا جائے گا اور نہ وہ ذمہ دار گردانا جائے گا۔ لیکن اس طرح پر ارکان جس ذمہ داری سے برہم کئے گئے ہیں وہ سیاسی ہونے کے بجائے زیادہ تر قانونی ہے اس شرط کا منشا یہ ہے کہ کوئی نمائندہ یا سناتی اپنی حکم برداری کے عمل درآمد میں کچھ الفاظ ایسے کہے یا کچھ افعال ایسے کرے جن پر قانون تعزیری عاید ہو سکتا ہو تو یہ قانون اس کے حق میں مقفل رہے گا لیکن ایک دوسری حیثیت میں یہ بریت اور بھی آگے بڑھ جاتی ہے کیونکہ دستور میں یہ بھی لکھا ہے کہ ”زمانہ اجلاس کے دوران میں دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کے کسی رکن پر کسی طرح جرم یا بد اعمالی کے لئے نہ مقدمہ چلے گا نہ وہ گرفتار کیا جائے گا بجز اس کے کہ جس ایوان کا وہ رکن ہے وہ ایوان اس کا اختیار دے سوا اس کے کہ وہ رکن عین اس فعل کے ارتکاب میں پکڑا لیا جائے۔ دونوں ایوانوں میں کسی ایوان کا کوئی رکن اگر زیر حراست ہو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ (Dodd Modern Constitutions) جلد اول صفحہ ۳۰۵

ملاحظہ ہو ڈیوگٹ، کتاب قانون دستوری (Duguid Manual de droit Constitu

tionnel) طبع دوم صفحات ۳۳۶-۳۳۸۔

عہ۔ یہ بریت ۱۶۸۹ء - قانون حقوق میں صراحتاً کہی گئی تھی۔

عہ۔ ۱۶- جولائی ۱۸۶۹ء کا قانون دفعہ ۱۳۔ ڈاکٹر! ”دساتیر جدیدہ“ Modern

Constitutions جلد اول صفحہ ۲۹۳۔

بلکہ ان قواعد سے ہوتا ہے جو ہر ایک ایوان خود اپنی ضرورتوں کے مطابق اختیار کر لیتا ہے۔ مگر دونوں ایوانوں میں اس عمل میں ایک صدر ایک یا زائد نائب صدر متعدد معتمدین اور ایک کثیر تعداد مالی عہدہ داروں کی ہوتی ہے۔ یہ سب عہدہ دار ایوان کے ارکان میں سے حقیر رائے دہی کے ذریعہ سے منتخب ہوتے ہیں۔ نائبان صدر معتمدین اور مالی عہدہ دار فہرست داری انتخاب کے ذریعہ سے منتخب ہوتے ہیں اور سب غیر معین طور پر دوبارہ منتخب ہو سکتے ہیں۔ علی العموم ہر ایوان میں چار نائب صدر چھ یا آٹھ معتمدین اور تین مالی عہدہ دار ہوتے ہیں۔

مجموعی حیثیت میں یہ دفتر چند چھوٹے چھوٹے فرائض انجام دیتا ہے، اور زود نویس، محرر، کتابدار، دربان وغیرہ کثیر التعداد ملازمین کا تقرر کرتا ہے جو ان مقررہ فرائض کو انجام دیتے ہیں جو ہر ایک تشریفی جماعت کا لازمہ ہیں۔ لیکن دفتر کے بیشتر فرائض عہدہ داروں کے علیحدہ علیحدہ گروہوں کو سپرد ہوتے ہیں۔ صدر جب غیر حاضر ہو یا اس کا انتقال ہو جائے یا وہ استعفا دیدے اس وقت نائبان صدر میں سے کوئی ایک اس کی جگہ پر صدارت کرتا ہے۔ معتمدین (جن میں سے اجلاس کے وقت کم از کم چار کو اپنی خدمت پر حاضر ہونا چاہیے) محرموں کی رودادوں کی تیاری کی نگرانی کرتے ہیں، اور جب تقسیم آرا ہوتی ہے تو ایوان کا شمار کرتے ہیں۔ مالی عہدہ داروں کے ذمہ ایوان کی تنظیم اور کام سے متعلق حسابات، ادائیاں اور دوسرے مالی معاملات ہوتے ہیں۔ نائبان صدر اور معتمدین کو اپنے عہدوں کی تنخواہ انہیں ملتی مگر مالی عہدہ داروں کو معمولی ارکان کی تنخواہ سے دو چند دیا جاتا ہے۔

لیکن سب سے زیادہ اہم عہدہ دار صدر ہے۔ درحقیقت سینات کے صدر کا درجہ صدر جمہوریہ کے بعد ہی ہے اور دارالنائبین کا صدر مملکت کے اعلیٰ منصب والوں میں تیسرا شخص ہے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں جب کوئی نیا وزیر اعظم مقرر ہونے کو ہوتا ہے تو سب سے پہلے ہی

میں شریک ہونے کے لئے انھیں برداشت کرنا پڑتے تھے۔ اٹھارھویں صدی تک فرانس میں بھی اس قسم کا عمل رائج تھا۔ ہر طبقہ (یعنی امرابادری اور عوام یعنی طبقہ سوم) مجلس طبقات میں اپنے وکلاء کے اخراجات کے لئے جو انتظام مناسب سمجھتا تھا کرتا تھا لیکن انقلاب کی وجہ سے یہ اصول قائم ہوا کہ قومی تشریعی جماعت یا جماعتوں کے ارکان کے مصارف قومی خزانہ سے ادا ہونا چاہئے تاکہ پارلیمینٹ نشستوں کے حصول کا امکان سب کے لئے یکساں ہو جائے۔ ۱۷۹۵ء کے دستور میں اس قسم کی شرط قرار دی گئی اور ۱۸۳۰ء کے دور کے سوا یہ اصول مسلسل برقرار رہا۔ ۱۸۷۵ء کے دستوری قوانین اس بحث پر خاموش ہیں مگر ۲۸ اگست ۱۸۷۵ء کے خصوصی قانون نے یہ قرار دیا کہ سینائیوں کو وہی معاوضہ ملے گا جو نائبین کو ملے گا اور ۳۰ نومبر کے قانون نے نائبین کے لئے یہ رقم نو ہزار فرینک سالانہ مقرر کی۔ ۱۸۷۶ء میں رقم پندرہ ہزار فرینک تک بڑا دی گئی۔ اس کے علاوہ ایک برائے نام رقم آدا کر دینے سے تمام فرانسیسی ریلوں پر مفت سفر کرنے کا حق ہے۔

تنظیم و طریق کار پارلیمینٹ کا ہر باقاعدہ میقات کے آغاز کے وقت خواہ وہ میقات تنظیم و طریق کار کسی نئی پارلیمینٹ کا ہو یا نہ ہو ہر ایوان اپنا ”دفتر“ منتخب کرتا اور آئندہ سال کے لئے قواعد منظور کرتا ہے۔ ”دفتر“ عہدہ داروں کا وہ عہد ہوتا ہے جو دوران سال میں ایوان کے معاملات کا انصرام کن ہوگا۔ اس کی ترکیب کا انضباط دستور یا سی سے ہوتا نہ کسی قانون سے

۱۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۸۵۲ء کے دستور نے تمام مشاہروں کو خارج کر دیا تھا مگر اسی سال ایک قرار دادیںات نے انھیں بحال کر دیا۔

۲۔ ایزم، ”مبادی قانون دستوری“ طبع چہارم صفحہ ۸۱۴ - ۸۲۰ -

۳۔ ۲۳ جولائی ۱۸۷۵ء کا قانون، دفعہ ۱۱ - نوٹڈ - ”دستاویز جدید (Dodd Moderns)

Constitutions) جلد اول صفحہ ۲۹۲ -

مختلف طبقات کی عادت یہ تھی کہ وہ اپنے ارکان کو مختلف حصوں یا محکموں میں تقسیم کر دیتے تھے جو تجاویز کے عام غور و بحث کے لئے پیش ہونے کے قبل ان پر پارلیمنٹ طریق سے غور کرتے تھے۔ ۱۸۱۴ء کے دستور میں اس طریقے کی تجدید کی گئی اور اس کے بعد سے یہ طریقہ نہ صرف فرانس بلکہ ایک بڑی حد تک براعظم کے ان دوسرے ممالک میں بھی (جن میں اطالیہ، ہنگری اور جرمانہ بھی شامل ہیں) رائج ہو گیا جن کے نظماً حکومت پر فرانسیسی رواج و خیالات کا بہت گہرا اثر پڑا ہے۔ ۱۸۱۴ء میں جو قواعد بنے ان کے تحت میں شیعہ کی جمیعت قومی کے قواعد کے نمونہ پر دارالنائین کے ارکان گیارہ شعبوں میں تقسیم کر دئے گئے جن میں ہر ایک میں تقریباً ستاون ارکان ہیں اور سینات کو نو شعبوں میں تقسیم کیا گیا ہے جن میں سے ہر ایک میں تینتیس یا چونتیس ارکان ہیں۔ یہ تقسیم قرعہ کے ذریعے سے ہر میقات کے آغاز میں کی جاتی ہے اور دوران میقات کے ہر مہینے میں تقسیم ہوتی رہتی ہے۔ ہر شعبہ اپنے صدر اور متعدد کونامز کو مقرر کرتا ہے اور صدر جب ضرورت سمجھتا ہے جلسہ طلب کرتا ہے۔

کسی نئی پارلیمنٹ کے آغاز کے وقت یہی شعبے ارکان کے اسناد کی جانچ کرتے ہیں اور یہ خود ایوان کی مختتم تصدیق کے لئے راستہ تیار کرتے ہیں۔ اس کے سوا ان شعبوں کا فرض خاص یہ ہے کہ مسودات قوانین اور دوسرے تجاویز جو ایوان میں پیش ہوں ان پر ابتدائی جمیعت سے غور کریں۔ ابتداءً یہ شعبے اس خدمت کو براہ راست انجام دیتے تھے جب کوئی مسودہ قانون پیش ہوتا تھا تو وہ ان شعبوں میں بھیج دیا جاتا تھا اور ایوان میں عام مباحثہ کے قبل یہ شعبے ان کی جانچ کرتے تھے مگر ان شعبوں کی دارسنگانہ ترکیب اور ان کی تغیر پذیر حالت سخت دقیق حایل کر دیتی تھیں اور رفتہ رفتہ یہ رواج ہو گیا کہ تجاویز کی تدقیق جانچ دوسری جماعتوں کو سپرد کی جائے جو موریات یعنی مجالس ذیلی کے نام سے معروف و مشہور ہیں اور ان کا

۱۔ فرانس کی کیسانی جمیعتوں کی طرز عمل تھا۔

لوگ اطلاع و صلاح کے لئے الیزے میں بلائے جاتے ہیں۔ صدر کے اختیارات و فرائض کا انضباط کچھ تو قانون کے رو سے ہوتا ہے اور کچھ اس ایوان کے قواعد کے ذریعہ سے ہوتا ہے جس پر وہ صدارت کرتا ہے۔ مختصر الفاظ میں یہ کہ مباحثہ کے دوران میں وہ کرسی صدارت پر ہوتا ہے، تقریر کرنے والوں کو اجازت دیتا ہے، تحریکات پیش کرتا ہے اور رایوں کے نتیجہ کا اعلان کرتا ہے۔ ایوان کی کارروایوں کی رودادوں پر وہی دستخط کرتا ہے، ایوان کے نام جو درخواستیں رودادیں، محضر اور دستاویزیں آتی ہیں، وہ سب اسی کے سامنے پیش کیا جوتی ہیں وہ نہ صرف رسمی مواقع پر بلکہ دوسرے ایوان اور حکام مآلانہ کے ساتھ معاملت کرتے ہیں ایوان کی نمائندگی کرتا ہے۔ نظم کے برقرار رکھنے اور ایوان کی خود مختاری کو محفوظ رکھنے کے لئے جو کارروائی ضروری ہو اسے وہ اختیار کر سکتا ہے یہاں تک کہ حکومت کی مسلح افواج بھی طلب کر سکتا ہے۔ انگلستان کے دارالعوام کے صدر کے برخلاف وہ ایوان کے اندر شخص ایک معدل کے فرائض تک محدود نہیں ہے۔ اس سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ وہ اپنے عہدے کے فرائض کو بغیر جانبداری کے انجام دے گا لیکن صدر رہ کر بھی مباحثہ میں شرکت کرنا چاہے تو کوئی امر اس کا مانع نہیں ہے۔ پس اس کی حیثیت امریکہ کے دارالغائبین کے صدر کی حیثیت کے ساتھ دلچسپ مشابہت رکھتی ہے۔

جس دفتر کا اوپر ذکر ہوا ہے وہ ایک ایسا دفتر ہے کہ انگریزی زبان بولنے والی دنیا کی پارلیمنٹی تنظیم میں اس کا مثل نہیں ملتا۔ لیکن اس دفتر کے تصور نے ایک اور صورت بھی اختیار کی ہے جس نے فرانسیسی پارلیمنٹی تنظیم کو انگریزی و امریکی طریق سے اور بھی جدا کر دیا ہے۔ قدیم مجلس طبقات کے اجلاسوں میں

۱۔ باؤلی، فرانس (Borley : Erance) ایزمین "مبادی قانون دستوری"

مجموع چہارم صفحات ۷۸۶
۷۸۹

(Esmein . Elements de droit Constitutionnel)

درمیان مختلف اوقات میں دس مستقل مجالس ذیلی کا اختیار دیا گیا اور آخر الذکر سنہ میں سولہ مستقل مجالس ذیلی نے ۱۲۱۹ تجاویز پر غور کیا۔ اکثر مجالس خاص نے ۱۳۶ تجویزوں پر غور کیا۔ پس اس طرح خاص مسودات پر بحث کرنے کے بجائے قانون سازی کے بعض اعضاء پر غور کرنے کا ذریعہ ہونے کی حیثیت سے مستقل مجالس ذیلی نے صاف طور پر قدم جما لیا ہے۔

۱۹۰۲ء میں تو اعد پر نظر ثانی ہوئی تو اس قسم کے سولہ مجالس ذیلی کا انتظام کیا گیا جن میں سے ہر ایک میں تین تیس ارکان قرار پائے جو پارلیمنٹ کے دوران قیام تک کے لئے شعبوں کی جانب سے (بجواب میں ارکان فی شعبہ) منتخب ہوتے ہیں۔ آخری بات یہ ہے کہ سنہ ۱۹۱۱ء میں قواعد کی مزید نظر ثانی میں یہ قرار دیا گیا کہ مستقل مجالس ذیلی کے ارکان کا انتخاب نہرست داری اور تناسبی نمائندگی کے اصولوں کے تحت میں خود ایوان کی طرف سے ہوا کرے ارکان کی تعداد بڑھا کر اڑتالیس کر دی گئی اور یہ شرط لگا دی گئی کہ ہر مجلس ذیلی میں فریقوں کے نمائندے اسی تناسب سے نامزد ہونگے جو تناسب ان فریقوں کا ایوان میں ہوگا۔ بجز دی ریموں کے ساتھ اسی صورت میں مجلس ذیلی کا اسی طریقہ رائج عمل ہوتا ہے۔

وضع قوانین کا پارلیمنٹ کے فرائض پیشا رہیں مگر وہ بین خاص عنوانات کے تحت جمع کئے جاسکتے ہیں یعنی وضع قوانین، مالی اقتدار، طریق کار اور حکومت کی عالمانہ و انتظامی شاخوں کی نگرانی۔

۱۹۰۲ء تا دسمبر ۱۹۰۲ء "Chambre des Deputes"

Documents Parlementaires Oct. Dec. 1902. صفحہ ۲۶۰۔

م. ب. ر. بونارد: "Les modifications du" قواعد میں تبدیلیاں

reglement de la Chambre des Deputes, "In Rev. du Droit عام" مجریہ قانون عام

public اکتوبر تا دسمبر ۱۹۱۱ء۔

لکھ۔ اس میں انتخاب اور دستور سازی کے فرائض کا شمار نہیں ہے مگر ان کا تعلق پارلیمنٹ کے ساتھ پارلیمنٹ کی حیثیت سے نہیں ہے بلکہ سیناٹوں اور بانیوں کو ایک دوسری حیثیت و شکل کے ساتھ تسلیم کرنا ہے۔ یعنی ان کا تعلق بحیثیت قومی ہے۔

انتخاب شعبوں کی کل تعداد کی نائندگی کے لئے ہوتا تھا۔ اس طریق کے مطابق جب کوئی سودہ قانون یا کوئی دوسری تجویز کسی شعبے کے پاس جاتی ہے تو وہ اس کے عام اصول مشمولہ پر مختصراً بحث کرتا ہے اور اس کے بعد اپنے ارکان میں ایک شخص کو منتخب کر دیتا ہے جو دوسرے شعبوں کے اسی طرح کے منتخب شدہ نمائندگان کے ساتھ مل کر ایک مجلس ذیلی مرتب کر لیتا ہے جس میں اس تجویز پر زیادہ تفصیل کے ساتھ تنقید و تنقیح ہوتی ہے کسی نہایت اہم تجویز کی صورت میں ایوان شعبوں کو یہ ہدایت کر سکتا ہے کہ وہ دو یا تین نمائندے مقرر کریں۔ پس یہ مجالس ذیلی ہمیشہ گیارہ (سینات میں نو) یا اس کے مضروب علیہ تعداد پر مشتمل ہوتی ہیں۔ مزید برآں مجالس ذیلی مخصوص ہوتی ہیں یعنی وہ اسی خاص معاملہ پر غور کر سکتی ہیں جو ان کے سامنے پیش ہو اور اس معنی کر کے عارضی ہوتی ہیں کہ جب اس معاملے کا تنفیذ ہو جاتا ہے تو ان کا وجود ختم ہو جاتا ہے۔

سینات کام چلانے کے اس طریقے پر استقلال کے ساتھ قائم رہا ہے مگر اس طریق میں بہت سے صریح نقصانات ہیں۔ اس طریق کی وجہ سے اہم مسودات و مسائل کے متعلق مجلس ذیلی میں طولانی و باقاعدہ تفتیش و تحقیق نہیں ہو سکتی۔ اس سے کابینی طریق کے عکس راہ میں اس طرح غلٹ پڑتا ہے کہ مجالس ذیلی کی ترکیب و ذرا کے اقتدار سے نکل جاتی ہے۔ اس سے وزارت میں باریں طور عدم استقامت پیدا ہو جاتی ہے کہ حکومتی مسودات میں غیر ذمہ دارانہ ترمیمیں ایسی ہو جاتی ہیں کہ حکومت مجبور ہو جاتی ہے کہ وہ خود اپنی تجویزوں کے خلاف غلٹ کرے یا استعفا دیدے۔ سینات میں تو یہ امور چنداں اہمیت نہیں رکھتے مگر دارالمنابین میں جہاں قانون سازی کے کام کا خاص بار پڑتا ہے یہ طریقہ مدتوں سے ناقابل برداشت ہو گیا ہے اور وہاں اس طریقے میں اہم تغیرات ہو گئے ہیں۔ مثلاً یہی میں افواج سے متعلق ایوان کے اندر ایک مستقل مجلس ذیلی قائم کر دی گئی اور ۱۸۹۹ء میں اسی قسم کی ایک مجلس تجارت کے متعلق بھی قائم ہو گئی۔ ۱۸۹۴ء اور ۱۸۹۵ء کے

۲۵۔ فردی مسئلہ کے دستوری قانون کے ذریعہ سے دونوں ایوانوں کے ارکان کے ساتھ ہی ساتھ صدر جمہوریہ کو بھی ابتدائی حیثیت میں قانون کے پیش کرنے کا حق حاصل ہے۔ بلکہ قانوناً جن تجاویز کی ابتدا صدر جمہوریہ کی طرف سے ہوتی ہے حقیقتاً ان تجاویز کا آغاز بالعموم وزراء کی طرف سے ہوتا ہے۔ بہر نوع صدر جمہوریہ کی موجودگی میں مجلس وزراء سے منظور ہو جانے کے بعد یہ تجاویز وزیراعظم یا کسی اور وزیر کے ذریعہ سے ”تجاویز قانونی“ کے طور پر پارلیمنٹ کے روبرو پیش ہوتے ہیں۔ قانونی حیثیت سے ”تجاویز قانونی“ فیصلہ عام کی حیثیت رکھتی ہے اس لئے کوئی وزیر اسے خود اپنی ذمہ داری پر یا صدر کے دستخط کے بغیر پیش نہیں کر سکتا۔ کوئی وزیر اگر چاہے تو شخص ایوان کے رکن کی حیثیت سے اور بالکل ایک غیر وزارتی رکن کے طور پر کوئی مسودہ قانون پیش کر سکتا ہے مگر اس قسم کا مسودہ قانون حکومتی مسودہ قانون نہیں ہوتا اور حقیقت یہ ہے کہ وزراء اپنے ان قانونی حقوق کو کبھی عمل میں نہیں لاتے۔ خانگی ارکان کے مسودات ”مسودات خانگی“ کہلاتے ہیں۔ ان مسودات کو تحریراً اور ایک مشخصہ صورت میں پیش ہونا چاہئے اور قواعد میں وہ طریق کار ہر اجتناف مضبوط کر دئے گئے ہیں جن کے بموجب ان پر غور ہو سکتا ہے۔ حکومتی تجاویز کے برخلاف خانگی ارکان کے مسودوں کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ایک ”اموریہ ہدایت“ کی نتیجہ سے ہو کر گزریں اس اموریہ کی روداد ایوان کے اس فیصلہ کی بنیاد پر ہوتی ہے کہ آیا ایوان اس تجویز پر غور کرے یا نہ کرے۔ اگر فیصلہ نفی میں ہوتا ہے تو وہ مسودہ قانون پھر چھ ماہ کے اندر پیش نہیں ہو سکتا۔ اگر فیصلہ اثبات میں ہوتا ہے تو اس مسودے کے متعلق وہی طریق کار عمل میں آتا ہے جو حکومتی تجاویز کے متعلق عمل میں آتا۔ خانگی ارکان کی ہدایت میں غیر محدود حق اس امر کا شامل ہے کہ وہ مسودات سرکاری اور مسودات خانگی دونوں کے متعلق ترمیمات پیش کریں۔

انگریز صاحبِ قلم نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ۱۷۸۹ء اور ۱۷۹۰ء کے درمیان فرانس کی سیاسی ترتیب جدید کے حد کمال کو پہنچ جانے اور ضوابط بنو لینی کے احتوا و دوام کی وجہ سے انگلستان اور اکثر دوسرے ممالک کے بہ نسبت فرانس میں قانون سازی کا میدان صریحاً تنگ ہے۔ لیکن اگرچہ دوسرے مقامات کے بہ نسبت یہاں مختلف جہات میں وضع قوانین کی ضرورت کم پڑی لیکن گزشتہ چالیس برس کی ترقیوں سے جو معاشرتی و حرفی اصلاحیں ہر ملک میں لازم آگئی ہیں، ان سے فرانس کی پارلیمنٹی کاریوں میں ایک نیا زور پیدا ہو گیا ہے اور اس سے قوانین کے بننے و رہنے میں کسی قسم کا ظاہری احتمال نہیں معلوم ہوتا اور پارلیمنٹی فرائض میں سے وضع قوانین ہی کے فرض کو سب سے زیادہ اہم فرض کہا جاسکتا ہے۔ اس لئے وضع قوانین کے طریق کاری کی بعض خصوصیتوں پر توجہ کرنا ضروری ہے۔

دستوری یا قانونی تحدید کے نہ ہونے کی وجہ سے ہر ایوانِ میقات کے آغاز میں قرار داد کے ذریعے سے ان قواعد کو قبول کرتا ہے جن کے تحت میں وہ اس میقات میں کام کرنا چاہتا ہے۔ ۱۷۸۹ء کی جمعیت قومی کے قواعد کے نمونے پر ۱۷۸۹ء میں ایوانوں نے جو ضوابط اختیار کئے وہ زیادہ تر برقرار ہیں مگر اہم ترمیمات اور اضافے جیسے کہ ایوانِ زیریں میں متشکل مجلسِ ذیلی کے قلم کا جاری ہونا، اکثر وقتاً فوقتاً ہوتے رہتے ہیں۔

۱۔ باڈلی: "فرانس" (Bodley: France) جلد دوم صفحات ۲۱۲-۲۱۶۔
 ۲۔ قوانین کے موضوع پر ملاحظہ ہو، ۱۔ پی۔ اشرف: فرانسیسی دارالشاہین میں طریق کاری کی اصلاح
 (A. P. Usher; The Reform of procedure in the French Chambers of
 Deputies) مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹری ستمبر ۱۹۰۶ء۔ "اسپاڈی قانونی دستوری"
 (Esmein, Element de droit Constitutionnel) صفحات ۴۰-۴۳۔ دیگوئی
 "کتابچہ قانون دستوری" (Diguit; Manuel de droit Constitutionnel) طبع دوم
 صفحات ۳۵۳-۳۵۸۔

چونکہ ان اصناف میں درآمد و برآمد ضروری، زراعت، تجارت و حرفت، تعمیرات عامہ، فوج، بیڑہ، معاملات خارجیہ، قلیہات، اور صحت عامہ کے مانند اہم موضوع داخل ہیں اس لئے نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اکثر و بیشتر مسودات قانون کی کمی مجلس ذیلی کے ذریعے سے طے ہوتے ہیں۔ شعبوں اور مجالس ذیلی کی روئدادیں چھپی اور تقسیم ہوتی ہیں اور ایوان میں جب عام مباحثہ ہوتا ہے تو یہ روئدادیں غالباً تمام ارکان کے ہاتھوں میں ہوتی ہیں جن ایوانوں میں نشست ہوتی ہے وہ نیم دائرہ کی شکل کے ہیں اور مینے ارکان ایوان کے بیٹھنے والے ہوتے ہیں اتنی ہی نشستگاہیں اور میزبیں ہوتی ہیں۔ مرکز میں ایک بلند تہتہ دار کسی صدر کے لئے ہوتی ہے اور اس کے سامنے ایک اونچا چوبترہ ہوتا ہے اور جو رکن تقریر کرنا چاہتا ہے وہ اس پر چڑھ کر تقریر کرتا ہے۔ چوبترے کے دونوں جانب زود نویس بیٹھے ہوتے ہیں جن کی مرتب کردہ روئدادیں ہر صبح کو جریدہ سرکاری میں شمع ہوتی ہیں نشستوں کی پہلی قطار چوبترے کے سامنے ہوتی ہے وہ حکومت یعنی ارکان وزارت کے لئے مخصوص ہوتی ہے ان کے پیچھے ایوان کے دوسرے ارکان ہوتے ہیں صدر کے بائیں جانب استیضاتی ہوتے ہیں اور داہنے جانب مستغفلین کسی تجویز کے قانون ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ہر ایوان میں وہ دو خواندگیوں میں منظور ہو اور دونوں خواندگیوں میں پانچ دن کا وقفہ ہوا لایہ کہ کثرت رائے سے اس کے خلاف حکم دیا جائے۔ جو رکن مباحثہ میں شرکت کرنا چاہتا ہے وہ اپنے منہ کا اظہار اس طرح کرتا ہے کہ معتدین کے پاس جو فہرست ہوتی ہیں ان پر اپنا نام لکھ دیتا ہے۔ کسی رکن کی تحریک پر قطع بحث عمل میں آسکتی ہے اور اس کے لئے رائے دہی کا حکم دیا جاسکتا ہے۔ تقسیم آراء ہاتھوں کے اٹھانے یا کھڑے ہو جانے یا تحریری رائے کے ذریعے سے ظاہر ہو سکتی ہے جس میں سفید کاغذ اثبات کی اور نیلا کاغذ انکار کی نشانی ہوتا ہے۔ کوئی فیصلہ اس وقت تک ناپلی نہیں ہوتا جب تک ارکان کی کثرت مطلق (یعنی سینات میں ۱۵۱ اور دارالمنائبین ۲۱۳ ارکان) کی

حقیقت یہ ہے کہ ہر رکن کو سودے، قرار دادیں اور ترمیمیں پیش کرنے، ایسی تجویزیں کرنے جن سے موازنہ میں ترمیم ہو جائے اور تقریر بازی اور دوسرے پارلیمینٹی داؤ پیچ سے ایوان کے وقت ضائع کرنے کا بہت بڑا موقع حاصل ہے۔ ۱۹۹۱ء میں ایک ذیلی مجلس نے اس موضوع پر غور کیا تھا، اس نے لکھا تھا کہ ”کسی دو اداروں میں اس سے زیادہ نمایاں مخالف کا پایا جانا نامکن ہے جو (انگریزی) دارالعوام اور (فرانسیسی) دارالنائین کے درمیان خزانہ ذکر کی انفرادی ہدایت اور سابق الذکر کی وزارت میں ہدایت میں پایا جاتا ہے۔ انگلستان میں اگر وزارت ہدایت کی خرابیاں موجود ہیں، تو کبھی ہیں انفرادی ہدایت کی ان خرابیوں کو رفع کرنا چاہئے جو خود ہمارے ایوان میں ضرورت سے زیادہ نمایاں ہیں“۔ بلکہ گزشتہ تیس برس کے اندر قواعد کے ترمیمات نے انفرادی ہدایت پر سابق کے بہ نسبت بہت زیادہ قیود عاید کر دیے ہیں مگر کبھی صورت حال انگلستان کی حالت سے بہت زیادہ خراب ہے اور کسی صحیح مفہوم میں یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ وزیر پارلیمنٹ کے آقا ہیں بلکہ جن حکومتی مسودات اور جن انفرادی مسودات پر غور کرنے کی ایوان رضا مندی دیدیتا ہے وہ سینات میں شعبوں کے اور ان کے توسط سے خاص مجالس ذیلی کے حوالہ کر دیے جاتے ہیں۔ دارالنائین میں بھی مسودات اسی طریق پر حوالے کئے جاسکتے ہیں، لیکن اگر ان کا تعلق وضع قوانین کے ایسے اصناف سے ہوتا ہے جو منتقل مجالس کے تحت میں آتے ہوں تو وہ براہ راست مناسب مجلس ذیلی کے پاس بھیج دیے جاتے ہیں، اور

۱۔ دارالنائین پارلیمینٹی کاغذات، ۱۸۹۸-۱۸۹۹ء، صفحہ ۱۳۹۔

۲۔ وضع قوانین کی ہدایت کے متعلق ملاحظہ ہو۔ شکر کی کتاب متذکرہ سابقہ صفحات ۴۸۸-۴۹۷

مستند کتابیں حسب ذیل ہیں۔ لارڈ شے فرانس میں پارلیمینٹی ہدایت کا طریقہ“ (Larcher: ۱۸۹۶ء) (پیرس)

L'initiative parlementaire en France

(Michon, L'initiative parlementaire) پیرس ۱۸۹۸ء

کہ ایک ایوان دوسرے ایوان کی کارروائیوں میں دخل نہیں دے سکتا، اور ہر ایک ایوان اس تجویز کو جو دوسرے ایوان سے اس کے پاس آتی ہے اسی آزادی سے قبول اور رد میں کر سکتا ہے جس آزادی سے خود اپنے وہاں کی تجویز کے متعلق وہ یہ عمل کرتا۔ ایسی تجویز کے قانون ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ دونوں ایوانوں میں وہ ایک ہی صورت سے منظور ہو، اس لئے اگر کوئی تجویز کسی قدر مختلف صورت میں منظور ہوتی ہے تو دونوں ایوانوں کو متفقہ رائے کرنے کے لئے کوئی نہ کوئی طریقہ اختیار کرنا پڑتا ہے۔ اگر یہ تجویز سرکاری مسودات قانون میں سے ہوتی ہے تو جس وزیر کو وہ تجویز تفویض ہوتی ہے وہ فوراً ایک ایوان سے دوسرے ایوان میں پہنچ جاتا ہے کہیں کچھ رعایت حاصل کر لیتا ہے کہیں قدر سے دست برداری پر راضی کر لیتا ہے تا آنکہ اختلافات باقی نہیں رہتے۔ لیکن اگر تجویز کی ابتداء کسی ایک ایوان میں ہوتی ہے اور وزیر اس کے متعلق کوئی خاص ذمہ داری محسوس نہیں کرتے تو دونوں ایوانوں کے اختلاف کی صورت میں اغلب یہ ہے کہ اسے انگلستان اور امریکہ کی طرح ایک خاص مشرک مجلس ذیلی کے سپرد کر دیا جائے جو متنی مسودات قانون بھی گاہ بگاہ اسی طرح حوالہ کئے جاتے ہیں جس کی ایک نمایاں مثال ۱۸۸۹ء کا لازمت فوجی کا قانون ہے۔

مالی اختیار انقلاب کے بعد سرکاری مالیہ سے متعلق متعدد اصول رائج ہو گئے اور ۱۸۷۵ء کے دستور میں اگرچہ تخصیص کے ساتھ ان اصول کی متبقی ثانی نہیں ہوئی مگر پھر بھی اکثر فرانسیسی اصحاب استناد ان اصول کو قانون ملک کا لازمی جز سمجھتے ہیں، ان میں اصول ذیل داخل ہیں:۔ قوم

۱۔ *Principe de la séparation des pouvoirs* (Esmein : Elements de droit constitutionnel)
 طبع چہام صفحات ۸۲۵-۸۲۶ مگر فرانسیسی کائنات اور دارالنائین کے رویان تعلقات
 Guyot : Relation
 مطبوعہ کانپور بری ریورٹی
 between the French Senate and Chamber of Deputies)

شرکت نہ ہو لیچ ایوانِ بالائی میں کارروائی سست رفتار اور باوقار ہوتی ہے اور ایوانِ زیریں میں زیادہ پر جوش اور اکثر شور و آجڑا ہوا کرتی ہے۔ نظم کے قائم رکھنے کی ذمہ داری صدر پر عاید ہوتی ہے۔ شدید صورتوں میں اسے یہ اختیار ہے کہ ایوان کی کثرت رائے سے کسی رکن کو مزاد سے جس سے لازم آتا ہے کہ عارضی طور پر وہ مباحثوں کی شرکت سے خارج کر دیا جائے۔
دونوں ایوانوں کے تعلقات نہ دستور کے زیر اثر ہیں نہ قوانین تحریری کے بلکہ رواج کے زیر اثر ہیں جو ایک معقول حد تک ۱۲-۱۳ء کی دو ایوانی پارلیمنٹ سے ورثہ میں ملے ہیں۔ اساسی اصول یہ ہے کہ دونوں ایوان اعزاز و اختیار اور نیز فرائض میں مساوی حیثیت میں جب خداس کے کہ دستور یا قانون کی رو سے کسی ایوان کو خاص فرائض تفویض ہو گئے ہوں گے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے

لے دیوکی، نگاہِ قانون دستور (Duguit: Manuel de droit constitutionnel)

طبع دوم صفحات ۲۴۲-۲۴۵

۳۵۔ دارالنائبین کی کارروائی کے جو اثرات ایک انگریز پر پڑ سکتے ہیں ان کے متعلق بالو کی کتاب "ڈرائسٹ" جلد دوم صفحات ۲۰۲-۲۰۹، ۲۳۵، ۲۴۵-۲۴۵ دیکھنا چاہئے۔ مقابلہ کیجئے۔
ایوبوٹسٹ: پارلیمنٹ کی کارروائی پر قوانین کے منظوری کا طریقہ (P. Hubault: Le travail parlementaire: comment se fabriquent les lois; Rev. Hebdom. Nov. 1, 1918.

جے۔ ایس۔ کرافورڈ: دارالنائبین میں ایک دن، ملبورن گنٹنسن میگزین ۱۹۰۱ء
J. S. Crawford:

"A day in the Chamber of Deputies;" Gunton's Magazine, Oct. 1901.)

فرانسیسی پارلیمنٹ کی طرز کار کی تاریخ حسب ذیل کتاب میں مل سکتی ہے: پودرادنی ایری پارلیمنٹری قانون کا علمی رسالہ

ویسٹل ۱۹۰۶ء آرڈر کنسٹیٹیوٹنل پارلیمنٹوں کی ترتیب اور ان کے طریق کار کا خلاصہ
Summary of the Constitution and proceoure of Foreign Parliaments
طبع لندن ۱۹۰۶ء

کسی قدر کارآمد ہے۔

۳۶ مثلاً سیناٹ کا عدالتی فرض اور دارالنائبین کا یہ حق کہ مالی سودا پر اسے پہلے غور کرنے کا موقع دیا جائے۔

کہ وہ ہر قسم کے مداخل و مخرج پر حاوی ہو۔ علاوہ ازیں یہ موازنہ تخصیصی ہوتا ہے یعنی وہ تفصیل کے ساتھ متوقع آمدنیوں کو خاص خاص خدمتوں کے ساتھ مخصوص کر دیتا ہے اور علاوہ انتظامی حکام کو اس معاملہ میں اختیار کمیزی باقی رہ جاتا ہے۔

موازنہ ابتدائاً روزانہ تیار کرتے ہیں۔ ہر محکمہ کا سر دفتر اپنے انتظامی دفاتر کی مدد سے خود اپنے محکمہ کے اخراجات کا تخمینہ مرتب کرتا ہے اور وزیر خزانہ ان سب کو ایک مجموعہ موازنہ کی شکل میں لاتا ہے اور اس کے علاوہ مداخل کے تخمینے بھی تیار کرتا ہے۔ مالی سال یک جنوری سے شروع ہوتا ہے اور جس سال کا موازنہ مد نظر ہوتا ہے اس سے ایک سال قبل کے اکتوبر یا نومبر میں اس کی تیاری شروع ہو جاتی ہے مثلاً ۱۹۲۲ء کی موازنہ کی تیاری ۱۹۲۱ء کے موسم خزاں میں شروع ہو گئی ہوگی۔ مکمل ہو کر یہ طواریتین ہزار صفحات سے زیادہ کا ہوتا ہے اور وزیر خزانہ اسے دارالامین میں پیش کرتا ہے اور فوراً وہ موازنہ کی مجلس ذیلی کی جانب منتقل کر دیا جاتا ہے۔ اس جماعت میں جو اہل ارکان ہوتے ہیں جو گیارہ شعبے بحساب چار رکن فی شعبہ منتخب کرتے ہیں۔ ان کا انتخاب رسماً ایک برس کے لئے ہوتا ہے مگر واقعاً اس مدت کے لئے ہوتا ہے جو ان کے فرائض کی تکمیل کے لئے ضروری ہو بلکہ مجلس ذیلی خفیہ طور پر دروازے بند کر کے کام کرتی اور تخمینوں پر غور کرتی ہے طواریتین روزہ تیار کرتی اور آخر الامرتین چار ماہ کے بعد ایک بہت بڑے مسودہ مالی کی اصل تحریر کرتی جس میں نظر ثانی کی ہوئی تجویزیں مداخل ہوتی ہیں۔ اس کے بعد ایوان میں بحث ہوتی ہے پہلے یہ حقیقت مجموعی کل مسودے پر

۱۔ اسٹورم؛ ”موازنہ“ (The Budget) صفحہ ۲۸۰۔ یہ یاد ہو گا کہ انگلستان میں موازنہ لازماً پورے ایوان کی مجلس میں زیر غور آتا ہے تاہم ۱۹۱۹ء میں دارالعوام نے صرف ایک میقات کے لئے ایک قاعدہ یہ اختیار کیا کہ تخمینہ جات کو ایک مستقل مجلس کی جانب رجوع کرنے کی اجازت دی جائے۔

یا قوم کے نمایندوں کی منظوری کے بغیر کسی اور طرح پر کوئی محصول منظور نہ ہوگا۔
 محصولوں کا اختیار ایک وقت میں صرف ایک برس کے لئے دیا جائے گا،
 سرایہائے عامہ صرف قوم کی منظوری سے صرف ہونگے قوم کے نمایندے
 حکومت کی مدد سے ہر سال مدخل و مخارج کا ایک نقشہ یعنی موازنہ تیار
 کریں گے اس میں سے بعض اصول شدہ سے بعد کے وضع شدہ قوانین میں باقاعدہ
 ثبت ہو گئے ہیں مگر ثبت ہوں یا نہ ہوں حکومت کی تمام مالیاتی کارروائیوں
 کی بنیاد انہیں پر ہے۔ یہ قاعدہ کہ مالی مسودات پر پہلے ایوان زیریں میں
 غور کیا جائے گا اسلئے میں انگلستان سے لیا گیا اور شدہ کے دستور میں یہ
 صراحت موجود ہے۔ اس کا اطلاق نہ صرف سالانہ موازنہ پر ہوتا ہے بلکہ قوم
 کی خاص منظوریوں، قرضوں کے اختیارات اور درحقیقت ہر نوعیت کے
 مالی تجاویز پر ہوتا ہے۔ لیکن اس موقع پر اتنا یہ بھی کہہ دینا چاہئے کہ ایسے تجاویز
 جو اصلاً مالی تجاویز نہ ہوں تاہم ان سے خرچ لازم آتا ہو جیسے ذیلیفیرانہ مالی
 کا قانون اس قسم کے تجاویز نگاہ بگاہ اولاً سینات میں بھی پیش ہو جاتے ہیں
 ہر سال میں موازنہ آئندہ برس کے لئے منظور ہوتا ہے اور انگلستان کے
 طرز عمل کے خلاف جہاں بہت اہم محصول مستقل قوانین کی بنیاد پر وصول
 کئے جاتے ہیں اور جہاں بہت سے اخراجات (مثلاً قومی قرضہ کے سود) کا
 اختیار غیر معین زمانہ کے لئے دیدیا جاتا ہے فرانس میں موازنہ کا مقصود یہ ہوتا ہے

۱۔ اس مسئلے پر اتفاق کامل نہیں ہے چنانچہ ویکیوی یہ کہتا ہے کہ ایک وقت میں ایک برس
 سے زائد کے لئے پارلیمنٹ کا محصولوں کے لئے رائے دینا غیر دستوری ہوگا (کنا بچہ
 قانون دستوری طبع دوم صفحہ ۳۸۸) گرازیمن اس کے برخلاف رائے دھتا ہے (مبادی
 قانون دستوری طبع چہارم صفحہ ۸۳)

۲۔ مہر فروری کا قانون دفعہ ۱۰۷؛ "دساتیر جدیدہ" (Modern Constitutions)

جلد اول صفحہ ۲۹۰؛ ملاحظہ ہوازمین: "مبادی قانون دستوری" (Elements de droit

constitutionnel) طبع چہام صفحات ۸۲۲-۸۵۷۔

موازنہ کے بالکل مسترد کر دیے گا اختیار حاصل ہے اس لئے کہ صرف ایک موقع یعنی سنہ ۱۶ مئی کے سوا اور کبھی ایوانوں نے سختی کے ساتھ اس کی دشمنی بھی نہیں دی ہے۔

حکومت برائے اقتدار پارلیمنٹ کا تیسرا اہم فرض وزارت کی ذمہ داری کو نفاذ میں لانا ہے جس کے کم سے کم معنی یہ ہیں کہ علانیہ اور انتظامی پارلیمنٹی تنظیم عہدہ داروں کی روش پر عام نظر رکھی جائے اور جیسا کہ فرانس میں ہے انتہائی اور کامل طور پر اس کے عمل میں لانے کے معنی یہ ہیں کہ نظم و نسق کے روزمرہ کے کاموں پر مسلسل نگرانی رکھی جائے اور اس میں براہ دخل دیا جائے۔ اس اقتدار کی نوعیت اور اس کے اثرات بہترین طریقے پر اس طرح واضح ہو سکتے ہیں کہ فرانسیسی کا مینی یا پارلیمنٹی نظم کے عملدراپر کسی قدر غور کیا جائے۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ فرانس میں حکومت کا وہ پارلیمنٹی نظم رائج ہے جسے برطانیہ عظمیٰ سے نقل کیا گیا ہے اور بیشتر وہ اسی کے مثل ہے۔ علانیہ اختیار کا ایک صاحب خطاب موجود ہے جو

۱۔ انگریزی، امریکی اور دوسری نظموں کے ساتھ مقابلہ کرتے ہوئے فرانسیسی موازنہ کی کارروائی اور مالیاتی وضع قوانین کا بہترین بیان آر اسٹورم کے ”موازنہ“ (R. Stourm; Le budget) میں ہے جس کا ترجمہ اسی نام سے پلازسکی نے کیا ہے (مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء)۔ مختصر بیان کے لئے (مگر جو اس وقت تک کے زمانے کا نہیں ہے) باڈلی کی کتاب ”فرانس“ جلد دوم صفحہ ۲۲۵-۲۳۳ اور ایگزین کی کتاب ”مادی قانون و تنقید“ طبع چہارم صفحات ۸۳۲-۸۵۰ پر دیکھنا چاہئے۔ قومی آمد و خرچ کی جانچ ایک عدالت حسابات کرتی ہے جو ہر سال اپنی روداد و صدر جمہوریہ اور دارالنائین کے سامنے پیش کرتی ہے۔ اس عدالت کے ارکان صدر کی جانب سے تاحیات مقرر ہوتے ہیں۔ اس کا کام برطانیہ عظمیٰ کے صدر ناظم حسابات کے دفتر کے مشابہ ہے۔

۲۔ انگلستان میں کا مینی نظم کی اصطلاح نہایت ہی کثرت سے استعمال ہوتی ہے، فرانس میں پارلیمنٹی نظم کی اصطلاح۔

بحث ہوتی ہے اس کے بعد مختلف دفات پر ایک ایک کر کے غور کیا جاتا ہے۔ بحث کی کامل آزادی ہوتی ہے، بعض خفیف قیود کے ساتھ ارکان نہیں پیش کر سکتے ہیں اور ایوان جس قدر اور جس قسم کے تغیرات چاہے کر سکتا ہے۔ اس لئے موازنہ جب جماعت مقننہ کے سامنے آتا ہے تو وہ حکومت کے اقتدار سے اس درجہ باہر ہو جاتا ہے کہ انگریزی تنظیم میں اس کا امکان نہیں ہے اور دارالعوام کے ۱۹۱۹ء والے نئے قواعد کے قبول کرنے کے قبل تو بہر نوع اس کا قطعی امکان نہیں تھا۔ مزید براں یہاں اس اہم انگریزی قاعدہ کے عمل کوئی روک نہیں ہے کہ حکام عالیہ نے جس خرچ کا مطالبہ نہ کیا ہو اس خرچ کا اختیار نہیں دیا جاسکتا۔ درحقیقت پارلیمنٹ جو تغیرات کرتی ہے وہ اغلباً خرچ کے وزارتی تخمینہ کو گھٹانے کے بجائے بڑھا دیتے ہیں۔

جو دفعہ طے ہوتی جاتی ہے اس پر رائے لی جاتی ہے اور آخر میں قانون پر مجموعہ رائے لی جاتی ہے۔ علی العموم ایسا ہوتا ہے کہ مجلس ذیلی سے موصول ہونے کے بعد موازنہ تین چار ماہ تک دارالنائین کے روبرو رہتا ہے۔ یہاں سے مختتم طور پر منظور ہو جانے کے بعد تجویز وزیر خزانہ کے پاس واپس بھیج دی جاتی ہے جو فوراً ہی اسے سینات کے روبرو پیش کر دیتا ہے۔ اس وقت تک اس قانون کے نافذ ہونے میں صرف چند ہفتے رہ جاتے ہیں اس لئے ایوان بالائی کے غور و فکر میں عجلت سے کام لیا جانا اغلب ہوتا ہے مگر یہاں بھی ٹھیک وہی طریق کار اختیار کیا جاتا ہے جو ایوان زیریں میں اختیار کیا گیا تھا اور اکثر اہم تغیرات داخل کر دئے جاتے ہیں۔ اگر اختلافات پیدا ہو جاتے ہیں تو موازنہ دونوں ایوانوں میں آتا جاتا رہتا ہے اور مشاورتی مجالس کسی مفاہمت پر پہنچنے کی سعی کرتے ہیں۔ صرف انھیں امور پر دوبارہ غور کیا جاتا ہے جو متنازعہ قیہ ہوتے ہیں اور آخر الامر پوری طرح اتفاق باہمی ہو جاتا ہے یکمیل یا فقہ قانون بریدہ سرکاری میں کل کا کل شائع کر دیا جاتا ہے اور صدر جمہوریہ کی طرف سے اعلان ہو جانے کے بعد اس کا نفاذ نئے سال کی پہلی تاریخ سے ہو جاتا ہے۔ اس کا کوئی سوال ہی نہیں ہے کہ ایوانوں کے

کے ساتھ وزارت کے تعلقات اچھے رہیں۔ انگلستان تک میں کسی وزارت کو اپنی مدت حیات کا قطعی تعین نہیں ہوتا، لیکن مذکورہ بالا شمار و اعداد سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انگلستان میں وزارت کو چند برس کی زندگی کی معقول توقع ہوتی ہے جس میں وہ اپنی حکمت عملی کو عمل میں لائے۔ فرانس میں وزارت کو یہ یقین رکھنا چاہئے کہ وہ زیادہ دنوں قائم نہیں رہے گی۔ رواج کے مطابق اس کا آغاز اس طرح ہوتا ہے کہ وہ ایک اعلان شایع کرتی ہے جس میں اصلاحات کا وسیع لائحہ عمل پیش کیا جاتا ہے، مگر دل میں جانتی ہے کہ اس کی بقا اتنی نہ ہوگی کہ وہ اپنے وعدوں کا کوئی بڑا حصہ پورا کر سکے۔ حکومت کا کام بڑھنے اور رکنے کا ایک پریشان کن سلسلہ بن جاتا ہے، بڑی بڑی تجویزیں برسوں معلق پڑی رہتی ہیں، اوسط درجہ کی قابلیت کے مدبرین جنہیں انگلستان میں وزارتی عہدوں کے قابل نہ سمجھا جائے گا، بڑے بڑے عہدوں پر یکے بعد دیگرے جلد جلد آتے جاتے رہتے ہیں۔

وزارتی عدم استقامت کے اس کے وجوہ دریافت کرنا کچھ دشوار نہیں ہیں کہ انگلستان کے بہ نسبت یہاں پارلیمانی نظم کیوں اس قدر کم سہولت کے ساتھ چلتا ہے۔ اس کی تہ میں یہ واقعہ ضرور ہے کہ ایک ملک (یعنی انگلستان) میں یہ نظم مولانا ارتقا اور

موزونیت کا نتیجہ ہے اور دوسرے ملک (فرانس) میں یہ باہر سے لائی ہوئی شے ہے جسے ان لوگوں نے پوری طرح سمجھا نہیں تھا جو ایک صدی قبل اسے لائے تھے اور نہ یہ اپنے جدید ماحول سے پوری طرح مطابقت رکھتی تھی۔ لیکن انگلستان کے مانند یہاں اس نظم کے کار گزار نہ ہونے کے تحقیقی وجوہ میں بلاشبکہ شبہ سب سے زیادہ اہم وجہ سیاسی فریقوں کی حالت ہے۔ روڈبار کی دوسری جانب اگرچہ سلاسل کے پہلے ہی ایسے چھوٹے چھوٹے سیاسی گروہ پیدا ہو گئے تھے جن سے صورت حالات میں تحریک کی پیدا ہو جاتی تھی مگر پھر بھی قوم کی سیاسی زندگی زیادہ تر دو بڑے فریقوں میں محدود تھی جن میں سے ہر ایک کو اتنی کافی قوت حاصل تھی کہ اگر اسے

سیاسی طور پر غیر ذمہ دار ہے؛ واقعی کام کرنے والی جماعت عاملہ وزیر پر مشتمل ہے۔ وزراء عام معاملات میں مجموعی طور پر اور خاص معاملات میں انفرادی طور پر ایوانوں اور خاص کر دارالنائبین کے رد و پرو ذمہ دار ہیں۔ جب کسی اہم تجویز کے متعلق انھیں شکست ہو جاتی ہے تو وہ کل کے کل مستعفی ہو جاتے ہیں۔ عاملانہ اور تشریعی صیغوں میں تصادات کے ختم کرنے کے لئے ذرائع مناسب طور پر مہیا کر دیئے گئے ہیں۔

لیکن علماء، فرانس میں پارلیمانی حکومت کے اس سے کچھ مختلف ہی معنی میں جو آبائے کی دوسری جانب ہیں۔ ظاہر یہ حکومت ایسی معلوم ہوتی ہے کہ بعض مبصرین اس جانب لگے ہیں کہ اس پر پارلیمانی نزاج کے وصف کا اطلاق کریں۔ اس کے عیاں خصوصیات میں وزارتوں کی عدم استقامت، وزارتی بحرانوں کی کثرت اور ایوانات اور حکومت کے درمیان متواتر تصادات داخل ہیں آئیسویں صدی کے وسط سے ۱۹۱۴ء میں جنگ عظیم کے شروع ہوتے وقت تک انگلستان میں صرف بارہ وزیر اعظم ہوئے ہیں۔ ورائے حالیکہ فرانس میں اتنے ہی وزیر اعظم ۱۹۱۴ء اور ۱۹۱۸ء کے درمیان ۱۹۰۴ء سے ۱۹۱۴ء تک انگلستان میں صرف گیارہ مختلف وزارتیں ہوئی ہیں فرانس میں پچاس ہوئی ہیں۔ ۱۹۰۴ء اور ۱۹۱۹ء کے درمیان موخر الذکر ملک میں صرف چار برس ایسے گزرے ہیں جن میں وزارت کا کم از کم ایک تغیر نہ ہو ہو فرانس میں ۱۹۰۴ء اور ۱۹۱۴ء کے درمیانی زمانہ کی پچاس وزارتوں میں سے صرف چار وزارتیں ایسی ہوئی ہیں جو دو برس سے زائد برسر اقتدار رہی ہیں ورنہ اکثر وزارتیں صرف چھ ماہ برسر کار ہیں اس تمام دور کے لئے اوسط مدت آٹھ ماہ سے بھی کم ہوتی ہے۔ پارلیمانی حکومت کے جوہر اصلیت میں سے ہے کہ حکمران وزارت کی میعاد کا انحصار بالکلید اس پر ہونا چاہئے کہ عمومی ایوان

۱۴ جے۔ ڈبلیو گارنر فرانس میں کابینی حکومت (Cabinet Government in France)

مطبوعہ "امریکن پبلیشنگ سائنس ریویو" اگست ۱۹۱۴ء صفحات ۳۶۸-۳۶۹

مناسب معنی میں اس سے تعلق نہیں رکھتے۔ فرانسیسی پارلیمنٹ صرف اسی پر قانع نہیں ہے کہ صدر جمہوریہ کو اس کے دستوری امتیازات خاص سے محروم کر دیا اور محض شاہ شطرنج بنا دیا ہے بلکہ وہ اس پر بھی مصر ہے کہ وزرا کو خفیف خفیف معاملات پر خارج کر دے اور یہ اس دستوری شرط کے ہوتے ہوئے کہ وزرا صرف اپنی عام حکمت عملیوں کے متعلق ذمہ دار ہونگے۔

فرانسیسی وزرا کی حیثیت استیضاح کی ترکیب سے اور بھی زیادہ خطرہ میں پڑی رہتی ہے انگریزی پارلیمنٹ کی طرح دونوں ایوانوں کے ہر رکن کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ایوانوں کی موجودگی میں کسی وزیر سے کوئی ایسا سوال کرے جس سے کوئی اطلاع ملتی ہو بشرطیکہ وزیر اس پر رضا مند ہو۔ معمولاً یہ ہوتا ہے کہ سوال پوچھا جاتا ہے جواب دیا جاتا ہے سوال کنندہ اگر چاہے تو مزید سوال بھی کر سکتا ہے (البتہ کوئی دوسرا شخص ایسا نہیں کر سکتا) اور یہ معاملہ بغیر کسی بحث مباحثہ کے گزر جاتا ہے اور رائے کسی صورت میں نہیں لی جاتی۔ لیکن فرانسیسی رواج ایک دوسرے ہی طریق کار کی اجازت دیتا ہے جن کے نتائج بہت دور تک پہنچتے ہیں۔ یہ استیضاح ہے۔ اس کا بھی یہی مطلب ہے کہ کوئی رکن یا گروہ ارکان کسی وزیر سے حصول اطلاع کا مطالبہ کرے، مگر اس صورت میں وزیر کی رضا مندی نہیں دریافت کی جاتی، مطالبہ ضبط تحریر میں آجاتا ہے، ایوان اس کے پیش ہونے کے لئے ایک دن مقرر کرتا ہے۔ اس کے بعد مباحثہ ہوتا ہے اس میں تحریکیں پیش ہوتی ہیں جس سے وزارت کی عام حکمت عملی یا بہر فروع کسی ایک وزیر کے عمل یا حکمت عملی کے متعلق مبارزت نامہ کا کام لیا جاتا ہے۔ اکثر یہ حصول اطلاع محض ایک حیلہ ہوا کرتی ہے، اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ حکومت کو مدافعتی حالت میں لایا جائے اور اسے ایسے چکر میں ڈال دیا جائے کہ وہ شکست کھا کر استعفا دینے پر

۱۔ گارنر حسب مذکورہ بالا صفحہ ۳۶۶۔

۲۔ یہ مدت ایک ماہ سے زیادہ نہیں ہوتی بشرطیکہ سوال کا تعلق غیر کی معاملات سے نہ ہو۔

با اتمدار بنا دیا جائے تو ایک ہمبرگ و ہدر و وزارت کی تائید حاصل کر سکتی تھی۔ اس کے برعکس فرانس میں فریقوں کی کثرت ہے اور ان میں سے کسی کی بھی حالت ایسی نہیں ہے کہ وہ تنہا حکومت کا کام چلا سکے بلکہ ۱۹۱۷ء کے انتخاب میں نو مختلف سیاسی گروہوں سے کم کے پیرو دارانہ بین میں موجود نہ تھے۔ وزارت کے ارکان میں جب تک متعدد فریقوں کے ارکان کی نمائندگی نہ ہوتی ہو اس وقت تک کوئی وزارت ایسی بن ہی نہیں سکتی کہ ایوان میں اسے کام کے بقدر کثرت حاصل ہو جائے، لیکن اس طرح پر جو حکومت بنے گی اس کی نسبت یہ قریب قریب یقینی ہے کہ وہ متذبذب کی حالت میں رہے گی اور اس کی زندگی ٹھوڑی ہوگی۔ جن گروہوں اور جن مقاصد پر حکومت کا انحصار ہوتا ہے یہ ممکن نہیں کہ وہ ان سب کو خوش رکھ سکے۔ وہ کسی کو ناخوش کرنے کی جرات نہیں کر سکتی اور عام طور پر اس کا خاتمہ سب کی ناخوشی پر ہوتا ہے۔ وزارتی عدم استقامت کا ایک دوسرا سبب یہ ہے کہ پارلیمنٹ ذرا پر گہری اور مسلسل نگرانی رکھنے پر مصر ہوتی ہے اور یہ نگرانی نہ صرف حکمت عملی کے قائم کرنے کے متعلق ہوتی ہے بلکہ جزوی انتظامی معاملات میں بھی ہوتی ہے انگلستان میں (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) کا بینہ وضع قوانین اور نظم نسق دونوں میں رہبری کرتا اور دونوں پر حاوی ہوتا ہے۔ پارلیمنٹ اس پر عمومی ذمہ داری عاید کرتی ہے مگر عمل اور خاص کر انتظامی معاملات میں اسے آزادانہ وسعت دیتی ہے۔ لیکن گورنمنسی پارلیمنٹ اس قسم کے عاطلانہ و معتدیانہ روش پر چلنے کے لئے رضامند نہیں ہوتی؛ وہ تقررات و ترقیات کے آمرانہ حکم دینے احکام جاری کرنے اور عام طور پر ایسے معاملات میں دخل در معقولات کے لئے قابل افسوس پیش کا اظہار کرتی ہے جو

۱۔ ولوبی؛ "تجربہ پلانٹوں کی حکومت" (Willoughby Government of Modern States)

صفحات ۲۴۱-۲۴۲۔ "ایزمین؛ بنیادی قانون دستور" (Elements de droit

constitutionnel) طبع چہارم صفحات ۸۸۴-۸۸۵۔

کا ایک آخری سبب پارلیمنٹ کے منتشر کرنے کے لئے دستوری قاعدہ کی علی گزوری ہے۔ دارالائین کو منتشر کرنے کا اختیار ضابطہ کی رُو سے صدر کو حاصل ہے اور معمولاً اس کا نفاذ حکمران کا بیہ کے ذریعہ سے ہو گا لیکن یہ ایک ایسی قید سے مشروط ہے جس کی کوئی نظیر انگلستان میں نہیں ملتی، یعنی انتشار صرف ایوان بالا کی رضامندی کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں شہ میں جو انتشار عمل میں آیا وہ اگر واقعاً غیر آئینی نہیں تو اس قدر نادانستہ اندازہ ضرور تھا جس سے یہ طریقہ کار ہمیشہ کے لئے بدنام ہو گیا۔ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ اس تاریخ کے بعد سے ایک مرتبہ بھی پارلیمنٹ منتشر نہیں کی گئی اور عملی اغراض کے لئے یہ اختیار فروگ ہے۔ اس کا اثر ظاہر ہے۔ انگلستان میں جب کا بیہ اور پارلیمنٹ کے درمیان اختلاف ہو جاتا ہے تو وزرا استعفا دے سکتے ہیں مگر دوسری طرف وہ یہ بھی کر سکتے ہیں کہ پارلیمنٹ کو منتشر کر دیں، انتخاب کا حکم دیں، پارلیمنٹی کثرت حاصل کر لیں اور برسر کار رہیں یہ مسئلہ کے دو قومی

بقیہ حاشیہ خاکدشتہ (Lowell: Government and Parties) جلد اول صفحات ۱۱۹، ۱۲۶، ۱۲۷

”مبادی قانون دستوری Esmein, Elements de droit Constitutionnel.

طبع چہارم صفحات ۸۵۸-۸۶۰۔ دیو پری اسے، وزرا (Dupriez; Les Ministres) جلد دوم صفحات ۴۳۹-۴۴۵۔

۵۔ صورت حالات کے لئے ملاحظہ ہو پاڈلی، ”فرانس“ (Bodley; France)

جلد اول، صفحات ۲۸۶-۲۸۹ اور زیادہ تفصیلی بیان کے لئے آرتو، ”ہمسفر فرانس“

(Hanotaux; Contemporary France) جلد سوم باب، جلد چہارم باب صدر میک ایون

نے (جو خود شاہ پرست تھا) جمہوری وزیر اعظم ژول سیمون کو خود رایانہ طور پر برطرف کر دیا

اور شاہ پرست ڈیوک بروگلی کو اس کا جانشین مقرر کیا اور دارالائین کو مخالف باکراس کی

برطرفی کے لئے شاہ پرست بینات کی منظوری حاصل کر لی۔ آئندہ کے قومی انتخابات میں جماعت

بہتہ حکومت نے تمام ان طریقوں سے قاعدہ کام لیا جنہیں پریوین سوم تشہی کثرت حاصل کرنے

کے لئے کام میں لایا کرتا تھا مگر یہ ایوان جمہوری رہا اور دیوور کے جمہوری کا بیہ بنانے سے

۱۲۷ اسی واسے بحران کا خاتمہ ہو گیا۔

مجبور ہو جائے۔ مختصر یہ کہ جیسا کہ بیان ہوا ہے استیضاح ایک مبارزت نامہ ہوتا ہے وہ ایک عام مباحثہ کا موضوع بن جاتا ہے اور تقریباً لابی طور پر پیش نامے پر رائے لئے جانے کی جانب متوجہ ہوتا ہے جس کے معنی سادہ ترین شکل میں یہ ہیں کہ اس سوال پر اسے لیجائے کہ آیا ایوان حکومت کے اعلانات کی تصدیق کر کے ان دوسرے مسائل کے غور کی طرف متوجہ ہو گا جو پیش نامے میں مذکور ہیں۔ اگر یہ رائے اثبات میں ہوتی ہے تو وزارت طوفان سے نکل آتی ہے اور کچھ پیش نہیں آتا، لیکن اگر رائے نفی میں ہوتی ہے تو یہ رائے فقدان اعتماد کے اظہار کے ہم معنی سمجھی جاتی ہے اور معمولی حالت میں وزیر کو استعفا دینے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ کہ استیضاح ایک ایسا طریقہ عمل ہے جس سے بہت آسانی کے ساتھ غلط کام لیا جاسکتا ہے اور وزارتوں کو اکثر محض ضابطہ پیمانیوں یا اصلاً غیر اہم امور کے وجہ سے متفقہ ہونا پڑتا ہے ایوانوں کو کمال اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے قواعد میں تسلیم کر کے اس طریقہ کو محدود کر دیں یا اسے بالکل حریف کر دیں، مگر فرانسیسی علمائے دی مینار وزارتی ذمہ داری کو نافذ کرنے کے لئے استیضاح کو ایک لابی ذریعہ خیال کرتے ہیں اور اس پر قیود عاید نہیں کرنا چاہتے۔ استیضاح کا استعمال جس طرح فرانس میں ہوتا ہے یہ انگلستان میں نامعلوم ہے۔ یہاں دارالعلوم میں کسی وزیر کے بیانات جو کسی نشست کے جواب میں ہوتے ہیں انھیں مباحثہ کا موضوع اور رائے کا موقع ضرور بنایا جاسکتا ہے مگر صرف اس طرح کہ چالیس ارکان اس کے متعلق درخواست کریں اور اس قسم کی درخواست شاذ و نادر ہی ہوتی ہے۔ فرانسیسی وزارت کے عدم استقامت

۱۔ پیش نامے سے جن کثیر التعداد طریقوں سے مدح یا ذمہ کے اظہار کا کام لیا جاسکتا ہے اس کے متعلق لوئل کی کتاب ”حکومتِ پاکستان“ (Lowell: Government and parties) جلد اول صفحات ۱۲۰-۱۲۱ دیکھنا چاہئے۔

۲۔ کارنر: حسب تذکرہ بالا صفحات ۳۶۰-۳۶۲، لوئل ”حکومتِ پاکستان“

کرے گا) اس کے معنی ایک معقول حد تک یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ فرانس کی حکومت بعض اعتبارات سے انگریزی حکومت سے کچھ درجہ میں رہے گی مگر اس کے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ فرانسیسی نظم غیر ممکن متبادل اعتراض یا ناکارہ ہے یا یہ کہ وہ پارلیمانی حکومت اکٹلا نے کا مستحق نہیں ہے۔ اصرار واقعی یہ ہے کہ فرانسیسی حکومت غیر معمولی طور پر عموماً پسند بغایت کفایت شعار اور کار گزار رہے۔ نیز وہ اس سے زیادہ بااستقامت و باثبات ہے جیسا کہ وزارتوں کے یہاں دارالصلح سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس کے دو خاص اسباب ہیں: اول یہ کہ انگلستان کی طرح یہاں بھی ہر ایک عاقلانہ صیغہ میں اعلیٰ درجہ کے تربیت یافتہ عہدہ داروں کی ایک جماعت ہوتی ہے جو نظم و نسق کے واقعی کام کو چلاتے ہیں اور جو اپنے سران محکمہ کے عروج و زوال کے ساتھ تبدیل نہیں ہوتے۔ دوسرے یہ کہ کسی وزارت پر بحران سے لازماً کوئی ہیجان عظیم نہیں برپا ہوتا۔ دارالنائبین میں شکست کھا کر یا کام نہ چلنے کی وجہ سے وزارت بہ حیثیت ایک جماعت کے استعفا دے دیتی ہے مگر اغلب یہی ہے کہ وزارت کے متعدد ارکان پھر دوبارہ مقرر ہو جائیں گو شاید ان کے عہدے بدل جائیں گے۔ (اس کے برخلاف) انگلستان میں وزارت کے تغیر کے معنی علی العموم نہ صرف اشخاص کے تغیر کے ہوتے ہیں بلکہ حکمت عملی میں بھی ایک عام تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے۔ فرانس میں بہت سے سابق اشخاص پھر آ جاتے ہیں اور حکمت عملی کا تغیر تو ایسا ہوتا ہے کہ خوردبین ہی سے نظر آ سکتے گا۔ فرانس کا طریقہ لازماً بہترین طریقہ نہیں ہے مگر نظر بحالات اس کے لئے صرف یہی ایک طریقہ ہے اور اپنے اس طریقہ پر وہ پارلیمانی حکومت کے اعلیٰ فوائد میں سے پیش از پیش فوائد حاصل کرنے کی سعی کرتا ہے۔

انتخابات میں جو کچھ ہوا وہ ٹھیک یہی ہوا اگر فرانس میں پارلیمنٹ کے ساتھ جب
تصادف ہو تو ہر حال میں وزارت ہی کو جگہ سے ہٹنا پڑتا ہے۔ وزارت کی تائید
کے لئے پارلیمنٹ کے انتشار سے محلاً کام نہیں لیا جاسکتا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ
وزارت صرف پارلیمنٹ کے روبرو جوابدہ ہے قوم کے سامنے جوابدہ
نہیں ہے۔ وہ پارلیمنٹ سے گزر کر انتخاب کنندگان کے روبرو مہر افغان نہیں
کر سکتی یعنی قوم سے یہ درخواست نہیں کر سکتی کہ وہ ایک دوسرے مزاج
و طبیعت کی پارلیمنٹ منتخب کر کے وزارت کو برقرار رکھے۔ جیسا کہ تشریح
ہو چکی ہے انگلستان میں یہ ارتقا بالکل ہی مخالف جانب میں ہوا۔ وہاں
جب تک کہ صورت حالات بہت ہی غیر مسلمہ نہ ہو وزارت مخالف پارلیمنٹی کثرت
کے سامنے سر جھکانے سے اس وقت تک منکر رہتی ہے جب تک کہ
قوم انتخاب میں اس کثرت کی تائید نہ کر دے۔

سلسلہ اور
استقامت کے
عناصر
ایک انگریز مصنف لکھتا ہے کہ دو فرقی تنظیم پیدا کرنے
کے منتقلی فرانسیسیوں کی مزمن ناقابلیت بجائے خود
ایک یقینی علامت اس امر کی ہے کہ وہ پارلیمنٹی حکومت کی
قابلیت نہیں رکھتے یہ فیصلہ ضرورت سے زیادہ سخت ہے
دو فرقی تنظیم کے ترقی پانے کی عدم کامیابی کے معنی بلا شک و شبہ یہ
ہیں کہ فرانس میں "انگریزی طرز کے پارلیمنٹی حکومت نہیں ہو سکتی۔
اور اس کا اظہار کسی چیز سے نہیں ہوتا کہ اس قسم کا نظم وہاں ترقی

۱۔ فرانس میں ایوانوں کے مدد پر اقتدار رکھنے کے عام بحث کو کتب ذیل میں دیکھنا چاہئیں

دوپریے: فرانسے کے "دور" (Dupriez: Les Ministres) جلد دوم صفحات ۴۲۲ - ۶۱۱

ایزمین: "مبانی قانون کی" (Esmein; Elements de droit Constitutionnel)

صفحات ۵۵۴ - ۵۸۴۔ پودا و پی ایر: "پارلیمنٹی قانون کا علم" (Poudre et Pierre:

Traite pratique de droit parlementaire) جلد ۱ باب ۴۔

۲۔ "باڈلی؟ فرانس" Bodley: France جلد دوم صفحہ ۱۷۶۔

بابستینجم

قانون و انصاف

انگلستان کے قانون کے مانند فرانس کے قانون کی جڑیں بھی ازمنہ گزشتہ میں بہت دور تک پہنچی ہوئی ہیں اور اس میں ایسے عناصر شامل ہیں جو مختلف مناج سے حاصل کیے گئے ہیں۔ اس کے معتد بہ حصص قطعی طور پر جدید ہیں جو فہم اور زمانہ موجودہ کے درمیانی متواتر قومی جمعیتوں کے توضیح قوانین سے پیدا ہوئے ہیں۔ اگر ان کے سوا دوسرے اہم حصص ایسے ہیں جن سے ان قانونی اصولوں اور قاعدوں کے ضوابط کا اظہار ہوتا ہے جن کے آغاز کا سراغ ازمنہ وسطیٰ میں بلکہ اور بھی زیادہ بعد میں قدامت میں ملتا ہے۔ مذہبی قوانین سے کچھ اضافے ہوئے ہیں ان کے علاوہ فرانسیسی قانون ازمنہ وسطیٰ اور اوایل ازمنہ جدیدہ میں زیادہ تر (۱) رومانی قانون کے باقیات (۲) مقامی رواج اور (۳) شاہی قانون سازی پر مشتمل تھا۔ رومانی قانون جس کا شہنشاہی مابعد کے دور میں تمام ملک غالیہ میں نافذ کر دیا گیا تھا وہ جرمانی قبضہ کی وجہ سے نہ تو بالکل دب گیا اور نہ فراموش کر دیا گیا، اور گیارھویں اور بارھویں صدیوں میں اس میں ایک

اگر سیاسی سطح غیر معمولی طور پر تہیج معلوم ہوتی ہو تو یہ صرف اوپر کی لہریں ہیں اصل دھارا بہت گہرا ہے اور وہ نیچے ہی نیچے ایک ہی رو میں بہتا رہتا ہے۔

۱۔ فرانسیسی پارلیمانی فکرم کے مختلف اندازوں کے متعلق لفظ پارلیمانی "فرانس" Bodley : France
جلد دوم باب ۵۔ "مختصر تہما و تفتہ" Lowell : Governments and Parties جلد اول صفحات ۱۵۷-۱۵۸
ای۔ ایس۔ بریڈفورڈ (The Lesson of Popular Government) (Bradford :)
مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء جلد اول باب ۱۰۔ کتب ذیل بھی ملاحظہ ہوں، کارلو پرے : "وزرا" (Les Ministres)
جلد دوم صفحات ۱۰۳-۱۰۴۔ ایل۔ ڈگوئی "فنانس میں حکومت پارلیمانی شکل" L. Duguitt . Le fonctionnement
Rev. Polit et part du regime parlementaire en France. جلد ۱۹۰۸ء باب ۱۰۔ گسٹ ۱۹۰۸ء
سی۔ بنائیٹ "پارلیمینٹس اور پارلیمینی طریقہ" Benoit : Parlements et Parlamentisme.
مطبوعہ Rev. des Derr Mindes. باب ۱۰۔ گسٹ ۱۹۰۸ء "ایضاً" پارلیمینی اصلاح
(La reform parlementaire) مطبوعہ پیرس ۱۹۰۸ء ہے۔ برتے لیمی "فرانس میں پارلیمینی حکومت کی تقریر"
(L' introduction du regime Parlementaire en France) مطبوعہ پیرس ۱۹۰۸ء۔
ایف۔ مورو "پارلیمینی دور حکومت" (Pour le regime parlementaire) مطبوعہ پیرس ۱۹۰۳ء۔
ایچ۔ لیرے "حکومت و پارلیمینٹ" (Le Gouvernement et la parlement) مطبوعہ پیرس ۱۹۱۹ء۔
اس سلسلہ میں ایک دلچسپ قابل مطالعہ نکتہ ہے بی ثنائول کے مضمون "فرانسیسیوں کی سیاسی قابلیت"
(The Political Capacity of the France) مطبوعہ یونیکل سٹین کو اڈرلی، مارچ ۱۹۰۹ء میں ہے۔

پاس بھیجے جاتے تھے اور اس کے بعد سے ان کے متن صرف اسی طریق عمل کے ذریعہ سے بدلے جاسکتے تھے۔

شاہی قوانین، احکام، اعلانات یا احکام انتظامی کی صورت اختیار کرتے تھے، جو بعض اوقات کل ملک پر قابل الملاق ہوتے تھے اور بعض اوقات صرف مخصوص حصہ پر۔ جو دھویں پندرھویں اور سولھویں کے احکام عظمیٰ عام طور پر مجلس طبقات عامہ کے اجلاسوں کے بعد شایع کئے جاتے تھے اور چونکہ وہ اس امر کو مدنظر رکھ کر تیار کئے جاتے تھے کہ نابین کے تجاوز کو پورے کر سکیں اس لئے غالب طور پر وہ نئے قوانین پر مبنی ہوتے تھے یا کم از کم یہ کہ قدیم قوانین میں اہم تغیرات کرتے تھے۔ لیکن ۱۶۱۲ء سے ۱۶۸۹ء تک مجلس طبقات عامہ کا کوئی اجلاس نہیں ہوا اور اس دوران میں احکام نے اکثر کسی خاص شاخ قانون کے ضابطہ کی صورت اختیار کی۔ لوئی چہارم کے عہد میں ۱۶۶۴ء میں کولیرٹ کے زیر ہدایت کارروائی دیوانی کا ایک ضابطہ شایع ہوا، ۱۶۶۹ء میں ضابطہ جنگلات ۱۶۷۴ء میں ضابطہ فوجداری ۱۶۸۳ء میں بری تجارت کا ضابطہ اور ۱۶۸۵ء میں بحری تجارت کا ضابطہ شایع ہوا۔ اسی طرح لوئی پانزدہم کے عہد میں چانسلر داگیوٹ کی توجہ سے نوامیاء اٹاک انتہی اور دوسرے معاملات سے متعلق ضوابط شایع ہوئے۔

جمہوریہ ضوابط جلیلہ فریسی قانون کی تاریخ میں انقلاب دو خاص دھروں سے اول وجہ کی اہمیت کا واقعہ تھا۔ اولاً یہ کہ متواتر جمعیتوں نے موجود الوقت قوانین کے ایک بہت بڑے حصہ پر نظر ثانی کی اور ان کی ترمیم و ترمیم کی اور نہایت کثرت و وسعت قبضہ انسانی، کارروائی فوجداری اور متعدد دوسرے امور سے متعلق نہایت کثرت و وسعت سے بحال قوانین بنائے۔ دوسرے یہ کہ جمعیت دستور ساز اور اجتماع ملی نے فریسی قانون کے قدیم و جدید، دیوانی و فوجداری کل جمہور سے کو ضابطہ کی صورت میں لانے یا از سر نو ترتیب دینے کے کام کی اہمیت مانتی تھی۔

نمایاں تجدید ہوئی خاص کر ملک کے جنوبی حصے میں۔ اسی زمانے سے بادشاہی کے دو حصوں میں منقسم ہونے کی تاریخ کا آغاز ہوا، ایک جنوبی (یعنی سرزمین قانون تحریری) کا حصہ تھا جہاں رومانی قانون ضابطہ یوستی تیان کے موافق معمولی قانون کے طور پر مقبول تھا، اور دوسرا شمالی (یعنی سرزمین قانون رواجی) کا حصہ تھا، جہاں رومانی قانون رواج سے بہت کچھ دیا ہوا تھا۔ ادھر سولہویں صدی جیسے قریب زمانے تک میں معاہدوں اور ذمہ داریوں وغیرہ کے ایسے معاملات میں رومانی قانون نے قانونی رواج کے ارتقا پر تمام ملک میں ناآنکھ شمال میں بھی گہرا اثر ڈالا۔

رواجی قانون کچھ تو قدیم جوامانی معمولات سے کچھ جاگہی رواج ہے اور کچھ نہایت ہی مختلف النوع سرکاری و خانگی عدالتوں کے فیصلوں سے پیدا ہوا۔ یہ مقامی قانون تھا، کیونکہ چھوٹے چھوٹے حدود اختیارات کے رواج "اگرچہ قانون کے ایسے مجموعے کی صورت اختیار کر لیتے تھے جن کا اثر بہت بڑے قطعات ملک پر ہوتا تھا، تاہم یہ ارتقا کبھی اس حد تک نہیں بڑھا جس سے بحیثیت مجموعی تمام بادشاہی میں منقول حد تک قانون کی یکسانی پیدا ہو جاتی۔ انگریزی قانون عامہ کہ وہ بھی رواج ہی کی پیداوار تھا، اس کا کوئی ہم مثل فرانس میں نہ ہوا۔ اٹھارھویں صدی کے وسط تک میں وائٹ نے یہ کہا ہے کہ فرانس میں مسافر کو قوانین اسی کثرت سے بدلنا پڑتے ہیں، جس کثرت سے اپنے گھوڑے بدلنا پڑتے ہیں۔ ابتداءً رواجی قانون غیر تحریری تھا لیکن تینین نے گاہ بگاہ ان کے مجموعے مرتب کئے جنہیں کتب قوانین رواجی کہتے تھے اور ججوں کے محروروں نے کبھی کبھی مشہور فیصلوں کے سبب ترتیب دئے۔ سولہویں صدی تک سرزمین قانون رواجی کے صوبوں اور ضلعوں کے عام رواج اکثر صورتوں میں باضابطہ طور پر ثبت ہو گئے تھے۔ درحقیقت ان کا ضابطہ کی صورت میں مرتب کرنا عہدہ داروں کا کام ہو گیا تھا۔ اضلاع میں بادشاہ کے عدالتی گماشتے جو مسودات تیار کرتے تھے وہ حکومت کے سامنے پیش ہوتے تھے، پھر خاص طور پر بنائی ہوئی مقامی جمعیتوں کے

کے شروع سے مشابہ ہے، مطالب کے اعتبار سے اس میں ان دو عناصر عظمیٰ کا نہایت کامیاب اجتماع موجود ہے جن سے اس ضابطہ کے واضعین کو سابقہ پڑا تھا، ان میں سے ایک فرانسیسی صوبوں کے مختلف النوع قوانین تھے اور دوسرا وہ جدید یکساں قانون تھا جو انقلابی جمعیتوں کے غور و فکر سے پیدا ہوا تھا۔

نیولین اس ضابطہ دیوانی کو بجا طور پر اپنے دور حکومت کا قابل فخر کارنامہ تصور کرتا تھا۔

بامتداد ایام کچھ نقائص ظاہر ہوئے اور انیسویں صدی کے وسط سے اس ضابطہ میں پنے پنے ترمیم و توسیع ہوئی، مگر باعتبار اصول کے وہ حقیقہً و اصطلاحاً وہی ہے جو واضعین اول کے ہاتھ سے بنا تھا۔ آخری اہم نظر ثانی اس ضابطہ کی صد سالہ برسی کے موقع پر سنہ ۱۹۰۰ء میں ایک بیرون پارلیمنٹری مقررہ کے ذریعہ سے انجام پائی۔ جن نقائص کی اصلاح درکار تھی وہ زیادہ تر وہ تھے جو جدید اغراض و حالات کے ارتقاء سے خاص کر حرفت و محنت کے حدود میں پیدا ہوئے تھے۔ ایک باتقاعدہ ترتیب کے مجموعہ قانون کی حیثیت سے اس ضابطہ نے عالمگیر اثر پیدا کر لیا ہے۔ بلجیم میں جو نیولینی ایام میں فرانس اعظم کا جزو تھا، یہ ضابطہ عملی حالاً باقی ہے۔ راین کے صوبوں نے اس ضابطہ کو صرف اس وقت ترک کیا ہے جب تسلیم میں جرمانی شہنشاہی کے ضابطہ دیوانی کا اعلان ہوا ہے۔ شیشستان اطالیہ، اسپین، پرتگال، اور بیشتر لاطینی امریکی جمہوریتوں کے دیوانی قانون اسی ضابطہ کے اصول پر ڈھائے گئے ہیں۔

سنہ ۱۹۰۰ء کے نظر ثانی کے سہوئے ضابطہ دیوانی کے علاوہ جس کے ۲۲۸ دفعات ہیں، اس وقت فرانس کا شخصی قانون زیادہ تر چار بڑے مجموعہ ہائے

۱۔ دیکھو "ضابطہ دیوانی کے صد سال جشن کی کتاب La Code Civil livre du centenaire" جس میں فرانسیسی اور غیر فرانسیسی قانون دانوں کے قیمتی مضامین ہیں۔ نیز دیکھو "دوسرا ضابطہ قوجداری صد سال جشن" (Leroy : Le centenaire du code penal) جریدہ پیرس

یکم فروری ۱۹۰۱ء۔

Rev. de Paris

اسے زیادہ آگے نہ بڑھا سکی۔ ۱۷۹۱ء میں جمعیت دستور ساز نے ملک کو پہلا ضابطہ تعزیرات دیا۔ چار برس بعد مجلس اجتماع ملی نے ملک کو کارروائی فوجداری کا ایک نیا ضابطہ دیا۔ سب سے بڑی ضرورت ضابطہ دیوانی کی تھی جس سے مختلف اقطاع ملک کے بہترین قوانین یک جا ہو جائیں، ان میں نئے قوانین کا اضافہ ہو جائے اور اس طرح کل قوم پر حاوی اور یکساں قانونی نظم مہیا ہو جائے۔ ۱۷۹۱ء کے ”بیاضوں“ میں اس قسم کے ضابطہ کا شدت مطالبہ کیا گیا تھا اور ۱۷۹۱ء کے دستور سلطنت میں قطعی حیثیت سے اس کا وعدہ کیا گیا تھا۔

انتظامی جمعیتوں میں سے پہلی دو جمعیتوں نے اس جانب کچھ قدم اٹھائے مگر مہربوط تجویز کا آغاز صرف ۱۷۹۲ء کی مجلس اجتماع ملی میں ہوا۔ تفصیلیہ (۱۷۹۹ء تا ۱۸۰۴ء) کے دور میں یہ کام جاری رہا اور اس میں سرین ترقی ہوئی۔ ضابطہ کا مسودہ تیار کرنے کا کام ایک خاص مامور یہ کو تفویض ہوا جسے تفصل اول نیولین نے مقرر کیا تھا اور وقت طلب و اختلافی مسائل کا آخری فیصلہ مجلس مملکت کے ہاتھ میں رہا جس کے مباحث کی صدارت اکثر نیولین خود بذات خاص کرتا تھا۔ ۳۱ مارچ ۱۸۰۴ء کو (یعنی شہنشاہی کے اعلان کے دو مہینہ قبل کے اندر ہی اندر) فرانس میں ”جدید ضابطہ دیوانی“ کا مکمل اعلان ہو گیا۔

ترتیب میں یہ ضابطہ یوستی نیاں کے خلاصہ قوانین سے اور نیز بلیکسٹن

۱۔ کووی ایر ”ضابطہ دیوانی سے پہلے فرانس میں ضابطہ سازی کا خیال“

(Canviere: L'idée de codification en France avant la redaction du

Code Civil پیرس ۱۸۱۱ء)

۲۔ ۱۸۰۴ء میں اس توحیح کا نام ”ضابطہ نیپولین“ (Code Napoleon) رکھا گیا۔ ۱۸۰۴ء میں پھر ابتدائی نام جو ان کر دیا گیا، اور ۱۸۰۴ء میں دوبارہ وہی مرمر نام قرار دیا گیا۔ ۱۸۰۴ء سے اس کا سرکاری نام ”ضابطہ دیوانی“ Code Civil ہے۔

حاکم تحقیقات ابتدائی کے سامنے ابتدائی تحقیق ضروری قرار دی گئی ہے۔ درحقیقت یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کی یہ شاخیں بالکل نئے سرے سے ڈھالی گئی ہیں۔
 فوجداری قانون اور طریق کارروائی کے سوا دیگر مجموعہ ہائے ضوابط میں بنوین کے زمانہ کے بعد سے جو تغیرات ہوئے ہیں وہ بالکل جزئیات سے آگے بڑھے ہیں یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ ایسے امور کا اضافہ ہوا ہے جو ابتدائاً حل نہ تھے ان مجموعہ ہائے ضوابط میں سے کوئی مجموعہ بھی ایسا نہیں تھا جو بالکل یا بیشتر جدید مجموعہ قوانین پر مشتمل ہو۔ برخلاف ازیں یہ تمام ضوابط اور خاص کر ضابطہ دولانی موجود الوقت قانون کو محض باقاعدہ اور تحریری شکل میں لے آئے۔ لیکن جہاں تحالف بلکہ ابتری تھی وہاں انھوں نے ترتیب و یکسانی چاہی کی۔ اس طرح ملک کے قانون میں ایسی یکسانی اور ایسی قطعیت پیدا ہو گئی جو اس سے قبل نہیں تھی مگر اس کے ساتھ ہی یہ نقصان بھی ہوا کہ وہ بہت و کشادگی گنجائش اور منحصر نہ زور جو کسی وقت میں اس کی خصوصیت تھے جاتے رہے۔ گزشتہ سو برس کے زمانے میں کل فرانس واحد تحریری قانون کا ملک رہا ہے۔ یہ قانون اصول اور تفصیلات دونوں اعتبارات سے اس قدر وسیع الاحتمالات کا زمانہ حال کے عظیم الشان معاشرتی و اقتصادی تغیرات کے بغیر اس کے بدلنے کی بہت ہی کم کوئی وجہ نظر آئی۔ جس کا ظاہر کیا جاسکتا ہے ملک کے قانون کی اس تشکیل نے وضع قوانین کے میدان کو محض مددگرنگ کر دیا ہے اور بریں وجہ تیسرے جمہوریہ کی پارلیمنٹ کی سخت اور کارفرمائی کو گھٹا دیا ہے۔

۱۔ ان سب جملوں کا ذکر اس کتاب کا قانون تقریرات فرسادی کا نظریہ اول (Garrand : Traite

theoretique et pratique aus droit penal francois) اشاعت سوم ماہ ۱۹۱۹ء

۲۔ فرانسیسی قانون پر بہترین مختصر رسالہ ہے بریکو رسالہ فرانسیسی خانگی قانون و قانون عام کی تاریخ

(J. Brissaud : Cours d'histoire generale du droit francois public et prive

پیرس سنہ ۱۹۰۷ء جو حصے پنج کے قانون سے متعلق ہیں وہ ہر جہ اول فرانسیسی خانگی قانون کی

تاریخ (R. Howell : History of French Private Law) کے ۲۴ سے (بولٹن

۱۹۱۸ء) ضائع ہوئے ہیں۔ لیکن اس میں قانون پر عنوان بہ عنوان بحث ہو رہی ہے اور

ضوابط میں پایا جاتا ہے اور اولیں صورت پذیری کی تاریخ کا آغاز بھی قنصلیہ اور شہنشاہی کے دور سے ہوتا ہے۔ یہ چار مجموعے حسب ذیل ہیں:۔ (۱) ضابطہ دیوانی جس میں ۱۰۴۲ دفعات ہیں، اس کا اعلان ۱۸۵۶ء میں ہوا تھا اور یہ زیادہ تر ضابطہ کے احکام جلیلہ پر مبنی ہے۔ (۲) ضابطہ تجارت؛ اس میں ۶۴۸ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۸۵۹ء میں ہوئی اور یہ عملاً ۱۹۰۶ء اور ۱۹۱۶ء کے احکام کی نظر ثانی ہے، (۳) ضابطہ فوجداری؛ اس میں ۱۴۸ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۸۵۹ء میں ہوئی اور اگرچہ اس میں بہت سے نئے طریق کارروائی پیش کئے گئے ہیں اور قدیم نظم کی سختی کو نرم کیا گیا ہے مگر ضابطہ کے احکام اور دوسرے سابق قوانین کی اکثر صورتوں کو بحال رکھا گیا ہے۔ (۴) ضابطہ تعزیرات؛ اس میں ۴۸۴ دفعات ہیں، اس کی اشاعت ۱۸۵۹ء میں ہوئی اور اس میں معینہ تعزیرات کے قدیم طریق کے بجائے ججوں کے اختیار تفسیری کی ہدایت کے واسطے زیادہ سے زیادہ اور کم سے کم سزائیں قرار دی گئی ہیں لیکن آخری مجموعہ ضوابط اور ان کے ساتھ تجارت کا وہ حصہ جو دیوالہ سے متعلق ہے ان پر ۱۸۳۲ء میں نظر ثانی ہوئی اور دوسری شہنشاہی کے زمانہ میں فوجداری اور تعزیری قانون کے تمام حصے اس نظر سے دوبارہ ڈھالے گئے کہ وہ اصول قانون کی اعلیٰ ترقی یافتہ شکل اور انسانیت کے اصول کے موافق ہو جائیں۔ چنانچہ ۱۸۶۳ء کے قوانین نے سرسری اختیارات کی عدالتوں کے لئے وہ سادہ اور زود عمل طریق کارروائی جاری کیا جو انگلستان کی پولیس کی عدالتوں سے ماخوذ تھا، اور ضابطہ تعزیرات میں اس طرح ترمیم کی کہ بہت سی سزائیں ہلکی ہو گئیں اور بعض جرائم کو بد اطواری کی صنف میں شامل کر دیا گیا۔ ضابطہ کے بعد سے فوجداری کے قانون اور طریق کارروائی میں متعدد دوسرے نمایاں تغیرات ہوئے ہیں جن میں ضابطہ کا ایک نہایت ہی خوشگوار تغیر وہ ہے جس کے بموجب

ڈگریہ سے اعلیٰ ترین عدالت مرا فاع کا کام دینی تھی۔ ایک درجن کے قریب صوبوں میں خود ان کے پارلیمانیں تھیں جنھوں نے مرکزی پارلماں کے نمونے پر ترقی کی تھی۔ ان کے علاوہ مخصوص و مقامی عدالتوں کی ایک بہت بڑی تعداد بھی جن میں متعدد عدالتیں ایسی تھیں کہ انھیں ایک دوسرے کے ساتھ یا مجموعہً نظم عدالت کے ساتھ کوئی منطقی تعلق نہیں تھا۔ کثیر سرکار عدالتوں میں بادشاہ کی نمایندگی کرتے تھے خواہ مدعی کی حیثیت سے ہو یا مدنی علیہ کی حیثیت سے اور عام طور پر وہ اس امر پر نظر رکھنے کے ذمہ دار تھے کہ کسی خاص مقام میں جو قانون بھی جاری ہو اس کا اطلاق واجبی طور پر ہو۔ عدالتی خوبی کار اور دیانت کا معیار بلند نہیں تھا۔ حکومت ججوں کے عہدے اور دوسرے مناصب اکثر سب سے زیادہ بولی بولی والے کو دیدی تھی۔ بعض عہدے موروثی ہو گئے تھے۔ اکثر یہ عہدے خود عہدہ داراں اپنے جانشینوں کے ہاتھ فروخت کر دیتے تھے۔ چونکہ ججوں کو اپنے مناصب کے لئے معقول قیمت دینا پڑتی تھی اس لئے وہ اس جانب مایل رہتے تھے کہ فریقین مقدمات سے تحایف قبول کر کے جو اکثر نقد کی صورت میں ہوتے تھے اپنے خرچ کی تلافی کر لیں۔

جمہیت دستور ساز نے یہ فیصلہ کیا کہ عدالتی نظم کی کاملاً نئی تنظیم ہو یا یہ تنظیم ایسے سادہ اور اعلیٰ طریق پر عمل میں آئی کہ اس کے بعد سے بہت ہی کم تبدیلی ترمیم کی ضرورت ہوئی ہے۔ اس تنظیم کے بموجب ہر پرچنے میں ایک ناظم امن مقرر کیا گیا اور ہر ضلع میں ایک دیوانی عدالت قائم کی گئی جس میں پانچ جج ہوتے تھے۔ ہر صوبے میں ایک فوجداری عدالت قائم کی گئی جو ان ججوں پر مشتمل تھی جو اضلاع سے لئے جاتے تھے اور اس کا کام یہ تھا کہ وہ جو رہی کی بدو سے جرائم کا فیصلہ کرے۔ آخر درجہ میں دارالصدور میں ایک عدالت سطح تھی

۱۵۔ گلاسوں پریس کی پارلماں: شاہ چارلس ہنرم سے انقلاب تک اس کا سیاسی طرز کار

(Glasson : Le Parlement de Paris : Son role politique depuis le regne

de Charles VII Jusqu'a la revolution) ۱۹۰۱ء

۱۸۹۰ء میں جب اسٹیں جنرل (مجلس طبقات عامہ) کا انعقاد ہوا، اس وقت فرانسیسی حکومتی نظم میں عدالتوں سے زیادہ طور پر کوئی نظم اصلاح کا طلبگار نہیں تھا۔ اپنی ترکیب میں عدالتی اختتام کی ابتدا زیادہ تر ازمنہ اسٹیں میں ہوتی تھی۔ جاگیری اور کلیسانی عدالتیں کسی حد تک باقی تھیں مگر ان کے اختیارات محدود تھے اور بیشتر ایسا تھا کہ اس میدان پر وہ عدالتیں قابض تھیں جنہیں براہ راست بادشاہ سے اختیار حاصل ہوا تھا اور جو بادشاہ ہی کے روبرو ذمہ دار تھیں۔ شاہی عدالتوں میں سب سے زیادہ اہم پیرس کی پارلماں تھی جو بارہویں اور تیرھویں صدیوں میں شاہی عدالت سے ترقی کر کے پیدا ہوئی تھی اور اپنی متعدد شاخوں کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ عام حیثیت سے قانون کے ارتقا اور اس کی نوعیت پر مجتمع نظر نہیں ڈالی گئی ہے۔ لہذا طالب علم کے لئے زیادہ مفید اے۔ ڈبلیو۔ اسپنسر کی مرتبہ کتاب ”جدید فرانسیسی فلسفہ قانون“ (A.W. Spencer Modern French Legal Philosophy) طبع بوٹن سلسلہ ۱۹۱۶ء ہے۔ اس میں دیگوئی، فوئی، لے ڈیوئی،

Duguit, Fouillee, Demogne اور دوسرے سربراہان اور فرانسیسی مصنفان مضامین قانونی کے تحریرات کے اقتباسات شامل ہیں۔ دیوانی قانون کی ایک کتاب کوئیں، کاپی تان ”مبادیات قانون دیوانی فرسادی“ (Coline and Capitant : Cours elementaire de droit civil Francais) ہے اور فوجداری قانون کے ارتقا کو

سی۔ ایل فون بار نے ”براہ علم کے قانون فوجداری کی تاریخ“ (C. L. Von Bar History of Continental Criminal Law) میں بیان کیا ہے، مترجمہ ٹی۔ ایس۔

بل، طبع بوٹن سلسلہ ۱۹۱۶ء۔ ایک اہم کتاب سے دیگوئی کی کتاب ”ضابطہ نپولین کے زمانے سے فرانسیسی خانگی قانون میں تبدیلیاں“ (Duguit : Les transformations generales du droit prive depuis le code Napoleon) بی۔ جی۔ رٹرنے

انیسویں صدی میں ارتقاء قانون خانگی انیسویں صدی میں (L. B. Register: Evolution of Private Law in the Nineteenth Century) کے نام سے کیا ہے۔ طبع بوٹن، سلسلہ ۱۹۱۶ء۔

دستوری قوانین وضع کئے گئے تھے، انھوں نے جمعیت کو اس جانب مائل کر دیا کہ وہ اپنی محنتوں کو تشریعی و عدالتی تنظیم تک محدود کر دے۔ اگر عدالتی نظم کا انتظام دستور سلطنت میں کیا گیا ہوتا تو وہ اس سے زیادہ خود مختار ہوتا جتنا اس وقت ہے، شاید اسے جماعت مقننہ کے غیر دستوری افعال کو کالعدم قرار دینے کا اقتدار بھی حاصل ہو جاتا۔

۱۔ جے۔ ڈبلیو گارنر "فرانسیسی نظم عدالت" مطبوعہ "ییل لاجرنل" مطبوعہ اپریل ۱۹۱۷ء

J. W. Garner; "The French Judiciary" in Yale Law Journal, March., 1917.

صفحہ ۲۴۹۔ یہ قاعدہ کہ جج قوانین کے دستور کے مطابق ہونے یا نہ ہونے کے سوال میں نہ لے سکتا ہے بہت سختی کے ساتھ ملحوظ رہا ہے جب عدالت شیخ نے ۱۹۱۲ء کے ایک قانون کے خلاف ایک اخبار نویس کی ایسی بحث کو قطعی طور پر رد کر دیا کہ یہ قانون غیر دستوری تھا۔ لیکن یہ بھی مد نظر ہے کہ قانونی مضامین پر فرانسیسی اہل قلم کی روز افزوں تعداد کا یہ دعویٰ ہے کہ اگر کوئی قانون تحریری دستور کی خلاف ورزی کرتا ہے تو عدالتیں اسے عاید نہیں کر سکتیں اور اس پر یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ عدالتی نظر ثانی کا اصول جو اس وقت نادر ہے، وہ انگریز اور دو ایک دوسری سلطنتوں میں پوری طرح مقبول ہو چکا ہے، وہ اصول براعظم میں برابرتی کرتا جا رہا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ایل۔ دگویی؛ "مملکت جدیدہ میں قانون" (L. Duguit, Law in the Modern State) مترجمہ ایف و پیج لاسکی۔

(F. & H. Laski) طبع نیویارک ۱۹۲۰ء صفحات ۸۹-۹۳۔ ایم دگویی کی رائے ہے کہ اگر یورپی اصول قانون اب تک تسلیم نہیں کرتا کہ عدالت اس قانون تحریری کو کالعدم کر سکتی ہے جو قانون کے ایک بالاتر قاعدے کی خلاف ورزی کرتا ہو تو اس کا صاف سیلان اس جانب ہے کہ کسی باغرض فیصلہ کی غیر دستوریت کے عذر کو قبول کرے۔ وہ اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ واقعات و حالات کے باعث فرانسیسی اصول قانون بالیقین اسی نتیجہ پر پہنچ جائے گا۔ اس موضوع کی عمدہ مختصر بحث کے لئے جے۔ ڈبلیو گارنر کا مضمون "فرانس میں انتظامی و تشریعی قوانین پر عدالتی اقتدار مطبوعہ" امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو بابت نومبر ۱۹۱۷ء

J. W. Garner: "Judicial Control of Administrative and Legislative

Acts in France" in Amer. polit. Sci. Rev. Nov. 1915.

جس کا کام یہ تھا کہ مسائل قانونی پر مرافعات کی سماعت کرے اور اصول قانون کے جدید اتحاد کے قایم رکھنے میں اپنا اثر کام میں لائے۔ تمام جج چند برسوں کی میعاد معین کے لئے منتخب ہونے لگے اور ججوں کی رشوت سستانی اور بدالواری کی دوسری صورتوں کے خلاف معقول تحفظات قرار دیئے گئے۔ پہلی شہنشاہی کے تحت میں انتخاب کا اصول برطرف کر کے مرکزی حکومت کی جانب سے تقرر کا طریق جاری ہوا اور جداگانہ نو جداری عدالتیں منسوخ کر دی گئیں۔ ورنہ دیگر اعتبارات سے جو نظم اولاً قایم کیا گیا وہ اس وقت تک بحال ہے۔

عدالتوں کے نام یا ان کے حالات بیان کرنے کے قبل ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عدالتی تنظیم کی تین چار عام کیفیٹوں کی کچھ تشریح کر دی جائے۔ اولاً یہ امر ہے کہ اس ایک قاعدے کے علاوہ کہ عداری کے مقدمات اور تحفظ مملکت کے خلاف گوششوں کے مقدمات کی سماعت کے لئے سینات عدالت العالیہ کی صورت میں تبدیل کی جاسکتی ہے، دستور مملکت میں عدالتی نظم کا اور کوئی ذکر نہیں ہے اور اس لئے اس نظم کی بنیاد تمام تر تحریری قانون پر ہے۔ یہ امر اس وجہ سے زیادہ قابل لحاظ معلوم ہوتا ہے کہ سابق فرانسیسی دساتیر میں علی العموم ایک باب یا ایک عنوان اس موضوع کے لئے وقف ہوا کرتا تھا۔ مثلاً میں اسے حذف کیوں کیا گیا اور اس حذف کے ساتھ کیا اہمیت وابستہ ہو سکتی ہے؟ یہ وہ سوالات ہیں جن کے متعلق فرانسیسی اہل قانون اور اباب قلم مختلف رائے ہیں مگر بعض واقعات صاف عیاں ہیں:۔ اولاً یہ کہ براعظمی ملکوں میں یہ امر کلیتہً خلاف معمول نہیں ہے کہ تحریری دستور میں نظم عدالت کا کوئی انتظام نہ کیا جائے۔ دوسرے یہ کہ جیسے اور ممالک میں ویسے ہی فرائض میں بھی بہت سے لوگ اس خیال کی طرف راجع ہیں کہ نظم عدالت عالمانہ اختیار کی ایک شاخ ہے۔ تیسرے یہ کہ جن مخصوص ماحول کے اندر شدہ کے

لے بہت سے فرانسیسی معنیض اب بھی یہی رائے رکھتے ہیں ملاحظہ ہو برتھیمی "برمالہ قانون اخلاقی"

(Berthelemy: Traite de droit administratif) اشاعت چہام پریس ۱۹۰۶ء

مگر ان سودات کو کبھی بھی زیادہ تائید حاصل نہیں ہوئی۔ لے فرانس میں عدالتی عہدہ داروں کی جماعت غیر معمولی طور پر زیادہ ہے اور تیس برس سے عدالتی مصلکین دار با ب قلم اس امر پر زور دے رہے ہیں کہ اس میں تخفیف کی جائے۔ مختلف اعتراضات اسے ہمیشہ اس اصلاح میں رخنہ اندازی ہوئی رہی اور ان اعتراضات میں ایک سب سے زیادہ اہم اعتراض یہ ہے کہ لوگ اجتماعی اصول کے ترک پر رضامند نہیں ہیں۔ لے

ججوں کا تقرر ایہ تشریح ہو چکی ہے کہ سنہ ۱۸۷۰ء میں انقلابی مصلکین نے یہ قرار دیا کہ تمام جج قوم کی طرف سے منتخب ہوں جیسا کہ عام طور پر امریکی اور انجی میعاد ریاستوں میں ہوتا ہے، لیکن تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ عام انتخاب میں بعض نقائص ہیں خاص کر رائے دہندوں کی لاپرواہی اور یہ خطرہ کہ جمعیہ سیاسیات میں مبتلا ہو جائیں گے۔ لہذا یہ طریق اختیار کیا گیا کہ ججوں کا تقرر عادلانہ اختیار کے ذریعہ ہو مگر نیک جلیبی تک ان کی میعاد کی ضمانت کر کے انھیں خود راہبانہ برطانی سے محفوظ کر دیا جائے۔ پولین نے انتخابی طریق کے آخری بقیہ کو سنہ ۱۸۷۵ء میں ختم کر دیا اور عادلانہ اختیار کی جانب سے تقرر اس وقت تک بغیر کسی غلطی کے جاری رہا ہے۔ فرانس کا ایک سابق رئیس جمہوریہ لکھتا ہے کہ اس طرح جبری برطانی کے ایک خطرے سے محفوظ ہو کر اور کسی طرح کی تدبیر یا کسی خود راہبانہ کارروائی کے خوف کی کوئی وجہ نہ ہونے سے انھیں اپنے ضمیر کے موافق ان معاملات کا فیصلہ کرنے کی زیادہ آزادی حاصل ہوتی ہے جو ان کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں۔ یہ مختلف اوقات میں انتخابی اصول کی تجدید کی تحریکوں کو معقول تائید حاصل ہوتی رہی ہے اور سنہ ۱۸۷۵ء میں

۱۔ مثلاً، اگر وہ پی نے سنہ ۱۸۷۵ء میں اور دیو یاتی نے سنہ ۱۸۷۵ء میں ایسے سودات پیش کئے۔

۲۔ گارڈن "فرانسیسی نظم عدالت" (French Judiciary) سبوت "پریس لائبرل" مارچ ۱۸۷۵ء صفحہ ۳۵۸

۳۔ پراں گارڈن "فرانس پر حکمرانی کی طرح" پوائنکارے Poincaré: How France is Governed

صفحہ ۲۳

ایک دوسری خصوصیت یہ ہے کہ عدالتوں کی دو بالکل جداگانہ جماعتیں قائم رکھی گئی ہیں ایک معمولی دیوانی و فوجداری مقدمات کی سماعت کے لئے اور دوسری انتظامی جہدہ داروں اور خانگی افراد کے باہمی اختلافات کے طے کرنے کے لئے۔ براعظم یورپ میں اگرچہ یہ طریقہ کار کی طور پر عام ہے مگر انگریزی بولنے والی دنیا کے عدالتی نظم کے اندر اس قسم کی تفریق نہیں پائی جاتی۔ ایک تیسری خصوصیت دیوانی اور فوجداری انصاف کا اتحاد ہے جس کا منشا یہ ہے کہ اگرچہ کارروائی کے قاعدے مختلف ہیں مگر دیوانی کے معاملات اور فوجداری کے مقدمات کی سماعت اور اس کا نصفہ ایک ہی عدالت میں ہوتا ہے نہ کہ مختلف عدالتوں میں یہ انگلستان اور مملکت متحدہ امریکہ میں بھی عام ہے لیکن اتنا اضافہ مناسب ہے کہ اعلیٰ عدالتیں عام طور پر دیوانی اور فوجداری کے مختلف ایوانوں میں منقسم ہوتی ہیں۔ ایک چوتھی خصوصیت عدالتوں کا استقرار مقامی ہے۔ دورہ کرنے والے ججوں کا انگریزی اور امریکی طریقہ فرانس میں کبھی اختیار نہیں کیا گیا حالانکہ اٹھارہویں صدی کے اختتام میں اور پھر عشرہ گزشتہ میں اس کی وکالت و حمایت بڑی سرگرمی سے ہوئی۔ ہر عدالت ایک مخصوص مقام پر اور صرف اسی مقام پر نشست کرتی ہے۔

آخری امر قابل ذکر یہ ہے کہ ناظران امن کی عدالتوں کے سوا باقی تمام فرانسیسی عدالتیں اپنی تنظیم میں اجتماعی ہیں۔ ان میں سے ہر ایک متعدد ججوں سے مرکب ہے اور ناظران امن کی عدالتوں کو چھوڑ کر اور کسی عدالت کا کوئی فیصلہ اس وقت تک درست نہیں سمجھا جاتا جب تک کہ کم از کم تین رکن اس سے اتفاق نہ کریں۔ انگریزی اور امریکی عدالتی نظم کے مطابق نہایت ہی وزنی معاملات ایک جج کی دانش و تیز چھوڑ دئے جاتے ہیں گو فرانسیسیوں کو خط ناک معلوم ہوتا ہے ججوں کی کمزرت ایک معینہ قاعدہ رہا ہے۔ وہ ان عادل واحد عادل فاسد ایک مثل ہے۔ اس مقصود کے سوا دات قانون پارلیمنٹ میں پیش ہوئے کہ ابتدا کی نوعیت کی تمام عدالتوں میں صرف ایک جج ہوا کرے

لے انتظامی عدالتوں کا ذکر آئے ہے۔

نہ اس کا کوئی شاخہ عدالتوں کے گشتی میں پایا جاتا ہے۔

کی دیانت و عدم رشوت ستانی نہایت ہی نمایاں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تنخواہ کی کمی ترقی کے عدم یقین، تقررات میں سیاسیات کے داخل ہو جانے کے امکانات کے باوجود فرانسیسی جج اور عدالتیں آزادی، کابلیت، سب سے لڑتی ہیں ہر دوسرے ملک کے ججوں اور عدالتوں کے بالمقابل مریج ہیں۔

معمولی عدالتیں | یہ بیان جو چکا ہے کہ فرانس میں عدالتوں کے دو مجموعے ہیں، معمولی اور انتظامی، اور ان میں سے ہر ایک مجموعہ اپنے اپنے آزادانہ حدود کے اندر عملاً جامع و مانع اختیار رکھتا ہے۔ معمولی عدالتیں

۱۔ گارنر فرانسیسی نظم عدالت The French Judiciary بطور میل لاجرٹل "بابت ۱۹۱۱ء میں عدالتی نظام کا ایک نہایت ہی کلیں اور وسیع معلومات بیان موجود ہے متبادل کیے اسی مصنف کا مضمون "فرانس میں فوجداری طریق کار روانی" (Garner: Criminal procedure in, France) بطور میل لاجرٹل "بابت فروری ۱۹۱۱ء اور انتظامی تشریحی قوانین پر عدالتی اقتدار" (Judicial Control of Administrative and Legislative acts) بطور میل لاجرٹل "بابت نومبر ۱۹۱۱ء۔ ایک عام خاکہ ایل اردل کا مضمون "فرانس کا عدالتی نظم" (L. Irwell: The Judicial System of France) بطور گرین ریگ "بابت نومبر ۱۹۱۱ء

مضامین ذیل پر بھی توجہ دلائی جاسکتی ہے بی۔ بی۔ فرانسیسی گروہ وکلا "Bench and Bar." بطور میل لاجرٹل "بابت دسمبر ۱۹۱۱ء۔ ایف۔ آئیں "فرانس کی عدالتوں میں کارروائی مقدّمات" (Trials in the Courts of France; in Bench and Bar.) بطور بیج اینڈ بار "بابت

فروری ۱۹۱۱ء فوجداری کے طریق کار روانی پر یادگار زمانہ تصنیف A. Esmein;

Histoire de la procedure criminelle en France et specialement de la procedure inquisitoire depuis le xiii e siecle Jusque nos jours. ۱۹۱۱ء ہے۔ اس کے بڑے حصے کا ترجمہ جے سمن نے کیا ہے اور اس کا نام فرانس کے عامی حوالہ کے ساتھ براعظم کے فوجداری طریق کار کی تاریخ History of Continental Criminal

بیج پوسٹن ۱۹۱۳ء

Procedure with special referenwee to France

دارالمنہجین نے ایک مسودہ قانون اس تغیر کے لئے منظور بھی کیا۔ لیکن اس تجویز پر فوراً ہی غور کر رہا اور بعد کے زمانہ میں اس معاملہ سے دلچسپی تقریباً موقوف ہو گئی ہے۔ ایک سربراہ اور وہ فرانسیسی صاحب استناد یہ لکھتا ہے کہ یہ امر کہ عام انتخاب سونیڈرستان اور ملک متحدہ امریکہ میں اچھی طرح کام دیتا ہے فرانس میں اس طریق کے جاری کرنے کے لئے محبت نہیں ہو سکتا۔ فرانسیسیوں میں نہ تو سونیڈرستان والوں کی سنی دانشمندانہ رواداری ہے اور نہ اہل امریکہ کی سنی عملی روح ہے۔ ہم بہت آسانی کے ساتھ ایک انتہائی امر سے دوسرے انتہائی امر کی طرف بہ جاتے ہیں اور ہم اکثر ان ادارات اور ان اشخاص سے دل برداشتہ ہو جاتے ہیں جن پر ہم غایت اعتماد کا اظہار کر چکے ہوتے ہیں۔

الحال معمولی عدالتوں سے متعلقہ تمام جج وزیر عدالت کی سفارش اور اسی کے تحت ذمہ داری صدر جمہوریہ کی جانب سے (بعض مستثنیات کے سوا) ان امیدواروں میں سے مقرر ہوتے ہیں جو ایک ہنایت تحقیق طلب امتحان میں کامیاب ہو جائیں۔ فرانس میں ناظمین اسن اور الجرائڈ میں ہر درجہ کے ججوں کو مستثنیٰ کر کے باقی تمام عدالتی عہدہ دار اس وقت تک برابر اپنے عہدوں پر فائز رہتے ہیں جب تک وہ نیک چلن رہیں اور مذکورہ اصناف کے علاوہ کوئی رنج عدالت تنسیخ کی رضا مندی کے بغیر برطرف نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن عمر کی ایک حد مقرر ہے جس حد پر پہنچ کر یہ توقع کی جاتی ہے کہ جج کنارہ کش ہو جائے گا اور اس کا محلہ لہ کیا جاتا ہے یہ حد مختلف عدالتی عہدوں کے لئے مختلف ہے۔ ناظمین اسن اور الجرائڈ اور نوآبادیوں کے ججوں کو اعلیٰ عالمانہ اور باب اقتدار اپنے طور پر برطرف کر سکتے ہیں۔ نخواستہ ہنایت ہی کم ہیں۔ ناظمین اسن کی نخواستہ سولہ سو فرانک سالانہ ہیں اور درجہ بدرجہ صدر عدالت تنسیخ کی نخواستہ تیس ہزار فرانک سالانہ ہے ظاہر ہے کہ جج اہل مقدمہ سے نقد یا کوئی تحفہ قبول کرتا ہے وہ محنت سزائوں کا مستوجب سمجھا جاتا ہے اور یہ امر واقعہ ہے کہ ایک جماعت کی کیفیت سے عہدہ داران عدالت

ساتھ فرانک مالانہ قیمت کی زمین سے متعلق تمام کارروائی اور رجسٹری سے متعلق تمام مقدمات کے جو فیصلے اس عدالت میں ہو جاتے ہیں، پھر ان کا مرافعہ نہیں ہوتا۔ تفریری مقدمات میں اس عدالت کا اختیار ان خطا کاروں پر حاوی ہے جنہیں بد اعمالی کہا جاتا ہے، یعنی وہ خطا کار یاں جن کی منرائیں ان خطا کاروں سے سخت تر ہیں جن کا تصفیہ ناظم ان امن کی عدالت سے ہوتا ہے۔ عدالت مراتب ابتدائی جب عدالت فوجداری کی حیثیت سے نسبت کرتی ہے تو وہ ”عدالت اصلاح“ کہلاتی ہے۔ فوجداری کے مقدمات میں اس کے تمام فیصلوں کا مرافعہ ہو سکتا ہے۔

”عدالتہائے مراتب ابتدائی“ سے بالاتر جیسے عدالتہائے مرافعہ ہیں اور ان میں سے ہر ایک اتنے قطعی ملک پر اپنا اختیار نافذ کرتی ہیں جو ایک سے لے کر پانچ صوبوں تک پر مشتمل ہوتے ہیں۔ ہر عدالت کا سرکردہ ایک صدر ہوتا ہے اور ہر عدالت میں عہدہ داروں کا ایک وسیع مشتمل گردہ ہوتا ہے جن میں متعدد صدور وکیل سرکار بھی شامل ہوتے ہیں۔ اجرائے کار کے لئے یہ عدالت مرافعہ ایوانوں یا حصوں میں منقسم ہے جس میں سے ہر ایک ایک صدر اور چار جموں پر مشتمل ہے۔ اس عدالت کا خاص فرض یہ ہے کہ ”عدالتہائے مراتب ابتدائی“ کے دیوانی و فوجداری دونوں قسم کے مقدمات کے مرافعات کی سماعت کرے۔ خود اس عدالت کا ابتدائی اختیار محدود اور اتفاقی نوعیت کا ہے۔ اس عدالت کے فیصلے تھماویز کہلاتے ہیں۔

عدالتہائے مرافعہ سے نہایت ہی قریبی تعلق رکھنے والی عدالتہائے وقت ہیں یہ جداگانہ مشتمل عدالتیں نہیں ہیں۔ ہر تیسرے چھینے ہر ایک صوبے میں اور عام طور پر خاص شہر میں ایک عدالت وقت قائم کی جاتی ہے جو عدالت مرافعہ کے ایک مخصوص رکن اور دوسرے حکام پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب عدالت مرافعہ کے بقیہ جموں میں سے یا مقامی عدالت ابتدائی کے جموں میں ہو سکتا ہے۔ عدالتہائے وقت ان شدید خطا کاروں سے متعلق مقدمات کی سماعت کرتی ہیں جنہیں مضابطہ تفریبات میں ”جرائم“ کی صنف میں قرار دیا گیا ہے۔

دیوانی اور فوجداری کی عدالتوں اور بعض خاص عدالتوں پر مشتمل ہیں جیسے عدالت تجارت۔ ان میں سب سے نیچے پرگند کے ناظم امن کی عدالت ہے۔ یہ عدالت اولاً مسئلہ میں تقایم کی گئی اور اس وقت تک بربق قائم رہی ہے ناظم امن ان تنازعات کی سماعت کرتا ہے جن میں مقدار متنازعہ چھ سو فرانک سے زائد نہ ہو اور نیز قانون کی ان خلاف ورزیوں کی سماعت کرتا ہے جن میں پسندیدہ فرانک جرمانہ یا پانچ دن سے زائد کے قید کی سزا نہ ہو۔ دیوانی کے ان مقدمات میں جو تین سو فرانک سے زائد پر مشتمل ہوں اور فوجداری کے ان مقدمات میں جن میں قید یا پانچ فرانک سے زائد جرمانہ ہو اور مرافقہ دوسری بلند تر عدالت یعنی عدالت مراتب ابتدائی میں ہوتا ہے۔ لیکن اتنا اضافہ کرنا چاہئے کہ ناظم کا قدیم ترین اور غالباً اس وقت تک سب سے زیادہ اہم فرض مقدمات کی قانونی کارروائی ہے نہ کہ ان کی سماعت کرنا۔ اس سے توقع یہ کی جاتی ہے کہ فریقین جو اس کے روبرو حاضر ہوں ان کو یہ ترغیب دے کہ وہ معاملہ کو دوستانہ طور پر طے کر لیں اور جو کچھ یہ لوگ اکثر ناظم امن ہی کے ہمسایہ ہوتے ہیں اس لئے یہ غیر اغلب نہیں ہے کہ ناظم اگر موثر و قابل شخص ہو تو اس نازک کام میں اس کا کامیاب ہو جانا غیر اغلب نہیں ہے۔

ناظم امن کی عدالت سے بالاتر دوسرے درجہ میں عدالت مراتب ابتدائی یا عدالت ضلع ہے۔ چند مستثنیات کے سوا اس قسم کی عدالت ہر ضلع میں ایک ایک ہے۔ ہر عدالت ایک صدر اور کم از کم ایک نائب صدر اور مختلف القاد ججوں پر مشتمل ہوتی ہے جن ججوں سے کامل الاختیار عدالت مرتب ہوتی ہے۔ ہر عدالت کے ساتھ ایک وکیل سرکار ہوتا ہے۔ یہ عدالت جملہ اقسام کے دیوانی مقدمات سماعت کرتی ہے۔ ناظم امن کے فیصلوں کے جو مرافعات اس عدالت میں ہوتے ہیں ان میں سے پندرہ سو فرانک کی قیمت کی شخصی ملک اور

کو ترقی دیتی ہے بلکہ فرانسیسی اصول قانون کے قیام و ارتقا میں معاون ہوتی ہے۔
انتظامی قانون اور حکومت کی تمام مشکلوں کے اندر فائغی شہریوں کے ساتھ انتظامی
انتظامی عدالتیں عہدہ داروں کے معاملات کی وجہ سے بیشمار مناقشات پیدا ہوتے ہیں۔
پولیس کا ایک سپاہی یا حکومت کا کوئی دوسرا نمایندہ کسی شہری کے مکان کو
گھیر لیتا ہے اور اس شہری کو کاروبار سے روک دیتا ہے کسی اخبار کی اشاعت کو جس پر باغی ہوئے کا
الزام ہو تا ہے بند کر دیتا ہے یا مجرم کا تعاقب کرتے ہوئے کسی بگینا آدمی کو روند ڈالتا ہے اور ان
سب صورتوں میں شہری تدارک کا مطالبہ کرتا ہے۔ ممکن ہے کہ وہ منحرف عہدہ دار یا جس
حکومت کی وہ نمائندگی کرتا ہے وہ جواب دہ ہو یا نہ ہو (اور جو معاوضہ حاصل

لے فرانسیسی عدالتی طریقہ کا اور ان کا ضرورت کے متعلق یہ کہل کی کن "عدلیہ" انکی کو ترقی یافتہ اور انکی بنیادی اصطلاح
(Courmoul, Trait - du pouvoir Judiciaire; de son role Constitutionnel et

de sa reforme organique.) اس میں عام معلومات یکجا کر دی گئی ہیں طبع ثانی

پیرس ۱۸۹۸ء ایم دسیدین نے اپنی کتاب "عاطین کی بھرتی اور انکی ترقی" (Dehesdin: Le recrutement

et l'avancement des magistrats میں ارکان عدلیہ کے متعلق بحث کی ہے (مطبوعہ پیرس ۱۹۰۹ء)

اسے فاگرے نے اپنی کتاب "ذمہ داری کی دہشت" (The Dread of Responsibility) میں عدلیہ کی

پابندی اور فقدان اجتہاد پر تنقید کی نظر ڈالی ہے۔ اس کتاب کا انگریزی میں ترجمہ نے ترجمہ کیا ہے (مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء)

لیکن اس کتاب میں فرانسیسی عدلیہ پر جزاوات قائم کئے گئے ہیں انکی تصدیق واقعات سے نہیں ہوتی ان الزامات کا

جواب کو بائے اپنے مضمون "اصل فالوئے کے خیالات عہد جدید طریق عدل کے متعلق" (W. Louhat: Les idees

de M. Emite Faguet sur la Justice moderne.) میں دیا ہے جو مجلہ سیاسی و پارلیمانی ۱۹۱۸ء

میں طبع ہو چکا ہے اور جس پر کارلار نے "سہرہ کی مجلہ علم سیاست مورنہ" میں ۱۹۱۸ء صفحہ ۱۰۰ میں تنقید کی ہے۔ اصلاحی

تجاویز کے متعلق اسے نے اپنے مضمون "عدالتی اصلاح کی تحب ویز" (R. Tissier; Le projet

de reforme Judiciaire میں بحث کی ہے جو "مجلہ سیاسی و پارلیمانی" مورنہ جون ۱۹۱۸ء میں شائع ہو چکا

ہے۔ دوسرے میں نے بھی اس کے بارے میں لکھا ہے اس کا مضمون "عدالتی اصلاح" (La "Demombynes

"reform Judiciaire" مجلہ سیاسی و پارلیمانی" مورنہ جولائی ۱۹۱۸ء میں شائع ہوا۔

ہے۔ اپنی کتاب "عدالتی اصلاح" (Appleton; La reform Judiciaire) گت ۱۹۱۹ء

کے مجلہ اعظم میں شائع ہو چکا ہے۔

فرائسی عدالتوں میں صرف یہی عدالتیں ہیں جن میں باقاعدہ طور پر جوری سے کام لیا جاتا ہے۔ جوری بارہ اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے اور ان کا فیصلہ کثرتِ محض پر ہوتا ہے۔ برطانیہ عظمیٰ اور ملکِ متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی جوری واقعہ کا تین کر دینے میں قانون کا اطلاق نہیں کرتے۔ مقدمات حسبِ معمول کھلی عدالت میں ہوتے ہیں اور تمام فیصلوں کا کھلی عدالت میں سنایا جانا ضروری ہے۔ نہ صرف یہ کہ عدالتیں سب کے لئے کھلی ہوتی ہیں بلکہ اسلئے سے ایسا سامان کر دیا گیا ہے کہ غربا اپنے حقوق قانونی کے ثابت کرنے کے لئے قانونی مدد پا سکیں۔

معمولی عدالتوں کا مرکز عدالتِ متینج ہے جو عدالت میں قائم ہوتی ہے۔ عدالتِ پیرس میں نشست کرتی ہے اور معمولی شخصی قانون کے تمام معاملات میں یہ ملک کی سب سے اعلیٰ عدالت ہے۔ اس میں ایک صدر راول تین صد اجرائی اور بیٹیا لیس جج ہیں۔ اس سے متعلق ایک صدر وکیل سرکار اور چھ وکلاء سرکار ہوتے ہیں۔ اعلیٰ اعراض کے لئے یہ عدالت تین حصوں میں منقسم ہے۔ عدالتِ عراق جو دیوانی مقدمات کی ابتدائی سماعت کرتی ہے۔ عدالتِ دیوانی جو ان مقدمات پر آخری غور کرتی ہے۔ فوجداری عدالت جو صرفہ ہونے پر فوجداری کے مقدمات کا فیصلہ کرتی ہے۔ عدالتِ متینج انتظامی نوعیت کے فیصلوں کے علاوہ ملک کی ہر ایک عدالت کے فیصلوں پر نظر ثانی کر سکتی ہے۔ یہ عدالت واقعہ پر حکم نہیں لگاتی بلکہ جو اصول اس واقعہ میں شامل ہوں ان پر اور ابتدائی فیصلہ کرنے والی عدالت کی حد اختیار پر حکم لگاتی ہے۔ جو فیصلہ رد کر دیا جاتا ہے اسے "منسوخ" کہتے ہیں۔ اس کے بجائے کوئی دوسرا فیصلہ نہیں کیا جاتا بلکہ وہ مقدمہ مع بیانِ قانون اسی درجہ کی عدالت کے پاس واپس کر دیا جاتا ہے جس درجہ کی عدالت کا فیصلہ خارج کیا گیا ہے۔ اس عدالت کی تجویزیں عام ججوں کے لئے بہت با وزن ہوتی ہیں اور اسی نوعیت کے مقدمات کی کارروائی کے لئے ایک عام بنیاد قائم کرنے میں اہم اثر ڈالتی ہیں۔ اس طرح یہ عدالت نہ صرف اعراضِ انصاف

متعین ہوتے ہیں۔ معمولی عدالتوں کو کسی بج سے بھی نظم و نسق میں ڈال دیا جائے
تا آنکہ نظم و نسق اور افراد کے درمیان مقدمات کا فیصلہ کر کے بھی ایسا نہ کرنا چاہئے
انتظامی عدالتوں کے ضبط عمل کی اہمیت فرانس سے زیادہ کہیں نہیں ہے۔ یہ سچ
ہے کہ انتظامی اختیار عدالتی کا نظریہ جس طرح ۱۷۹۱ء کے قریب فرانس میں
پیدا ہوا، وہ انقلابیوں کی اس خواہش پر مبنی تھا کہ انتظامی حکام عدالتوں کی
ننگرانی سے آزاد ہو جائیں کیونکہ عدالتوں کی نسبت یہ بدگمانی تھی کہ وہ جدید
اصلاحات کے خلاف ہیں۔ اس لئے یہ نظم شہریوں کے نفع سے زیادہ
حکومت کے نفع کے مد نظر تجویز ہوا تھا۔ ایک امریکی صاحبِ تعلیم کے قول
کے بموجب یہ بھی صحیح ہے کہ اس وقت فرانس میں "ایک قانون شہریوں
کے لئے اور دوسرا قانون سرکاری عہدہ داروں کے لئے ہے اور اس طرح
جماعت عالمانہ درحقیقت عدالتی صیغہ سے آزاد ہے کیونکہ حکومت کو ہمیشہ
آزادی حاصل رہتی ہے اور اگر وہ چاہے تو معمولی عدالتوں کے کسی قسم کے
خوف کے بغیر قانون کی خلاف ورزی کر سکتی ہے۔" اس کے ساتھ ہی یہ
بھی صحیح ہے کہ ابتدائی مقصود غایب ہو گیا ہے اور اس وقت انتظامی عدالتوں
کا اولین مقصد یہ ہوتا ہے کہ خود را یا نہ یا غیر قانونی انتظامی افعال کے بالمقابل
افراد کی حفاظت کریں۔ انتظامی عدالتوں کے موجودہ نظم کی تاریخ کا آغاز
زیادہ تر پہلین کے دور سے ہوتا ہے۔ انتظامی قانون کے اطلاق سے جو
تنازعات پیدا ہوں ان سب کے لئے "عدالت مراتب ابتدائی" صوبہ دار
کی مجلس ہے جو ۱۷۹۱ء میں قائم کی گئی تھی۔ اس قسم کی ایک مجلس صوبہ دار
کے تحت میں ہر صوبہ میں ہوتی ہے۔ صوبہ دار کی اس مجلس کو صوبہ کی مجلس مانتے

۱۔ گارنر: فرانسیسی نظم عدالت "مطبوعہ میل لا برل" Garner: The French Judiciary.

in Yale Law Jour ۱۹۱۷ء صفحات ۲۵۰-۲۵۱۔

۲۔ لوئل، "براعظم یورپ میں حکومتیں اور فرقہ" Lowell: Governments and Parties

in Continental Europe. جلد اول صفحہ ۵۔

ہو سکتا ہے وہ کم ہو یا زیادہ ہو یا کچھ بھی نہ ہو، بہر حال یہ سب انتظامی قانون کے معین کردہ یا اجازت دادہ قواعد کے مطابق ہوتا ہے۔ انتظامی قانون کی تعریف مختصراً اس طرح کی جاتی ہے کہ یہ ان قانونی اصول کا مجموعہ ہے جس کے ذریعہ سے سرکاری عہدہ داروں کی حیثیت اور ذمہ داریوں، ان عہدہ داروں کے بالمقابل خانگی اشخاص کے حقوق اور جس طریق کارروائی سے ان حقوق اور ذمہ داریوں کا نفاذ ہو سکتا ہے۔ اس کی تہ میں یہ خیال مضمر ہے کہ حکومت اور حکومت کا ہر ایک گماشتہ ایسے حقوق، امتیازات اور تحقیقات رکھتا ہے جو خانگی شہریوں کے حقوق وغیرہ سے مختلف ہیں اور ان حقوق و امتیازات کی نوعیت اور وسعت کا تعین ایسے اصول پر ہونا چاہئے جو حقیقتہً ان اصول سے مختلف ہوں جو شہریوں کے حقوق و امتیازات کے تعین پر حاوی ہوتے ہیں۔ تمام متمدن سلطنتوں میں انتظامی قانون کے کم و بیش مشرح مفصل نظم موجود ہیں جو کسی حد تک قانون سازی اور کسی حد تک عدالتی فیصلوں سے پیدا ہوتے ہیں۔

انگریزی بولنے والے ممالک میں ہمیشہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ افراد کو عدسے بڑھے ہوئے یا دوسرے نا واجب انتظامی افعال سے محفوظ رکھنے کا بہترین طریق یہ ہے کہ معمولی عدالتوں کو وسیع اختیارات اور قوی تنظیم عطا کی جائے۔ لیکن جن قوموں کے اصول قانون کی بنیاد قانون پر ہے ان میں اکثر نے اس مسئلہ کو ایک دوسرے طریق پر حل کیا ہے یعنی عدالتوں کا ایک جداگانہ نظم قرار دیا ہے جنہیں انتظامی نوعیت کے مقدمات کا تفسیر سپرد ہوتا ہے اور ان عدالتوں کو وزارت انصاف کے تحت میں نہیں بلکہ وزارت داخلہ کے تحت میں رکھا ہے۔ اس طریق کے تحت میں تمام انتظامی معاملات جن میں اختلاف کے معاملات بھی داخل ہیں خود محکمہ نظم و نسق کے ذریعہ

اس عدالت نے جس طرح گزشتہ نصف صدی میں کام کیا ہے اس کے اعتبار سے انتظامی عدالتوں کے فرانسیسی نظم کے حق میں بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ انگلستان میں افراد کے حقوق ایک دوسرے طاق پر محفوظ کئے گئے ہیں مگر اتحاد عوامی تو ضرور کیا جاسکتا ہے کہ فرانسیسی نظم کے تحت میں افراد ایسی متعدد صورتوں میں امداد حاصل کر سکتے ہیں جن میں انگلستان میں کوئی چارہ کار نہیں مل سکتا اور متحدہ دستخطیات کے ساتھ انتظامی جہدہ داروں سے جو عدالتیں مرکب ہوتی ہیں وہ انتظامی مسائل سے متعلق قانون کا تصفیہ کرنے کے لئے معمولی عدالتوں کی نسبت زیادہ موزوں ہوتی ہے۔ بظاہر یہ ممکن ہے کہ حکومت انتظامی عدالتوں پر زیادہ دباؤ ڈال دے۔ حقیقت یہ حکومت ہی کا جو وزارت داخلہ کے زیر اقدار ہیں۔ اگر معاملہ زیر بحث سیاسی نوعیت کا ہو تو یہ میلان فی الواقع بہت خفیدہ ہو سکتا ہے مگر تجربہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ انتظامی عدالتیں آزادی کا بلند درجہ قائم رکھتی ہیں حکومت بوند اپنے حق میں فیصلہ کرانے کی سعی نہیں کرتی اور جس قدر فیصلے حکومت کے حق میں ہوتے ہیں

(دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) خلاصہ (Hauriou: Précis de droit administratif) طبع ہشتم
 صفر ۱۹۶۲ء ۱۹۶۱ء ایڈیٹور کا مرکز کا مضمون فرانس میں انتظامی امور وضع قوانین پر عدالتی اختیار (Judicial Control of Administrative and Legislative Acts in France) تجاویز کا عظیم سیاست
 میں شائع ہو چکا ہے (زیر شائع) جے جے کا مضمون "کونسل آف اسٹیٹ کے متعلق اختلاف آرا" (G. Jeze; Le conseil d'état en contentieux) مطبوعہ متحدہ قانونی دستور عظمی سیاست "اکتوبر - دسمبر ۱۹۱۷ء
 وارانسیک کے مضمون "کونسل آف اسٹیٹ اور تجاویز اصلاح" (Varagnac; Le conseil d'Etat et les projets de reforme) میں مختلف اصلاحی تجاویز تفصیل سے بحث کی گئی ہے۔ یہ مضمون ۱۹۱۷ء
 اگست اور ۱۹۱۷ء اکتوبر ۱۹۱۷ء کے متحدہ درجہاں میں طبع ہوا ہے۔ پے مے پرپال کا مضمون "کونسل آف اسٹیٹ
 اور اسکی ضروری تجدید" (Pressac; Le conseil d'etat et les innovations necessaires) مطبوعہ متحدہ نظم و نسق "متحدہ درجہاں" نیز ماحظہ ہر دیو کی کتاب جدید ملکیت میں قانون کی
 حیثیت" (Law in the Modern State) باب ۵۔
 لے ہن مسائل پر رائل کی کتاب "حکومت انگلستان" (Lowell; Government of England) جلد دوم صفحات ۱۰۱-۱۰۵ میں مختصر بحث ہوئی ہے۔

بخوبی میسر کر لینا چاہئے۔ آخر الذکر کا انتخاب صوبہ کے رائے دہندگان کی طرف سے ہوتا ہے اور وہ اولاً و اقلماً وضع احکام جماعت ہے۔ اول الذکر کا تقرر صدر جمہوریہ کی طرف سے ہوتا ہے اور انتظامی تنازعات کا تصفیہ کرنے کے علاوہ، عالمانہ و انتظامی معاملات میں صوبہ دار کو مشورہ بھی دینی ہے۔ گرواً تعالاً انتظامی فیصلے زیادہ تر صوبہ دار ہی کے زیرِ قیادہ ہوتے ہیں۔

صوبہ دار کی مجلسوں سے بالا تر مجلس مملکت ہے، یہ مجلس بھی ۹۹ سالہ میں قائم کی گئی تھی اور اسے وسیع اختیارات حاصل ہیں جن میں ان مشکلات کا تسویہ بھی شامل ہے جو انتظامی معاملات سے پیدا ہوتے ہیں۔ اس جماعت کے قانون سازی کے اختیارات جو پہلے اسے حاصل تھے اس سے نکال لئے گئے ہیں اور مجلس مملکت کی بدولتی حیثیت اور انتظامی حیثیت میں قطعی طور پر فرق کر دیا گیا ہے۔ یہ مجلس پینتیس ”معمولی“ مشیروں، اکیس ”غیر معمولی“ مشیروں اور پینتیس ”امراء عرفان“ اور چالیس ”شیخ سازوں“ پر مشتمل ہے (ما زمان غیر معمولی وہ سرکاری جہدہ دار ہیں جو مختلف عالمانہ محکموں کے اغراض کی حفاظت کے لئے منتخب کئے جاتے ہیں۔) ارکان کا تقرر مجلس وزرا کی رائے اور منظوری سے عالمانہ حکم کے ذریعہ سے ہوتا ہے اور اسی طریق پر وہ ملحدہ بھی کئے جاسکتے ہیں۔ مجلس کا کام یہ ہے کہ عالمانہ معاملات سے متعلق جو مسائل حکومت اس کے سامنے پیش کرے ان پر غور کرے اور ان کے جواب دے اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے تمام انتظامی مقدمات میں وہ رجوع آخری کی عدالت ہے۔

۱۔ اس تعدادوں میں وقتاً فوقتاً خفیف تغیر ہوتا رہتا ہے۔

۲۔ کونسل آف اسٹیٹ کی تاریخ میں ہے لافریئر نے ”انتظامی اختیارات اور ان کے متعلق اختلاف اور“

Laferriere; Traite de la jurisdiction administrative et des recours

contentieux میں بیان کر دی ہے۔ یہ کتاب پیرس میں ۱۸۸۷ء میں طبع ہوئی تھی (دیکھو جلد ۱ صفحہ

۱۳۷-۱۳۸)۔ کونسل آف اسٹیٹ کی تنظیم کے متعلق ملاحظہ ہو برٹلی کی کتاب

”مبادیات قانونی نظم و نسق“ Traite elementaire de droit administratif

صفحہ ۱۳۲-۱۳۸؛ اس موضوع پر اہم مضامین و کتب یہ ہیں: فیلورینو کی کتاب ”قانونی نظم و نسق کا

یہی جماعت کرتی ہے اور چونکہ یہ جماعت نہ معمولی عدالتی تنظیم کا جز ہوتی ہے اور نہ انتظامی نظم کا اس لئے یہ اس فرض کو اعلیٰ درجہ کی بے لوثی اور کامیابی کے ساتھ ادا کرتی ہے۔

۱۔ فرانسیسی انتظامی عدالتوں کے مختصر بیانات لوکل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell: Government of England میں ملیں گے جلد دوم صفحات ۴۹۴-۴۹۵-۵۰۴ نیز دیوئی: فرانسیسی

انتظامی عدالتیں " (Duguit: "The French Administrative Courts") مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹرٹی بابت ستمبر ۱۹۱۸ء ایف۔ بی والٹی: "مہمدہ داروں کی غلطیوں کے لئے سلطنت کی ذمہ داری سے متعلق فرانسیسی انتظامی عدالت کا جدید فرانسیسی قانون" (Walton: The French Administrative

Courts and the Modern French Law as to the Responsibility of the state for the Faults of its Officials) مطبوعہ میل لارویو: بابت الکترونیکس ۱۹۱۸ء جے۔ ڈیوئی: کارنر

کا مضمون "فرانس میں انتظامی و سرکاری قوانین کی عدالتی نگرانی" (Garner: Judicial control of Administrative and Legislative Acts in France) مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو بابت دسمبر

۱۹۱۸ء بیجی: ملاحظہ ہو انتظامی فعل کی ذمیت انتظامی قانون کا مدعو صحت اور انتظامی حدود اختیار کے فرانسیسی نظم سے جو مشابہ مسائل پیدا ہوئے ہیں ان کی کتاب "حکومت جدید میں قانونی" Duguit: Law in the Modern State

کے انداز میں اور سلامت کے ساتھ تبصہ کیا گیا ہے۔ ایٹلی کی "مقامی اور مرکزی حکومت" Ashley: Local and Central Government باب ششم ایک عمدہ مختصر بحث ہے۔

برتے لیمی: مبطلات قانونی انتظامی "Berthelemy: Traite elementaire de droit administratif" ژیز: "قانون انتظامی کے اصول عامہ" (Jeze: Principes

Generaux du droit administratif) لافیریئر: "انتظامی حدود و اختیارات" (Laferrriere: Traite de la Jurisdiction administrative) فرانسیسی زبان میں قابل قدر تصانیف

ہیں۔ ملاحظہ ہو ژیز کے طبع ثانی پر کارنر کا تبصرہ مطبوعہ ہوامرکین پولیٹیکل سائنس ریویو بابت

اگست ۱۹۱۵ء صفحات ۶۰۸-۶۱۲۔ فرانسیسی انتظامی عدالتوں کی ذمیت کو غلط سمجھ کر ڈائسی نے اپنے "قانون و رواج دستور سلطنت" Dacey; Law

and Custom of the Constitution کے سلیٹی اشاعتوں میں ان پر سخت و ناداد جب فیصلہ صادر کیا۔ ڈائسی کی بعد کی اور زیادہ مصنفانہ رایوں کے لئے انھوں نے اشاعت

(۱۹۱۵ء) کا دیباچہ دیکھئے۔

اسی کثرت سے حکومت کے خلاف اور خانگی فریق کے موافق ہوتے ہیں۔ ایک خاص فرانسیسی صاحب استناد کہتا ہے کہ فرانسیسی مجلس مملکت نظائر قانونی کا ایک ایسا مجموعہ تیار کرتی رہی ہے جس سے افراد کو خود رایانہ انتظامی عمل کے بالمقابل تقریباً کامل تحفظ حاصل ہو گیا ہے۔ میں اپنے خیال کے بموجب تو یہ دعویٰ کر سکتا ہوں کہ ہر ایک دوسرے ملک کے بہ نسبت زیادہ تحفظ حاصل ہے۔ لیکن خاندان آرنیز کی شاہی اور دوسری شہنشاہی کے تحت میں آزاد خیالوں نے انتظامی اختیار عدالتی کی نسوچی پر زور دیا اور گورنمنٹ میں مجلس مملکت کے قطعی عدالتی بنیاد پر از سر نو مرتب ہو جانے سے یہ تحریک فرو ہو گئی۔ انتظامی عدالتوں کی آزادی اور صاف معاملی کی نسبت اعتماد برابر بڑھتا گیا اور موجودہ زمانہ میں لوگ اسے پسند کرتے ہیں کہ ایسے مقدمات ان عدالتوں کے سامنے پیش کریں جنہیں سابقہ وہ معمولی عدالتوں کے سامنے پیش کرنا چاہتے۔

بہت سے تنازعات ایسے پیدا ہوتے ہیں جن میں یہ صاف واضح نہیں ہوتا کہ دونوں میں سے کس نوع عدالت سے ان کا تعلق ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی مناسب ہے کہ کوئی اقتدار عمل ایسا ہو جو اس صورت میں حکومت پر روک تھام کر سکے جب حکومت مقدمات کو بزور انتظامی عدالتوں میں لانا چاہے۔ لہذا بلجئیم میں ایک عدالت اختلافات تنازعات تھام کی گئی جو افراد ذیل پر مشتمل ہے، وزیر عدالت جو اپنے عہدے کی حیثیت سے صدر ہوتا ہے، عدالت مسیح کے تین جج جن کا انتخاب انھیں کے رفقا کرتے ہیں، مجلس مملکت کے تین رکن جن کا انتخاب خود مجلس کرتی ہے اور وہ جج جنہیں یہ سب ارکان منتخب کرتے ہیں۔ انتظامی عدالتوں اور دوسری عدالتوں کے درمیان اقتدار کی نسبت جو اختلافات ہوتے ہیں ان کا فیصلہ

۱۔ ایل۔ دیگوئی "فرانسیسی انتظامی عدالتیں" Duguit: The French Administrative Courts

مطبوعہ بلیٹکل سائنس کوارٹرلی ستمبر ۱۹۱۲ء صفحہ ۳۹۳۔

کہ عدالت عالیہ بنانے کا حکم خالصتہً اختیاری ہے اور اس سے معمولی عدالتوں کے اختیار پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ نیات جب عدالت کے طور پر مرتب ہوتی ہے تو اسے گواہوں کے طلب کرنے، حاضری سے انکار کرنے والوں کو سزا دینے، حلف دینے، اور اس ذریعہ سے جنہیں معمولی عدالتیں قانوناً استعمال کر سکتی ہیں شہادت حاصل کرنے کے کمال اختیارات ہوتے ہیں۔ بہ حیثیت عدالت کے نیات کی خالص سیاسی نوعیت صاف عیاں ہے۔ یہ ایوان خود ایک سیاسی جماعت ہے، اس کی عدالتی سرگرمیوں کا مقصود اگرچہ ایک جائز مقصد عام ہے مگر کم و بیش سیاسی۔ حکومت بڑا اس خیال میں بڑی رہتی ہے کہ ناجائز سیاسی اغراض کے لئے عدالت عالیہ سے کام لے۔ اس قسم کی بیشمار تجویزوں کے باوجود کہ موجودہ انتظامات میں بیخ دہن سے ترمیم کی جائے، ہمیشہ فرانسیسی مقضن اور ارباب اشاعت کی اب بھی یہی رائے ہے کہ اس نظم سے غلط کام نہیں لیا گیا ہے اور یہ بہبود عامہ کے لئے ایک خاطر خواہ تخط ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ عدالت کی حیثیت سے سیدنا کے اجلاس بہت جلد کم ہوتے ہیں۔ ادھر حال کے زمانہ میں اس جماعت کے سامنے جو سب سے زیادہ نمایاں مقدمات چلے وہ ۱۹۱۱ء میں وزیر داخلہ مالی کا مقدمہ اور ۱۹۱۲ء میں سابق صدر کابینہ کے مقدمات تھے، اس سے قبل کے زمانہ میں شاید سب سے زیادہ نمایاں مقدمہ ۱۸۷۵ء میں بولانشریر اور اس کے شرکائے جرم کا مقدمہ تھا۔

لے عدالت عالیہ کا مختصر بیان ایڑمین کی کتاب "ساری قانون رتوری" Esmein; Elements de droit Constitutionnel اشاعت پہاڑ صفحہ ۸۸ - ۹۰ پر اور بارڈوربری کی کتاب "دور فرانس" ۱۸۷۵ء Bard et Robriquet; Constitution française de 1875 صفحہ ۲۴۲-۲۵۰ میں ہے۔ دیکھو اے رو A. Roux "معاملہ مالی" L'Affaire Malvy le pouvoir souverain du senat comme Haute-courde Justice in Rev. Polit. et Parl. ۱۹۱۹ء میں کی گئی، پھر سنیات مقدمہ مالی میں "Duguit; L'Arret du senat ans l'affaire Malvy" اگست ۱۹۱۹ء میں کی گئی، Vergent, L'Affaire Caillaux پیرس ۱۹۱۹ء۔

سینات جمہوریت

عدالتِ عالیہ

یہ بیان ہو چکا ہے کہ دارالامرا برطانی عدالتی نظم کا مستراح ہے کیونکہ وہ (کم از کم نظریاتی طور پر) نہ صرف امرا اور امرا کی بیگم کے مقدمات کے لئے واحد عدالت ہے بلکہ کلیسا و مسیحی عدالتوں کے سوا اور ہر طرح کی عدالتی کارروائیوں کے لئے سب سے اعلیٰ عدالت مرافعہ ہے۔ براعظم میں بھی ایوان بالا کی کو بالعموم عدالتی اختیارات حاصل ہیں، مگر وہاں مرافعاتی نوعیت کے مقدمات بہت کم آتے ہیں اور ایوان بعض اقسام مقدمات خاص کر سیاسی قسم کے مقدمات اور بعض طبقات قوم کے مقدمات کے لئے واحد اور غیر معمولی عدالت بن گئے ہیں۔ مثلاً کے فرانسیسی دستور میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ سینات صدر جمہوریہ اور وزیر پر مقدمہ چلانے کے لئے اور تحفظ مملکت کے خلاف کوششوں کو زیر نظر لانے کے لئے عدالت کی صورت میں مبدل ہو سکتی ہے۔ یہ صدر جمہوریہ پر مقدمہ صرف سینات کے روبرو چل سکتا ہے اور صرف ”دارالناہینین“ کے فعل سے ایسا ہو سکتا ہے۔ اسی طرح، جن وزرا پر ”دارالناہینین“ کی جانب سے ایسے جرایم کا الزام لگایا جائے جو ان کے ادائے فرائض میں سرزد ہوئے ہوں، ان کے مقدمات کا تنہا اختیار بھی سینات ہی کو حاصل ہے۔ یہ جو جرایم سرکاری فرائض کی ادائی میں سرزد نہ ہوئے ہوں ان کے لئے وزیر معمولی عدالتوں میں قابل مواخذہ ہیں، اس میں صرف اسی حد تک وہ مستثنیٰ ہیں جس حد تک پارلیمنٹ کے رکن کی حیثیت سے وہ بری الذمہ ہوں۔

جن مقدمات میں تحفظ مملکت پر حملے کے الزام عاید ہوں انکی سماعت کے لئے سینات صدر جمہوریہ کے حکم سے (جس کی اشاعت وزارتی مجلس سے ہوتی ہے) عدالتِ عالیہ بنادی جاتی ہے اور اس کے حدود اختیار سرکاری عہدہ داروں اور ذاتی افراد دونوں پر یکساں وسیع ہوتے ہیں مگر سینات

۱۔ سینات کی تنظیم کا قانون دفعہ ۹۔

۲۔ سرکاری اختیارات کے تعلقات کا قانون دفعہ ۱۲۔

لگتا ہے۔ اس کے بیشتر حقائق اصل میں ۱۷۸۹ء کی جمعیت قومی اور بولین کے پیدا کردہ ہیں، اور اس کی عمارت اس نظم کے طبع پر کھڑی کی گئی ہے جو خاندانِ کاپتے اور خاندانِ بوربون کی کئی صدیوں کی حکمرانی کے دوران میں قائم رہا تھا۔ بہر حال یہ نظم ایک مرتبہ قائم ہو جانے کے بعد اس قدر کافی اعلیٰ ثابت ہوا کہ ان تمام حکومتی دوروں کے تحت میں برقرار رہا جو ۱۷۸۹ء اور زمانہ موجودہ کے درمیان اس قوم کی تاریخ میں مسلسل قائم ہوتے رہے ہیں۔

انقلاب سے قبل فرانسیسی طرزِ انتظام مرکزی دفتریاتی، مسرفانہ اور ناکارہ حیثیت کا تھا۔ قدیم صوبوں کی اور خاص کر ان صوبوں کی مرکزی اہمیت بہت کم تھی۔ زائل ہو گئی تھی جو ملک کے اسی تین راجہ پر مشتمل تھے جنہیں صوبجات بلکہ محلیات کہتے تھے اور جہاں صوبجاتی جمعیات یا تو کبھی تھیں ہی نہیں یا اب ان کا انعقاد نہیں ہوتا تھا۔ بادشاہی کے باقی حصص کے صوبے جو صوبجات یا محلیات کہلاتے تھے انہیں نسبتاً زیادہ تفرقہ اور زیادہ اہمیت حاصل تھی کیونکہ جمعیاتِ محمولوں کی منظوری دیتیں اور کسی حد تک اخراجات پر بھی نگرانی کھیتی تھیں۔ لیکن یہاں بھی قدیم زور بالکل موقوف تھا۔ مقامی فوجی قائدین اور مختلف اغراض کے لئے بادشاہ کے نمائندے ہونے کے بجائے صوبہ دار یا معمول و طیفہ خوار ہو گئے تھے۔ انتظامی اغراض کے لئے قدیم صوبوں کے بجائے اب شاہی اضلاع تھے۔ یہ حدود و انتظامات سولہویں صدی ہی میں قائم ہو گئے تھے، یہ اختیارات اولاً خالص مالیاتی تھے مگر بعد میں عدالتی اور انتظامی بھی ہو گئے۔ اٹھارہویں صدی میں ان رقبوں کی تعداد میں سے چالیس تک ہو گئی۔ ۱۷۸۹ء میں تیس ایسے رقبے تھے ہر رقبہ میں ایک ناظرِ انصاف ایک ناظرِ پولیس ایک ناظرِ مالیات ہو کر آتا تھا جو بادشاہ کے نام سے عطا ہر شے پر خواہ براہ راست خواہ اپنے عیالوں یا نائبِ عاملوں کے ذریعہ سے بخوانی رکھتا تھا۔ جس مقامی تقسیم نے کسی نوع کی حقیقی تفرقہ کو برقرار رکھا وہ کمیون یا بلدیہ تھا۔ اٹھارہویں صدی میں کمیونی نظام درحقیقت عمومی معلوم ہوتا ہے، ہر ایک بلدیہ میں ایک ابتدائی جمعیت ہو کرتی تھی جو ان تمام افراد پر مشتمل ہوتی تھی جن پر محصول عاید ہو سکتا تھا، اور یہ جامعہ کمیونی

باب ششم

مقامی حکومت اور نظم و نسق

۱۷۸۹ء سے قبل علم سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے اس واقعہ سے واقف ہیں کہ حکومتی نظم علی العموم جوٹی پر اس قدر قرار گرفتہ نہیں ہوتے جس قدر کہ میں ہوتے ہیں۔ مقامی ادارات جو قوم کے متعاضد و اغراض کے اندر مرکوس ہوتے ہیں اور جن کی پیشینانی معمولی اشخاص کی وطنی استغنائیت سے ہوتی ہے وہ بہت گہرائی تک پہنچے ہوئے ہیں قانون سازی اور نظم و نسق مرکزی و قومی ذرائع کار پر زیادہ وسیع اور زیادہ غیر متعطل قوتوں کا مل ہوا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ تغیر کے امکانات معقول حد تک بڑھ جاتے ہیں۔

جاریہ فرانس کی تاریخ سے اس اصول کی نمایاں مثال ملتی ہے ۱۷۸۹ء اور ۱۷۸۵ء کے درمیان فرانس کی قومی حکومت میں نمایاں عدم استقامت موجود تھی۔ لیکن اس دور کے بیشتر حصوں میں مقامی حکومت اور نظم و نسق کے ادارات میں بہت ہی خفیف تغیر ہوا۔ حقیقت یہ ہے کہ اس وقت جو نظم جاری ہے وہ اپنی ہیئت ترکیبی کے اعتبار سے اس نظم سے بہت ہی کم متاثر ہے جو سوا صدی قبل قائم ہوا تھا۔ یہ صحیح ہے کہ نظم کے بد و آغا کا سراغ انقلاب میں

اندرونی زندگی یا احساس عام کا رابطہ نہیں تھا، اور وہ ایک جمہور سادی سطح
پیش کرتے تھے جن پر وضع قوانین جو نمونہ چاہے منقوش کر سکے تھا، لیکن یہی حکومت
کے قدیم رقبات کا اس طرح بالقدح و نحوہ کر دینا، ایک ایسا امر تھا جس کا انگلستان
میں پیش آنا بہت ہی غیر متوقع ہے، حالانکہ وہاں بھی جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں،
اور ۱۹۰۱ء کے قوانین حکومت مقامی نے بعض قاطع تغیرات جاری کر دیے تھے۔
لیکن فرانسیسی ۱۸۹۰ء میں جن عناصر کو اقتدار حاصل ہو گیا تھا وہ تیار تھے کہ ہر اس
نام اور شکل پر قلم پھیر دیں جو مطلق العنان دور سے مشتق عوام کے دلوں سے
جدانہ ہوسکتی ہو۔

مزید راساً اس وقت میں حد سے بڑھے ہوئے عمومی خیالات کو غلبہ
حاصل تھا اور ۱۹۰۱ء کے اتحاد کرنے (جنھیں ۱۹۰۱ء کے دستور سلطنت سے تقویت
مزید حاصل ہو گئی تھی) ایک گردش قلم میں مقامی معاملات کے تقریباً تمام اختیارات
کو تاج کے عیالوں کے ہاتھوں سے نکال کر نئے رقبوں کے منتخب شدہ نمائندوں
کے ہاتھوں میں دیدیا۔ نئے صوبوں کے حکمران اصحاب اقتدار حسب ذیل ہو گئے۔
(۱) تیس اشخاص کی ایک مجلس مباحثہ جس کا انتخاب دو برس کے لئے ہر بالغ
شخص کی رائے سے ہوتا تھا، (۲) ایک عالمانہ نظامت جس میں نو ارکان مجلس
شامل تھے۔ (۳) اور ایک دلیل نام تھا جس کا انتخاب قوم کی طرف سے
جاری پس کے لئے ہوتا تھا اگر اس کے اختیارات بہت کم تھے صلح کو بھی اسی قسم
کی مگر اس سے مجموعی مجلس و نظامت عطا کی گئی تھی اور کمیون کے لئے ایک
انتخاب شدہ میر بلا اور مجلس کا انتظام کیا گیا تھا۔

تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ صلاحیت عمومی اور لاہر کمیت و دونو جانب
حد سے زیادہ آگے بڑھ گئے تھے۔ رو بسپیر کے زوال کے بعد نظم دامن کے دوبارہ

۱۹۰۱ء "گیمبرج کی تاریخ حالیہ" (Cambridge Modern History) جلد ہفتم صفحہ ۱۹۰

۱۹۰۱ء - احکام متعلق ہدایات بابت ۱۹۰۱ء کے مضمون کی نسبت دیکھو پہلی کے دساتیر صفحات ۵۹-۶۰۔

انگریزی ترجمہ اینڈرسن کے دساتیر (Constitution) صفحات ۲۳-۳۲ میں ملے گا۔

عہدہ داروں کا انتخاب کرتی، کیوں کے اہلک کی فکر رکھتی اور مقامی اہلک کا انضباط کرتی تھی۔ لیکن نفس الامری میں اس جمعیت کی خود مختاری علی العموم خیالی تھی۔ عامل یا اس کے قائم مقام تقریباً ہر امر کا حکم دیتے یا اس پر نگرانی رکھتے تھے جس کے معنی یہ تھے کہ انقلاب سے قبل کے فرانس میں واقعی مقامی حکومت بہت کم تھی یا بالکل نہ تھی۔

انقلابی اور
نپوینی تغیرات

۱۷۸۹ء میں جب قومی جمعیت نے مقامی حکومت کی اصلاح کی طرف توجہ کی تو اس نے مذہب طور پر ایسا نہیں کیا۔ وہ وہ نیم سیاسی و نیم معاشری قلمی مجموعے جو صدیوں میں پیدا ہوئی تھی یعنی کیوں انہیں کسی قدر دوبارہ ترتیب دیا گیا کہ علی العموم اس وقت بحال خود رہنے دیا گیا، ان کی تعداد جو اسیس ہزار تھی، کو قدیم صوبے اور شاہی اضلاع منسوخ کر دیے گئے، اور ان کے بجائے صوبوں، ضلعوں اور پرگنوں کا ایک نظم قائم کیا گیا۔ تراسی صوبے قائم کئے گئے جن میں سے ہر ایک کم درمیشس چھ ضلعوں میں منقسم تھا (کل ضلع ۴۴۵ تھے) ہر ضلع دس یا بارہ پرگنوں میں منقسم کیا گیا تھا (جن کی کل تعداد ۶۴۵۰ تھی) اور یہ پرگنے اپنی باری میں مختلف تعداد کی کیوںوں پر مشتمل تھے۔ اس نظم کی سب سے زیادہ نمایاں خصوصیت اس کی ترتیب اور تاریخ و روایت سے اس کی علیحدگی تھی۔ صوبے اس طرح قرار دیے گئے تھے کہ وہ معقول حد تک وسعت میں برابر برابر ہوں، اور قدیم حدود معاشری تفریق اور طبعی تغیرات پر بہت کم توجہ کی گئی تھی۔ جدید صوبوں، ضلعوں اور پرگنوں کی کوئی تاریخ نہیں تھی، ان کے کسی قسم کے روابط نہیں تھے ان میں کوئی

۱۔ انصاف سے قبل فرانس میں مقامی حکومت کے مختصر بیان کے لئے کیمبرج کی تاریخ دور حالیہ (Cambridge Modern History) جلد ۴۴-۴۵ دیکھنا چاہئیں۔ اور
اچم کتابیں حسب ذیل ہیں :- بابو (Babeau : La ville sous l'ancien regime)

مطبوعہ پیرس ۱۸۹۰ء ایڈیٹر فرانسس کیولی (Luchaire ; Les Communes Francaises)
مطبوعہ پیرس ۱۸۹۰ء

قائم ہو جانے پر بمصر عہدہ داروں کی حکمرانی پھر قائم ہو گئی اور مرکزی حکومت نے
 اقتدار میں بھی بہت کچھ اضافہ ہوا۔ سلسلہ انقلابی (۱۹۵۱ء) کے دستور نے
 انتخابی اصول کو برقرار رکھا، مگر ضلعوں کو منسوخ کر دیا، پرگنوں کی تجدید کی
 جنہیں دو برس قبل منسوخ کر دیا گیا تھا، اور انھی کو بنیادی انتظامی تقسیم قرار دیا
 اور "کینٹنی بلدیات" کو قائم کیا اور دوسرے طریقوں پر مقامی حکومت اور
 نظم و نسق کی کل کو دوبارہ بنایا جس میں زیادہ تر یہ امر مد نظر تھا کہ پیرس کی قومی
 تنظیم کی عام سودمند نگرانی ان پر قائم ہو سکے بلکہ جن تقصیروں کی آبادی
 پانچ ہزار یا زائد کی تھی صرف انھیں کو جداگانہ کمیونی تنظیم کے قائم رکھنے کا
 اختیار دیا گیا۔ جو قبضے اس سے کم آبادی کے تھے انھیں جدید تنظیم پر گنوں
 میں ضم کر دیا گیا اور ان کی حکمران جماعت مددگاروں سے مرکب کر دی گئی
 جو چھوٹے چھوٹے کمیونوں کی نمائندگی کرتے تھے۔ دوسری طرف جن شہروں
 کی آبادی ایک لاکھ سے زائد کی تھی ان میں کم از کم تین بلدیہ قائم کر دی گئیں۔

نیولینی دور میں ملک پھر مکمل مرکزیت کے طریق کے تحت میں آگیا۔ کمیون
 کو پھر بنیادی انتظامی اکائی بنادیا گیا اور پرگنہ عدالتی ضلع بن گیا بلکہ اگر اب
 کمیونی مجلیس کے میرلہ مددگاروں اور ارکان انتخاب نہیں ہوتے تھے بلکہ حکومت مرکزی
 براہ راست یا صوبے کے قائم مقاموں کے ذریعہ سے ان کا تقرر کرتی تھی،
 عام فروری ۱۹۵۱ء کے ایک قانون عظیم نے ہر صوبے میں ایک صوبہ دار قائم
 کیا جس کا تقرر فصل اول کرتا تھا اور جو صرف اسی کے سامنے جوابدہ ہوتا تھا،
 اور اس کے اختیارات کی وسعت کسی طرح اس سے کم نہ تھی جو قدیم دور میں
 عامل کو حاصل تھی۔ صوبہ دار کے لئے "پریفیکٹ" "Prefect" کا لفظ استعمال

۱۔ اینڈرسن، "دسائیر" (Anderson Constitution) صفحات ۲۲۳-۲۲۶

۲۔ اب کمیونوں کی تعداد چوبیس ہزار سے گھٹا کر کم و بیش چھتیس ہزار کر دی گئی

ہے۔

۱۸۶۱ء سے بعد تیسرے جمہوریہ کے قیام سے فوری تغیرات بہت ہی کم ہوئے۔ انتہائی سیاسی بے مینگی کے وقت میں بھی جب کہ آزاد خیال عناصر تقریباً ہر جانب کلیدِ جدید تنظیماتِ جدیدہ کی تجویزیں سوچ رہے تھے، مقامی حکومت کے کسی کلی نو ترتیبِ نظم کا مطالبہ بہت ہی کم تھا۔ بلکہ اس کے بجائے یہ خیال کر لیا گیا تھا کہ موجودہ نظم ہی قائم رہے اور اس کی ہئیتِ ترکیبی کے متعلق تو بہر حال یہی سمجھ لیا گیا تھا۔ لیکن ایک نئے کا مطالبہ وسعت کے ساتھ ہوا تھا اور وہ کمیونوں کی زیادہ وسیع آزادی تھی۔ جمعیتِ قومی نے اس مسئلہ پر توجہ کرنی شروع کی مگر نہایت محتاط انداز میں اور فوراً جو کچھ ہو سکتا تھا وہ صرف اتنا ہی تھا کہ ۱۸۶۲ء کے طریق کی تجدید کر دی جائے جس کے بموجب چھوٹے کمیونوں کو اجازت تھی کہ وہ خود اپنے میرلدا اور مدوگا منتخب کریں۔ یہ اختیار بھی ۱۸۶۲ء میں واپس لے لیا گیا مگر پھر ۱۸۶۳ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ نے اسے بحال کر دیا۔ بہرِ فروع شورا کی جلدی رہی اور آخر الامر مارچ ۱۸۶۳ء میں ایک قانون منظور ہوا جس کے ذریعے سے یہ اجازت دی گئی کہ پیرس کے سوا اور تمام کمیون بلا لحاظ وسعت کے اپنے میرانِ بلد اور مدوگاروں کا انتخاب بغیر کسی بیرونی مداخلت کے کیا کریں۔ اس وقت سے قبل بھی مقامی حکومتی قانون کی دیکھی ہی نظر ثانی اور انضباط کی شدید ضرورت تھی جیسی ۱۸۶۲ء میں ہوئی تھی اور ۱۸۶۳ء کا قانون جب کتابِ قانون پر ثبت ہو گیا تو اس مسئلہ پر از سر نو پارلیمنٹ کی توجہ منطف کی گئی۔ کچھ تاخیر اس اختلافِ رائے کی وجہ سے ہوئی کہ فحوزہ ضابطہ میں کس حد تک ”حکومتِ خود اختیاری“ کا اصول داخل کیا جائے لیکن تھوڑے ہی زمانہ بعد (۱۸۶۳ء کے ختم ہونے کے قبل) ہلدی قانون کے کل مجموعہ کی نظر ثانی و کیسانی کا کام تو ارکان کے ایک خاص ماموریہ کو تفویض کیا گیا۔ اس مامور نے اوائل ۱۸۶۳ء میں اپنی رائے پیش کر دی اور جو ضابطہ

تقریباً نہیں ہوا۔ لیکن دی تو کوئل کے امریکی عمومیت کے مطالعات سے صوبوں اور کمیونوں کے وسیع تر تفرد کی جانب میں قوی احساس پیدا ہو گیا۔ اور اربعینی بادشاہی کے تحت میں نیولینی نظم کی سختی کسی قدر نرم کر دی گئی۔ ۱۸۳۲ء کے ایک قانون نے بلدی مجلس کو انتخابی بنا دیا، اور ۱۸۳۳ء کے ایک قانون نے صوبوں اور ضلعوں کی مجالس کے لئے بھی یہی کیا، اور دونوں قوانین میں معقول حد تک آزادانہ حق رائے دہی قائم کیا گیا۔ ۱۸۳۴ء میں دونوں مجلسوں کے اختیارات بڑھادئے گئے۔

۱۸۳۸ء میں دوسرے جمہوریہ کے قائم ہونے پر جو طرز انتظام رائج تھا اس سے بنیادی اصول قائم رکھے گئے۔ صرف یہ تبدیلی کی گئی کہ مختلف مجالس تمام بالغوں کے رائے دہی کے ذریعہ سے منتخب کئے جاسکتے اور جن کمیونوں کی آبادی چھ ہزار سے کم ہوگی وہ اپنے میر بلداور مددگاروں کا انتخاب کرینگے اور بڑے کمیونوں میں تقرر حسب سابق مرکزی حکام کی طرف سے ہوگا۔ ۱۸۴۰ء میں جمہوریہ دوم کے منہنشاہی دوم میں بدل جانے کے بعد مرکزیت کا میلان بھر رک گیا۔ نیولین سوم کے تمام دوران عہد میں کمیونی مجلسوں کا انتخاب (کم از کم رسماً) تمام بالغوں کے حق رائے دہی کے اصول کے بموجب ہوتا رہا مگر صوبہ داروں کی انگڑانی اس قدر قوی تھی کہ ان مجلسوں کو بہت کم ہدایت یا آزادی عمل حاصل ہوئی۔ چھوٹے کمیونوں کو خود اپنے میر بلدا کے انتخاب کی جو آزادی حاصل تھی وہ بھی جاتی رہی اور ۲۵ مارچ ۱۸۵۶ء کے ایک فرمان سے کمیونوں کے معاملات میں صوبہ داروں کے اختیارات بہت بڑھادئے گئے۔ دوسری شہنشاہی کے دور میں صوبہ دار ہمیشہ سے زیادہ انتظامی نظم کے محور بن گئے، اور صوبوں، ضلعوں اور کمیونوں میں انتخابی مجلسوں کے باقی رہنے کے باوجود مقامی تفرد عملاً پھر ناپدید ہو گیا۔

۱۹۔ ان قوانین کے تین ہیسی کے ”ساتیر“ (Constitutions) صفحات

ہوتے ہیں جو بسا اوقات ایک دوسرے سے کم دیش منائر ہو جاتے ہیں۔
 جو شخص فرانس کے مقامی حکومتی ارتقا کے متواتر مدارج پر نظر کرے گا اسے
 یہ معلوم ہو جائے گا کہ پھولین کے حد سے زیادہ مرکزی نظم میں تین خاص ذرائع سے آزادی
 پیدا کی گئی اور قوم کی مختلف جماعتوں کی نچوانی انھی ذرائع سے اس پر بڑھ گئی۔
 (۱) مرکزی حکام کی جانب سے تقرر کے بجائے مقامی عہدہ داروں کا تقرر ایک
 تدریجی وسعت پذیر حق رائے دہی کے بموجب عام انتخاب سے ہونے لگا۔
 (۲) مقامی منتخب شدہ جماعتوں کے اختیارات خاص کر صوبوں اور کمیوں کی
 مجلسوں کے تشریفی اختیارات کی وسعت، (۳) حکام پیرس کی مشورت کے بغیر
 مرکزی حکومت کے نسبتہ آزاد مقامی گماشتوں کے کارروائی کے حدود میں اضافہ
 پہلی دو کارروائیوں سے حقیقی لامرکزیت لازم آتی ہے یعنی مرکزی حکومت نے
 اختیارات مقامی جماعتوں اور ان کے توسط سے قوم کو تفویض کر دئے، اور
 تیسری کارروائی سے فرانسیسیوں کے الفاظ میں لامرکزیت لازم آتی ہے۔ اس طریق
 میں اختیارات بدستور مرکزی حکومت کے نامزدوں ہی کے قبضے میں رہتے
 ہیں کہ سابق کے بہ نسبت ان کا استعمال زیادہ آزادانہ اور شاید مقامی جذبات
 اور خواہشوں سے زیادہ مطابق ہو سکتا ہے۔ اس وقت تک لامرکزیت کا
 اعلان حصہ صیت کے ساتھ کمیونوں پر ہوا ہے جن میں خود اپنی پرزور سیاسی زندگی
 موجود ہے۔ صوبے اور ان کی انتظامی زیرقیں ہیں یعنی ضلعے "لامرکزیت" کے
 زیر عمل آگئے ہیں مگر وہ اولیں حیثیت سے قومی نظم و نسق کے حلقے رہتے ہیں یعنی وہ
 ایسے رقبے ہیں جن کے اندر عام حکومت، اپنے ہی قائم مقاموں کے ذریعہ سے
 عمل کر کے اپنے اقتدار کی قوت و منفعت کو قوم تک پہنچاتی ہے پس فرانس ایک
 ایسی قوم کا نظارہ پیش کرتا ہے جو اپنے دستور اپنی مرکزی حکومت، اور اپنے
 قانون سازئی کے مقامی اعضا کے اعتبار سے غایت درجہ عمومی ہے اور پھر اس کے
 ساتھ ہی مغربی یورپ کی ہر ایک دوسری بڑی سلطنت کے مقابل میں اپنی انتظامی
 ترتیب میں سب سے زیادہ مرکزی ہے۔ نہ صرف یہ کہ مرکزی نچوانی انگلستان سے
 بہت بڑھی ہوئی ہے بلکہ وہ انگلستان کی طرح قومی حکومت کی نصف درجن

اس نے تیار کیا تھا پارلیمنٹ نے بعض تغیرات کے ساتھ اسے قبول کر لیا اور ہارٹل کو قانون کی حیثیت سے اس کی اشاعت کر دی گئی۔ اس قانون تنظیم بلد یہ کئے ۱۸۷۱ء دفعات ہیں، یہ خصوصیت کے ساتھ ایک وسیع و حامی قانون ہے مگر اس کے ساتھ ہی سادہ و سلیس ہے۔ اس کا اطلاق پیرس پر نہیں ہوتا مگر فرانس میں اور تمام جگہ نہایت ہی ضروری ترمیمات کے ساتھ ہی ضابطہ اس وقت تک تمام دیہاتی و قصبہائی اور شہری حکومت کی بنیاد ہے۔

ملک کی متحدہ و جغرافیائی تقسیم جو حکومتی اعراض کے لئے کام میں لائی جاتی ہیں دو ہمیشہ دو بالکل ہی مختلف ہیئتوں میں ظاہر ہوتی رہی ہیں۔ ایک طرف یہ ایسے رقعات ہیں جن سے قومی حکومت اپنے انتظامی کام کے مقاصد کا فائدہ اٹھاتی ہے۔ ان کی مثال ایسی ہی ہے جیسے خود امیر کے ملک میں کروڑ گیری کے ضلع یا اندرونی مالی ضلع ہیں جو ان عہدہ داروں کے سپرد ہیں جو مرکزی حکومت کے عہدہ دار ہیں اور جو صرف انھیں اختیارات کو عمل میں لاتے ہیں جو مرکزی حکومت کے اختیارات ہیں دوسری طرف یہ قسمیں (خاص کر صوبے اور کمیون) ایسے رقبے ہیں جن کی خود اپنی حکومتیں ہیں ان میں نیز تعلیمی مجلس ہیں جو مقامی قوانین بناتی ہیں انتظامی عہدہ دار ہیں جو ان قوانین کا نفاذ کرتے ہیں مختصر یہ کہ یہ ایسے رقبے ہیں جنہیں مائنت نے متحدہ و خود مختاری عطا کر دی ہے علیٰ نقطہ نظر سے صوبوں اور کمیونوں میں مرکزی حکومت کی نمائندگی کرنے اور اس کے لئے کام کرنے کا فرض انھیں اشخاص پر پڑتا ہے جو اس رقبے کی جداگانہ و مقامی حکومتی کام کو انجام دیتے ہیں مگر صورت حال کی دو گونہ ہیئت بدستور باقی رہتی ہے۔ درحقیقت، صوبہ دار اور میر بلد کے عہدے کی تمام نوعیت اسی محور پر چکر لگاتی ہے کہ ان عہدہ داروں کے فرائض دو متمیز اصناف کے

۱۔ دو وڈرٹے: قوانین کا کمال مجموعہ (Duvergier ; Collection Complete des lois) ۱۸۸۹-۹۹

۲۔ مزد: یورپی شہروں کی حکومت (Munro: Government of European cities)

تمام اقسام کے شہروں کے لئے قابل اطمینان نظم و نسق کا انتظام کر دیا جائے پس کسی امریکی ریاست کے قانون ساز ایک ایسی تجویز کے نسبت کیا خیال کرینگے کہ نظم و نسق کا ایک ایسا قالب قائم کیا جائے جو نہ صرف تمام شہروں پر عائد ہو سکے بلکہ قصبوں اور دیہاتوں پر بھی عائد ہو لیکن یہ وہی سنے پے جسے فرانسیسی بلدی ضابطہ نے پورا کر دکھایا ہے اور اس کے نتائج بھی خراب نہیں رہے ہیں۔ لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ فرانس کے حالات اس قسم کے نظم کے کامیاب عمل درآمد کے لئے ممالک متحدہ امریکہ اور شاید تمام دوسری جگہ کے نسبت زیادہ موزوں ہیں۔ ملک میں دیہی حالت کا غلبہ ہے آبادی میں بہت آہستگی کے ساتھ ترقی ہوئی ہے اور یہ آبادی غیر معمولی طور پر یکجہنس ہے اور مرکزی حکومت کی زبردست یکساں نگرانی کی تائید ایک ایسے روایات سے ہوئی ہے جس کا انگریزی بولنے والے ممالک میں کہیں پتہ بھی نہیں ہے۔

زمانہ حال کی مہتممی انتظامی اغراض کے لئے جمہوریہ فرانس کی اولین تقسیم جنگ عظیم کے ختم ہونے تک ۹۶ صوبوں میں تھی۔ ان صوبوں کے حکومت صوبہ ضلع علاوہ ایک عملاقہ ذیل فورٹ کا تھا۔ یہ بالائی راین اور پگسٹ کے اس صوبے کا بقیہ حصہ ہے جس کا شمار میں جرمانہ نے

لے مورو: یورپی شہروں کی حکومت Munro: Government of European Cities

۱۳-۱۲

لے فرانسیسی طرز انتظام کی ایک کارآمد تاریخ مونسے کی تاریخ انتظام صوبہ جانتے وغیرہ Monnet:

Historie de l'Administration Provinciale, departementale et communale

in France (پیرس مشتمل)۔ اس طریقہ کا دوسرے علاقوں سے مقابلہ لیر و اریو نے اپنی کتاب

"انگلتان و فرانس میں مقامی انتظام" Leroy-Beaulieu: Administration locale en

France et en Angleterre میں کیا ہے۔ پی۔ ایشلی: مقامی مدد کی حکومت P. Ashley: Local

and Central Government and ولڈن: ف۔ ایف جی۔ گڈوون: مقامی انتظامی قانون F.G.

Goodnow: Comparative Administration Law. طبع دوم نیویارک سن ۱۹۱۱ء ہتھرسلڈ

آصفیہ: تعلیمی کی ہے جس کا اور ذکر کیا گیا ہے۔

متفرق شاخوں میں منتشر نہیں ہے بلکہ پیرس کی ایک بڑے رہنما ذریعہ کا یعنی وزارت داخلہ کے ہاتھوں میں مجتمع ہے۔

نظم و نسق کی اس مرکزیت کا ایک نمایاں نتیجہ حکومت کی کل اور اس کے طریقوں کی یکسانی ہے۔ دوسری جانب ایکسانی و موزینیت کے جوہر سے مرکزیت کی قائم رکھنے والی قوتوں میں زور پیدا ہوتا ہے۔ اہل فرانس ملک پر تمام حصص میں مقامی حکومت اور انتظام کے ایک ہی نظم کے تحت میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ ایک ہی قسم کی مقامی مجلسوں کا انتخاب کرتے ہیں ایک ہی طرح کے مقبضاتی عہدہ داروں کے اقتدار کی اطاعت کرتے ہیں پیرس کی حکومت کے ایک ہی قسم کے قائم مقاموں سے انھیں سروکار پڑتا ہے اور ایک بڑی حد تک ایک ہی سے محصول دیتے اور ایک ہی قانون کی اطاعت کرتے ہیں ضلعوں اور پرگنوں کے لئے یکساں تنظیم اور یکساں نظم و نسق ایک طبعی امر ہو گیا ہے۔ وہ سیاسی سواراجی قسمیں نہیں ہیں۔ مگر صوبوں کی تنظیم ان کے طبعی عدم مشابہت اور ان کی تحلیل و تفرق ناقابل نظر انداز سیاسی اختیارات کے باوجود عام قوانین کے تحت میں بھی ہوئی ہے اس سے بھی زیادہ غیر معمولی امر یہ ہے کہ ہزاروں کمیون جھوٹے اور بڑے بلدی اور دیہاتی حریفی و زرعی ایسے نظم کے زیر حکومت ہیں جن میں اعتباریاریات عملاً کچھ بھی اختلاف نہیں ہے۔ تمام کمیونوں کی تنظیم ۱۸۸۴ء کے ضابطہ کے بموجب ہوئی ہے اور جیسا کہ بعد میں ظاہر ہو گا اس نظم میں بہت و کشادگی گنجائش صرف اتنی ہے جو ایک حد کے اندر کمیون کی آبادی اور مددگار ان صوبہ دار اور ان کے ماتحتوں اور ارکان مجلس کی تعداد کے مناسبت کے گھٹے بڑھنے از خود پیدا ہو جاتی ہے۔ حکومت کے اعضاء ان کے فرائض اور تعلقات باہمی ہر جگہ ایک ہی ہیں۔ ایک امریکی مصنف یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ ”امریکی میں اس امر کے عدم امکان کے بارے میں بہت کچھ کہا گیا ہے کہ ایک عام قانون کے ذریعہ سے

۱۔ برتھلمی: ”مبادیات قانون انتظامی“ Berthelemv: Traite elementaire de

droit administratif اشاعت چہارم ۹۳۔

جن کا تقصد مرکزی حکومت کرتی ہے۔ یہ صوبائی مجلس علیٰ عموم تین اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے۔ وہ حسابات کی تنقید کرتی، صوبہ دار کو مشورہ دیتی ہے اور انتظامی قانون کے تحت میں جو مقدمات پیش ہوتے ہیں ان کی سماعت میں عدالت اول کا کام کرتی ہے۔ صوبہ دار اس مجلس سے مشورہ لینے پر مجبور نہیں ہے اور اس کے باوجود کہ انتظامی مقدمات میں وہ اکثر خود ایک فریق ہوتا ہے وہ ان مقدمات کی کارروائی میں عملی حصہ لیتا ہے۔ جب کوئی شخص کسی صوبہ کے خاص شہر میں وارد ہوتا ہے تو یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کی نظر ایک شاندار و آراستہ عمارت پر نہ پڑے جسکے سامنے سہ رخ کی گھنٹی بھرا رہا ہو اور بڑے بڑے حرفوں میں صوبہ داری لکھا ہو۔ اس صوبائی دفتر میں صوبہ دار کی اقامت گاہ اور صوبہ داری سے متعلق مختلف دفاتر ہیں گے۔

صوبہ کے عالمانہ سرگروہ کی حیثیت سے صوبہ دار کے لئے ضروری ہے کہ وہ ایک مجلس عام یا نمائندہ جمعیت کے ساتھ مل کر کام کرے۔ اس جمعیت کے اجلاس کی جگہ بھی اسی صوبہ داری عمارت میں ہوتی ہے۔ اس حیثیت میں صوبہ دار کا خاص فرض یہ ہے کہ مجلس کے احکام کی تعمیل کی نگرانی کرے۔ اس مجلس کا انتخاب تمام بالغوں کی رائے دی کے ذریعہ اسے ایک ایسی تجویز کے تحت میں ہوتا ہے جس سے ہر پرگنہ کو ایک نمائندہ بھجواتا ہے۔ ارکان کی مبادیچہ برس کی ہے اور ان میں سے نصف ہر تیرے برس کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں فرائض کی روایات کے بموجب یہ سب ارکان بلا معاوضہ ہوتے ہیں۔ جمعیت کے اختیارات زیادہ وسیع نہیں ہوتے۔ براہ راست محصولوں کو ضلعوں کے اوپر حصہ رسد می تسلیم کرنے کے علاوہ ان اختیارات کا تعلق زیادہ تر راستوں، پلوں، نہروں، مدرسوں کی عمارتوں اور صحت گاہوں کے بنانے اور ان کے قائم رکھنے سے ہوتا ہے۔ لیکن یہ کہ قانون کے بموجب یہ مجلس سیاسی نوعیت کے کسی مسئلہ پر رائے نہیں دی سکتی اور اگر ارکان کے مباحثوں سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ وہ اس امر کو قبول کئے ہیں تو صوبہ دار انھیں اس کی یاد دل سکتا ہے۔ سال میں صرف دو باقاعدہ میقات ہوتے ہیں۔ پہلے میقات کا انعقاد عید الفصح کے بعد ہی جلد تر ہوتا ہے اور یہ میقات

الحاق کر لیا تھا لیکن ۱۸۸۱ء سے الجزائر کے تین صوبے بشیر اغراض کے لیے خاص فرائض کے جزو سمجھے جاتے ہیں۔ ہر صوبے کا سرکردہ ایک صوبہ دار ہوتا ہے جس کا تقرر کسی معینہ زمانہ کے لیے نہیں ہوتا اور رسماً رئیس جمہوریہ کو حقیقتہً وزیر داخلہ اسے برطرف کر سکتا ہے۔ صوبہ دار تمام مقامی عہدہ داروں میں سب سے زیادہ اہم عہدہ دار ہے اور اس کے ساتھ ہی مرکزی حکومت کا قائم مقام اور مقامی معاملات کے انتظام میں صوبے کا عاملانہ سرکردہ بھی درہی ہوتا ہے حکومت عامہ کے قائم مقام کی حیثیت سے وہ بعض مواقع پر تفصیلی ہدایات کے بموجب عمل کرتا ہے اور بعض مواقع پر اسے وسیع اختیار ترقی حاصل ہوتا ہے۔ اس کے اختیارات تقریباً ان تمام معاملات عامہ پر حاوی ہوتے ہیں جن کا اثر صوبے پر پڑتا ہے۔ وہ قومی قوانین کے عملدرآمد کی نگرانی کرتا ہے، وہ صوبے کے تمام قومی انتظامی عہدہ داروں پر شدید نگرانی رکھتا ہے تاکہ ان کے کاموں کو منسوخ بھی کر سکتا ہے، وہ ہر قسم کے حکام کو صوبے کے معاملات سے متعلق اطلاع و صلاح دیتا ہے، وہ مختلف ماتحت عہدوں کی نامزدگی کرتا ہے، وہ کمیونوں پر نظر رکھتا ہے اور ان کمیونوں کی کارروائیاں اس کی منظوری حاصل ہونے کے بعد ہی موثر ہوتی ہیں وہ قوانین ذیلی یعنی احکام جاری کرتا ہے۔ اس کا اختیار ترقی مختلف جہات میں وسیع کر دیا گیا ہے اور اب کسی مقام میں کم ہی ایسے حکام ہونگے جن کا اقتدار اس سے زیادہ ہو۔ چونکہ دراصل وہ ایک سیاسی عہدہ دار ہوتا ہے، اس لیے پیرس کی وزارتوں کے تبدیلی سے ذبحۃً اس کی میعاد کے ختم ہو جانے کا امکان رہتا ہے مگر عام طور پر اس قسم کے تغیرات کا اثر دارالصدر سے باہر بہت ہی کم ہوتا ہے۔

صوبہ دار کی مدد ایک صدر مستشار مختلف دفاتر عامل اور ایک مجلس صوبہ کرتے ہیں

لے۔ صوبوں کی یہ تعداد انیسویں صدی کے گاہ بگاہ کے خفیف تغیرات کے نتیجے کے طور پر پیدا ہوئی ہے۔ یہاں جو بیان دیا گیا ہے ہمیں جنگ عظیم کے بعد فرانس کے اساس لو رین کو داس نے لے کر لکھا ہے نہیں رکھا گیا ہے۔ بروقت تحریر (۱۹۱۰ء) باز یافتہ قطعات میں مقامی حکومت کے اختیارات نامکمل تھے۔

یعنی صوبہ کی مجلس عام اس ضلع کے لئے جو محصول معین کرے اسے یہ مجلس کیوں چاہے۔
 حصہ دہی تقسیم کر دے قطعی لفظوں میں یہ کہ اضلاع مقامی خود اختیاری حکومت کے رقبے نہیں
 ہیں۔ ان کی کوئی سیاسی نوعیت نہیں ہے بلکہ وہ مرکزی حکومت کے محض انتظامی
 رقبہ اختیارات ہیں، تاہم انھیں اہمیت اس وجہ سے حاصل ہے کہ وہ بالعموم ایک
 ابتدائی اول درجہ کی عدالت کا مستقر بھی ہوتے ہیں مسئلہ سے مسئلہ تک اور پھر
 مسئلہ سے مسئلہ تک ضلع دارالنائین کے لئے حلقہ بنائے انتخاب بھی رہے ہیں،
 لیکن اب اس مقصد کے لئے جس رقبہ سے کام لیا جاتا ہے وہ مو بے نہیں ہے۔
 پرگنہ انتخابی اور عدالتی اکائی ہے مگر قطعی معنوں میں انتظامی اکائی نہیں
 ہے۔ یہ وہ رقبہ ہے جس سے صوبہ کی مجلس عام اور مجلس ضلع دونوں کے ارکان
 منتخب ہوتے ہیں اور پرگنہ ہی تک ناظم اس کا حد اختیار محدود ہوتا ہے مسئلہ میں
 پرگنوں کی مجموعی تعداد ۱۱۱ تھی۔ ان میں اکثر وہ ہیں جن میں کم و بیش دس یا دہ
 کیوں ہوتے ہیں مگر چند بڑے کیوں ایسے بھی ہیں جو خود متعدد پرگنوں میں تقسیم
 کر دئے گئے ہیں۔

زمانہ حال کی
 مقامی حکومت
 کیوں -

عمومی حکومت خود اختیاری کے نقطہ نظر سے وائس کی مقامی
 تقسیم میں سب سے زیادہ اہم تقسیم اور وہ واحد سمت
 جس کی ابتدا انقلاب سے بھی قبل ہوئی تھی، وہ کیوں
 ہے۔ کیوں جغرافیائی رقبہ بھی ہے اور شخصیت
 بھی ہے۔ حال کا ایک مصنف یہ لکھتا ہے کہ ایک جانب

یہ ایسا قطعہ ملک ہے جس کے قطعی حدود کی تعریف ۲۲ دسمبر ۱۸۹۱ء کے
 قانون یا بعد کے کسی قانون یا حکم میں کر دی گئی تھی کیونکہ ۱۸۹۱ء کے قانون
 کے بموجب ان تمام مقامی اکائیوں کو جنھیں دور قدیم میں جدا گانہ شخصی حیثیت

۱۔ بلوک : قاموس نظامہ اداریہ Block ; Dictionnaire de l'administration française

جلد ۱ ص ۶۱ - ۶۰ برائے لیبی : مبادیات قانون انتظامی (Birthelemy Traite elementaire

de droit administratif. اشاعت چارم ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶

عام معاملات کے لئے وقف ہوتا ہے اور صرف پندرہ دن کے لئے محدود ہوتا ہے۔ دوسری مقامات کا انعقاد اوائل خزاں میں ہوتا ہے اور وہ موازنہ کے لئے وقف ہوتا ہے (جسے صوبہ دار تیار کرتا ہے) اور اس کی مدت ایک ماہ تک ہو سکتی ہے۔ یہاں تو اس کے درمیانی دفعوں میں اس مجلس کی غائبانہ کی ایک تصدیقاتی امور پر یا تو فیڈ مستقل کے ذریعہ سے ہوتی ہے اس میں پار سے سات تک ارکان ہوتے ہیں۔ اسکا انعقاد مہینے میں ایک مرتبہ ہوتا ہے اور وہ معاملات حاضر سے بحث کرتی ہے۔ اس مجلس اور اس ماموریہ دونوں کی کارروائیوں کو مرکزی حکومت چھوڑ سکتی ہے اور بعض شرائط کے تحت میں حکومت مذکورہ مجلس کو مستعفی کر سکتی ہے۔ اس مجلس کی حیثیت سے وافر طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ صوبہ دار اہل ایک مصدوعی اکائی ہے اور اس کا خاص نفع یہ ہے کہ وہ مرکزی نظم و نسق کا ضمنی طور پر مدد ہو۔ اپنی سوا صدی کی مدت میں صوبہ پر زور و خرد مختار حکومتیں سرگرمیوں کا محور بنی اور حقیقت ایسا ہو نیلے اسے بالقصد روکا گیا ہے۔ صوبوں کے بعض ضلعوں کا درجہ ہے جنکی تعداد جنگ عظیم کے شروع ہونے کے وقت ۴۲ تھی جو ضلع سین کے صوبے میں واقع ہیں اور نیز وہ ضلع جن میں صوبوں کے دارالصدر ہیں، ان کے سوا اور ضلعوں کے خاص شہر میں ایک نائب صوبہ دار ہوتا ہے جس کا تقرر صدر جمہوریہ کرتا ہے اور صوبہ دار کے قائم مقام ضلع کا کام دیتا ہے۔ ہر ایک میں ایک مجلس ضلع ہوتی ہے جس میں کم سے کم نو ارکان ہوتے ہیں جن کا انتخاب تمام بالغوں کی رائے دہی کے اصول پر چھ برس کے لئے ہوتا ہے۔ ہر گز چونکہ ضلع کی کوئی مشخصہ شخصیت نہیں ہوتی نہ اس کی کوئی جائیداد ہوتی اور نہ اسکا کوئی موازنہ ہوتا، اس لئے اس مجلس کے پاس ایک اہم فرض ہوتا ہے

The monumental treatise on the department is G. Bouffet et al

L. Perier, Traite du departement 2 vols. Paris 1894-95 See also

G. Dethan De l'organisation conceils generaux (Paris 1889)

A. Nectoux ; Des attributions des de conceillers generaux (Paris

1895) and P. Chardenet Les elections departementales (Paris

1895) Excellent brief statements will be found in Berthelemy

Traite elementaire de droit administratif (4th ed) 132-1752 and

M. Block ; Dictionnaire de l'administration Francaise (5th ed)

(Paris and Nancy 1905) 1938-1948, 1101-1116.

ہوتا ہے۔ تمام ارکان کا انتخاب ایک ہی وقت میں یعنی چوتھے سال میں کے پہلے اوتار کو ہوتا ہے۔ جن کمیونوں کی آبادی پانچ سو سے کم ہے ان میں ارکان مجلس کی تعداد دس ہوتی ہے جن کمیونوں کی آبادی پانچ سو سے زائد ہوتی ہے ان میں یہ تعداد بتدریج ایسے اصول سے بڑھتی جاتی ہے کہ ساٹھ ہزار آبادی والے کمیون کی مجلس میں پچیس ارکان ہوتے ہیں جو انتہائی تعداد ہے۔ سال میں مجلس کے چار معمولی میقات فروری، مئی، اگست اور نومبر میں ہوتے ہیں۔ صوبہ دار نائب صوبہ دار یا میر لہد خاص جلسوں کا انعقاد جس وقت چاہے کر سکتا ہے، اجلاس عمارت میں ہوتے ہیں اور عوام کے لئے کھلے ہوتے ہیں۔ مئی کے میقات کے سوا میں موازنہ پر غور ہوتا ہے کوئی باقاعدہ اجلاس نائب صوبہ دار کی منظوری کے بغیر پندرہ روز سے زائد نہیں ہو سکتا۔ مئی کے اجلاس کی انتہائی مدت چھ ہفتے کی ہے۔ انگریزی اور امریکی دونوں کے رواج کے خلاف (جس میں اس قسم کے مجلس کے اجلاس بجز تکرر مختصر زمانوں کے لئے ہوا کرتے ہیں) فرانسیسی طریق کا اقتضایہ ہے کہ میقات طویل وقفوں کے بعد ہوں مگر علی العموم کئی کئی دنوں تک ہوتے ہیں۔

اجمالاً یہ کہنا چاہئے کہ اس مجلس کے فرائض کمیون کے خالص مقامی نظم و نسق اور مقامی ضروریات و مطالبات کے ترتیب و اظہار پر مبنی ہیں۔ مثلاً کے ضابطہ بلدیات میں اس جماعت کے اختیارات کی تعریف نہایت تفصیل کے ساتھ کی گئی ہے۔ بعض اختیارات خالص مشاورتی ہیں اور ان کی ضرورت اس وقت پڑتی ہے جب اعلیٰ انتظامی حیدہ دار کسی خاص مقامی مقصد یا کسی مخصوص مسئلہ کی بابت مقامی خواہش کے متعلق مجلس سے اظہار رائے چاہے۔ اس طرح پر جو صلاح دی جاتی ہے اس پر لحاظ کا ہونا نہ ہونا اختیار ہی امر ہے۔ دوسرے

۱۔ انتخابی طریق کار مندر کی کتاب "یورپی شہروں کی حکومت"

میں تفصیل سے بیان

Munro: Government of European Cities

۱۶-۲۲ -

حاصل تھی مستند طور پر کیوں تسلیم کر لیا گیا تھا اور اس قانون کے بننے کے بعد کیوں اکیٹوں کی متعدد مرتبہ تفسیح و تفسیر و تفسیح اور تخلیق عمل میں آئی۔ دوسری جانب کیوں ان شہروں کا اجتماع ہے جو اپنی باندوبد کی وجہ سے ایک مشترک مقام میں متحد ہو گئے ہیں اور کیوں ان ملک میں انہیں مشترک اغراض حاصل ہیں۔ کیوں کا درجہ ایک قانونی شخص کا سا ہے وہ مقدمہ دائر کر سکتا ہے اور اس پر مقدمہ دائر ہو سکتا ہے وہ معاہدہ کر سکتا ہے ملک حاصل کر سکتا ہے غرض کہ وہ شخصیت کے تمام حقوق عمل میں لائے جاتے ہیں۔

۱۹۱۱ء میں جب کیوں ۳۶۲ تھے دست و آبادی دونوں اعتبار سے۔ وہ ایک دوسرے سے بے انتہا مختلف ہیں بعض ایسے ہیں جن میں صرف بیس آدمیوں کے چھوٹے چھوٹے مکانات ہیں اور بعض بورڈ، لائٹ، مارسیلز کے ایسے پورے شہروں کو گھیرے ہوئے ہیں جن کی آبادی ڈھائی ڈھائی لاکھ سے اوپر ہے۔ پیرس خود جس کی آبادی بیس لاکھ سے زائد ہے صرف ایک کیوں ہی ہے۔ سٹامبول کی مردم شماری میں سترائیس ہزار کیوں ایسے تھے جن کی آبادی ایک ہزار سے کم تھی۔ نو ہزار ایسے تھے جن کی آبادی تین سو سے کم تھی، ایک سو بیس ایسے تھے جن کی آبادی پچاس سے کم تھی۔ دوسرے ڈھائی سو ایسے تھے جن کی آبادی دس ہزار سے زائد تھی اور جو وہ ایسے تھے جن کی آبادی ایک لاکھ سے زائد تھی۔ رقبہ کے اعتبار سے بھی ان میں ایسا ہی فرق ہے کہ ان کے رقبہ چند ایکڑ سے یکڑم دم دم ایکڑ تک ہیں جو آری کے کیوں کا رقبہ ہے۔

پیرس اور لائٹ کے سوا اور تمام کیوں کی تنظیم اور حکومت ایک ہی طریقہ کی ہے ہر ایک میں ایک مجلس ہوتی ہے جس کے ارکان کا انتخاب تمام بالفون کی رائے دی ہے۔ بالعموم فہرست واری انتخاب کے ذریعہ سے (چار برس کے لئے

Munro: Government of European Cities.

لہ۔ مٹرو: یورپی شہروں کی حکومت

A. Forche: La question des grandes et

لہ۔ فورس: چھوٹے بڑے کیوںوں کا مسئلہ

petits communes پیرس ۱۹۱۱ء۔

مقرر کردہ نہیں ہوتا۔ جو اختیارات وہ عمل میں لاتا ہے وہ کمیون کی وسعت و اہمیت کے لحاظ سے نہایت مختلف ہوتے ہیں، مگر عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ وہ اکثر بلدی عہدوں پر تقررات کرتا ہے، قوانین و فرامین کی اشاعت کرتا ہے، احکام جاری کرتا ہے، مالیات کی نگرانی کرتا ہے، منظمی پولیس کا انضباط کرتا اور اس پر نگرانی رکھتا ہے، صحت و تحفظ عامہ کی کارروائیوں کو عمل میں لاتا ہے، قانونی مقدمات میں اور رسمی مواقع پر کمیون کی نمائندگی کرتا ہے اور مردم شناسی کی نگرانی، انتخابی فہرستوں کی تیاری، فوجی خدمت کے عہدراء اور ولایت موت اور عقد کی مکمل روداد رکھنے میں، مرکزی حکومت کی نمائندگی کرتا ہے۔

میرلبد کے عہدے کے فرائض عملاً صدر کی جانب سے مددگاروں میں تقسیم ہو جاتے ہیں۔ ہر ایک مددگار کو شاہراہ، حفظان صحت، تحفظ آتشزدگی وغیرہ کے ایسے صیغوں میں سے کوئی ایک صیغہ تفویض ہو جاتا ہے، علی العموم میرلبد خود اپنے لئے پولیس کی نگرانی کا صیغہ محفوظ رکھتا ہے لیکن اس نے مددگاروں کے کام کے لئے وہ براہ راست ذمہ دار ہے اور ایسے تمام کام جن کا تعلق عام حکومت کے اغراض و مفاد سے ہوتا ہے خواہ وہ کام خود میرلبد کے ہوں یا اس کے مددگاروں کے سب کے سب صوبہ داری عہدہ داروں کی شدید ترین نگرانی میں انجام پاتے ہیں، صوبہ دار ایک ماہ تک کے لئے میرلبد کو اس کے عہدے سے معطل کر سکتا ہے اور وزیر داخلہ تین مہینے کے لئے مددگار چوبیس نو آموز اشخاص ہوتے ہیں اور ان کو تنخواہ بھی نہیں ملتی اس لئے ان سے یہ توقع نہیں کی جاتی کہ وہ اپنا تمام وقت کمیون کے معاملات میں صرف کریں گے۔ نظم و نسق کے متعلق روزمرہ کے مقررہ کام تنخواہ دار ملازمین کے ذریعہ سے انجام پاتے ہیں جو معتد میرلبد خازن بلدیہ، ناظر پولیس اور دوسرے ایسے اہل فن و تنخواہ دار سرکردگان صیغہ جات کے تحت ہوتے ہیں جو کمیون کی وسعت کے مطابق ہوتے ہیں (معتد صدر بلدیہ کے فرائض ایسے ہی ہیں جیسے انگلستان کے محرقصبہ کے فرائض ہوتے ہیں)۔ بالعموم ان ماتحتوں کا

اختیارات میں وہ اختیارات شامل ہیں جن میں بعض کارروائیوں کے متعلق مجلس خود ابتدا کر سکتی ہے مگر یہ کارروائیاں نافذ اعلیٰ اسی وقت ہوں گی جب اعلیٰ عہدہ دار انھیں منظور کریں۔ اس قسم کی تیرہ کارروائیاں ہیں جن کا شمار اس ضابطہ میں کیا گیا ہے۔ ان میں سب سے اہم کارروائی کیوں کے ملوکہ املاک کے خرید و فروخت یا کسی طرح پر اس املاک کے قانونی علیحدگی سے متعلق ہے۔ آخر میں ایک مجموعہ ان اختیارات کا ہے جو کمیونی حکام (یعنی مجلس و میرلڈ) کو آزادانہ تفویض کر دئے گئے ہیں، ان اختیارات کا متعلق مختلف کمیونی خدمات سے ہے جیسے باغات، تحفظ آتشزدگی وغیرہ گرسب سے اہم امر یہ ہے کہ آج کل بھی کیوں کے اختیارات ہر جانب سے محدود ہیں۔ بہت سی کمیونی کارروائیاں ایسی ہیں کہ وہ صوبہ دار کی منظوری کے بعد ہی جائز قرار پاتی ہیں اور تقریباً تمام ہی کارروائیاں ایسی ہیں کہ یہ عہدہ دار انھیں مطلق یا منسوخ کر سکتا ہے۔ بعض کارروائیوں کے لئے صوبائی مجلس بلکہ صدر جمہوریہ تک کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے اور صدر جمہوریہ کے حکم سے خود مجلس بھی ہمہ وقت منتشر کی جاسکتی ہے بلکہ

کیوں کا عالمانہ سرکردہ میرلڈ ہے جس کا انتخاب مجلس بلدیہ کی جانب سے خود اسی کے ارکان میں سے خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے چار برس کے لئے ہوتا ہے۔ ڈھائی ہزار یا اس سے کم کی آبادی والے کمیونوں میں صدر بلدیہ کا ایک مددگار بھی ہوتا ہے جس کا انتخاب بھی اسی طریق پر ہوتا ہے۔ ڈھائی ہزار سے دس ہزار تک کی آبادی والے کمیونوں میں دو مددگار ہوتے ہیں اور دس ہزار سے زائد آبادی والے کمیون میں تعداد مذکورہ سے ہر پچیس ہزار زائد نفوس کے لئے ایک مددگار ہوتا ہے مگر یہ تعداد بارہ سے زائد نہیں ہو سکتی، ایک لائسنس اس سے مستثنیٰ ہے جہاں سترہ مددگار ہیں۔ صدر بلدیہ دو حقیقتوں سے کام کرتا ہے، وہ کیوں کا عالمانہ سرکردہ بھی ہوتا ہے اور مرکزی حکومت کا نمائندہ بھی ہوتا ہے (مگر وہ مرکزی حکومت کا

۱۔ مجلس کے اختیارات کے متعلق ملاحظہ ہو: یورپی شہروں کی حکومت

حکومت پیرس دنیا کے عظیم الشان پائے تختوں میں سے اکثروں میں ایسے
 انظمہائے حکومت ہیں جو خاص انھیں کے ساتھ مخصوص ہیں
 اور پیرس اس مستثنیٰ نہیں ہے۔ بلکہ قانون بلدی اس پر عاید نہیں ہوتا اور
 بیشتر اگرچہ قانوناً ایک کیون ہے مگر فرانس کے ہر ایک دوسری بلدیہ کے
 بہ نسبت اس میں دوسرے ہی قسم کے عہدہ دار اور دوسرے ہی طرح کے
 اختیارات ہیں۔ ایک ایسے نظم سے جو کل قوم پر حاوی ہو سکے اس کے مستثنیٰ
 رکھے جانے کے وجوہ کار دریافت کر لینا کچھ دشوار نہیں ہے۔ تمام ازمنہ جدیدہ
 میں خاص کر ۱۸۷۱ء کے بعد سے پیرس بیچ آفریں اثرات کا دائمی سرچشمہ
 بنا رہا ہے اور یہی وہ نقطہ رہا ہے جہاں سے طویل وقفوں کے انقلابات
 پے در پے سراٹھاتے رہے ہیں۔ خانہ برانداز قوتوں اور میلانوں کے
 خلاف قوم کو محفوظ رکھنے کا تقاضا یہ ہے کہ دارالصدر کے معاملات پر
 مرکزی حکومت کا خاص اقتدار قائم رہے۔ علاوہ ازیں، یہ شہر ایسی عمارتوں
 یادگاروں اور دوسری قومی ملکوکات سے بھرا ہوا ہے جس کے تحفظ کا حامل
 تمام ملک کے لوگوں سے غلطی رکھتا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ "رسالہ کیون (Traite de la commune) مصنفہ ایل۔ بیگے بلوچ پیرس ۱۸۸۳ء
 "بلدیاتی نظم و نسق کے متعلق" مارچ اپریل ۱۸۸۴ء کا قانون (La loi sur l'organisation
 municipal du 5 avril 1884) مصنفہ پے اندرے اور ایف مارین بلوچ پیرس ۱۸۸۴ء ۱۵ء
 اپریل والا قانون (Loidu 5 avril 1884) مصنفہ ایف گریلو بلوچ پیرس ۱۸۸۹ء "قانون بلدیات"
 (La loi municipale) مصنفہ مورگان ۴ بلوچ پیرس ۱۸۸۹ء طبع ششم یہ کتاب بہترین مفصل
 اور جدید ترین ہے۔ "بلدیاتی انتخاب" (elections municipales) مصنفہ جے۔ سین لاجے
 بلوچ پیرس ۱۸۸۹ء طبع ششم بلدیاتی انتخابات کے متعلق یہ کتاب بہترین ہے۔ "مرکزی قوت
 اور مجالس بلدیات" (Du pouvoir central et des conseils municipaux) پے لادرن
 مضمون بلوچ "مجلد نظم و نسق" ۱۸۹۰ء اس موضوع پر نیز ملاحظہ کیجئے تنظیم پولیس (Le budget
 municipal) مصنفہ اے۔ جے۔ دیبا (بلوچ پیرس ۱۸۹۵ء "پولیس کی تنظیم کے متعلق" (De l'organisation de la police
 organisation de la police) مصنفہ ایم پیتلان (بلوچ پیرس ۱۸۹۹ء "فرانس میں کیونوں کی
 احوال" (Les biens communaux en France) مصنفہ آرگنیزین (بلوچ پیرس ۱۸۹۹ء)

تقریر مقامی طور پر ہوتا ہے مگر ناظر پولیس کی نگرانی صدر جمہوریہ کرتا ہے اور بڑے کمیونوں میں خازن کا تقریر بھی ان میں شخصوں کی فہرست میں سے ہوتا ہے جنہیں مجلس نامزد کرتی ہے۔

کمیون جن قیود میں گھرے ہوئے ہیں ان قیود کے باوجود بھی مقامی زندگی کے اصلی مرکز وہی ہیں۔ ان کی سرگرمیاں اگرچہ اکثر چھوٹے پیمانہ پر ہوتی ہیں مگر مالیات، تجارت، حرفت، تعلیم اور سیاسیات سب کی تان یہیں آکر ٹوٹتی ہے۔ کمیونی جذبہ اس قدر قوی ہے کہ احساس عامہ شاید ہی اسے روادار کئے کہ کمیون بند کر دئے جائیں یا یہ کہ دو یا زیادہ چھوٹے چھوٹے کمیون ایک میں ملا دئے جائیں اور حتیٰ یہ ہے کہ ۱۸۸۳ء کے ضابطہ نے کمیونوں کی تعین اس طرح تسلیم کر لی کہ کمیونی حدود کے تغیرات کو صرف اس صورت میں روادار کھا کہ سو بجا کی حکام تحقیقات کے بعد اس مسئلہ کے متعلق مقامی احساس کا متیقن کر لیں۔ صدر جمہوریہ کے خاص حکم کے بغیر کسی کمیون کا نام تک نہیں بدلا جاسکتا اور اس قسم کے تغیرات اب اندونوں میں شاذ و نادر ہی ہوتے ہیں۔

۱۔ پولیس کی تعلیم کے متعلق ملاحظہ ہو: آر۔ بی۔ فاسڈک "یورپی پولیس نظام" European Police Systems طبع نیویارک ۱۹۱۵ء (صفحات ۲۳-۲۸ د مابعد۔

۲۔ انگریزی زبان میں فرانسیسی کمیون کا بہترین بیان مترک کتاب "یورپی شہروں کی حکومت" Munro:

Government of European Cities صفحات ۱-۱۰۸ میں ہے۔ (صفحات ۳۸-۳۹ میں

فہرست کتب بھی ملاحظہ ہو)۔ ایک نسبت قدیم مگر بھر بھی مفید بیان ۱۷۷۱ء کی کتاب برائے نظم و ضبط

بلدیہ کی حکومت A. Shaw; Municipal Government in Continental Europe. طبع

نیویارک ۱۸۹۵ء صفحات ۱۲۶-۲۰۹ میں ہے۔ فرانسیسی زبان میں اس موضوع پر حسب ذیل تصانیف

قابل ملاحظہ ہیں۔

"فرانسیسی نظم و نسق کی لغت" (Dictionnaire de l' administration française)

مصنف بلوک باب ۱- صفحہ ۴۳-۵۵ "ٹائون انتظامی کے مبادیات" (Traite elementaire de

droit administratif) مصنف بارتھلمی طبع چارم صفحہ ۱۸۲-۲۱۲ "نظم و نسق کے متعلق ملاحظات،

کمیون" (Entretiens sur l' administration; la Commune) مصنف ایم بلوک مطبوعہ پیرس

جن قوانین کے تحت دارالصدر پر حکومت ہوتی ہے وہ ۱۸۶۶ء اور ۱۸۷۱ء کے ہیں۔ پہلے دو قوانین میں صوبہ داروں کے اختیارات و فرائض کی تحدید کی گئی ہے اور آخر الذکر میں مجلس کی تنظیم کا انضباط ہے۔ کل شہر کا بحقیقت مجموعی کوئی میرلبد نہیں ہے۔ اس کے بجائے اعلیٰ عاقلانہ کام دو مساوی الاختیار صوبہ داروں کے سپرد ہیں، ایک سین کا صوبہ دار اور دوسرا کو قوال پیرس۔ دونوں کا تقرر صدر جمہوریہ کرتا ہے اور دونوں کو دو برس وقت چاہے غلط نہ کر سکتا ہے، دونوں براہ راست وزیر داخلہ کے روبرو جواب دہ ہیں۔ یہ ملحوظ رہے کہ یہ دونوں صوبہ سین کے عہدہ دار ہیں جس میں نہ صرف شہر پیرس داخل ہے بلکہ ارد گرد کے ملک کا ایک معتد بہ حصہ بھی اس میں داخل ہے۔ یہ پیرس دونوں کے مل کر وہ تمام اختیارات و فرائض ہیں جو کسی صوبہ کے صوبہ دار کو حاصل ہوں لیکن اس کے علاوہ پیرس میں انھیں وہ اختیارات و فرائض بھی حاصل ہیں جو کسی میرلبد کے ہونے کی صورت میں اسے حاصل ہوتے۔ اسنے بے شمار فرائض کے ساتھ سین کا صوبہ دار معاملات شہر کے اس عام نظم و نسق کی بھی نگرانی کرتا ہے جو شہر کے بیس حلقوں میں انجام پاتے ہیں، یہ اعلیٰ سطح پر رہنمائی ہیں جن میں ایک میرلبد دیکاروں کی ایک جماعت اور مستقل انتظامی عملہ معمولی کیوںوں کے قتل ہوتا ہے (مگر کوئی انتخابی مجلس نہیں ہوتی) کو قوال شہر (وزیر داخلہ کے تحت میں) انتظامی حدود اختیار کی اس شاخ پر آزادانہ اقتدار رکھتا ہے جسے اہل فرانس "پولیس" کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر یہ ملحوظ رہے کہ یہ وہ حدود اختیارات ہیں جن میں نہ صرف قانون و امن و امان کا قائم رکھنا داخل ہے بلکہ صحت عامہ کے ضوابط کا نفاذ، کارخانوں کی نگرانی اور بہت سے اسی قسم کے کام داخل ہیں۔

۱۔ درحقیقت کو قوال پیرس کے حدود اختیار میں سین داؤز کے منقلہ صوبے کے بعض حصے بھی شامل ہیں۔

حکام پر انحصار کرنا چاہئے اور اس لئے ان حکام کا مرکزی نگرانی کے تحت میں رہنا ضروری ہے۔ اس سے بھی قطعاً انکار کیا جاتا ہے کہ موجودہ نظم سے جو عہدہ دار متعلق ہیں ان میں کوئی معتد بہ طبقہ ایسا ہے جو غیر ضروری ہو۔ نائب صوبہ داروں کے نسبت یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ لازمی انتظامی کارکن ہیں اور ان کے ذریعہ سے طرح طرح کی اطلاعاتیں ملتی رہتی ہیں۔ خصوصاً بڑے صوبوں میں تو یہ حرف بکھر چکا ہے۔

مسئلہ میں ایک غیر پارلیمنی مامور یہ تحقیقات مقرر کیا گیا اور اس وقت سے مسئلہ تقریباً برابر رجحان رہا ہے۔ پارلیمنی اور غیر پارلیمنی ماموریوں نے اس مسئلے متعلق بڑی بڑی ضخیم رودادیں تیار کیں لیونوں نے ان کے متعلق تیار دادوں اور تجویزوں پر جن میں کیں بیسوں کتابوں و رسائلوں میں اس پر پہلو سے غور کیا گیا اس مسئلے کے متعلق کارروائی کو ترقی دینے کے لئے انجمنیں قائم کی گئیں۔ سیاسی فریقوں اور آنے والی وزارتوں نے اس کے متعلق پے درپے اعلانات شائع کئے یہ ۱۹۱۱ء کے پارلیمنی انتخاب میں انتخابی اصلاح کے سوا اسے تمام مسائل پر تفوق حاصل رہا۔ دوران جنگ میں اگرچہ یہ مسئلہ گمنامی میں ڈگیا مگر اکتوائے جنگ کے بعد ہی اس کی تجدید شروع ہو گئی اور اب پھر یہ مسئلہ ذی اثر اشخاص کی ایک بڑی تعداد کی توجہ کو جذب کئے ہوئے ہے۔ اصلاح کی تجاویز مختلف ردشوں پر چل رہی ہیں اور ان میں لامر کو یہ کے درجوں میں باہم نہایت ہی فرق ہے۔ غالباً سب سے زیادہ عام مطالبہ یہ ہے کہ نائب صوبہ دار کے عہدے کو توڑ دیا جائے اگرچہ شخص اس سے کچھ زیادہ تغیر واقع نہ ہوگا۔ بعض اس کے ساتھ ہی صوبہ دار کے عہدے کے اڑا دیئے کا بھی مطالبہ کرتے ہیں جس سے بہت بڑی تنظیم جدید کی ضرورت پیش آئے گی کیونکہ یہی عہدہ اس وقت تمام عمارت کا سنگ وصل ہے۔

۱۹۰۷ء منتخب شدہ اراکین دارالائتہ میں سے ۴۳ نے انتظامی اصلاح کو اپنے اعلان میں جگہ دی ہے۔

اور اہل قوم نہ براہ راست ان عہدہ داروں کا انتخاب کرتے ہیں نہ ان پر اقتدار رکھتے ہیں۔ (۳) انتخابی مجالس کو کچھ زیادہ وسیع اختیارات نہیں حاصل ہیں بلکہ اس کے برخلاف تقریباً ہر موع پر پیرس کے اس نگرانی سے ان پر روک رہا کرتی ہے جو یہ حکومت ان مجالس اور تمام مقامی حکام پر عمل میں لاتی ہے۔ (۴) بالخصوص صوبہ دار کے اختیارات و فرائض اس نوعیت کے ہیں کہ جب تک یہ عہدہ منسوخ نہ کر دیا جائے یا کم از کم یہ کہ اس میں کال تغیر نہ کیا جائے حقیقی مقامی آزادی ہرگز نہیں ہو سکتی۔ (۵) مصلحوں میں نائب صوبہ دار کوئی ایسا ضروری کام نہیں دیتے ہیں جن کا انصرام دوسری طرح پر نہ ہو سکے، اور پھر اس کے ساتھ وہ ہر سال ملک پر ایک بہت بڑے خرچ کا بار ڈال دیتے ہیں۔ (۶) درحقیقت موجودہ نظم سے عہدہ داروں کی غیر واجبی کثرت کی تائید ہوتی ہے جس سے محصول دینے والوں پر ناروا بار پڑتا ہے۔ (۷) اس نظم سے حکومت کو ضرورت سے زیادہ قائم مقام ایسے مل جاتے ہیں جن کے ذریعہ سے وہ پارلیمنٹی انتخابات میں رائے دہندوں پر اثر ڈال سکے۔ (۸) قومی پارلیمنٹ پر ایسے تشریفی و انتظامی کاموں کا زائد از ضرورت بار پڑ گیا ہے جن کا سرانجام مقامی طور پر ہونا چاہیے۔ اس سے ایک طرف قومی مسائل میں تساہل لازم آتا ہے دوسری طرف صوبجائی اور کمیونی معاملات کے سرانجام میں ناقابل برداشت تعویق لاحق ہوتی ہے بلکہ

لیکن جوابی دلیلیں بھی موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ مقامی مجلسوں اور بالخصوص کمیونی مجلسوں کی فضول خرچیوں کے خلاف محصول دینے والوں کے تحفظ کے لئے مرکزی حکومت کی جانب سے شدید نگرانی ضروری ہے۔ دوسرے یہ کہ قومی قوانین کے نفاذ کے لئے مرکزی حکومت کو بہت کچھ مقامی

لے۔ مقابلہ کیجئے اہل عہدہ کے حالات کے وہ تنقیدات جو قبل ازیں باب ۲۲ میں پیش ہو چکے ہیں۔ (بالخصوص ان اشخاص کے متعلق خالصتہ قومی عالمانہ محکموں کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔)

۱۹۰۲ء اور ۱۹۰۳ء کے دو تجاویز جن پر بہت توجہ ہوئی ان میں ہمیں قلعائی محکموں کا انتظام کیا گیا تھا جن میں سے ہر ایک کا مستقل ایک ایسے شہر میں ہوتا جو کسی ایسے علاقے کا مرکز ہو جس میں ممیز اتحاد اغراض موجود ہوں۔ اگرچہ اطراف میں اس تجویز قطعہ جات کی مخالفت کی گئی ہے، کبھی اس بنا پر کہ اس سے اس قدیم صوبہ جاتی جذبہ کی تجدید ہوگی جو قومی اتحاد میں حائل تھا، کبھی اس بنا پر کہ اس سے بددلی کے حقیقی اسباب نہ رفع ہونگے مگر زیادہ تر اس کی مخالفت اس بنا پر کی گئی ہے کہ جو انتظامی طریق اس وقت قائم ہے وہ اس قابل ہے کہ حسب خواہ اطراف و جوانب میں اس میں اس طرح اصلاح کی جائے کہ حدود اختیارات کے وہ رقبے نہ ٹوٹیں جن کے لوگ مادی ہو گئے ہیں۔ یہ کسی بیج سے یقین نہیں ہے کہ قطعائی تجویز کبھی اختیار کی جائے گی لیکن بحث مباحثہ کی وجہ سے ایک دلچسپ انداز سے ان تجاویز کی یاد آ جاتی ہے جو انگلستان میں تشریحی و انتظامی تحول کی نسبت جاری ہیں، اور دونوں تحریکوں سے کم از کم ان ممالک میں وفاقیت کی جانب ایک طرح کا میلان متسلسل ہوتا ہے۔ لیکن اس اصطلاح کے صحیح معنی میں کوئی ایسی تجویز جس سے واقعی متغیبت کا خیال ہو فرانس میں کبھی سنجیدگی کے ساتھ پیش نہیں ہوئی، اور اگرچہ پیشین گوئی کرنا محفوظ ہے کہ آئندہ برسوں میں تو بیع قوانین اور نظم و نسق دونوں میں مزید انتشار مرکزیت عمل میں آئے گی مگر یہ اس سے بھی زیادہ یقین ہے کہ فرانس ایک وحدانی سلطنت رہے گا اور نیز یہ کہ انگلستان کی طرح یہاں بھی مرکزی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) لوئس، پولاکو، پرو داس، لالک دوک وغیرہ داخل میں گریہ ضرور نہیں کہ ان کے نام بھی تاریخی ہی ہوں۔ دیکھو روادا مور یہ نامہ متعلق انتظامات

صوبہ جات و کیونجات " Commission de l'administration generale

departementale et communale مقرر کردہ دارالنائین ویش کر دہ ۲۷ فروری ۱۹۱۸ء

مطبوعہ Rew. gen. Admin. جولائی تا اگست ۱۹۱۹ء صفحہ ۱۶۱-۱۶۲

یہ مطالبہ بھی ہے کہ صوبہ وادی مجلسیں یا ساقط کردی جائیں یا زیادہ عمومی روشوں پر از سر نو ترتیب دی جائیں۔ انتظامی عدالتوں کی حیثیت ہے ان مجالس کے اختیارات کو دوسری مختلف انترکیب عدالتوں کی طرف منتقل کر دینے کے متعلق ۱۸۸۵ء، ۱۸۹۶ء اور ۱۹۱۹ء میں قطعی تجاویز پیش کئے گئے تھے جن سے خالی ایریز، بارنٹھو اور کلیہاٹسو کے نام علی الترتیب وابستہ ہیں۔

ادھر حال کے زمانے میں جس تجویز پر سب سے زیادہ توجہ ہوئی ہے اور جو غالباً مقصد زیر نظر کے سب سے قریب پہنچ جاتی ہے، یہ وہ تجویز ہے جس کا مطلع نظریہ ہے کہ ملک کو بڑے بڑے خود مختار صوبوں یا قطعوں میں از سر نو مرتب کیا جائے۔ یہ کوئی نیا خیال نہیں ہے۔ فلسفی کوئنت نے سترہ ایسے قطعات کے لئے مشابہ میں ایک تجویز مرتب کی تھی اور دس برس بعد بوسیلے (Le Play) نے اسی قسم کی ایک تجویز ٹاک کوئیرہ سیاسی رقبوں میں منقسم کرنے کی کی تھی۔ بعد کے بعض مصلحین نے اسے جس طرح ترقی دی، اس کے لحاظ سے اس تجویز کے معنی یہ ہونگے کہ صوبوں کو بالکل حذف کر دیا جائے، دوسروں نے اسے ترقی دیکر اس کے یہ معنی قرار دئے کہ بعض انتظامی اغراض کے لئے صوبوں کو قائم رکھا جائے مگر انھیں ٹاکران سے طبری اکائیاں بنا دی جائیں اور مقامی حکومت کے بیشتر اختیارات انھیں کی طرف منتقل کر دئے جائیں۔ بہر حال دونوں صورتوں میں ان قطعات کو اس سے بہت زیادہ خود مختاری حاصل ہوگی جو فرانس میں کسی مقامی حکومت کے رقبہ کو اس وقت حاصل ہے۔ ان میں مقول اختیارات کے ساتھ انتخاب شدہ مجالس مقننہ بھی ہونگی اور پرزور مقامی حکام علانہ بھی ہونگے اور غالباً یہ بھی مقامی طور پر منتخب شدہ ہونگے۔ یہ مقصد بھی ہوگا کہ نئے قطعات اس طرح قائم کئے جائیں کہ ان میں تاریخی روابط اور طبعی اتحاد کا لحاظ ہو جس سے توقع یہ ہو کہ ان میں وہ احساس ذات اور قوت حیات موجود ہو جو خالص مصنوعی صوبوں میں مفقود ہے۔ بعض صورتوں میں یہ ہوگا کہ ۱۸۹۹ء میں جو صوبے مٹا دئے گئے وہی غالباً پھر قائم ہو جائینگے یا انھیں کے قریب قریب رقبات بن جائینگے بلکہ

لے۔ چنانچہ اس موضوع سے متعلق مختصر تجاویزیں جو پیش فرار دی گئی ہیں۔ اس میں برٹنی، نارمنڈی

بابست مفتوح

فرقہائے سیاسیہ

آغاز: جمہوریتیں۔ انقلابِ فرانس کے ابتدائی مداح میں ایک فریق ایسا پیدا ہوا تھا جس کا مقصد اعظم یہ تھا کہ شاہی کو مٹا کر اس کے بجائے حکومت کی جمہوری شکل قائم کر دے اور اجالی طور پر یہ کہہ سکے ہیں کہ شاہی سے فراموشی سیاسی گروہوں کی تفریق اسی شدید رقابت کا نتیجہ ہے جو اٹھارویں صدی سے تیسرے جمہوریہ کے قطعی طور پر تسلیم ہو جانے کے بعد تک شاہی و جمہوری خیالات کے درمیان غیر منفصل طور پر چلی آرہی تھی مگر ان جمہوریت پسندوں سے یہ ہو سکا اور نہ شاہ پرستوں سے کہ وہ کوئی واحد مرکب اور دیر یا فریق ایسا بنا لیتے جو انگلستان کے بڑے فریقوں کے مشابہ ہوتا۔ زیادہ تر یہ ہوا کہ پارلیمنٹ کے اندر بھی اور باہر بھی جن مسائل پر موکر آرائی ہوئی وہ یا تو براہ راست شکل حکومت کے مسئلہ سے متعلق تھے یا یہ ہوا کہ ان سے ایسے عناد و دلائل بروئے کار آئے جن کی بنیاد شاہی یا جمہوری تصورات میں تھی۔ جمہوریت پسندوں کو شاہی اور شاہیہ میں نمایاں فتح حاصل ہوئی۔ ان دونوں وقتوں میں شاہی نظم و فتنہ منسوخ کر دیا گیا اور اگرچہ ان مواقع پر جمہوریتیں قائم ہوئیں انھوں نے مضبوطی اور نہ یکسوئی کا ہم ایک عقیدے کے طور پر جمہوریت کے اثر اور اس کے بے شمار پیروؤں میں بونا پارٹی، بوربون اور

اقتدار ہمیشہ ایک ایسی سطح پر رہے گا جو ان مملکتوں میں نامعلوم ہے جن کی تنظیم متفقہ اصول پر ہے۔

۱۔ - فرانس میں انتظامی لامرکزیت کے مسئلہ پر لطیف طریق پر دیگوئی کی کتاب ”جدید مملکت کے اندر قانون“ (Duguit; Law in the Balengpité) باب چہارم میں بحث ہوئی ہے۔
انتظامی اصلاح کا بہترین مختصر بیان گارنر کے مضمون ”فرانس میں انتظامی اصلاح“ (Garner; Administrative Reform in France.) مطبوعہ ”امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو“ بابت فروری ۱۹۱۹ء میں ہے۔ اس موضوع کے متعلق تحریری موادیت کثیر ہے جس میں سے چند بہترین کے نام حسب ذیل ہیں:۔

M. Hauriou; La decentralisation (Paris 1893) P. Deschanel La de la decentral sation (Paris 1895). ibid l'organisation de la democ ati (Paris 1916). C. Maurres et P. Boncœur Un nouveudebat sur la de centralisation (Paris 1908). M. Lallemand, Reorganisation administrative (Paris 1909); H. Chardon, Le pouvoir administratif newed Paris 1912). and J. Barthelemy. Le problem de la competence dans la democ ratie (Paris 1918). The files of the Rev Gen, d' Admin should be con sulted for documen ntry materials and for numerous articles, notably J. Hennessy "La reorganisation administrative de la France" in the issues of May-June & July-August 1919. see also J. T. Young "Ad ministrative centralization and Decentralization in France" in Ann of Amer. Acad. of polit. and soc. sci. Jan 1898 C. Beauquier, Project de reforme administrative l'organisation regionale en France" in Rev. pol. et parl Nov. 1909, vidal de la Blache, "Region francaises" in Rev. de paris Dec. 1910. and L. Boucheron La reforme administrative apres la guerrele regionalisme" in Rev. polit. et parl. Aug. 1918. The ssa isfactory condition of the function aries is stressed in A. Lefas L'etat et les functionaries (Paris 1913).

یہ ہو کہ شاہی کی تجدید کا گمان روز بروز کم ہوتا گیا مگر بہت سے اشخاص جنہوں نے شاہی کے معاملہ میں سرگرمی سے کام کیا تھا اب صرف خیالی موجدین میں سے رہ گئے اور ان میں سے بہتوں نے اس مثال کی نقل کی جو تی آئر نے ایتلیس قائم کر دی تھی اور علامہ جمہوریہ کا دم بھرنے لگے تھے۔ اگرچہ اس کی کوئی نطقی تاریخ انہیں متعین کی جا سکتی مگر آخر الامریہ ہو کہ شاہ پرستوں اور جمہوریت پسندوں کی مغائرت کو علی اہمیت نہیں حاصل رہی، اور رجعت پسند فریق کے درشت نام کے بجا۔ یہ نرم نام مستحقین کا رائج ہو گیا۔

اسی اثنا میں جمہوریت پسندوں کی صفوں میں بھی اہم تغیرات ہوئے، اگر انتخابات ۱۸۷۱ء کے بعد کی کثرت دارالنائین کو ہم یہ سمجھیں کہ یہی جمہوری فریق تھا تو کم از کم اتنا یہ بھی ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ جمہوریت پسند نائین سات گرد ہوں سے کم میں تقسیم نہ تھے اور ان میں سے ہر ایک خود اپنے خیالات اور اپنے سرگرد ہوں کے ساتھ وابستہ تھا اور یہ سب اس کے ناقابل تھے کہ جب تک کوئی شدید دباؤ نہ پڑے (جیسا کہ ۱۸۷۱ء میں صدر ماک مابوں کے مقابلہ میں رونما ہوا) وہ ملکہ سہولت کے ساتھ کام کریں۔ جب تک گابیتا زندہ رہا اس کے پیروں نے عام جمہوری فریق کے ساتھ برائے نام دفاواری قائم رکھی مگر ۱۸۷۱ء میں اس کے انتقال کے جانے کے بعد یہ گروہ کٹ کر بالکل الگ ہو گیا اور استیصالی فریق بن گیا اور ۱۸۷۱ء کے انتخابات میں اس فریق کو ایوان میں اتنی کافی (یعنی ڈیڑھ سو) جگہیں مل گئیں کہ وہ جمہوریت پسندوں کے لئے تنہا اقتدار قائم رکھنے کو ناممکن بنا دے۔ پس اس کے بعد سے تین خاص سیاسی فریق بن گئے، مستحقین، جمہوریتین، اور استیصالین۔ ان میں سے کوئی بھی کبھی اس قابل نہ ہوا کہ تنہا ایوان کی کثرت پر قابض ہو جاتا، اور اس نے ایک مدت دراز تک سیاسیات کا مدار اس پر رہا کہ دو تدبیروں میں ایک ایک تدبیر اختیار کی جائے۔ ایک یہ کہ دونوں جمہوری صفوں کو اس غرض سے ملا لیا جائے کہ وہ مستحقیتِ مکت کے مقابلہ میں حکمرانی کر سکیں (یہ جمہوری اجتماع کی حکمت عملی کہلاتی تھی) دوسری تدبیر یہ تھی کہ ان گرد ہوں میں سے

آرینی کسی دور میں کسی کی نہیں آئی۔

جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، ^{۱۸۸۵} سال میں جو قومی جمعیت منتخب ہوئی وہ اس اعتبار سے شاہ پرست تھی کہ اس کا اوسط تناسب پانچ شاہ پرستوں کے مقابل میں دو جمہوریت پسندوں کا تھا مگر شاہ پرستوں اور جمہوریت پسندوں دونوں میں سے کوئی بھی دو حاد نہ کرو ہوں گے ناقص تنظیم مجموعوں سے زیادہ وقعت نہ رکھتا تھا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں شاہ پرست، اگامیان حق وراثت، بوربونیل اور اگامیان بونا پارٹ میں منقسم تھے۔ جمہوریت پسندوں میں اگرچہ یہ قابلیت زیادہ تھی کہ وہ بڑے مواقع پر اپنے اباہمی اختلافات کو بھول جائیں اور مل کر کام کریں مگر پائدار ارتباط کی قابلیت ان میں بھی نہ تھی۔ شاہ پرستوں کی طرح وہ بھی تین خاص گروہوں میں منقسم تھے، ایک فزینی ارکان، یسار انتہائی تھسا، جس کا سرگروہ گابینا تھسا، دوسرا فزینی ارکان، یسار تھسا جس کے سرگروہ گریوئی فزینی تھے اور تیسرا فزینی ارکان، یسار مرکز، تھسا جو تی ایر اور ٹریول سیموں کا پیر و تھسا۔ شاہ پرستوں کی بظاہر مغلوب کن مخالفت کے باوجود یہ گروہ مل کر کام کرنے میں ناکام رہے، مثلاً ارکان، یسار انتہائی کی یو فانی ہی کی وجہ سے یہ ہوا کہ ^{۱۸۸۵} سال میں شاہ پرستوں کو تی ایر کے خارج کرنے اور شاہی پسند مارٹل ماک ماہوں کو اسکی جگہ نامزد کرنے کا موقع مل گیا۔

جن حالات کا ذکر ایک سابق باب میں ہو چکا ہے ان کے تحت میں ^{۱۸۸۵} سال کا جمہوری دستور، آخر الامر قبول کر لیا گیا۔ ^{۱۸۸۵} سال کے انتخابات میں شاہ پرستوں کو سینات میں کثرت حاصل ہو گئی اور اس کثرت کو انھوں نے ^{۱۸۸۵} سال تک قائم رکھا مگر دارالناہین میں جمہوریت پسند ابتدا ہی سے اپنے مخالفین سے ایک کے مقابلہ میں دو کے تناسب سے بھی زائد تھے۔ پارلیمنی رواج میں شاہ پرست عام طور پر فزینی یمن کہلاتے تھے مگر فزینی وقت وہ رجعت پسند بھی کہے جاتے تھے۔ یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ جمہوریہ کو الٹ دینے کے درپے ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ ابتدائیں ان میں سے بہت سے سمجھتے تھے کہ آخر میں یہی ہونا ہے، مگر تدریج نے دور حکومت کو تمام قوم کی وفاداری بلکہ الفت سے استحکام ہوتا گیا جس کا نتیجہ

بہترین منظر اس سے خیال میں آسکتا ہے کہ اسے ارکان کے ان مختلف گروہوں کے نام سے سمجھا جائے جو دارالنائین کے صدر کے روبرو بیٹھتے ہیں کیونکہ براعظم کے دستور کے مطابق ان کی وہاں کی نشست سے ان کے عقائد کی عام نوعیت کا بھی اظہار ہو جاتا ہے اور دوسرے سیاسی عناصر سے ان کے جو تعلقات ہیں وہ بھی ظاہر ہو جاتے ہیں۔ صدر کے انتہائی داہنے جانب انتہائی مستغفلین بیٹھتے ہیں اور اس کے انتہائی بائیں جانب انتہائی استیصالی اور پس سے "تین" و "یسار" کے الفاظ نکلتے ہیں جن سے ارکان کے ان حصص کا اظہار مقصود ہوتا ہے جو بالترتیب استغفالی اور استیصالی خصال کے ہوتے ہیں جن گروہوں کے خیالات ورمیاتی ہوتے ہیں وہ ایوان کے وسط میں نشست کرتے ہیں۔

دو عشروں سے زیادہ صورت حال جس طرح رہی ہے۔ اس میں انتہائی داہنے جانب شاہ پرست بیٹھتے ہوئے ہیں اور ان کے بعد گروہ حامیان کل جزائی کے ارکان بیٹھتے ہیں۔ جنگ کے آغاز کے وقت شاہ پرست ارکان کی تعداد صرف چھبیس تھی، بعض ایک بوربوں مدعی تخت و تاج کی تائید کرتے تھے، بعض ایک بونا پارٹی و عودار کے حامی تھے مگر ان کی اہمیت نہ ایوان کے اندر تھی نہ باہر بلکہ "حامیان کل" کی تنظیم ۱۹۰۱ء میں ہوئی جب کہ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کے درمیان تصادم عظیم کا نہایت ہی نازک وقت آگیا تھا اور اس کا مقصود یہ تھا کہ طبقہ "تیس" یعنی بالعموم کیتھولک کلیسا کے مقاصد کو جمہوریہ کے ساتھ مہوار کیا جائے۔ اس کے ارکان زیادہ تر شہریوں کے بالائی طبقہ کے لوگ ہیں اور اس لئے وہ موجودہ حکومت کی پوری پوری تائید کرتے ہیں، مگر ۱۹۰۱ء کے مخالف قسین قوانین کے تسلیم کا مطالبہ کرتے ہیں اور

لے تقریباً بیس برس قبل تک شاہ پرستانہ اثرات جو کچھ بھی باقی تھے ان کے متعلق باڈلی کی کتاب "فرانس" (Bodley France) جلد دوم صفحات ۲۰۳-۲۰۴ دیکھا جائے۔

ایک گروہ دوسرے جمہوری گروہ کے بالمقابل مستحفظین سے مل جائے (اسے بالعموم "مستحفظ ہندی" کے نام سے موسوم کرتے ہیں) پہلی مرکزی وزارت برسیوں کی تھی جو ۱۸۸۷ء میں قائم ہوئی اور پہلی صلیح پسند وزارت روئے کی تھی جو ۱۸۸۷ء میں قائم ہوئی۔ صدی کے دسویں عشرے کے وسط میں کچھ کوششیں اس امر کی کی گئی تھیں کہ کزننگ وزارتیں قائم کی جائیں اور برقرار رکھی جائیں۔ ۱۸۹۵-۹۶ء کی بورڈز کی وزارت بالکلیہ استیصالیوں سے مرکب تھی اور ۱۸۹۶-۹۷ء کی سلین کی وزارت جمہوریوں سے مرکب تھی مگر ۱۸۹۸ء میں جمہوری حیثیت بہت ہو گئی اور دیو پوتی کی وزارت کے ساتھ یہ ضروری ہو گیا کہ مرکزی حکمت عملی پھر اختیار کی جائے۔ فریقانہ صورتحال یہ کچھ ضروری نہیں ہے کہ تیسرے جمہوریہ کے تحت میں جس طرح فریقانہ ۱۳-۱۹۰۰ء تمام مدارج کو قدم قدم بیان کیا جائے، اس سے یہ زیادہ سودمند ہو گا کہ حال کے زمانہ کی فریقانہ جماعت بندیوں پر تبصرہ کیا جائے۔ احمد ایت و استیصالیت کی ترقی پر توجہ دلائی جائے خاص کر اس وجہ سے کہ ان سیاسی روشوں کا اظہار منظم اجتماعیت میں ہوتا ہے اور آخر میں، فرانس کی فریقانہ زندگی کے بعض خصوصیات کو جمع کیا جائے اور ان کے ساتھ ان کے وجہ بھی دئے جائیں۔ پہلی بات تو یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ مستحفظین اور جمہوریتیں کا وجود اگر اب بھی تسلیم کیا جائے تو ان کی قدیم صف بندی کے معنی اس سے بالکل ہی مختلف تھے جو اس جمہوریہ کے سکونی دور میں سمجھے جاتے تھے۔ اب کوئی ایک فریق ایسا نہیں ہے جو اس نام سے پکارا جاتا ہو۔ مستحفظین ضرور ہیں مگر ان میں سے بہت کم شاہ پرست ہیں، جمہوریتیں بھی ہیں اور ان میں اکثر مستحفظین اور درحقیقت ہر طرح کے لوگ شامل ہیں۔ ۱۹۰۰ء کے بعد سے فریقانہ صورت کا

۱۔ تیسری جمہوریہ کے عشرہ اول کی فریقانہ تاریخ نہایت مکمل، مستند طور پر انوکھی کتاب "معاصر فرانس" Hanotaux; contemporary France. خاص کر جلد چہارم دور ۱۸۷۰-۸۰ء میں بیان ہوئی ہے۔

کے بنیادی حق پہلے جن کا اعلان انقلاب میں ہوا تھا، زائد سے مؤید تھے (۲) مختلف ناموں کے استیصالی یہ گروہ اس جماعت کی اصل بنیاد اور تعداد میں سب سے زیادہ تھے۔ یہ گامینا کے پیچھے بیرو، شہری حکمت عملیوں کے واضح ترین استیصالی نہایت ہی پر زور مخالفانہ تھے جن میں سلاو میں سینائی کلیکھانسو اور کومب اور رکن دارالنائین کاچو کے ایسے زبردست مدبرین شامل تھے۔ (۳) استیصالی اشتراکی یا زیادہ صحیح تعریف کے اعتبار سے "اشتراکی میلان رکھنے والے استیصالی" یہ ایک نمایاں گروہ تھا جن میں ان کے مخالف فلسفے ہونے کے ساتھ یہ عزم بھی تھا کہ وہ اپنے کم و بیش نارضا مند رفق کو کشاں کشاں معاشری اصلاح کے راستہ پر لے جائیں اور مزدوری پیشہ طبقات کے لئے وہی کام کریں جو فرانسیسی انقلاب نے متوسط طبقہ کے لئے کیا گویا یہ ایک ایسا متوسط طبقہ تھا جس میں عمومی روح تھی "یہ نہ صرف حرفیت کے متعلق شدید حکومتی انضباط پر زور دیتے ہیں بلکہ تمام ذرائع آمد و رفت اور نقل و حرکت نیز معاون جنگلات، ٹیل کے چشموں روغن وغیرہ ذرائع پیداوار کے حکومت کی ملک ہو جانے پر بھی زور دیتے ہیں۔ بریاں، سیل راس، دیو یا نی وغیرہ کے ایسے متعدد درخشاں اصحاب جو اپنے کو محض اشتراکی کہتے تھے ان کا شمار استیصالی اشتراکی جماعت میں ہو سکتا ہے " یہ لوگ باقاعدہ اشتراکی لشکر گاہ سے اس وجہ سے خارج سمجھے جاتے تھے کہ وہ غیر اشتراکی گروہوں کے ساتھ متحدہ وزارتوں میں شامل ہونے کے لئے تیار تھے " ۱۱

جس مسئلہ عظیم کی وجہ سے یہ جماعت متحد رہی وہ مخالفت قسمیت کا مسئلہ تھا اور اس سدی کے پہلے عشرہ میں مخالفت قسمیں لائحہ عمل بہت سرعت کے ساتھ آگے بڑھتا رہا۔ مذہبی طبقات ملک سے نکال دئے گئے، مذہب اور مملکت جدا ہو گئے اور دنیاوی تعلیم کے لئے زیادہ وسیع انتظام کیا گیا۔ اس کے بعد نئے

وہ دستور کی اس طرح کی نظر ثانی پر زور دیتے ہیں جس سے حامیانِ اطاک کے حقوق اور زیادہ محفوظ ہو جائیں۔ سابق انتخابی نظم ان کے خلاف مطلب تھا اس لئے وہ فہرست واری انتخاب اور تناسبی نمائندگی کے پر زور حامی رہے۔ وہ اس فکر میں بھی لگے ہوئے ہیں کہ مزدوری پیشہ طبقات کی رایوں کے حاصل کرنے میں اجتماعین کا مقابلہ اس طرح کریں کہ اکلِ اجرت اور دوسرے مزدوری تو انہیں کی حمایت کریں اور اتحاد مزدوراں اور معاشری بیمہ کی تائید کریں۔ ان کی اس درخواست کا بے غرضانہ مناسک واقعہ سے ظاہر ہے کہ ۱۹۱۳ء میں انھوں نے ... ۱۳۵۰ء میں حاصل کیں مگر یہ رائیں تمام ملک میں اس قدر منتشر تھیں کہ اس فزق کے صرف چونتیس امیدوار منتخب ہو سکے۔ جب یہ خیال کیا جاتا ہے کہ متحدہ اجتماعی فزق نے اس انتخاب میں ایک سو دو جیتیں لی ہیں حالانکہ ان کی رائیں ایک لاکھ سے کم تھیں تو پھر اس کے سمجھنے میں کوئی دشواری باقی نہیں رہتی کہ کیوں حامیِ عمل فزق تناسبی نمائندگی کا جانب دار ہے اور اشتراکی گروہ اس کے خلاف ہے۔

ایوان کے انتہائی بائیں جانب اشتراکی بیٹھتے ہیں جن کے عروج کا ذکر ابھی ابھی ہو گا۔ سنہ ۱۹۰۶ء کے بعد سے شاہ پرستوں اور حامیانِ مل اور اشتراکیوں کے درمیان میں چند گروہ بیٹھتے ہیں جنھوں نے اپنی ایک جماعت بنائی ہے۔ جن حالات کی وجہ سے یہ عناصر پہلی مرتبہ ایک جا ہوئے وہ ڈریسٹن کے مسئلہ تنازعہ تھا اور اس اتحاد کا مقصد اوئیں یہ تھا کہ جمہوریہ کو رجعت پسندی اور انتشار کی ان قوتوں سے بچایا جائے جو اس مقدمہ کی وجہ سے برپا ہو گئی تھیں۔ ایک مضبوط تنظیم بنائی گئی اور پندرہ برس سے زائد تک یہ جماعت اس قابل رہی کہ وزارتوں پر اقتدار رکھے، ایوان پر حاوی رہے اور جمہوریہ کی حکمت عملیوں کی تشکیل کرے۔ حال کے ایک مصنف کے بیان کے مطابق بین سے یار ایک شمار کیا جائے تو اس جماعت میں حسب ذیل گروہ شامل تھے، (۱) ترقی پسند جمہورین بسکر دی پال دے شائل یہ بالائی طبقہ متوسط اور چھوٹے چھوٹے صاحبِ جاہ طبقہ کے لوگوں میں سے تھے، اور یہ انفرادی حقوق و آزادی اور خا مکھنی جائیداد

خدمت کا قانون فوراً منسوخ کر دیا جائے۔ یہ بھی سبق آموز اتفاق ہے کہ جنگ عظیم نے اس اختلافی آراء کو قطع کر دیا اور ہر ایک اہم سیاسی گروہ نے معاہدہ اپنی پوری قوت کو قومی مدافعت کے راستوں پر لگا دیا۔
اشتراکیت قبل از ایک فرانسیسی عالمی نگاہ کے مطابق کہ جمہوریہ کے بعد سے فرانس کی سیاسی تاریخ میں ملچیم یا انگلستان کے مانند یہ نہیں نظر آتا کہ مخالفہ مائعات مل کے دو فریق بن گئے بعد دیگرے برسرِ اقتدار آئے تھے نہیں بلکہ اس کے بجائے ایک

حاصل روش مسلسل ارتقاء پر اجماع رہا ہے یعنی جو فریق عمومی مفادات قسماً سیلان کی ناکامی کرتے ہیں وہ برابر ترقی کرتے جا رہے ہیں اس وقت تک ارتقاء کی صورت متحدہ اشتراکی فریق کے عروج کی صورت میں اپنے اوج تک پہنچ گئی ہے اور ملک کے سیاسیات وضع قوانین اور نظم و نسق میں اس ترقی نے جو مضبوط حیثیت حاصل کر لی ہے اس کے لحاظ سے اس کی ترقی نوعیت کی کسی قدر تشریح کی ضرورت ہے۔ حقیقت یہ فرانس ہی وہ ملک ہے جہاں جدید اشتراکیت کی ولادت ہوئی ہے۔ اٹھارہویں صدی کے آخریت پسندوں کے خیالات میں اشتراکیت کے علامات پائے جاتے تھے اگرچہ ابلیتیز نے سوشلی اور دوسرے سوشلسٹوں کے خیالات اشتراکیت کی نسبت زیادہ تر اشتراکی تھے اور با موف ۱۷۹۷ء میں تنظیم حرکیت کے خلاف ایک سازش میں حصہ لینے کی علت میں قتل کیا گیا، وہ پورا اشتراکی تھا۔ اسیویں صدی کے نصف اول میں اشتراکی

۱۔ فرقانہ صورت حالات پر جانے کے اثرات کا بیان آگے چل کر پڑھے۔

۲۔ سپینو "فرانس کے سیاسی فریق" (The Political parties of France) مطبوعہ انٹرنیشنل فکلی اگست ۱۹۷۸ء ص ۱۵۸۔ ایل شارک کی کتاب "جمہوریت ثبات میں سیاسی فرقہ بندیان" (Jacques; Les partis politiques sous la 11e republique) مطبوعہ پیرس ۱۹۷۸ء

The subject is covered less satisfactorily in H. Lagardelle "Die politischen Parteien in Frank reich von 1871-1902 in Zeitschrift for Politik, v. B.D. Hf.

۳۔ ژانے، "تاریخ علم سیاسیات" ۱۹۱۲. Janet: Histoire de la science politique
 اشاعت سوم جلد ۱، ۱۹۱۶ء۔

مسائل سامنے آگئے مثلاً آمدنی کا محصول، انتخابی اصلاح، فوجی خدمت کے لئے
تین برس کی میعاد اور ان کے سولہ مزد معاشری ترکیب جدید کی اور متعدد صورتیں
اس جماعت کے اندر جتنے گروہ تھے سب ان معاملات کے نسبت یکساں رہے
نہیں رکھتے تھے اور ۱۹۱۱ء کے بعد سے یہ اتحاد بتدریج ٹٹا گیا۔ اپریل ۱۹۱۱ء
کے انتخابات میں ایک جانب حامیان عمل نے اور دوسری جانب اشتراکیوں
نے متعدد نشستوں پر قبضہ کیا گروہ متوسط طبقے کے گروہ جنہوں نے "جماعت"
متذکرہ بنائی تھی ان کا حال بالفاظ مصنف مذکورہ بالا یہ ہوا کہ "ترقی پسند
اپنے سابقہ اصول پر قائم رہے اور اپنی قوت کو عملاً غیر متاثر قرار رکھا، لیکن
استیصالی اور استیصالی اشتراکی پارلیمنٹ اور ملک دونوں جگہ متعدد گروہوں
میں متفرق ہو گئے اور نتیجہ یہ ہوا کہ وہ دو جدید اور ایک دوسرے سے مخالف
مجموعوں میں ایک نہ ایک جانب کھینچ گئے۔ ان میں سے پہلا گروہ متحدہ
استیصالیین کا اجتماع تھا جس میں کائیو، کوئب اور کلیمانٹو کے ایسے لوگ داخل
تھے۔ یہ لوگ زیادہ انتہائی مخالف تھیں تو ان میں خاص کر خانگی کلیسیائی مدرسوں
کے خلاف قوانین کے پر زور نفاذ پر تلے ہوئے تھے؛ انتخابی اصلاح کے یہ
لوگ مخالف تھے، اور مزدی قوانین کے معاملہ میں کچھ نیم گرم سے تھے۔ دوسرا نیا
اتحاد وفاقہ یسار" کا تھا جس کے اھولوں کے مرد میدان بریائ اور پوانکارے تھے
اور ۱۹۱۳ء میں پوانکارے ہی صدارت کے لئے منتخب ہو گیا تھا۔ یہ گروہ
مزدی قوانین اور پارلیمانی اصلاح دونوں کے لئے زور دیتا تھا، اور اگرچہ
مخالف تھیں تو ان میں کسی قسم کی تمیز کو وہ پسند نہیں کرتا تھا اگر اس کے ساتھ ہی
کیتھولکوں اور غیر کیتھولکوں میں مزید تصادم کا بھی وہ خواہاں نہیں تھا، بلکہ
انتخاب کے بعد کا بیسے جلد جلد بننے جڑتے رہے۔ اختلاف کا خاص باعث
اشتراکیوں اور دوسرے استیصالی عناصر کا یہ مطالبہ تھا کہ تین برس کی (فوجی)

سخت محرک پیدا ہو گیا تھا، تاہم پیرس کی اس بغاوت کے باعث جو کمیون کے نام سے مشہور ہے اشتراکی عقیدے کے بیشتر مومنین کو ملک سے نکل جانا پڑا اور یہ معاملہ بے سر رہ گیا۔

اس کے احیاء کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کا آغاز ۱۸۷۹ء میں سیاسی جلاوطن تریول گیڈ (Jules Guesde) کی واپسی وطن کے وقت ہوا، یہ شخص ایک قابل اخبار نویس تھا اور اس نے اپنے کام کی ابتدا ایک نئے اور وسیع الاشاعت اجتماعی اخبار ”لیگالیٹے“ (L'Egalite) سے کی اور تیسری فرانسیسی مزدوری موثر منعقدہ مارشلز ۱۸۷۹ء سے اشتراکی اصول تسلیم کر دیا اور یہ طے کر دیا کہ آئندہ اس کا نام اشتراکی مزدوری موثر ہو۔ اس کے بعد سے اتحاد مزدوران کی تحریک پر اشتراکی تنظیم کاروں اور سرگروہوں کا غلبہ ہو گیا، مگر یہ لوگ خود آپس میں متفق نہ ہو سکے تا آنکہ اشتراکیت پسند اور اتحاد مزدوران کے ارکان چھوٹے چھوٹے متخالف فرقوں میں منقسم ہو گئے جس کے طوفان بے تمیزی کا بیان پریشان کن ثابت ہو گا۔ ۱۸۹۰ء تک پانچ قطعی مغائرا اشتراکی گروہ پیدا ہو گئے اور ان کے ارکان میں ملک کے بغض نہایت ہی نمایاں و درخشاں اخبار نویس، علما، اور قانون پیشہ اشخاص شریک تھے۔ ۱۸۹۲ء کے انتخابات میں تقریباً پانچ لاکھ رائیس اشتراکیوں کی تھیں اور چالیس اشتراکی ارکان دارالنائین کے لئے منتخب ہو گئے۔ اس کے بعد سے عالم و مقرر زورس (Jaures) کی سرکردگی میں یہ گروہ اس قابل ہو گیا کہ اپنی ایک قابل العمل تنظیم مکمل کرے اور ہم پارلیمنٹی کارروائیوں میں اشتراکیت کے ایک عنصر کی حیثیت سے آغاز ہونے کی تاریخ اسی نقطہ سے قرار دے سکتے ہیں۔ اس گروہ کو نئے ایوان میں پیش کرتے وقت زورس نے یہ اعلان کیا کہ اس گروہ کے نمایاں خیالات ”جمہوریت کے ساتھ وفاداری اور ہنی نوع انسان کے ساتھ فداکاری کے ہونے“ اس پارلیمنٹ کے تمام دوران میں (یعنی ۱۸۹۲ء سے ۱۸۹۷ء تک) اشتراکیت کا لائحہ عمل پہلی مرتبہ مستند طور پر پارلیمنٹ میں واضح کیا گیا اور ملک کے سامنے صراحت اور زور کے ساتھ پیش کیا گیا

عقیدے کو اور سین بیوں، 'فوری اسے' اور لوئی بلاں کے اثر و سرکردگی کے تحت میں ایک ایسے اشتراکی فریق کو برابر ترقی ہوتی گئی جس میں کافی ارتباط و قوت موجود تھی۔ ۱۸۴۸ء کے انقلاب میں علیٰ قوتیں اشتراکیت اور جمہوریت کی تھیں مگر بادشاہی کے سقوط کے بعد اشتراکی اور جمہوریت پسند ایک ساتھ کام کرنے کے ناقابل ثبات ہوئے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جمہوریت کو ناکامی ہوئی اور اشتراکی عقیدہ ساقط الاعتبار ہو گیا۔ اس کے بعد اشتراکی نشر و اشاعت عملاً ایک نسل کے لئے رک گئی۔ اشتراکیوں کا وجود بدستور قائم رہا اور کسی حد تک اشتراکی مباحث و تحریرات بھی ہوتے رہے مگر کسی اشتراکی فریق یا "تحریک" کا وجود نہیں تھا۔ ۱۸۴۸ء کے ایک قانون سے جس میں ٹرنالوں کو قانوناً جائز قرار دیا گیا تھا، اور ۱۸۴۸ء کے ایک دوسرے قانون سے جس میں انجمنہا سے مزدوروں کو روکا گیا تھا، مزدی گروہوں کی چیمپی عملاً فرد گردی گئی، اور اگرچہ ۱۸۴۸ء میں پروٹیا کے جنگ کے باعث مزدوری پیشہ لوگوں میں

۱۔ فرانسیسی اشتراکیت کے آغاز کے مختصر نثریے کے لئے ملاحظہ ہو: "ادگ" جدید یورپ کا
 "اقتصادی ارتقاء" Ogg; Economic Development of Modern Europe
 باب ۲۱۔ نیز آر۔ ٹی۔ ایلی: "جدید زمانے میں فرانسیسی و جرمانی اشتراکیت"
 R. T. Ely French and German Socialism in Modern Times. مطبوعہ نیویارک ۱۸۸۲ء صفحہ ۱-۱۴۲
 ڈبلیو۔ بی۔ گتھری: "اشتراکیت قبل از انقلاب فرانس" W. B. Guthrie Socialism before
 The French Revolution مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۷ء ہے۔ پکڑو: "انقلاب فرانس اور جدید
 فرانسیسی اشتراکیت" Pexotto The French Revolution and Modern French
 Socialism. طبع نیویارک ۱۹۰۸ء "لوئی: تاریخ اشتراکیت فرانسیسی" Louis Histoire
 du Socialism francais پیرس ۱۹۰۸ء ایڈیٹر: ۱۹۰۸ء سے ۱۹۰۸ء تک فرانس میں اشتراکی
 خیالات Isambert: Les dees Socialiste on France de 1815 a 1848 پیرس ۱۹۰۸ء
 میرٹ: ۱۸۴۸ء کا انقلاب فرانس اور اس کی معاشی حیثیت J. A. H. Marreott
 The French Revolution of 1848 in its Economic جلد دوم اسکوفورڈ ۱۹۱۳ء۔

اشتراکی مقصد کے حصول کی امید ہو سکتی ہے۔ اس نے بالا علان یہ کہا کہ ”گب یہ خیال کرنے میں برسر غلط ہے کہ مملکت خالصہ ایک طبقاتی مملکت ہے جس پر طبقہ آؤنے کا نہایت کمزور ہاتھ ابھی اپنی مرضی کا خفیف ترین جزو بھی نقش نہیں کر سکتا۔ ایک عمومیت میں ایک جمہوریہ میں جہاں ہمہ گیر حق رائے دی ہو وہاں مملکت طبقہ آؤنے کے لئے ایک ناخستنی شدید قطعی ناقابل اشتراکیت کے حامل نہیں ہے۔ نفوذ شروع ہو چکا ہے، بلدیات میں پارلیمنٹ میں مرکزی حکومت میں اشتراکیوں اور طبقہ آؤنے کے اثر کا نفوذ شروع ہو گیا ہے۔ مملکت اس عمومی و عوامی اور اشتراکی قوت سے کسی حد تک اثر پذیر ہو چکی ہے اور ہم معقول طور پر یہ توقع کر سکتے ہیں کہ تنظیم تعلیم اور نشر و اشاعت کے ذریعہ سے یہ نفوذ ناقابل عمیق اور قطعی ہو جائے گا کہ اپنے وقت پر مجتہد قوتوں کے ذریعہ سے ہم یہ دیکھیں کہ طبقہ آؤنے کے اشتراکیوں کی مملکت نے عسیددی و طبقہ اوسط کی مملکت کی جگہ لے لی ہے شاید اس وقت ہمیں یہ معلوم ہو جائیگا کہ ہم اشتراکیت کے نقطہ میں داخل ہو گئے ہیں جس طرح جہاز رانوں کو نصف کرہ ارض کے خط پر سے گزرنے کا وقف ہوتا ہے یہ وقف اس طرح نہیں ہوتا کہ جب وہ اس خط سے گزرتے ہیں تو سمندر پر کوئی رتسا کھینچا رہتا ہے جس سے انھیں اپنے گزرنے کا اہتمام ہو جاتا ہے بلکہ اپنے جہاز کی رفتار سے وہ آہستہ آہستہ ایک نئے نصف کرہ میں پہنچ جاتے ہیں۔“

یہ صاف ظاہر ہے کہ یہ ارتقائی اشتراکیت تھی نہ کہ انقلابی اور فرائس میں یہ پیروان مارکس کی اشتراکیت سے اسی قدر مختلف تھی جس قدر جرمانیہ میں ”کھچیوں“ کی اشتراکیت پیروان مارکس کی اشتراکیت سے مختلف تھی۔ ایسٹر ڈیم کی بین الاقوامی اجتماعی کانگریس منعقدہ ۱۹۰۷ء میں ژوریک کو اپنے خیالات کی تائید میں مجبور ہو کر آگسٹ بیل کے مخالفوں کی فہرست میں شامل ہونا پڑا،

لیکن پھر بھی تفریق کی قوتیں اپنا زور دکھائی رہیں اور حقیقی فریقانہ اتحاد کے بنانے کے لئے بہت شدید کوشش کی ضرورت پڑی۔ عین اس وقت (یعنی ۱۸۹۸-۹۹ء) میں جب کہ اتحاد کی توقع روشن نظر آرہی تھی ڈرے فیوس کے مقدمے میں کسی انداز کے اختیار کرنے اور اس فریق کے سرگروہوں میں سے ایک سرگروہ میل رال (Millerand) کے والد ایک روسو کی وزارت میں وزیر تجارت کا عہدہ قبول کرنے کی وجہ سے نئے اختلافات پیدا ہو گئے۔ پارلیمنٹ گروہ بالکل ہی پارہ پارہ ہو گیا اس کی وجہ سے جو حالت پیدا ہوئی اس کے باعث سن ۱۹۰۰ء کی بین الاقوامی مؤتمر اجتماعی اپنا وقت خاص معاملہ میل رال پر غور کرنے میں صرف کرنے پر مجبور ہوئی مگر نتیجہ کچھ نہ نکلا۔

سن ۱۹۰۰ء کے تمام دوران میں اجتماعی قوتوں میں محض ظاہر داری کے طور پر بھی کچھ اتحاد نہ رہا۔ اس کے برخلاف مختلف گروہوں کے اختلافات کو ملک اور دنیا کے سامنے برابر رکھایا جاتا رہا جس سے دوسرے ملک کے اجتماعی سرگروہوں کو سخت تنغص ہوتا تھا۔ اب دو خاص فریق بندیاں یا گروہ تھے۔ ایک فریق اشتراکیہ فرانس تھا جو زیادہ تر گید (Guesde) کے پیروں پر مشتمل تھا، دوسرا فرانسیسی فریق اشتراکیہ تھا جو زیادہ تر ژوریس کے پیروں سے بنا تھا۔ ایک کی حکمت عملی یہ تھی کہ کارل مارکس کے عقیدے پر قائم رہا جائے اور ہر ایسے گروہ کے ساتھ مصالحت یا اتحاد عمل سے انکار کر دیا جائے جس کے خیالات خود اس فریق سے کم مستحکم یا اس کے مقاصد اس فریق سے کم متعین ہوں۔ دوسرے کی حکمت عملی یہ تھی کہ "عمومیت کو اشتراکیت کے خیالات سے بھر دیا جائے" اور بالفاظ ژوریس اسے اس طرح انجام دیا جائے کہ "تمام عمومی اشخاص کے ساتھ توافقی عمل کیا جائے مگر اپنے کو پر زور طور پر اس سے ممیز رکھا جائے"

ژورڈی کی منشا کی کانگرس میں ایک نمایاں تقریر میں ژوریس نے اسے صاف طور پر تسلیم کر لیا کہ ابن الوقتی کی حکمت عملی عیسیدہ و بد نہا ہو اور ہر موقع پر شدید مشکلات کے پیدا کرنے کا باعث ہونا ہم صرف اسی میں

یا اشتہالی معاشرے میں بدل دیا جائے۔ اجتماعی فریق جو اپنے مقاصد اپنے خیالات اپنی مستطعہ قوت کے ذریعہ سے ہمیشہ اس فکر میں لگا رہتا ہے کہ مزدوری ہمیشہ طبقہ جن اختلافات کا خواہاں ہے انھیں بلا توقف حاصل کیا جائے گران وجہ سے یہ فریق اصلاحات کا فریق نہیں ہے بلکہ طبقاتی جنگ و انقلاب کا فریق ہے۔

(۲) اس فریق کی طرف سے پارلیمنٹ کے جو ارکان منتخب ہوتے ہیں وہ ایک واحد گروہ کی حیثیت رکھتے ہیں اور شہری فریقوں کی تمام گروہ بندیوں کے مخالف ہیں۔ پارلیمنٹ کے اندر اشتراکی گروہ کو ان تمام ذرائع کی تائید سے انکار کرنا چاہئے جن سے حکومت میں طبقہ اوسط کے تسلط اور ان کے اختیار کی برقراری کا متیقن ہوتا ہو۔ اور اس لئے اسے تمام فوجی مصارف، نوآبادیات کی تسخیر کے مصارف، خفیہ سرمایہ اور موازنہ کی منظوری سے انکار کرنا چاہئے۔ پارلیمنٹ کے اندر اشتراکی گروہ کو چاہئے کہ وہ مزدوری ہمیشہ طبقوں کی سیاسی آزادی اور ان کے حقوق کی مدافعت و وسعت اور مزدوری ہمیشہ طبقے کی تنازع للبقا کے لئے زندگی کے جن حالات سے سہولت پیدا ہوتی ہو ان کے حصول کے لئے خود کو وقف کر دے (۳) اصول اور حکمت عملی کے مسائل سے متعلق بحث میں پوری آزادی ہو مگر تمام اشتراکی کتابوں وغیرہ کا طرز بیان قومی کانجوں کے فیصلوں کے اسی طرح مطابق ہونا چاہئے جس طرح اس فریق کی مجلس عاملہ ان فیصلوں کی تائید کرے۔

یہ متحدہ فریق تعداد ارکان اور اثر میں سرعت کے ساتھ ترقی کر گیا۔ اگرچہ اس کی بنیاد اوتومی کی مخالف دھڑ میں پڑی تھی مگر اس نے استقامت کے ساتھ ایک سیاسی حکمت عملی کی پیروی کی۔ اس نے برابر سوسی کی کاپوان میں اپنی قوت کو بڑھائے اور اس کے ارکان نے بلدی، صوبائی اور

اور اشتراک کی تحریک کی تاریخ کے نہایت ہی یادگار مباحثوں میں سے ایک مباحثہ واقع ہوا جسے بہت بجا طور پر عظیم الشان بین الاقوامی جنگ کہا گئے فرانسیسی سرگروہ کی دلیل کا لب لباب یہ تھا کہ اس کے باوجود کہ جرمانیہ کے اشتراکیوں نے ڈریسڈن کے کانگریس منعقدہ ۱۸۴۹ء میں بہت بڑی کثرت کے ساتھ تصحیصیت کے خلاف رائے دی ہے مگر یہ ممکن نہیں تھا کہ تمام ممالک میں ایک ہی حکمت عملی کی پیروی کی جائے اور فرانس کے حالات کے اعتبار سے جہاں طبقہ ادا نے یہ حیثیت پیدا کر لی تھی کہ وہ حکومت پر اقتدار میں لاسکیں وہاں ابن الوقتی کی حکمت عملی نہ صرف قابل جواز تھی بلکہ اصولاً ضروری تھی۔ لیکن بیسٹل کی منطق غالب آگئی اور کانگریس نے ابن الوقتی کے خلاف مکرر قرار داد پر رائے دی جس کی بنا اس قرار داد پر تھی جسے جرمانیوں نے ڈریسڈن میں منظور کیا تھا۔

مستند اجتماعی فریق | ایسٹرڈیم کے جلسہ کا نتیجہ یہ ہوا کہ فرانس میں اشتراک کی اتحاد کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ درحقیقت کانگریس نے تمام ممالک کے اشتراکیوں کی خواہش کو یکجا کر کے جو ہے اس امر پر زور دیا بلکہ اس کا حکم دیا کہ فرانس کے گروہ اپنے مناسبات ختم کر دیں اور ایک فریق میں متحد ہو جائیں۔ پیروان گیسٹ کا عنصر بیل اور غیر صحیحی قوتوں کے ساتھ تھا۔ ژوریس اور اس کے پیروں نے اپنی بہترین کوشش صرف کر دی مگر انھیں شکست ہو گئی اور انھوں نے اب وفا داری کے ساتھ فیصلہ کو قبول کر لیا۔ ۱۸۴۹ء میں روائ کی کانگریس دونوں گروہوں کا اتحاد مستعدہ اشتراک فریق کی صورت میں واقع ہوا اور باضابطہ حیثیت سے اس کا نام "گروہ دونوں کی بین الاقوامی انجمن کی فرانسیسی شاخ" قرار پایا۔

متمماد گروہوں کے درمیان اقرار نامہ میں نمایاں اعلانات حسب ذیل شامل تھے۔ (۱) "اشتراک فریق ایک طبقائی فریق ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ پیداوار اور مبادلہ کے ذرائع میں اشتراکیت پیدا کی جائے یعنی طبقہ ادا نے کی سیاسی و معاشی تنظیم کے ذریعہ سے موجودہ سرمایہ داران معاشرہ کو اشتراک کی

چند دینے والے ارکان کی تعداد صرف ستائیس ہزار تھی جسٹس میں یہ تعداد
 بادل ہزار تک بڑھ گئی اور ۱۹۱۸ء میں اوسطاً ہزار نو سو ہو گئی۔ ترقی کی اس
 سُر ترقی کی خاص وجہ اتحادات مزدور اس کی حکمت عملی میں مل سکتی ہے۔ یہ
 اتحادات اگرچہ اس میں مانع نہیں ہیں کہ ان کے ارکان اشتراکی امیدواروں
 کو رائیں دیں مگر وہ عام طور پر اشتراکی تنظیموں سے الگ رہتے ہیں۔ اس فریق کا کام
 ایک کانگریس کے ذریعہ سے چلتا ہے جس کا سالانہ اجلاس کسی اہم شہر میں ہوتا ہے
 اور اجلاسوں کے درمیانی زمانہ میں معاملات کے انصرام کے لئے ایک مجلس
 ذیلی ہے۔

فریقانہ لائحہ عمل میں پیداوار اور مبادلہ کے ذرائع کو اجتماعی بنانے پر
 خاص طور سے زور دیا گیا ہے جس میں یہ مسئلہ ہے کہ ملکیت کی سرمایہ دارانہ تنظیم
 کے بجائے ایک اجتماعی تنظیم قائم ہو جائے اور اس مقصد کے لئے جس وسیلہ
 کا استعمال کرنا منظور ہے وہ یہ ہے کہ اس فریق کے سیاسیات کی تائید میں
 حرفی طبقات کو متحد کر کے ملکیت پر اقتدار حاصل کر لیا جائے۔ یہ کاپی ابن التوحی
 کے باوجود یہ فریق اپنے روایتی مطلع نظر پر قائم ہے یہ اس قرارداد سے ظاہر ہے
 جو ۱۸۸۹ء میں لیونز کی کانگریس میں منظور ہوئی تھی۔ اس میں یہ تسلیم کیا گیا تھا کہ
 یہ خیال کرتے ہوئے کہ سرمایہ دارانہ حکومت کے اذاد میں کسی قسم کے تغیر سے
 اس فریق کی اساسی حکمت عملی میں کوئی فرق نہیں آسکتا، یہ کانگریس طبقہ دارانہ
 کو "عمومی طبقہ" اور "کے لائحہ عمل کے ناکافی ہونے سے متنبہ کرتی ہے"
 خواہ یہ لائحہ عمل کتنا ہی بلند کیوں نہ ہو۔ یہ کانگریس مزدوری کرنے والوں کو
 یاد دلاتی ہے کہ ان کی آزادی کا امکان صرف اسی طرح ہے کہ سرمایہ کی ملکیت
 اشتراکی ہو جائے، یہ کہ تنظیم و متحدہ اجتماعی فریق کے سوا اور کسی صورت میں
 اشتراکیت نہیں ہے اور یہ کہ پارلیمنٹ میں اس فریق کے نمائندے اگرچہ ان
 اصلاحات کے حصول کی کوشش کرینگے جن سے طبقہ دارانہ کی توجہ عمل
 اور ان کے مطالبات کو ترقی ہوتی ہو مگر اس کے ساتھ ہی تمام محدود اور اکثر
 خیالی لائحہ عمل کی مسلسل مخالفت کریں گے۔

قومی عہدوں کے قبول کرنے میں کبھی تذبذب نہیں کیا۔ لیکن اس میں یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ بعض غماص طبقہ اوسط کے ساتھ خاص کر وزارت میں اتحاد عمل کرنے کے متعلق کبھی ہموار نہیں ہوئے۔ ۱۸۸۵ء میں جب اشتراکیوں نے پارلیمنٹی انتخاب پر اثر ڈالنے کی متفقہ کوشش کی تو اس وقت ان کے امیدواروں کو جو رائے ملیں ان کی مجموعی تعداد صرف تیس ہزار تھی۔ ۱۸۹۰ء میں ان کی عمومی رائے ۱۲۰۰۰ ہو گئی اور ۱۸۹۰ء میں ۱۲۰۰۰ یعنی مجموعی رایوں کا تقریباً تیس فیصدی۔ ۱۹۱۰ء میں رایوں کی تعداد ۱۲۰۰۰ اور اجتماعی نااہلی کی تعداد بڑھ کر ایک سو پانچ ہو گئی جس میں سے پچھتر متحدہ فریق کے بحیال تھے۔ ۱۹۱۰ء کے انتخابات میں اشتراکیوں کا حصہ ایک سو بیس کا ہو گیا۔ ان ارکان میں سے ایک سو دو متحدہ فریق سے تعلق رکھتے تھے جنہیں تنہا ۱۲۰۰۰ رائے حاصل ہوئی تھیں۔ بقیہ تیس "خود مختار اشتراکی" تھے۔ ۱۹۱۰ء کے بعد سے تمام ملک کے اکثر شہروں اور بڑے قصبوں میں انہیں اکثریت حاصل رہی ہے یا اس کثرت میں بہت ہی خفیف کمی ہوئی ہے۔

پیروان گبہ اور پیروان ژوریں کے اختلافات کی یادگار فوراً فراموش نہیں کی جاسکتی بلکہ ابھی تک بالکلید فنا نہیں ہوئی مگر ۱۹۰۵ء کے بعد سے اگرچہ اس فریق کو بار بار سخت امتحان میں پڑنا پڑا اگر اس کا اتحاد ہر ایک دباؤ کے مقابل میں قائم رہا۔ جنگ عظیم نے بھی کوئی بڑا اختلاف نہیں پیدا کیا۔ آزاد اجتماعی بھی ہیں استیصالی اجتماعی بھی ہیں، ان میں بریاں، دیوانی، اوریل راس کے ایسے لوگ بھی تھے جن کی نسبت یہ کہا جا چکا ہے کہ وہ اپنے کو اجتماعی خیال کرتے تھے، اور دوسرے ملک میں یہ ان ادارات سے عین متفق سمجھے جاتے تھے جو قطعی اشتراکی نوعیت کی تھیں مگر فرانس میں منظم اشتراکیت کے توقعات متحدہ فریق کے ساتھ وابستہ ہیں۔ جو امر جرمانی اشتراکی عمومیت پر صادق آتا ہے وہی اس پر بھی صادق آتا ہے کہ اس فریق کے واقعی چندہ دینے والے ارکان کی تعداد ان رایوں کی تعداد سے بہت کم ہے جو ان امیدواروں کو حاصل ہوتی ہیں جنہیں یہ فریق مقابلہ میں لاتا ہے۔ ۱۹۰۵ء میں جو اتحاد کا سال ہے،

ان سے زیادہ شدت کے ساتھ لپٹی ہوئی نہیں ہے۔ فرانسیسی چھوٹے چھوٹے کشتکاروں اور دکانداروں کی قوم ہیں اور اگرچہ وہ اس خیال کے پیرو نہ گئے ہیں کہ ریلوں کو قومی بنانے اور اجتماعیت کی دوسری مختلف شکلوں کو قبول کر لیا جائے مگر وہ اسے گوارا نہ کریں گے کہ شخصی املاک کے متعلق اپنے روایتی حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔

جنگ نے لامحالہ فریقانہ سیاسیات کو ان کے عادی راستوں سے ہٹا دیا تاہم اس کا اثر اتنا قطعی نہیں پڑا جتنا انگلستان میں ہوا جس کی وجہ یہ تھی کہ معمولی اور غیر معمولی دونوں حالتوں میں فرانس کی فریقانہ صف بندیوں میں کو بیچ نسبتاً زیادہ رہتا ہے۔ مثلاً انگلستان کے نسبت فرانس کے لئے یہ زیادہ آسان تھا کہ وہ متحدہ جنگی وزارت کی حکمت عملی اختیار کرے۔ جنگ اور صلح ہر زمانہ میں تمام فرانسیسی کا بیٹے متحدہ کا بیٹے ہوتے ہیں۔ جب جنگ کا آغاز ہوا ہے اس وقت وہ وزارت برسر کار تھی جسے استیصالی اجتماعی دویویائی نے جون ۱۹۱۷ء میں مرتب کیا تھا، اور جو مسائل عوام کی دلچسپی کو جذب کئے ہوئے تھے وہ سالہ

جنگ عظیم کے دوران کے فریق اور وزارتیں

۱۔ مسئلہ کے بعد سے فرانسیسی اشتراکیت کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں؛ اور تھ "یورپ میں اشتراکیت اور عومیت" (Orth; Socialism and Democracy in Europe) باب پنجم آر۔ ہنٹر "اجتماعی سر عمل باب سوم" (R. Hunter; Socialists at work) باؤکی پوزیشن (Bodley; France) جلد دوم صفحات ۲۶۳-۴۸۶ ایم۔ پینز "انٹرنیشنل" (Pease; Jean Jaures) "نیویارک مسئلہ" دائل: فرانس میں اشتراکی تحریک کی تاریخ (Weill; Histoire du mouvement social en France) اشاعت دوم پیرس ۱۹۱۷ء ۲۱۰-۴۴۳ لا کارڈیل "اشتراکیت مزدوران" (Logardelle; Le socialisme ouvrier) پیرس ۱۹۱۴ء "سپل رائے: فرانسیسی اشتراکیت" (Millerand; Le Socialisme française) پیرس ۱۹۱۷ء "فرانسیسی اشتراکیت کی تاریخ" (Louis; Histoire du Socialisme française)

فرانس میں اشتراکیت کی ایک نمایاں ہیئت اس عقیدے کا وہ اثر ہے جو تمام طبقات اور پیشوں میں نظر آ رہا ہے۔ انگلستان میں تعلیم یافتہ طبقات کے ارکان زیادہ تر دو تحلیل الشان تاریخی سیاسی گروہوں میں کسی ایک نہ ایک سے تعلق رکھتے ہیں اور جرمانہ میں ^{۱۸} سالہ سے قبل حکمران طبقے میں اشتراکیوں کا دخل نہیں تھا اور اہل پیشہ میں بھی نسبتاً بہت کم اشتراکی تھے۔ اس کے خلاف فرانس میں بہت سے تعلیم یافتہ دولتمند اور ذی دجا بہت اشخاص جو خوشی عوام کے رفیق بن گئے اور یہ رفاقت نہ صرف بہ حیثیت سرگروہ کے سے بلکہ عام قوم کو حکمران بنانے کے لئے ذاتی مؤیدین کی حیثیت سے ہے گو سرگروہ زیادہ تر شہری اشخاص میں سے ہی ہیں۔ ایک مصنف نے یہ دکھایا ہے کہ ۱۹۱۱ء کے انتخابات کے بعد دارالنائین میں متحد فریق کے جو نمائندے تھے ان میں سے صرف تیس مزدوری پیشہ اشخاص یا اتحادی مزدوران کے عہدہ دار تھے اور گیارہ پروفیسر اور معلم سات اخبار نویس سات قانون پیشہ سات کاغذ کار چھ طبیب اور دو ہندس تھے۔ اس تحریک کی اس ہمہ گیری سے یہ شک ہوتا ہے کہ آیا یہ موقع بھی آسکتا ہے کہ اس فریق کے لائحہ عمل کے زیادہ استیصالی حصے پورے ہو سکیں۔ یہ یقینی ہے کہ بہت سے لوگ جو اس وقت اس فریق کی تائید میں ہیں وہ اس کے انتہائی منظم نظر سے صرف ایک عام اور اصولی طریق کی ہمدردی رکھتے ہیں۔ یہاں یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ بہ حیثیت مجموعی فرانسیسی قوم کی افتاد و طبیعت اشتراکی حوصلہ مندی کی مخالف روش پر چل رہی ہے کیونکہ متعدد تاریخی مواقع پر اس کا ثبوت مل چکا ہے کہ جس طرح اصول بنانے اور استیصالیت کے متعلق قبل و قال کرنے کے لئے کوئی قوم فرانسیسیوں سے زیادہ آمادہ نہیں رہتی اسی طرح یہ بھی بالکل صحیح ہے کہ اپنے اطلاق اور اپنے اطلاق کے ساتھ

”شمولیت“ کی حکمت علیٰ بقیہ دوران جنگ میں جاری رہی لیکن پھر بھی سیاسی افتراق ہمیشہ پے درپے سراٹھاتے رہے اور جیسا کہ انگلستان میں ہوا یہاں بھی بدرجہ ایک ممیز پارلیمنٹری فریق مخالف قائم ہو گیا۔ اس فریق مخالف میں خاص عنصر متحدہ اور آزاد اشتراکیوں کا تھا۔ اکتوبر ۱۹۱۵ء میں یہ ہوا کہ اشتراکی نااہلین نے اپنی تائید کو روک کر دیویانی کی وزارت کو مجبور کر دیا کہ خود دھٹ کر ”جلد گروہوں کی وزارت“ قائم ہونے دے جس کا صدر بریاں ہو۔ اس وزارت میں تیس ارکان تھے جو تیسری جمہوریہ کی تیاری میں سب سے بڑی تعداد ہے اور اس میں کل فریقوں کی نمایندگی ہوتی تھی جن میں چھ سچے کم سابق وزرائے اعظم نہ تھے بلکہ اس وزارت پر اشتراکی اور استیصالی نااہلین برابر آتشباری کرتے رہے اور یہ مقابلہ وزرا اور ارکان حرب کے اس میلان کے وجہ سے تھا کہ وہ فوجی کارروائیوں کی حالت سے متعلق پارلیمنٹ کو تارکی میں رکھتے تھے، اور اس سے یہ توقع کرتے تھے کہ وہ ان کے ہر قسم کے مطالبہ پر فوراً سر جھکا دے۔ کثرت استیضات اور رائے اغماض سے تنگ آکر بریاں کی یہ وزارت اگلے دسمبر میں شکست ہو گئی مگر اس کے بعد جونئی وزارت بنی اس کا سرگروہ بھی بریاں ہی رہا اور اس کی یہ دوسری جنگی وزارت کسی نہ کسی طرح موسم بہار ۱۹۱۶ء تک برسرِ اقتدار رہی۔ یہ معلوم کرنا خالی ازہدیس نہیں ہے کہ دسمبر ۱۹۱۶ء کی تنظیم جدید سے انگلستان کو جس ائے قسم کا جنگی کامینہ میسر آیا تھا اس میں تعداد ارکان بہت گھٹی ہوئی تھی اور فرانس میں بھی بڑی حد تک ایسا ہی ہوا۔ بریاں نے جب باہر مذکور میں اپنی وزارت کی ترتیب جدید کی تو اس نے ارکان کی تعداد بائیس سے گھٹا کر دس کر دی۔ بغیر قلمدان کے وزرا کو ساقط کر دیا، بعض وزارتیں حذف کر دیں اور بعض کو ملا دیا مگر درجہ جنگ کے انتظام کی آخری ذمہ داری کا مینہ کی ایک چھوٹی سی مجلس پر رکھی جو ”مجلس جنگ“ کے نام سے موسوم تھی

لے۔ بریاں نے معاملات خارجہ کا ہمد قبول کیا؛ پانچ وزرا بغیر قلمدان وزارت کے تھے۔

خدمت کے قانون کی منسوخی اور ایک گرانبار محصول آمدنی لگانے کے متعلق تھے۔ جنگ کے شروع ہو جانے سے احساس عامہ اسی پر مجتمع ہو گیا کہ جو مسائل میں الاقوامی حالت سے تعلق نہیں رکھتے وہ سب خارج از بحث کئے جائیں اور تمام فریقے اور گروہ کارروائی جنگ کے متعلق حکومت کی سرگرم تائید پر متحد ہو گئے۔ ایسے مشکل وقت میں اشتراکیوں کی روش کی بابت شک و شبہ بہت جلد دفع ہو گیا کیونکہ اگرچہ دوسرے نے اپنے ملک کے جنگ میں داخل ہونے کی مخالفت کی اور احتجاجی پٹریاں کا انتظام کرنا چاہا مگر اس فریقے کے اکثر سرگروہ و ارکان جس میں انٹیمپالی مخالف عسکریت فرو بھی شامل تھا، یہ معلوم ہوتے ہی بلا تذبذب حکومت کے ساتھ ہو گئے کہ فرانسیسی حکومت نے جنگ کو روک دینے کی ہر ایک کوشش کی ہے اور یہ کہ جرمانی بلجیم اور فرانس پر حملہ کرنے والے ہیں۔ جنگ میں ابتدائی شدید ہزیمتوں کے بعد (اواخر اگست ۱۹۱۴ء میں) دیوبانی نے وزارت کی تنظیم جدید قومی مدافعتی خدمت کی حیثیت سے کی۔ ڈلکاسے بریائیں اور میل رائل کے ایسے جلیل القدر اشخاص وزارت میں داخل کر لئے گئے، اور متحدہ اشتراکی فریقے نے مخالف عسکریت گمید اور سامبا کو اپنی نایندگی نفویض کر دی۔ گریہ معاف واضح کر دیا کہ یہ کارروائی کسی سیاسی اتحاد کو مد نظر رکھ کر نہیں کی گئی بلکہ محض ملک کی مدافعت کو ترقی دینے کے لئے کی گئی ہے بلکہ پس اس طرح فرانس میں ایک وسیع جنگی کامیہ جس میں تمام فریقوں کی نائندگی ہوتی تھی انگلستان کے اس درجہ پر پہنچنے سے نو مہینے پہلے ہی بن گیا۔

۲۱ جولائی کو ایک مجنون جنگ نے اسے قتل کر دیا۔

۵۲۔ والنگ : "اجتماعیوں اور جنگ" (Walling: The Socialists and the war)

باب ۱۳۔ اس وقت دیوبانی مجلس وزارت کی صدارت پر فائز رہا، یعنی وہ وزیر اعظم رہا لیکن کوئی خاص صیغہ اس کے سپرد نہیں تھا اور اسی طرح گید بھی بغیر کسی خاص صیغہ کے وزیر رہا، گویا کہ ایک ایسا طرز عمل دوبارہ جاری کیا جس کی پیروی دوسری شہنشاہی کے بعد سے نہیں ہوئی تھی۔

۱۹۲۰ء میں اس وقت کنارہ کش ہوئی جب پارلیمینٹ اور صدارتی انتخابات نے یہ وضع کر دیا کہ اس کی سود مندی کے دن گزر گئے ہیں۔ اس طرح یہ تیسرے جمہوریہ کی دو دین میں طویل العمر وزارتوں میں سے ایک تھی۔ تاریخ تحریر (جون ۱۹۲۰ء) میں اس کا جانشین کا بیٹہ جس میں وزیر اعظم میل راس ہے برسرِ اقتدار تھی۔

فریقانہ تنظیم جدید تمام فریقانہ سرگرمیوں کو معلق کر دینے اور تمام عناصر کو ایک اتحاد مقدس میں مربوط کر دینے سے جنگ نے ان فریقانہ صف بندیوں کو جو ۱۹۱۴ء میں موجود تھیں ختم و منتقل کر دیا۔

بہر صورت نئے فریقوں کا بنانا جائز قرار پایا اور یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ جنگ و جدل کے ختم ہو جانے کے بعد حامیانِ عقل، استیعالیٰ اشتراکی اور متحدہ اشتراکی اپنے اپنے لواحقِ عمل اور تصادات کو حسبِ معمول روشوں پر سہرا اختیار کریں گے۔ اگر جنگ چند دنوں کی بات ہوتی تو اعلیٰ اس گمان کی بنیاد درست ثابت ہوتی، تاہم یقین اس حالت میں بھی نامکن ہوتا، مگر مخالفت کے طول اور سختی نے عوام کے دلوں کی ایسی حالت کر دی جو قدیم فریقانہ حالت کے عود کرنے کے بالکل ناموانی ہو گئی تھی۔ جنگ کے مصیبت ناک تجربوں اور صلح کے حیرانغول مسائل نے سابق فریقانہ جنگ و جدل کو ایک لغو اور مبتذل شے بنا دیا۔ قابلِ وزارتوں کے زوال اور فریقانہ خوش فہمیوں کی وجہ سے اہم معاملات عامہ کے حل نے متغیر پیدا کر دیا۔ ناکامیوں، تاخیروں اور افسردہ دہائیوں نے سابق سیاسی زندگی اور پیشہ ور مدبروں کی وقعت کھو دی اور ایک جدید آزاد تر اور بلند تر سیاسی عملی خواہش کو تیز کر دیا۔ جب تک محاسلات جاری رہے اس وقت تک اس کا ظہور بہت کم یا کچھ بھی نہیں ہوا اگرچہ اتوائے جنگ کے بعد پارلیمینٹ، صوبائی اور کمیونی انتخابات کا ایک چکر کل قوم میں پیدا ہو چلا تو نئی اقتصادِ طبیعت نے اپنے

لے زمانہ جنگ کی وزارتوں کو لالہ لورائی کے مضمون: "ہماری وزارت نائے جنگ" Laurent; "Nos gouvernements de guerre" میں مرقوم ہے جو Grand Rev. جولائی اگست ستمبر ۱۹۱۹ء میں چھپا ہے۔

اور جس میں وزیر اعظم، اور وزائے بحالائے خارجہ، مالیات، جنگ، بحر، سامان حرب و صنعت ہائے حرب داخل تھے۔ یہ تجربہ نمایاں طور پر کامیاب نہیں ہوا۔ اگر اس کی ناکامی کی وجہ خود اس نظم کے کسی نقص کی وجہ سے نہیں بلکہ زیادہ تر نئے وزیر جنگ سپہ سالار لیونے کی اس بے تمیزی کی وجہ سے ہوئی ہو وہ پارلیمنٹ کے ساتھ معاملت کرنے میں برتنا تھا۔

متحدہ تائید کے فقدان کے باعث، بریائیں کی دوسری وزارت اپریل ۱۹۱۶ء میں مستعفی ہو گئی اور اس کے بجائے وہ وزارت قائم ہوئی جس کا صدر کارڈن ہو وہ کاہنی عہدہ دار ریوبو Ribot تھا۔ اس میں فرنی "مین" کے بعض حصوں کے سوا تمام عناصر کی نائیدگی ہوتی تھی۔ اگر اس پر بھی وہ لعنت طاعت سے نپٹتی اور ۱۹۱۶ء کے موسم خزاں میں کابینوں کے زیر وزیر ہونے کا پھر ایک نیا سلسلہ شروع ہو گیا۔ پہلے ستمبر میں ریوبو کی وزارت کا تختہ الٹا، اور یہ نتیجہ تھا ان اکشنات کا جن میں استیصالی اشتراکی وزیر داخلہ مالوی لوٹ تھا۔ اسی طرح دواہ بعد جنگی بد اعمالیوں کے مباحث میں وہ وزارت بھی درہم برہم ہو گئی جسے سابق وزیر جنگ پین لیوے Painbr نے ترتیب دیا تھا اور جس میں اجتماعی نائب طاس نے داخل ہونے سے انکار کر دیا تھا۔ اس نازک موقع پر کلیاتسکی وزارت کے برسر اقتدار آ جانے سے سیاسی توازن پھر بحال ہو گیا۔ اگر اس میں متعدد اہم عناصر کی نائیدگی نہیں ہوئی تھی اور اس کے باوجود کہ اس پر بھی برابر چلے جوتے رہے یہ وزارت جنگ، التوائے جنگ، گفتگوئے صلح، کے بعد تک قائم رہی اور جنوری

لے۔ یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ دوران جنگ میں جن وزارتوں نے استعفا دیا ان میں سے چند ہی ایسی تھیں جن کے استعفی کی وجہ یہ رہی ہو کہ وہ داران بین میں کثرت پر قدرت نہیں رکھ سکتیں۔ بالعموم ہوا یہ کہ جب انھوں نے دیکھا کہ مخالفت اس قدر قوی ہو گئی کہ حکومت کو انصرام و اہتمام جنگ میں وقت کا سامنا ہونے لگا تو ایوان کی بائبلہ شیخ سے پہلے ہی وہ وزارتیں کنارہ کش ہو گئیں۔

دوسرا فریق وہ تھا جو اپنے کو جمہوریہ چاہا " کہنا تھا اور جس کا بنیادی اصول "اقلیت" تھا، یعنی حکومت اور نظم و نسق، ضوابط و اصول و مسائل اور آمد و رفت مال، اور درحقیقت تمام ہی سیاسی و اقتصادی زندگی ایک مرکزی و اقلیتی بنیاد پر از سر نو مرتب کی جائے۔ دوسرے دو نئے فریقوں کی حیثیت انجمنوں یا عہدہ نیوں کی تھی، ان کی تنظیم سست سی تھی اور مقصود یہ تھا کہ نہایت مختلف ذرائع سے جو عناصر کھینچ سکیں انہیں ایک جگہ متحد کر دیا جائے۔ ان میں سے ایک یعنی "قومی جمہوری فریق" جمہوریت پسندوں کا ایک ایسا اجتماع ہے جس میں استغنائیت کے اعتبار سے استعمالی اشتراکیوں سے لیکر (جن میں سے بہتوں نے اپنے کو اس جماعت سے متحد کر لیا تھا) حامیان عمل تک کے لوگ درجہ بدرجہ داخل ہیں اور یہ اجتماع بولشویت کی مخالفت ترتیب و تحفظ، تعلیم کے دنیاوی بنانے "اتحاد مقدس" کے برقرار رکھنے اور انجمن اقوام کی تائید کرنے پر زور دیتا ہے۔ دوسرے گروہ یعنی "اتحاد جمہوریتیں و اشتراکیت" کا مقصود اس کے بانیوں نے صرف اتنا ہی رکھا کہ وہ شخص "یسار" کے فریقوں کی ایک شریکت نہ ہو بلکہ ایک عظیم الشان قومی عمومی جماعت ہو جو بولشوی اصول اور رجحان پسندی دونوں کی یکساں مخالف ہو۔ اس گروہ نے جب یہ دیکھا کہ اس کے میدان عمل کے ایک حصہ پر قومی فریق نے پہلے ہی سے قبضہ کر لیا ہے تو اس نے اپنے مرکز ثقل کی نسبت "انتہائی یسار" کی جانب اور آگے بڑھادی۔ یہ متحدہ اشتراکی فریق سے جدا گانہ ہے گروہ یہ محسوس کرتا ہے کہ متحدہ اشتراکیوں اور "مجموعہ" قومی کے درمیان میں جو جگہ اس کے قبضہ کے لئے باقی رہ گئی ہے وہ بہت ہی تنگ ہے۔

نیا قانون انتخاب جولائی ۱۹۱۹ء میں منظور ہوا، اور بریاں اور دوسرے سیاسی اشتیاس کے اس مطالبہ کے باوجود کہ قوم کو رائے دہی کے نئے طریق سے مانوس ہونے اور جو سال ملک کے سامنے پیش ہیں ان کے سمجھنے کے لئے زائد وقت ملنا چاہئے، نئے دارالذہب کے انتخابات کی تاریخ ۱۶ نومبر مقرر کر دی گئی۔ نئے اور پرانے فریقوں کی کثرت اور ان کے خلط ملط ہونے

اظہار کی فوری و عملی صورتیں اختیار کریں۔

سب سے پہلے جو قدیم فریقوں نے جب یہ دیکھا کہ ان کی بے وقعتی ہو گئی ہے تو انہوں نے اپنے قدیم انتحیات میں پر نئے رنگ و روغن چڑھانے کی فکر کی اور طبیعت عامہ کی نئی حالت کے مطابق اپنے کو ڈھاننا چاہا جس سے انہیں امید یہ تھی کہ آنے والے انتخابات میں وہ اپنی جگہ پر قائم رہیں۔ اس میں کچھ یوں ہی سی کامیابی ہوئی اور ان میں سے کم از کم ایک فریق یعنی استیصالی اشتراکی فریق اس کامروائی میں اس طرح سے تحلیل ہوا کہ عملاً غائب ہی ہو گیا۔ یہ فریق ایک اہم اصول یعنی مخالفت سے اس کے سوا اور کسی اصول پر کبھی بھی متفق نہیں رہا تھا۔ اس کے ارکان جب اس قابل ہوئے کہ کسی زیادہ امید افزا جماعت میں سب مجتمع ہو جاتے تو ان کا شیرازہ کبھی گیا اور ہر طرف منتشر ہو گئے بلکہ متحدہ اجتماعی اپنی قدیم حیثیت کے قائم رکھنے اور ایک موثر اخلاقی قوت کے بنانے میں اوروں کے بہ نسبت زیادہ کامیاب ہوئے کہ اس فریق کے انتہا پسندوں کا بوشوئیکی اصول کے ساتھ ہمدردی کے اعلانات اور مسلسل پڑائیاں جن کے وسیلے سے اتحاد مزدوراں یہ چاہتا تھا کہ طبقہ نئے کی آمریت قائم کریں۔ ان دونوں باتوں سے اس فریق کو اپنی تائید کا بہت نقصان اٹھانا پڑا۔

التوائے جنگ کے بعد مختلف نئے فریقوں اور اتحادوں کی تنظیم اہمیت میں کسی طرح ان کوششوں سے کم نہ تھی جو قدیم فریقوں نے اپنے نئے قالب میں ڈھالنے کی بابت کیں۔ ان میں سے چار نے کسی قدر امتیاز حاصل کیا۔ ایک ”عمومیت جدیدہ“ جس نے روس جمہوریہ اور وزرا کے اقتدار پر پارلیمنٹ کے مداخلت بیجا پر بھی حکم کیا، تشریحی اور عالمانہ اختیارات کی کمال علیحدگی کا مطالبہ کیا، بوشوئیکی اصول کی تردید کی اور عمومی قوت کے ایک نئے اظہار کا وعظ کیا۔

لے۔ یہ انتشار اسی بدنامی کی وجہ سے اور بھی زیادہ کال ہو گیا جو دوران جنگ میں اس فریق کے خاص سرگرم ہوں یعنی کامیو اور مالوی کے زوال اور ذلت کی وجہ سے اس فریق کو برداشت کرنا پڑی۔

خلاصہ یہ ہے کہ تاریخ تحریر ۱۹۲۰ء کے وقت فریقانہ حالت کے اہم واقعات حسب ذیل تھے: (۱) سکاٹلینڈ کی فریقانہ تقسیموں پر ان نئی جماعت بندیوں کا غلبہ ہو گیا تھا جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ ان نئی جماعت بندیوں نے ان فریق بندیوں کو بالکل مٹائے بغیر یا ہر صورت میں لازماً ان پر غالب آئے بغیر انھیں دھندلا سا بنا دیا تھا۔ (۲) استیصالی اشتراکی فریق علایا کم از کم عارضی طور پر غائب ہو گیا۔ (۳) منظم اشتراکیت کا انقلاب کی جانب جس میں بولشوی اصول بھی شامل تھا پہلے سے زیادہ زور دار میلان (۴) جو لوگ موجودہ سیاسی و معاشری نظم کو الٹ دینا چاہتے تھے ان کے مقابلہ میں اس نظم کی مدافعت کے خیال سے نسبتاً کم استیصالی عناصر کے اتحاد میں روز افزوں سرگرمی۔ آئندہ دس برس بلکہ ایک ہی برس میں کیا مزید ترقیاں وقوع میں آئیں گی ان کے نسبت پیشین گوئی کرنے کی کوشش بیکار محض ہوگی۔

فرانسیسی فریقانہ سیاست کے عام میناات

مذکورہ بالا بیان سے یہ میاں ہے کہ اہالی امریکہ و انگلستان جس قسم کے سیاسی فریقوں سے مانوس ہیں اس قسم کے فریقوں کا وجود فرانس میں نہیں ہے۔ بعض اساسی میلان پائے جاتے ہیں جیسے انقلابی، اعتدالی، استیصالی اشتراکی اتحادی اور باضابطہ فریقانہ تنظیموں کے بجائے زیادہ تر یہی میلان سال بہ سال عشرہ بہ عشرہ باقی رہتے ہیں۔ جو کہ کسی اثر انگیز سرگرمی کے گرد جمع ہو جاتے ہیں اور ایک وقت کے لئے ان میلانات کے لئے اظہار کی صورت پیدا کر دیتے ہیں، وہ جس سرعت کے ساتھ بنتے ہیں تقریباً اسی سرعت کے ساتھ فنا ہو جاتے ہیں۔ ان کا وجود قوم کے نسبت زیادہ تر پارلیمنٹ کے اندر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) انتخابی قانون کی تشریح لاشاپیل کی کتاب ۱۶ نومبر ۱۹۱۹ء کے انتخابات، عام (Lachapelle; Les elections generales du 16 Nov-mber 1919.) مطبوعہ پیرس ۱۹۲۰ء میں ملے گی۔ یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ جنوری ۱۹۲۰ء کے سیناتی انتخابات میں اشتراکیوں نے ایوان بالائی میں پہلی مرتبہ نشست حاصل کی۔

کی طرف منتقل ہوتا رہے۔ دو مخالف فریقوں کے درمیان تبدیل باہمی یہ آنکھ جھولی جس کے نسبت بعض اصولین نے یہ اعلان کر دیا ہے کہ ہر ایک پارلیمینٹی حکمرانی کے لئے یہ ایک شرط ہے، وہ فرانس میں نہ اب ہے اور نہ کبھی تھی۔ یہ سوال ایسا کیوں ہے بہت ہی سادہ سوال ہے۔ اگر فریق ”میں“ جو جمہوریہ کا دشمن ہے برسرِ اقتدار ہو جائے تو اسے یہ طمع دانگ ہو جائے گی کہ ایک مطلق العنان حکومت قائم کر کے مشہد کی طرح پارلیمینٹی حکمرانی کا خاتمہ کر دے اور خود مستظلمین کے اس میلان سے انتخاب کنندگان واقف ہیں اور وہ جمہوریہ کو انہیں تفویض کر دینے کے خطرے میں کسی نہ پڑیں گے۔ انتخاب کنندگان جب ذی اقتدار جمہوریت پسندوں سے بد دل ہوتے ہیں تو وہ دوسرے جمہوریت پسندوں کے لئے رائے دیتے ہیں اس طرح نئے جمہوری گروہ بار بار بننے رہتے اور پرانے گروہ منتشر ہوتے رہتے ہیں۔

ایک دوسرا امر قابلِ غور یہ ہے کہ سیاسیات میں فرانسیسیوں کا میلان عملی ہونے سے زیادہ علمی ہے۔ لوٹل نے لکھا ہے کہ ”وہ خیال کے درپے رہنے کی طرف مائل ہوتے ہیں معاشرے کی مکمل شکل کے متعلق اپنے تصور کے حصول کی سعی کرتے ہیں اور جو کچھ ان کے دسترس کے اندر ہوتا ہے اسے عملاً حاصل کرنے کے لئے اپنے تصور کے کسی جز کو ترک کرنا پسند نہیں کرتے اس قسم کے میلان سے بالطبع متعدد گروہ پیدا ہوتے ہیں جن میں سے ہر ایک کا ایک جداگانہ مطمح نظر ہوتا ہے اور کوئی بھی اس پر رضامند نہیں ہوتا کہ ایک بڑے فریق میں ممزوج ہونے کے لئے جس قربانی کی ضرورت ہے اسے گوارا کرے۔ مختصر یہ کہ سیاسی جذبات کی سختی تحقیقی سیاسی مسائل کی ترقی کی مانع ہے۔ فرانسیسیوں کے نزدیک مسائل عامہ تناہی یا علی نوعیت کے بجائے زیادہ تر تجریدی نوعیت کے ہوتے ہیں اور اس لئے وہ واقعات سے زیادہ اصولوں اور رایوں کی فکر کرتے ہیں۔ یہ میلان اسیدواروں کے لائحہ عمل

ہوتا ہے اور پارلیمنٹ کے اجلاس کے قبل نہیں بلکہ اس کے شروع ہو جانے کے بعد وہ تکوینی صورت اختیار کرتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ میقاتوں کے درمیان (اور اس سے زیادہ یہ کہ بیچ سالہ انتخابات کے درمیان) سیاسی منظر بالکل بدل جائے۔ ناچین اور سیناتی برابر ایک گروہ سے دوسرے گروہ میں جاتے رہتے ہیں بلکہ بعض اوقات وہ ایک ہی ساتھ دو گروہوں سے تعلق رکھتے ہیں اور مختلف گروہ اپنی اندرونی ترکیب و تنظیم میں جس درجہ ارتقاء کا اظہار کرتے ہیں اس سے زیادہ استقامت کا اظہار وہ باہمی تعلقات میں نہیں کرتے متحدہ اکثریتوں اور شاید "حامیان عمل" کے سوا یہ کہنا دشوار ہے کہ ملک بھر میں کہیں بھی سیاسی تنظیم اور سیاسی انضباط کا وجود پایا جاتا ہے۔ پارلیمنٹ کے لئے امیدوار خود اپنا اعلان کرتے ہیں یا ان کے دوست ان کا اعلان کرتے ہیں، وہ خود اپنے اصول عملی بناتے اور اپنی جموں کا انتظام کرتے ہیں۔ گاہ بگاہ ایسا ہوتا ہے کہ کوئی بڑا مسئلہ جیسے قسبیت کا مسئلہ انتخابی جنگ پر اس درجہ حامی ہو جاتا ہے کہ قوم کی مرضی کا صاف طور پر تجربہ ہو سکے مگر بالعموم مسائل اس قدر کثیر التعداد مقامی شخصیات اور منتشر ہوتے ہیں کہ انتخابات کے نتیجوں کے مطالعہ سے ہمارے دماغ پر محض ایک سبھم سا اثر پیدا ہو جاتا ہے۔ مسئلہ کے انتخابات کے متعلق یہ امر نمایاں طور پر صریح ہے اور ۱۹۱۳ء اور ۱۹۱۹ء کے انتخابات کے متعلق بھی کچھ کم صحیح نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ فرانس کے کسی امر سے اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ فریقہ انگریزیم و اخلاق کی انگریزی یا امریکی شکل بھی ترقی کرے گی۔

فرانس کی فریقانہ صف بندیوں کی حساب آسا اور تغیر پذیر نوعیت کی کامل تشریح و توضیح کہیں مرتب نہیں ہوئی ہے مگر اس کے بغض وجوہ نہایت ہی صاف عیاں ہیں۔ پہلی وجہ تو وہ تاریخی حالت ہے جس کے تحت میں تیسرے جمہوریہ کے فریقانہ نظم کا آغاز ہوا۔ اب سے بیس برس پہلے کی تحریروں میں جب کہ وہ حالت جس کا وجود اب نہیں ہے، ایک حقیقت تھی اس وقت مورخ سینوبون نے یہ کہا تھا کہ "انگلستان اور ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہ نہیں ہو سکتا کہ اختیار ایک جانب کے فریق سے دوسری جانب کے فریق مخالف

اطالیہ

باب ہست و ہستم

نہیویں صدی میں دستوری ارتقا

پنجمینی تبدیلیاں فرانسیسی انقلاب کے بعد سے یورپ کے سیاسیات میں جو تین حادثی رہی ہیں وہ قومیت اور عوامیت کے دو تمام اصول ہیں اور یہ اصول کہیں بھی اس سے زیادہ بارور نہیں ہوئے جتنا کہ اطالیہ کے مدت دراز تک منتشرست کا بل الوجود اور ناقص الحکومت جریرہ نما میں ہوئے۔ اہل اطالیہ میں اتحاد و قوت کے نئے احساس اور نئے حوصلے اور امیدیں پیدا ہوئی تھیں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ قدامت اور گروہوں کے شاعر اعلیٰ کے مضامین شامل ہیں جو بوقت اشاعت (۱۹۱۳ء) تھے سو مند مغامین میں حبائل خاں درل میں سینو تو ورتس میں سیاسی فرقہ (Seignobos; The political parties of France) مطبوعہ "لائٹنٹیل تھلی" سی۔ ڈا بارن فرانس میں "حب الوطنی و فریق" (Dawbarn; Patriotism and party in France) مطبوعہ فرسٹ "ناٹلی ریویو" "میلیں" "جمہوریہ میں فرقہ" (J Meline; "Les partis dans la

republique) in Rev. Polit. et parl M. H. Doniol Les rdees politiques et les partis en France durantle XIX siecle in Rev du Droit Public May-June 1902. A. Char-penteir "Radicauxet socialistes de 1902 a 1912" in la Nou velle Rev. May 1, 1912 and J. Reinach "Political Parties in France" in N. Y. Nation Dec 14, 1918

میں صاف واضح ہوتا ہے جو واقعی حکمت عملی کے بیانات کے بجائے فلسفیانہ تحریریں ہوتی ہیں اور اگرچہ یہ لائحہ عمل بہت طویل و طویل ہوتے ہیں مگر ان سے اہم مسئلہ وقت پر مصنف کے خیال کا نسبت بہت کم اظہار ہوتا ہے۔ سیاسیات میں سرعت کے ساتھ منظم ہو جانے کی ناقابلیت کا نمایاں نتیجہ یہ ہوا ہے کہ بعض گروہوں کے نہایت پر شور ہونے اور اپنے عقاید کے ساتھ ان کے پرجوش طبقوں کے باوجود وہ بہت کم کوشش اس امر کی کرتے ہیں کہ متحدہ کارروائی کے لئے اپنے مویدین کو تمام ملک میں مربوط کر کے اپنے مقاصد کے حصول کی سعی کریں۔

آخر میں یہ بھی بتادینا چاہیے کہ انتخابی اور پارلیمانی طریق کار کی بعض خصوصیتوں نے مستحکم فریقوں کی ترقی کو ہمیشہ روکا ہے یا کم از کم یہ کہ انھیں ترقی نہیں دی ہے۔ پرچہ اندازی کا جو طریقہ ۱۹۱۹ء کے قبل استعمال ہوتا تھا اس سے براہ راست امیدواریوں اور اس لئے فریقانہ مجموعوں کی کثرت کی ہمت افزائی ہوتی تھی۔ جس حد تک ہر دو ایوان کے منتخب کردہ مجالس ذیلی ابھی تک قائم نہیں ہوئیں وہاں تک ذیلی جماعتوں کے انتخاب سے قانون سازی پر کامیابی کی جو نگرانی ہوتی چاہئے اس میں خلل پڑتا رہا ہے اور فریقانہ ذمہ داری کی ترقی میں وقت ضائع ہوتی رہی ہے۔ استیضاح کا طریقہ وزارتی استقامت اور فریقانہ توازن کے لئے تباہ کن ہے۔

لے بر غظمی یورپ میں حکومتیں اور فریق (Government and parties in Continental Europe) جلد اول صفحات ۱۰۵-۱۰۷

لے انگریزی میں فرانسیسی فریقوں اور فریقانہ حالات کے بہترین بیانات کتب ذیل میں ہیں اگرچہ یہ کتب ابھی بہت دنوں قبل کی تھیں ہوتی ہیں :- "لوئل حکومتیں اور فریق" (Lowell, Government and parties) جلد اول باب دوم "بائلی فرانس" (Bodely; France) جلد دوم "مقاہد اچھارم ابواب ۱-۸" فرانسیسی میں خاص رسالہ "ژاک" کا ہے۔ "تیسرے جمہوریہ میں سیاسی گروہ" (Jacques; Les partis politiques sous la iiiie republique) اس کے ساتھ ایک ضمیمہ ہے جس میں سرکار

مطلق العنانی کے معنی تباہ کاری اور ظلم و تعدی کے تھے۔
 جو دو عشرے یونین کی زندگی عامہ پر محتوی تھے، ان میں یہ کام فرانس کے
 حصہ میں آیا کہ وہ اس وقت قانونی سیاسی نظم کو گرا کر زمین کے برابر کر دے، اسٹریٹ کی
 گرفت کا خاتمہ کر کے اس کے بجائے فرانس کا اقتدار قائم کرے، اس جزیرہ نما میں
 سیاسی و قانونی ادارات کا ایک باہل ہی جدید و انقلابی مجموعہ قائم کرے اور
 حب الوطنی کا جو جوش کئی نسلوں سے تقریباً غمر کی طور پر اندر ہی اندر لگ رہا
 تھا اُسے بھڑکا دے۔ ان تقلبات کا آغاز یونین کی ۱۹۱۶ء والی یورش کے
 راست نتیجہ کے طور پر ہوا۔ فتح مند فرانسیسیوں کے بڑھنے کے ساتھ ساتھ وہ مکران
 جو انگریزی اور اسٹرومی سرپرستی کے تحت میں فرانسیسیوں کے خلاف متحد ہوئے
 تھے، ایک ایک کر کے علیحدہ کئے گئے۔ شاہ فیصل نے التوائے جنگ کی درخواست
 کی، یوب نے صلح کر لی، آرکول اور پوٹی میں اسٹرومی طاقت پاش پاش ہو گئی۔
 فاتح نبی رضا مندی سے ۱۶ اکتوبر ۱۹۱۶ء کو ایک جمہوریہ این روئے پو کا اعلان کیا گیا
 جس میں موڈینا، بوجیو، فرارا، اور بولونیا شامل تھے۔ پانچ ماہ بعد ایک دستور شایع
 کیا گیا اور ان چاروں ضلعوں کے بنیادوں کے جانب سے قبول کئے جانے کے
 بعد قوم کی رائے سے بھی اس کی توثیق کی گئی۔ یہ دستور جو ”المانیہ جدیدہ“ کی
 تاریخ میں پہلا دستور ہے، ۱۹۱۶ء کے فرانسیسی نوئے پر مرتب کیا گیا تھا۔ اس میں
 یہ انتظام کیا گیا تھا کہ ایک مجلس ساٹھ ارکان کی ہو جسے صرف تجاویز کے پیش کرنے
 کا اختیار ہو، دوسری مجلس میں ارکان کی ہو جسے یہ اختیار ہو کہ وہ ان تجاویز کو
 قبول یا رد کرے تین شخصوں کی ایک عالمانہ نظامت ہو، جس کا انتخاب جامعہ ہائے
 مقننہ کرے۔

لومبارڈی میں بھی تقریباً ایسا ہی ہوا۔ ادا ۱۹۱۶ء میں یونین کے مقرر کردہ
 چار ماہیروں نے ایک دستور مرتب کیا اور اس دستور میں فرانسیسی نوئے کے تمام
 اصلی خصوصیات پیدا کئے گئے اور وسط گرامیں شاندار رسوم کے ساتھ ملان میں جمہوریہ
 ماورائے پو کی بنیاد رکھی گئی۔ ایک نظامت اور دو تشریفی مجلسوں کا انتظام کیا گیا
 تھا جس میں سے ایک مجلس میں ایک سو ساٹھ اور دوسری میں اسی ارکان تھے۔

کا آغاز ۱۶۹۶ء کے نپولینی حملے کے وقت سے کیا جاسکتا ہے اور "حیاتِ ثانیہ" کے اولیں مدارج کا تعلق فرانسیسی تسلط کے زمانہ سے ہے جو ۱۸۱۴ء میں نپولین کے اقتدار کے درہم و برہم ہو جانے کے وقت تک کم و بیش قائم رہا۔ اس دور کے آغاز کے وقت دو غیر ملکی خاندانوں کے زبردست ہاتھ ملک کے بیشتر حصے پر قابض تھے۔ آسٹریائی خاندان ہابسبرگ (بشمول مان تواماں اور ملٹینی کی زرخیز امارتوں پر حکمران تھا اور مودینا میں بھی اس کا اثر غالب تھا۔ اسپین کا بوربونی خاندان (جو یورپی بادشاہیوں کے جنگل میں سب سے زیادہ بوسیدہ تنے کی بوسیدہ شاخ تھا) پارا کی امارت اور فیلیپ کی اہم بادشاہی پر قبضہ کئے ہوئے تھا جس میں کسلی بھی شامل تھا۔ آزاد مملکتیں چھ تھیں۔ شاہی سردانیہ، جس میں پید منٹ، جزیرہ سردانیہ اور برائے نام سیوائے ونیس بھی داخل تھے) اور تمام اطالیہ میں یہی ایک مقام تھا جہاں کسی قدر وطنی سیاسی جاننداری باقی چلی آ رہی تھی بلکہ (۲) پاپائی ریاستیں (۳) لوکا اور سان مارینو کی چھوٹی چھوٹی بادشاہیاں (یم) وینس اور جنوا کی دو قدیم جمہوریتیں جن پر اب شدید عیدیت کی حکمرانی تھی اور بدلتوں سے ان کی سلطنت، ان کی بحری قوت، ان کی اقتصادی و سیاسی اہمیت ان سے زائل ہو چکی تھی ہر جگہ مطلق العنانی کا دور دورہ تھا اور اکثر مملکتوں میں

۱۷۹۰ء یہاں البتہ ایک قومی بادشاہی اور قومی جماعت امراتھی، مگر ان کے سوا کوئی اور ایسی شے نہ تھی جو تہذیب و تمدن کے پلڑوں میں کچھ وزنی رکھتی ہوئی۔ علم و فن، موسیقی، ادب اور کسی ایسی شے کا پتہ نہ تھا جس نے اطالیہ کے علم و تمدن کے شاندار مجموعے میں کوئی مدد دی ہو۔ یہ پیشہ قسیمی اور توہم پرستی کی سرزمین ہے، سحر و طبع میں فرانسیسی زبان اکتھال ہوتی ہے اور لوگوں کی عام بول چال میں ایسی مقامی زبان استعمال ہوتی ہے جو اطالوی زبان کی یہ نسبت (فرنس کے) صوبہ پرووانس کی زیادہ سے زیادہ مشابہ ہے، یہ ایک بودا ملک ہے اور ایسا ہی سمت ہے جیسا خود مستطیل ٹیورن ہے مگر سمیں وہ وصف موجود ہے جو ایک سادگی پسند و تنومند اور وفادار ملت میں ہوتا ہے، فشر ٹیورن میں جمہوری روایت

دو مجلسوں اور ایک نظامت کا انتظام کیا گیا تھا، ایک مجلس سینات تھی جس میں تیس ارکان تھے اور دوسری ساٹھ ارکان کی مجلس ٹریبون تھی۔ نظامت کو تفصیلت کے نام سے تبریک عطا کی گئی تھی جس میں پانچ فصل تھے جن کا انتخاب مجلسوں کی جانب سے ہوا تھا۔ دوسرے ایک برس سے کم ہی میں (یعنی ۲۳ فروری ۱۹۹۱ء کو) فرانسیسیوں اور فرانزوائے فیلڈ شاہ فریڈرک چارم کی معرکہ آرائی کے بعد، فیلڈ پر بھی قبضہ ہو گیا اور اس جنوبی بادشاہی کو ”جمہوریہ پارٹینیو پیہ“ میں بدل دیا گیا۔ یہاں بھی ایک دستور کا اعلان کیا گیا جس میں پانچ ارکان کی ایک منظمہ جماعت پچاس ارکان کی ایک سینات (جسے تشریفی ہدایت کے وسیع اختیارات حاصل تھے) اور ایک سویٹز ارکان کی ایک مجلس ٹریبون تھی۔

شاہی رجعت | لیکن جس زمانے میں مصر کی مہم میں شغول تھا، اسی زمانے میں اطالیہ میں فرانس کی فوجوں کو متواتر ہزیمتیں نصیب ہوئیں اور ۱۹۹۱ء کے آخر تک یہ معلوم ہونے لگا کہ سب کچھ ہاتھ سے نکل چکا ہے لیکن جس مہم کا انجام مارینگو میں ہوا، اس میں فاتح نے نہ صرف فرانس میں اپنی نئی حیثیت پر اپنی گرفت کو مضبوط کر لیا بلکہ اطالیہ کو پھراپنے قدموں کے نیچے ڈال دیا۔ ۱۹ فروری ۱۸۰۱ء کے معاہدہ لیونے فرانس کے شرائط کے بموجب آسٹریا نے این روئے الپ اور لیگوریہ کی جدید جمہوریوں کو تسلیم کر لیا، موڈینا اور ریکنی پھر فرانسیسی اقتدار میں آگئے اور دوسری جگہ بھی فرانسیسی اقتدار مستحکم طور پر قائم ہو گیا۔ اور ۱۸۰۱ء میں پیدمنٹ کو چھ صوبوں میں ترتیب دیا گیا اور اسے فرانسیسی جمہوریہ میں ملحق کر لیا گیا۔ ۱۸۰۲ء کے موسم سرما میں ”جمہوریہ این روئے الپ“ اور ”لیگوریا“ کے دساتیر اس مطلق العنانہ

لے۔ جمہوریہ فیلڈ میں جمہوری تصور کے عملیات کے دلچسپ بیان کے لئے فشر کی کتاب

یورپ میں جمہوری روایت“ (Fisher: Republican Tradition in Europe)

صفحہ ۱۵۰-۱۵۱ (Europe)

صفحہ ۱۵۰-۱۵۱ ملاحظہ ہوں۔

پہلے نکلے، نمائندگان اور دوسرے عہدہ دار پولین کے نامزد کردہ تھے لیکن اس کے بعد ہی ”جنوب پو“ کے لوگوں کی التجا پر دونوں جمہوریتیں متحد کر دی گئیں اور متحدہ دولتِ عامہ کو ”جمہوریہ ایں روئے الپ“ کا لقب دیا گیا۔ اس سے قبل ہی بے یار و مددگار جمہوریہ وینس پامال کی جا چکی تھی، اور جب (۱۷۹۷ء کو تیسرے) کا پیو فورسکو کے معاہدے میں اسٹریا اس فوبت پر آگئی کہ نئی ”مملکت ایں روئے الپ“ کو تسلیم کرے تو اس کی تلافی ایک حد تک اس طرح پر کر دی گئی کہ وینس کے ناک کا ایک بڑا حصہ جس میں خود شہر وینس بھی داخل تھا اسے دے دیا گیا۔

اس دوران میں جنوآ کی بھی تنظیم جدید ہوئی۔ حکمران عہدیت کے بجائے جسے پولین کی قوت نے خارج کر دیا تھا، ایک معتدل عمومی حکومت قائم ہو گئی۔ تشریفی فرانکس و عمومی ایوانوں کو تفویض کئے گئے، اور عاقلانہ اختیار ایک دوجے اور بارہ سینائیوں کو سپرد ہوا۔ یہ جدید دولتِ عامہ جو نام کے سوا اور ہر طرح پر فرانسیسی تھی ”جمہوریہ لگوریہ“ کے نام سے موسوم ہوئی۔ فرانسیسی نظامت اب پاپائیت کی علانیہ مخالف ہو چکی تھی پس اگلے موسمِ سرما میں اس نے نہایت سرگرمی کے ساتھ روم کے جمہوری فریق کی ہمت افزائی کی کہ وہ پوپ کی دنیاوی طاقت کو الٹ دیں اور ایک آزاد جمہوریہ قائم کریں اور فردری میں فرانسیسی اسلحہ کی مدد سے عمومیت پسندوں نے غلبہ حاصل کر لیا، اور انھوں نے ”فرمینی جوک“ میں جمع ہو کر قدیم رومانی جمہوریہ کی بحالی کا اعلان کر دیا، اور سات فیصلوں کی ایک جماعت کو مملکت کے سرکردگان کی حیثیت سے منتخب کیا۔ معر پشوایئے مذہب پیوس ششم کی توہین و تذلیل کی گئی اور آخر الامر سے فرانس کو منقل کر دیا گیا۔ اس جدید ”ٹی پیری یار رومانی جمہوریہ“ کے لئے ایک دستور شایع کیا گیا جس میں معمول

۱۔ اس جمہوریہ کے دستور کی یکم ستمبر ۱۷۹۷ء کو ترمیم کر دی گئی اور انقلابی متحول کا فرانسیسی نظم رائج کیا گیا

۲۔ بونال دو گانگس، ایک جمہوریہ کا زوال“ (E. Bonnal de Ganges; La chute d'une republique (Paris 1885)

۱۹۰۵ء اپریل کے دستوریتانوں کے رو سے اطالیہ کا تخت خود اپنے سامنے پیش کر دیا، اور چند ہفتے بعد لان کے بڑے گرجا میں قدیم شاہانِ لومبارڈی کا تاج آہنی خود اپنے سر پر رکھ لیا۔ بادشاہ کا سوتیلایا بیٹا ایوثرین بوآرنے متولی سلطنت مقرر ہوا۔ اسی سال جون میں ایک درخواست کے جواب میں (جس کے لئے خود نیولین نے اشارہ کیا تھا) جمہوریہ لیسگوریا شہنشاہی فرانس کا جزو قرار دے دی گئی، اور پارما اور پیاسنزا کا الحاق بھی کر دیا گیا۔

لیگوریا کے الحاق کی وجہ سے برطانیہ عظمیٰ، روس، آسٹریا اور نیملز میں جو اتحاد قائم ہوا، اس کے خلاف نیولین کو پوری کامیابی ہوئی۔ ۲۶ دسمبر ۱۸۰۵ء کے معاہدہ پر لیسبرگ میں آسٹریا نے وینیشیہ کا حصہ مع صوبجات آسٹریا اور ڈالمیشیہ کے اطالوی بادشاہی کے حوالہ کر دیا۔ جوزف بونا پارٹ کی سرکردگی میں ایک پرزور مہم کے بعد بحال شدہ بوربون خاندان پھر نیملز سے نکال دیا گیا، اور اس کے بعد جوزف نے آخر کار وہاں کا بادشاہ بننا منظور کر لیا۔ ۱۸۰۵ء میں نیولین کا پر حوصلہ مارشل اور برادر نسبتی میورا (Murat)

اس کا جانشین ہوا۔ مقام بایون سے جوزف نے اپنی سابق رعایا کے لئے ایک دستور شائع کیا جس میں پچیس پچیس ارکان تک کی ایک مجلس مملکت اور سوارکان کے ایک ایوان مقننہ کا انتظام کیا گیا۔ ان سوارکان میں سے اسی تو بادشاہ کے نامزد کردہ ہوتے اور میں انتخابی حلقوں سے منتخب ہوتے۔ لیکن مسئلہ تک یہ تو متبع و متعا عمل میں نہیں آئی اور اس وقت بھی صرف چند ہفتوں کے لئے اس پر عمل ہوا۔ آخر میں پاپائی ریاستیں پورے طور پر مغلوب ہو گئیں۔ یوپ کے ساتھ طولانی تصادم کے بعد نیولین نے سب سے اول (۱۲ اپریل ۱۸۰۵ء کو) پاپائی سرحد اٹکوتا اور امارات اریجو، ماجراتا اور کاسے رینا کو اطالیہ کی بادشاہی کے ساتھ ملحق کر لیا۔ اور پھر اس کے بعد (۱۷ مئی ۱۸۰۵ء اور ۱۸ فروری ۱۸۰۶ء کے فرامین کے رو سے) خود روما اور ”جاگیرت پطرس“ کو فرانسیسی شہنشاہی میں ملحق کر لیا۔

تسلط کے مقصد سے نئے سانچے نہیں ڈھالے گئے جو فرانس میں بسرعت تمام نیکلی حاصل کرتا جا رہا تھا۔ ان دونوں میں سے ہر ایک جمہوریہ میں پہلے تین جماعتیں قائم ہوئی تھیں ایک مجلس شورا پانچ اعلیٰ درجے کے دوسرے ایک مونسچالس ارکان کی مجلس مقننہ تیسرے ایک عدالت۔ ان کا انتخاب تین حسب ذیل انتخابی حلقوں سے ہوتا تھا (۱) مالکان اراضی (۲) علماء و میس (۳) تاجران و سوداگراں۔ مگر مجلس مقننہ پر مجلس شوریٰ ہر طرح سے غالب تھی اور مجلس شوریٰ نیولین کے انکار سے زیادہ کچھ نہیں تھی۔ ایک برس کے اندر ہی اندر یہ نئے دساتیر مقصود سے زیادہ عمومی ثابت ہوئے اور ہر دو صورت میں مجلس مقننہ کے بجائے تیس ارکان کی ایک سینٹ قائم کر دی گئی جس کا صدر ایک دو بجے ہوئے لگا۔

مبادیہ لیونے ویل کی اس صریحی شرط کا عمل کچھ لمحا نہ کیا گیا کہ اطالوی جمہوریتیں فرانس سے آزاد رہیں گی۔ عملی اور تجارتی دونوں مصلحتوں میں وہ واقعی تواب تھے، اور وہی مصلحت کے فرانسیسی شہنشاہی کے اعلان کے بعد اس کیفیت کو علامہ تسلیم کر لیا گیا۔ مزید براں نیولین کو یہ امر بے جوڑ سا معلوم ہوتا تھا کہ فرانسیسیوں کا شہنشاہ جمہوریتوں کا سرپرست ہو۔ اطالیہ کی آزادی سے اسے کچھ گہرا تعلق نہیں تھا علاوہ ازیں وہ اچھی طرح جانتا تھا کہ اطالوی حکومت خود اختیاری کے لئے کس قدر کم تیار تھے۔ ایک موقع پر اس نے تنظیم جماعت کے سامنے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ اطالیہ میں جمہوریتوں کے قیام کے لئے اس سے کم سامان موجود ہے جتنا فرانس میں ہے۔ پس بتدریج ایک تجویز ایسی بنائی گئی جس سے اطالوی جمہوریہ ایک باجگزار سلطنت میں بدل جائے۔ نیولین کا پہلا خیال یہ تھا کہ اس کا سب سے بڑا بھائی جوزف اس سلطنت کے تحت پر مٹکے ہوئے جوزف کو نوکر یہ ہوئی کہ اس نے اس طرح فرانس میں اپنی جانشینی کے مواقع کو خطرے میں نہ ڈالے چنانچہ اس نے انکار کر دیا، یہی حال چھوٹے بھائی لوئی کا بھی تھا۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا

۱۔ صلاح دینے والی مجلس سلطنت تھی جو آٹھ ارکان پر مشتمل تھی۔

۲۔ اب جمہوریہ این روئے الپ "کانام" جمہوریہ اطالیہ" رکھ گیا۔

اطالیہ ۱۸۱۵ء میں اطالیہ میں فرانسیسی طاقت کا عروج اگرچہ ایک تاجناک عروج تھا مگر (نیپولین کی روسی مہم اور شکست لائپزگ کے بعد ہی) اس کا انہدام بھی سریع و کل ہوا۔ آخر کار ۱۸ اپریل ۱۸۱۵ء کو نائب سلطنت ہو آئے نے ہتھیار ڈال دیے۔ اس کے بعد آسٹریوں نے شمال میں اور بوربونوں نے جنوب میں پھر اپنا اپنا قبضہ کر لیا اور مستقل تسویے کا کام دانتا کی کانگریس کے ذمے رہا۔ اس اجتماع کے ”قرارداد آخری“ مورخہ ۹ جون ۱۸۱۵ء نے ملک کو اس حالت میں چھوڑا کہ مترشح صحیح طور پر اطالیہ کے نام کے نسبت یہ اشارہ کر سکتا تھا کہ وہ محض ایک ”جغرافیائی مظہر“ ہے۔ سیاسی نقشہ پھر اس طرح کھینچا گیا کہ ہر ایک جزوی تفصیل میں تو نہیں مگر عملاً وہ وہی تھا جو ۱۷۹۶ء میں تھا جب ذیل دس شکستیں پھر نمایاں ہوئیں۔ بادشاہی سردانیہ لومبارڈی، ونیشیا، پارما، مودینا، کوا، شگنی، موناکو، سان مارینو، بادشاہی نیپلز، ریاستہائے کلیسا۔ فرانس نے نیس اور سیواسے، بادشاہی سردانیہ کو واپس دیدیا جواب دکر عمادیل اول کے تحت میں ازسرنو مرتب ہوئی تھی، اور جنوب کی سابق جمہوریہ بھی اسی بادشاہی میں شامل کر دی گئی۔ لومبارڈی ونیشیا جس میں لائن کی امارت اور سابق جمہوریہ ونیس کے تمام براعظمی مقبوضات مع اسٹریا اور ڈالیشیہ شامل تھے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کیمبرج کی تاریخ حالیہ (Cambridge Modern History جلد ہفتم باب ۱۳۔ بی۔ کنگ: اتحاد اطالوی کی تاریخ (B King History of Italian Unity طبع لندن ۱۸۹۹ء) باب ۱۔ بخصوص تعانیف میں کتب ذیل داخل ہیں۔) گافاریل: بونا پارٹ اور اطالوی جمہوریتیں (Gaffarel. Buonaparte et les republiques italiane 1796-1809 پیرس ۱۸۹۵ء؛ دیو فرک: ”میکوین حکومت اطالیہ میں“ (Dugourcq Le regime Jacobin en Italie. پیرس ۱۸۹۵ء؛ لیمی، اٹالیہ کے حیات جدیدہ کی ابتدا (Lemmi. Le orginic del rsorgimento Italiano) میلان ۱۸۹۶ء؛ سادینی: اطالیہ میں پہلے نواری تجربے ۱۸۹۶ء تا ۱۸۱۵ء۔ (Savini: I primi esperimenti costituzionali in Italia 1797-1815. نیورن ۱۹۱۱ء) جوسٹن جنوبی اطالیہ میں نیپولین سلطنت (Johnston The Napolionic Empire in South Italy) لندن ۱۹۰۶ء۔

پس اس طرح یوستی نیاں کے زمانے کے بعد سے اب پہلی مرتبہ اطالیہ اسمائے نہیں تو واقعاً ایک حکمران طاقت کے تحت میں آگئی۔ کل جزیرے پر فضا بلکہ پولینی اور نیسا فرانسیسی انتظامی طریق رائج کیا گیا اور تعمیرات عامہ ابتدائی و عالی تعلیم کی کارروائیاں اور معاشرتی اصلاحات جو خود فرانس میں دور نیولین کی سب سے زیادہ پائیدار و سودمند خصوصیات ثابت ہو چکی ہیں، وہ یہاں بھی اختیار کی گئیں اور جب فرانسیسی فتح کی موجیں پھیلیں تو ایک ایسی رجعت قہقری رونما ہوئی جس نے بہت سے نئے ادارات اور حوصلہ مند یوں کو مغلوب کر دیا۔

بااں ہمہ فضا بلکہ نیولین اس وقت تک اطالوی قانون کی بنیاد حکومت مقامی اور نظم و ضبط کا اطالوی نظم فرانسیسی مقامی حکومت اور نظم و ضبط کا تقریباً متناسب ہے۔ فرانسیسی نقش تمام سیاسی نظم میں ہویدا ہے گو یہ ضرور ہے کہ اس کی تاریخ خاص نیولینی تسلط کے وقت سے نہیں ہے۔ سب سے اہم امر یہ تھا کہ اطالیوں کی آنکھوں کے سامنے ایک نیا سیاسی منظر آگیا تھا۔ ایک سربراہ اور وہ انگریز عالم نے آزاد ادارات کے متعلق کہا ہے کہ جب کوئی سیاسی تنظیم امتداد زمانہ سے سخت ہو جائے تو اس میں معمولی سے معمولی تغیر کی بھی کافی اہمیت ہوتی ہے۔ وہ روایتی تصورات کو جگہ سے بے جگہ کر دیتا اور رسم و رواج کی سخت تہ کو توڑ دیتا ہے۔ اگر قدیم نظم بحال بھی کر دیا جائے تو یہ بجالی بھی بالکل قطعی نہیں ہوتی۔ اس سے حساس کی وہ حالت نہیں پیدا ہو سکتی جس کے لازمی شرط نظم میں سے ایک شرط غیر قطعاً قطع کا صریح واقعہ ہے۔ پرانا سامان پھر اپنی جگہ پر رکھا جاسکتا ہے اگر اب وہ جما ہوا سامان نہیں سمجھا جاتا بلکہ قابل نقل سمجھا جاتا ہے اور سوالات یہ پیدا ہوتے ہیں کہ آیا یہ سامان اپنی سابق جگہ پر موزوں بھی معلوم ہوتا ہے یا نہیں۔ یہی حال مختصر الحصر اطالوی جمہوریتوں کا تھا۔ یہ جمہوریتیں اگرچہ ایک آنی شے کے منتقل تھیں اور فوجی تحدید اور مالی حرص کی وجہ سے وجود میں آئی تھیں مگر انھوں نے قدیم روایت کو توڑ دیا اور ایک نئی روایت کا آغاز کر دیا۔

ان فوائد کی یاد کو محو نہیں کر سکیں جو اس شہنشاہ کے عادلانہ قوانین پر زور انتظام اور روشن خیال مقاصد سے حاصل ہوئے تھے۔ شہنشاہ کے ہاتھوں سے انھیں جو پر صعب و گرم و مند تربیت حاصل ہوئی تھی اس نے انھیں یہ سکھا دیا تھا کہ وہ ایوان مجلس اور میدان جنگ دونوں میں شمالی قوموں کے مساوی ہیں۔ اس ترتیب نے ان پر وہ صداقت بھی منکشف کر دی جو ایک مرتبہ دل نشین ہو جانے کے بعد پھر فراخوش نہیں ہو سکتی، وہ یہ کہ آب و ہوا، طبع و اور بول چال کے اختلافات کے باوجود اہل اطالیہ جوا اعتبارات عملیہ کی رو سے ایک قوم ہیں۔ یہ کہنا بالکل درست ہے کہ نپولین ہی نے اطالوی اتحاد کا بیج بو دیا تھا۔

۱۸۰۷ء سے ۱۸۱۵ء تک اسٹروی اثر (جو زیادہ تر مٹرنخ وسط صدی کے انقلابات اور دستوریت (پینڈی) کا سراختہ پر داختہ تھا) ہر جگہ رجعت پسندانہ تھا اور اس طوفانی دور میں اطالیہ کے اندر ایک حکومت بھی ایسی نہیں تھی جو مطلق العنانہ طرز کی نہ رہی ہو کسی سلطنت میں کوئی دستور کوئی پارلیمنٹ کسی قسم کی عمومی سیاسی کارروائی کچھ نہ تھی۔

۱۸۲۰ء میں ایک انقلاب کے ذریعہ سے فرڈیننڈ شاہ نپولہ کو مجبور کیا گیا کہ وہ اس قسم کے ایک دستور کا اعلان کرے جس کے اعلان پر اسی سال میں فرڈیننڈ ہفتم شاہ اسپین مجبور ہوا تھا۔ اس حاضر الوجود دستور سے یہ قرار پایا کہ ایک عمومی ایک ایوانی پارلیمنٹ ہو جسے بہت وسیع اختیارات عطا کئے جائیں، بادشاہ کو صلاح دینے کے لئے ایک مجلس مملکت ہو جس میں جو بیس ارکان ہوں، ایک آزاد نظم عدالت ہو، اور سات ارکان کا ایک پارلیمنٹی دند ہو جس کا انتخاب پارلیمنٹ کرے اور اس کا فرض یہ ہو کہ پارلیمنٹ کی برعکس کی برعکس کے زمانے میں وہ یہ دیکھے کہ دستور کے شرائط کی مناسبت پابندی ہوتی ہے یا نہیں۔ ۱۸۳۱ء

۱۔ مالدینڈ روز، انسائیکلو پیڈیا برٹینیکا، دائرۃ المعارف بطلانوی (طبع یازدہم، جلد ۱۸،

صفحہ ۴۸۶۔ نیز فشر، یورپ میں جمہوری روایت (Republican tradition in Europe)

صفحات ۱۵۸-۱۵۹۔

سب آسٹریا کو دیدئے گئے۔ لیکن خاندان ہابسبرگ کو رین کے گرنڈ ڈیوک
فرڈیننڈ کو واپس دیدی گئی۔ سوڈینا کی امارت آسٹروی آج ڈیوک فرڈیننڈ کے
لڑکے فرانسس چہارم کو ملی۔ پارما اور پیاسنزا، شہنشاہ آسٹریا کی بیٹی اور نیپلین
کی بیوی ماریا لوئی ژا کو ملی۔ لوکا کی امارت خاندان بوربون پارما کی ماریا لوئی ژا
کے حصے میں آئی۔ جنوب میں فرڈیننڈ ہشتم فرڈیننڈ اول کے نئے لقب کیساتھ
نیپلز کا بادشاہ تسلیم کر لیا گیا۔ آخری امر یہ ہے کہ پوپ پیوس ہفتم کی تمام دنیاوی
مملکت واپس مل گئی۔

نیپلین نے اپنی سنٹ ہینا کی جلاوطنی کے کچھ دنوں بعد یہ لکھا تھا کہ
الہالیہ اپنے طبعی حدود کے اندر منفرد ہے اور اسی لئے ایک عظیم نشان پر زور
قوم بن جانا اس کی قسمت میں ہے۔ الہالیہ ایک قوم ہے، اس کی زبان،
رسم و رواج اور علم و ادب کا اتحاد اس کے باشندوں کو ایک مدت کے
اندر جلد یا بدیر ایک واحد حکومت کے تحت میں متحد کر دیگا، اور اس میں ذرا بھی
شک نہیں ہے کہ اہل الہالیہ، روما کو اپنا دارالصدر بنانا پسند کریں گے۔ جو وقت
یہ پیشین گوئی سرور علم کی گئی تھی اس وقت الہالیہ کا اتحاد نہایت ہی غیر اغلب
واقعات میں سے معلوم ہوتا تھا مگر تحایہ شدنی امر اور خود نیپلین نے اس کے وجود
میں لانے میں بہت بڑا حصہ لیا تھا۔ حال کے ایک مصنف کے الفاظ یہ ہیں کہ
”شمال میں آسٹریا کے سفید کوٹ والوں کی سفایاں، اس وقت کے خاندان
سیوآئے کی خلاف عقل داروگیر، ڈیوک مودینا کا حقہ دیکھتے توڑی، جزیرہ نما کے
وسط میں پوپ اور کارڈنلوں کی ازمنہ وسطی کی سی استبدادیت، جنوب
میں فرڈیننڈ کی جاہلانہ زیادتیاں، یہ تمام وہ باتیں ہیں جو اٹالیوں کے دل سے

۱۹۰۲ء اپریل ۱۹ء کے ایک فرمان کے بموجب آسٹریا کے زیر اقتدار ان ممالک کی ایک بادشاہی
بنادی گئی مگر اس کا نظم و نسق طعہ رہا۔

۱۹۰۲ء ”الہالی خود مختاری کا طلوع“ (Theyer: Dawn of Italian Independence)
۱۸۹۳ء جلد اول ۱۱۶-۱۱۷

۱۹۰۲ء ”بیرا اسکوا: الہالیہ کی آزادی“ (Caesaresco; The Liberation of Italy)
مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء

کو ہوی، ایک جماعت مقننہ قائم کی گئی جس میں ایک ایوانِ اعلیٰ بھی رکھا گیا جس کے ارکان کا تقرر زندگی بھر کے لئے بادشاہ کی جانب سے ہونا قرار پایا اور ایک ایوانِ دارالانبیاء تھا جس کا انتخاب قوم کی جانب سے ہونا قرار پایا۔ پانچ دن بعد سکسٹی کے فرماؤ والیو پولڈ دوم نے ابھی اسی نوعیت کا ایک دستور اپنی رعایا کو عطا کیا جس میں کامل نیابتی نظم کا انتظام کیا گیا تھا۔

اس اثنا میں یورن کی بلدیہ نے ایک مطالبے کی ہم نوائی کرتے ہوئے جس کی تائید متعدد امرا اور سلطنت کے اعلیٰ عہدہ داروں نے کی تھی چارلس برٹ، شاہ پیدمنٹ کو ایک درخواست دستور عطا کرنے کے متعلق دی۔ اس معاملے پر سنجیدگی کے ساتھ غور کیا گیا اور عام فرومی کو ذرا دھکام کے ایک اجتماع کے سامنے ایک طوفانی مقابلے میں اپنے اس یقین کا اعلان کیا کہ سلطنت، بادشاہی اور مذہب کے تحفظ کا اقتضایہ ہے کہ حکومت کی شکل زیادہ عمومی ہو۔ دوسرے روز ایک اعلان شائع کیا گیا اور دستور کا مسودہ تیار کرنے کے لئے ایک مامور یہاں تک مقرر عمل میں آیا جس نے مسئلہ کے فرامیسی نشور کو نمونہ قرار دیا کام بہت جلد ختم ہو گیا اور ہمارے جج کو بادشاہ نے ایک اساسی قانون سلطنت کی اشاعت کر دی، جس کے اصل متن میں اس کتاب کی تحریر تک کسی قسم کے تغیرات نہیں ہوئے اور وہ آج تک متحدہ اطالوی سلطنت کے دستور کے طور پر باقی ہے۔ لیکن اس کے قبل ہی لوئی فلپ کے زوال، جرمانہ کی بغاوت اور مٹریخ کے سقوط کی خبروں سے تمام ملک میں شورش و ہرجان برپا ہو چکا تھا۔ عمومی دباؤ کی وجہ سے پوپ اور شاہ امپیلز نے فوجیں روانہ کیں کہ وہ اس جزیرہ نمائندہ آسٹریوں کی مطلق الصافی سے آزاد کرنے میں مدد دیں اور ایک وقت کے لئے یہ معلوم ہونے لگا کہ چارلس برٹ (شاہ پیدمنٹ) کی سرکردگی میں تمام اطالیہ ایک وسیع قومی تحریک میں متحد ہو گئی ہے۔ ۱۰ جولائی کو نیپلز میں ایک مجلس دستور ساز نے ایک نیا اور نہایت ہی آزاد خیال دستور مرتب کیا اور بعد ازاں پوپ اور بحالی ہی کی بنی چوٹی رو منی

لے۔ اس دستوریں جس نوع کا کوئی نظم قائم کیا گیا تھا اس کی تشریح آئندہ باب میں ہوگی۔

پیدمنٹ میں بھی بغاوت پھوٹ پڑی اور جب نرم مزاج بادشاہ وکٹر عاقلویل نے اپنے بھائی چارلس البرٹ کے حق میں انخلاع کر دیا تو اس کے بعد تہذیبہ کاری نیکانوتے (جو عارضی متولی مقرر ہوا تھا) دباؤ کی وجہ سے ایسینی اساسی قانون کا مقتضی قوم کو عطا کر دیا۔ لیکن نیپلز اور پیدمنٹ دونوں جگہوں میں حریت کی تحریک کو بالکلیدہ ناکامی ہوئی۔ طالبان اصلاح میں اتحاد مقصد کی کمی تھی اور جب براہظمی طاقتوں کے مضوضہ اختیار کے رو سے آسٹریا نے مداخلت کی تو دستوریت کی تہام شعلیں فوراً ہی ماند پڑ گئیں۔ اسی طرح ۱۸۴۱ء میں بھی موڈینا، پارما، اور باوائی ریاستوں میں وسیع شورشیں برپا ہوئیں اور ان میں ترقی پذیر قومی جذبات کا کچھ زائد ثبوت ملا کہ اس مرتبہ بھی آسٹریوں کی مدد سے یہ شورشیں دبا دی گئیں۔

انقلاب کے سال عظیم یعنی ۱۸۴۸ء کے ساتھ نقطہ گشت نمایاں ہوا اور درمیانی زمانے میں اس اٹالوی "نشاۃ ثانیہ" کے لئے جس پر جہان وطن اور پیشین گوئی کرنے والوں نے دل و جان کو وقف کر رکھا تھا، نشر و اشاعت کے ذریعے سے باقاعدہ زمین تیار کی گئی اس نشر و اشاعت میں مزینی کا اخبار "نوجوان ایل" سب کا پیشرو تھا۔ ۱۸۴۸ء میں ایک آزاد طبیعت پوپ نے اصلاحوں کا ایک سلسلہ قائم کیا اور پیدمنٹ (سر دانیہ) اور ٹسینی کے حکمرانوں نے فوراً ہی اس کی تقلید میں قدم بڑھائے۔ جنوری ۱۸۴۸ء میں، نیپلز میں از سر نو بغاوت پھوٹ پڑی اور ایک ہفتے کے اندر اندر فرڈی بنیڈ دوم دستور کے عام مطالبے کے سامنے اسی طرح سر جھکانے پر مجبور ہو گیا جس طرح ۱۸۴۸ء میں اس کا باپ مجبور ہوا تھا۔ نئے دستور میں جس کی اشاعت امر فردی

لے "کیمبرج کی تاریخ حالیہ" (Cambridge Modern History) جلد دہم باب ۴۔

جنوبی اٹالیا میں نپولینی شہنشاہی (Johnston: Napoleonic Empire in Southern Italy)

جلد دوم باب ۴۔

ٹی ایئر: "اٹالوی خود مختاری کا طلوع" (Theyer: Dawn of Italian Independence)

جلد اول صفحات ۳۱۵-۲۷۸۔

قومی اتحاد کا حصول اپنے باب کے عطا کردہ دستور کے منسوخ کرنے کے تمام ترغیبات کے متعلق وکٹر عازول نے کان بند کر لئے تھے اور صورت حالات

کا اقصایہ ہو اگر محب الوطنی کے معاملے کی امید کے متعلق بلا شک و شبہ پیڈمنٹ کی طرف نظر میں اٹھنے لگیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ۱۸۴۸ء کے بعد اطالوی قوم کی تحوین فی الاصل پیڈمنٹی تنظیم، سرگرمی، فتح اور توسع کی تاریخ ہے۔ دیاقتدار و آزاد خیال وکٹر عازول کو قومی اول درجہ کا مدبر نہیں تھا مگر اس میں اتنی دانا ئی تھی کہ اس نے یورپ جدید کی تاریخ کے ایک سب سے زیادہ نمایاں مدبر کو پہچان لیا اور اس پر اعتماد و کیلیدہ مدبر کاؤنٹ کاؤنٹ کاؤنٹ تھا ۱۸۵۰ء میں جب کاؤنٹ پیڈمنٹ کی وزارت میں داخل ہوا ہے اس وقت وہ اس باب میں مشہور ہو چکا تھا کہ وہ دستوریت اور قومی اتحاد کا پر جوش حامی ہے۔ اور بعد ازاں جب ۱۸۵۲ء میں وزارت عظمیٰ کی باگ اپنے ہاتھ میں لی تو اسے واقفایہ آزادی ملی گئی تھی کہ ان مقاصد کے حصول کے لئے موجود کارروائیاں مناسب سمجھی جائیں انہیں عمل میں لائے۔ بادشاہ اور اس کے وزیر کا اولین مقصد یہ تھا کہ اس جزیرہ نمائے آسٹریوں کے اثر کو خارج کیا جائے اور یورپ کی برائے نام سرگرمی اور شاہ پیڈمنٹ کی حقیقی سرگرمی میں مختلف مملکتوں کو ایک عہدیت میں منظم کیا جائے۔ لیکن انجام کار میں اس کا مقصد یہ ہو گیا کہ تمام ملک کو ایک مرکزی قومی اور دنیاوی حکومت کے زیر اقتدار متحد کر دیا جائے۔ کاؤنٹ نے ۱۸۵۸ء میں فرانس کے ساتھ ایک جلائانہ و دفاعی معاہدہ پر دستخط کر دیئے اور ۱۸۵۹ء میں اس کے ملک نے فرانس کے اشارے سے آسٹریا سے جنگ شروع کر دی۔ ۲۰ جون ۱۸۵۹ء کو مقام یوہی ایریز میں کاؤنٹ اور نیپولین سوم سے جو معاہدت ہوئی اس میں یہ قرار پایا کہ آسٹریا کو اطالوی سرزمین سے بالکلیہ خارج کر دیا جائے، کومبارڈی اور وینیشیا، شمال کی چھوٹی چھوٹی امارتیں، پاپائی ممالک اور شاید پاپائی سرحدی علاقے یہ سب پیڈمنٹ میں شامل کر دیئے جائیں اور جب مل کر بالائے اطالیہ کی ایک سلطنت بن جائیں، امپیریا اور سکسی کو وسطی اطالیہ کی ایک بادشاہی بنادیا جائے، یورپ رومانی میں برقرار ہے اور فردیننڈ، نیپلز میں اور اس طرح جو چار سلطنتیں

پارلیمنٹ کے درمیان تصادم ہو جانے کے باعث ۹ فروری ۱۸۴۹ء کو پاپائیت کے خلاف ایک
انتخابی سبک کر لئے گئے اور ایک موزوں دستور کے تحت میں روما کے جمہوریہ ہونے
کا اعلان کر دیا گیا۔

لیکن رجعت قہقری بھی بہت جلد ہوئی اور بظاہر اس کے مکمل ہونے میں
کوئی کسر نہیں معلوم ہوتی تھی۔ پہلا ہی موقع ملنے پر شاہ فیصلہ جنگ سے علیحدہ ہو گیا؛
اس نے اپنے عطا کردہ دستور کو منسوخ کر دیا اور حریت کی فوجوں کو منتشر کر دیا۔
فرانس، آسٹریا اور پیز کی مدد سے یوپ نے رومن جمہوریہ کو فنا کر دیا اور اپنے
دنیاوی اقتدار کو پورے زوروں کے ساتھ پھر قائم کر لیا۔ آسٹریوی فوجوں نے
شمال اور وسط کی تمام سرکش سلطنتوں کو یکے بعد دیگرے باال کر ڈالا، اور اس
نواح میں آسٹریوی اثر اپنے سابقہ درجہ عروج پر پہنچ گیا۔ دستوریت کے بجائے
مطلق العنانی قائم ہو گئی اور آزاد بدول و غیر متحدہ جو کہ روپوش ہو گئے۔ صرف
پینڈ منٹ میں جہاں کے فرمانروائے نوادار میں سخت شکست کھانے کے بعد
(۲۳ مارچ ۱۸۴۸ء کو) اپنے بیٹے وکٹر عمانوئل دوم کے حق میں انخلاع کر دیا تھا،
صرف وہیں سیاسی خود مختاری یا خفیف سی آزادی کے کسی قدر نشان باقی
رہ گئے۔

۱۔ کاراوینی، "رومن" جمہوریہ کے ۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء والے دساتیر

Caravine: La costituzione della repubblica romana nel 1798 e nel 1849.

فرمودہ ۱۹۱۰ء۔

۲۔ اطالیہ میں ۱۸۴۸ء کے انقلاب کی تفصیل کیفیت کتب ذیل میں دی گئی ہے: لنگ، اٹھاد

اطالوی کی تاریخ (History of Italian Unity) جلد اول، ابواب ۹-۱۹، اٹلی ایر

اطالوی خود مختاری کا طلوع (Dawn of Italian Independence) جلد دوم

مقالات ۳-۵، ایک عمدہ مختصر تبصرہ گیمبرج کی تاریخ حالیہ (Cambridge Modern History)

جلد نادم باب ۲ میں ہے (فہرست کتب صفحات ۹۰۸-۹۱۳)۔ ایک خیال آخر میں خاکہ قشری کتاب

یورپ میں جمہوری روایت (Republican tradition in Europe) کے باب نہم میں ہے۔

میں ۱۷۳۱ء رایوں سے امبریا اور سرحدات پر قبضہ کر لیا اور پوس کے لئے صرف "ابدی شہر" اور گرد و نواح کی ایک چٹ چھوڑ دی۔ ان اضلاع نے علی الترتیب ۲۸۰ کے مقابلے میں ۹۷۰۰ اور ۱۲۱۲ کے مقابلے میں ۱۳۳۰ رایوں سے الحاق کا اعلان کر دیا اور ۱۷۸۶ء ستمبر ۱۸ء کو ایک شاہی فرمان نے نیپلز کے ساتھ ان اضلاع کے بھی قطعی الحاق کا اعلان کر دیا۔ ۲۷ جنوری ۱۸۱۷ء کو عام انتخابات عمل میں آئے اور تین ہفتے بعد جدید و وسعت یافتہ پارلیمنٹ کے اجلاس کا انعقاد ٹیورن میں ہوا۔ اس پارلیمنٹ نے مدتوں کی آرزو اور محنت سے حاصل کی ہوئی "متحدہ سلطنت اطالیہ" کا اعلان کر دیا۔ نئے مالک پر اس آزادانہ قانون کو وسعت دی گئی جو تیرہ برس قبل چارلس البرٹ نے پید منٹ کو عطا کیا تھا دیکھ کر عتا نوئل رحمت خداوندی اور مرضی قوم سے شاہ اطالیہ تسلیم کر لیا گیا۔^{۱۷۸۶}

اب صرف یہ باقی رہ گیا کہ بادشاہی کو مجتمع کر لیا جائے اور اطالوی اضلاع میں دو اہم ضلعوں یعنی نیشیا اور روم کو جواب تک غیروں کے ہاتھوں میں چھین کر لیا جائے۔ نیشیا کا حصول خود اس محالف کے براہ راست نتیجہ کے طور پر ہوا جو شہر میں اطالیہ نے پردیشا کے ساتھ مقابلہ آسٹریا کیا تھا۔ جبری آسٹریائی حوالگی کے بعد ایک استشارہ لیا گیا۔ جس میں ۴۷ رایوں کے مقابلے میں ۶۴۷۲۲۶ رایش الحاق کے حق میں آئیں۔ ۲۷ نومبر ۱۸۶۱ء کے ایک فرمان کے رو سے اتحاد کی منظوری صادر ہو گئی اور ۱۸ جولائی ۱۸۶۱ء کے قانون سے اس کی توثیق ہو گئی۔ روم کے حصول کا امکان چار برس بعد فرانس و جرمانہ کی جنگ کی وجہ سے پیدا ہوا۔ یہ یقین بخیتہ ہوتا جاتا تھا کہ آخر الامر روم بادشاہی کا دارالصدر بنا دیا جائے گا اور جب ۱۸۷۱ء میں وہ قلعہ شین فوج واپس کر لی گئی جسے فرانس نے ۱۸۷۱ء سے پاپائیت کے تحفظ کے لئے اطالیہ میں متعین کر رکھا تھا تو اس موقع سے نفع اٹھا کر لاماصل سیاسی تدابیر کے بجائے فوجی مظاہروں سے کام لیا گیا۔ ۲۷ ستمبر کو سپلاز کا دور نامی فوجیں بجز شہر میں داخل ہو گئیں اور پوس کو شہر کی حوالگی پر مجبور کیا گیا۔ ۲ اکتوبر کو اہل شہر نے ۱۵۰۷ کے مقابلے میں ۳۳۶۸۱ رایوں سے الحاق کے حق میں اعلان کر دیا اور ۱۹ اکتوبر کو الحاق کا اعلان ہو گیا۔ ۳۱ دسمبر کو پارلیمنٹ قانون نے اس کی توثیق کر دی۔ پاپائی کی خود مختاری کی ضمانتوں کو بافضل آئندہ

نہیں ان کی ایک اطالوی عہدیت بنادی جائے پیش آمدہ جنگ میں آسٹریوں کو شکست ہو گئی مگر فی الحال انھیں جو کچھ نقصان ہوا وہ لو مبارڈی کی قدیم امارت کا تھا اور یہ امارت معاہدہ زیورخ کے روسے پیڈمنٹ میں ملحق کر دی گئی۔ کئی برس پہلے یعنی (۱۸۵۹ء) میں اہل لو مبارڈی سے اس قسم کے الحاق کے متعلق اشارہ لیا گیا تھا اس میں ۵۶۱۰۰۲ راہیں موافق اور ۶۸۱ مخالف تھیں۔

لو مبارڈی کے الحاق سے جو نفع ہوا تھا وہ اس کارروائی سے جتنا رہا جنگ سے قبل ایک قرار داد کے بموجب سیواسے اور نیسے فرانس کو دیدے گئے۔ باایں ہند آسٹری جنگ سے پیڈمنٹ کو جو منافع حاصل ہوئے وہ بہت کثیر تھے۔ پیڈمنٹی سرگودھی کی پشت گرمی اور وعدے سے جوش میں آکر وسطی اطالیہ کے ایک بڑے حصے نے بغاوت کر دی اور دیگر ممالک کی ملکیت کے ساتھ اتحاد کا اعلان کر دیا۔ ستمبر ۱۸۵۹ء میں چار جمعیتیں جو امارت عظمیٰ سلطنتی امارت موڈینا اور پارما اور رومانیہ (یعنی پاپائی ممالک کے شمالی حصے) کی نمائندگی کرتی تھیں علی الترتیب فلارنس، موڈینا، پارما اور بولونیا میں جمع ہوئیں اور پیڈمنٹ کے ساتھ شامل کئے جانے کے متعلق بالاتفاق رائے دیدی۔ انگلے، پاریس، برطانیہ، فرانس اور روس سے ایک امر کے اختیار کرنے کا مسئلہ ہر ضلع کے باشندوں کے سامنے پیش کیا گیا یہ تمام بالغ مردوں کو رائے دہی کی اجازت دی گئی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جملہ ۸۰۷۵۰۲ رایوں میں ۷۹۲۵۷۷ رایے اثبات میں (یعنی الحاق کے حق میں) آئیں اور پیڈمنٹی پارلیمنٹ کے عطا کردہ اختیار کے بموجب بادشاہ نے الحاقات کا باضابطہ اعلان کر دیا۔ صوبوں کی نمائندگی کے لئے نمائین کا فوراً ہی انتخاب ہو گیا اور ۲۲ اپریل ۱۸۵۹ء کو دست یافتہ پارلیمنٹ کا اجلاس ٹورن میں منعقد ہوا جس کی وجہ سے ایک برس کے اندر اندر بادشاہی کی آبادی ایک کروڑ دس لاکھ یعنی دو چاند سے زیادہ یعنی کل جزیرہ نما کی آبادی کا کم و بیش نصف ہو گئی

اس دوران میں پیڈمنٹی لائو عمل کو اس طرح وسعت دی گئی کہ کل ملک کا اتحاد اس میں شامل ہو جائے۔ حیرت انگیز سرعت کے ساتھ یہ کام تکمیل کو پہنچ گیا کاریباً لڈھی اور اس کے شہر "ہزارہ" کی مدد سے سکس اور نیپلز کے لوگوں نے اپنے پوربوں فرمانروائی کو نکال دیا اور ۲۱ اکتوبر ۱۸۵۹ء کے ایک استشارے میں انھوں نے ۱۰۹۶۹ رایوں کے مقابلے

تھی۔ مزید برآں جب وہ وقت آیا کہ جنوب و مشرق کی وسیع اطالوی سرزمین کو بیڈنٹ کے ساتھ ملحق کیا جائے تو اس قانون کو ان اقطاع ملک پر صرف اس وقت وسعت دی گئی جب وہاں کے اہل ملک کو اس اظہار خیال کا موقع دے دیا گیا کہ وہ اس حکومت کے تحت میں آنا چاہتے ہیں یا نہیں جس کا انتظام اس توقع کے بموجب ہوا ہے۔ ^{۱۸۵۶} میں کو سبارڈی میں ^{۱۸۶۶} میں اٹلیا، سکنی صوبجات پیزو، سنلی اہریا، اور سرحدات میں ^{۱۸۷۱} میں پینیشیا اور ^{۱۸۷۱} میں رومیں انتشارات کی کارروائیوں سے اس دستور سلطنت کو حقیقی عمومی بنیاد حاصل ہو گئی۔

چونکہ یہ قانون اولاً ایک شاہی مشور کے طور پر عطا ہوا تھا اس وجہ سے خود اس قانون کی ترمیم کا کوئی انتظام اس میں نہیں رکھا گیا تھا۔ ایک مفہوم میں کسی ترمیم کی ضرورت بھی نہیں تھی کیونکہ جس قوت نے اسے عطا کیا تھا وہ اس میں ترمیم بھی کر سکتی تھی بلکہ اسے واپس بھی لے سکتی تھی۔ اصولاً تو ہر حال میں یہ مسلم تھا لیکن عملاً صورت حال کچھ دوسری ہی تھی۔ ^{۱۸۶۱} کے قبل تمام اطالوی فرمانروائوں کی طرح شاہ بیڈنٹ بھی ایک غیر محدود اختیار کا حکمران تھا مگر اس قانون کے عطا کرنے سے اس نے اپنے اختیار کے ایک بڑے حصے سے دست برداری کر لی۔ وہ ایک ایسا بادشاہ ہو گیا جو ایک تحریری ہتھوڑا ایک قومی پارلیمنٹ اور ایک کامینی نظم کے قیود کے تحت میں آگیا۔ یہ قانون بادشاہ اور قوم کے درمیان ایک موثر معاہدہ بن گیا۔ یہ ضرور ہے کہ بادشاہ نے اپنے خود اسے قائم کیا مگر اس سے اس کی پابندی اور عظیم الانفصاح ہونے کے قبول کرنے میں کسی طرح کمی نہیں آئی۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے (اور اسے فوراً تسلیم کر لیا گیا) کہ اس دستور کا بدل دینا بادشاہ کے اختیار سے باہر ہے بلکہ ^{۱۸۶۱} میں یہ محسوس ہونے لگا تھا کہ تغیرات صرف جمیعت دستور ساز کے ذریعہ سے ہونا چاہئے اور اس سال کے ختم ہونے کے قبل ہی ایک قانون اس قسم کے اجتماع کے انتظام کیلئے منظور ہو گیا، اگرچہ آئروڈی جنگ کے تباہ کن نتیجہ کی وجہ سے اس جماعت کا انعقاد نہ ہو سکا۔

اہم اطالوی تصنیف

C. Tivaroni Storia

خاص ہمعصر مجموعہ critica del ri-sorgimento italiani I Volumes (Turin 1897 1898)

N. Bianchi. Storia documentata della diplomazia

انہایت قابل قدر تصانیف Euro-pea in Italia dall' anno 1861 18 vols (Turin 1865-72)

. Chiala Lettere del Conte di Cavour, 7 vols (Turin 1863-87) and D.

Zanichelli Scritti del Conte di Cavour (Bologna, 1892)

قانون ہیں جس میں کئے جانے کے لئے چھوڑ دیا گیا۔ بادشاہی کا دارالصدر اس سے پہلے ۱۸۶۵ء میں ٹیوٹن سے فلورنس کو تبدیل ہو چکا تھا اب ۳۰ فروری ۱۸۷۱ء کے قانون کے بموجب وہ بعداً کو منتقل کر دیا گیا اور اس "ابدی شہر" کے اندر آئندہ نو ممبریں پارلیمنٹ کا اجلاس منعقد ہوا جو ۱۸۷۱ء کے انقلاب کے بعد سے لیا رجموس پارلیمنٹ تھی۔ بادشاہی اٹالیہ کے اعلان کے بعد سے چوتھی اور اتحاد اٹالوی کے تکمیل کے بعد سے پہلی پارلیمنٹ تھی۔

دستور سلطنت اٹالیہ کی بادشاہی کا تحریری دستور اس وقت وہ اساسی قانون ملک ہے جو ۲۰ مارچ ۱۸۴۸ء کو چارلس البرٹ نے اپنی پیڈمنٹی رعایا کو عطا کیا تھا۔ پس ابتدا کے اعتبار سے وہ وسط صدی کے دساتیر کے اس بڑے مجموعے سے تعلق رکھتا ہے جنہیں عمومی جماعتوں نے نہیں بلکہ فرزانہ و اؤں نے بنایا اور رعایا کو عطا کیا تھا۔ لیکن اس کی اشاعت عمومی مطالبہ کے جواب میں ہوئی تھی اور اس کی ترتیب غیر معمولی طور پر روشن خیال اور آزادانہ لوگوں نے

لے۔ اس کے حلق جو کارروائی ہوئی یعنی قانون شانتہائے پاپائی کی منظوری اسکی توضیح ۱۸۷۱ء کو ہوئی۔
 لے۔ اٹالیہ کے اتحاد کے آخری مراحل کے مختصر بیان کے متعلق "کیمبرج کی تاریخ حالیہ" Cambridge
 (Modern History) جلد یازدہم ابواب ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰ دیکھنا چاہئیں کل بحث کا بہترین بیان انگلہ
 "اٹالوی اتحاد کی تاریخ ۱۸۴۸ء۔ ۱۸۷۱ء" (History of Italian unity 1814-1871) میں ملے گا۔
 دوسری مفید کتابیں حسب ذیل ہیں:-

ڈیلمو۔ جے۔ اسٹیلین، "اتحاد اٹالیہ ۱۸۱۵ء۔ ۱۸۹۵ء" (The Union of Italy 1815-1895)
 مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۸ء۔ جے۔ بروین "اٹالیہ (Italy 1895-1818) (مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء)۔
 ایم سیریسکو، "اٹالیہ کی آزادی" (The Liberation of Italy) (مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء)۔
 P. Orsi, L. Italia moderna (Milan 1901) and E. Sorin, Histoire
 de l'Italie depuis 1815 Jusque a la mort de V. Em (Paris 1910)
 سوانح حیات میں حسب ذیل کتب کا ذکر کیا جاسکتا ہے:- جی۔ گاڈکن، "سوانح ذکر عارفیل دوم"،
 (Life of Victor Emmanuel II) (ڈیٹش دم لندن ۱۸۸۰ء)۔ ایم ہسٹارسکو۔ "کیور"
 (Cavour) (لندن ۱۸۹۵ء)۔ زینلی شلی "کیور" (Cavour) (فلورنس ۱۸۹۵ء)۔ گنگ، "فرینی"
 (Mazzini) (لندن ۱۸۹۵ء)۔ ایک نہایت قابل قدر سوانح حیات جو عطا ۱۸۷۱ء کے دور کی تاریخ ہے۔
 ڈیلمو۔ گرتی ایک کتاب "کاونٹ کیور" (Count Cavour) ہے، (مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۱ء)۔

ہم ان سب کو الگ پھینک دیں گے۔ میں سمجھتا ہوں کہ چارلس البرٹ کے قانون اساسی میں نظر ثانی کے متعلق کچھ نہیں لکھا گیا ہے اور یہ دانشمندی تھی مگر اس سکوت کی تعبیر کس طرح ہونا چاہئے۔ اس کی تعبیر اس معنی میں ہونا چاہئے کہ اطالوی دستور کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ کوئی دستور ساز جمیعت خاص طور پر منعقد کی جائے بلکہ پارلیمنٹ اپنے معمولی طریق کار کے رو سے ہمیشہ ایسی جمیعت ہے اور (اس غرض سے) ترکیب دادہ ہے۔ جب کسی اصلاح کا خیال رائے عامہ میں پختہ ہو جائے تو پارلیمنٹ کا یہ فرض ہے کہ وہ اسے قبول کرے خواہ اس اصلاح سے خود قانون اساسی کے کسی دفعہ کی ترمیم لازم آتی ہو یا نہ۔

اس اصول کی متابعت میں پارلیمنٹ آزادانہ طور پر ایسے قوانین وضع کرتی ہے جو صاف مقصد کے ساتھ دستوری نظم کے جس خصوص میں چاہتے ہیں، اضافہ کر دیتے ہیں، کمی کر دیتے ہیں یا اور طرح پر انھیں بدل دیتے ہیں۔ جو مثالیں فوراً نظر کے سامنے آ جاتی ہیں وہ حسب ذیل ہیں، ^{۱۹۰۹ء} ^{۱۹۱۲ء} ^{۱۹۱۳ء} ^{۱۹۱۴ء} ^{۱۹۱۵ء} ^{۱۹۱۶ء} ^{۱۹۱۷ء} ^{۱۹۱۸ء} ^{۱۹۱۹ء} ^{۱۹۲۰ء} ^{۱۹۲۱ء} ^{۱۹۲۲ء} ^{۱۹۲۳ء} ^{۱۹۲۴ء} ^{۱۹۲۵ء} ^{۱۹۲۶ء} ^{۱۹۲۷ء} ^{۱۹۲۸ء} ^{۱۹۲۹ء} ^{۱۹۳۰ء} ^{۱۹۳۱ء} ^{۱۹۳۲ء} ^{۱۹۳۳ء} ^{۱۹۳۴ء} ^{۱۹۳۵ء} ^{۱۹۳۶ء} ^{۱۹۳۷ء} ^{۱۹۳۸ء} ^{۱۹۳۹ء} ^{۱۹۴۰ء} ^{۱۹۴۱ء} ^{۱۹۴۲ء} ^{۱۹۴۳ء} ^{۱۹۴۴ء} ^{۱۹۴۵ء} ^{۱۹۴۶ء} ^{۱۹۴۷ء} ^{۱۹۴۸ء} ^{۱۹۴۹ء} ^{۱۹۵۰ء} ^{۱۹۵۱ء} ^{۱۹۵۲ء} ^{۱۹۵۳ء} ^{۱۹۵۴ء} ^{۱۹۵۵ء} ^{۱۹۵۶ء} ^{۱۹۵۷ء} ^{۱۹۵۸ء} ^{۱۹۵۹ء} ^{۱۹۶۰ء} ^{۱۹۶۱ء} ^{۱۹۶۲ء} ^{۱۹۶۳ء} ^{۱۹۶۴ء} ^{۱۹۶۵ء} ^{۱۹۶۶ء} ^{۱۹۶۷ء} ^{۱۹۶۸ء} ^{۱۹۶۹ء} ^{۱۹۷۰ء} ^{۱۹۷۱ء} ^{۱۹۷۲ء} ^{۱۹۷۳ء} ^{۱۹۷۴ء} ^{۱۹۷۵ء} ^{۱۹۷۶ء} ^{۱۹۷۷ء} ^{۱۹۷۸ء} ^{۱۹۷۹ء} ^{۱۹۸۰ء} ^{۱۹۸۱ء} ^{۱۹۸۲ء} ^{۱۹۸۳ء} ^{۱۹۸۴ء} ^{۱۹۸۵ء} ^{۱۹۸۶ء} ^{۱۹۸۷ء} ^{۱۹۸۸ء} ^{۱۹۸۹ء} ^{۱۹۹۰ء} ^{۱۹۹۱ء} ^{۱۹۹۲ء} ^{۱۹۹۳ء} ^{۱۹۹۴ء} ^{۱۹۹۵ء} ^{۱۹۹۶ء} ^{۱۹۹۷ء} ^{۱۹۹۸ء} ^{۱۹۹۹ء} ^{۲۰۰۰ء} ^{۲۰۰۱ء} ^{۲۰۰۲ء} ^{۲۰۰۳ء} ^{۲۰۰۴ء} ^{۲۰۰۵ء} ^{۲۰۰۶ء} ^{۲۰۰۷ء} ^{۲۰۰۸ء} ^{۲۰۰۹ء} ^{۲۰۱۰ء} ^{۲۰۱۱ء} ^{۲۰۱۲ء} ^{۲۰۱۳ء} ^{۲۰۱۴ء} ^{۲۰۱۵ء} ^{۲۰۱۶ء} ^{۲۰۱۷ء} ^{۲۰۱۸ء} ^{۲۰۱۹ء} ^{۲۰۲۰ء} ^{۲۰۲۱ء} ^{۲۰۲۲ء} ^{۲۰۲۳ء} ^{۲۰۲۴ء} ^{۲۰۲۵ء} ^{۲۰۲۶ء} ^{۲۰۲۷ء} ^{۲۰۲۸ء} ^{۲۰۲۹ء} ^{۲۰۳۰ء} ^{۲۰۳۱ء} ^{۲۰۳۲ء} ^{۲۰۳۳ء} ^{۲۰۳۴ء} ^{۲۰۳۵ء} ^{۲۰۳۶ء} ^{۲۰۳۷ء} ^{۲۰۳۸ء} ^{۲۰۳۹ء} ^{۲۰۴۰ء} ^{۲۰۴۱ء} ^{۲۰۴۲ء} ^{۲۰۴۳ء} ^{۲۰۴۴ء} ^{۲۰۴۵ء} ^{۲۰۴۶ء} ^{۲۰۴۷ء} ^{۲۰۴۸ء} ^{۲۰۴۹ء} ^{۲۰۵۰ء} ^{۲۰۵۱ء} ^{۲۰۵۲ء} ^{۲۰۵۳ء} ^{۲۰۵۴ء} ^{۲۰۵۵ء} ^{۲۰۵۶ء} ^{۲۰۵۷ء} ^{۲۰۵۸ء} ^{۲۰۵۹ء} ^{۲۰۶۰ء} ^{۲۰۶۱ء} ^{۲۰۶۲ء} ^{۲۰۶۳ء} ^{۲۰۶۴ء} ^{۲۰۶۵ء} ^{۲۰۶۶ء} ^{۲۰۶۷ء} ^{۲۰۶۸ء} ^{۲۰۶۹ء} ^{۲۰۷۰ء} ^{۲۰۷۱ء} ^{۲۰۷۲ء} ^{۲۰۷۳ء} ^{۲۰۷۴ء} ^{۲۰۷۵ء} ^{۲۰۷۶ء} ^{۲۰۷۷ء} ^{۲۰۷۸ء} ^{۲۰۷۹ء} ^{۲۰۸۰ء} ^{۲۰۸۱ء} ^{۲۰۸۲ء} ^{۲۰۸۳ء} ^{۲۰۸۴ء} ^{۲۰۸۵ء} ^{۲۰۸۶ء} ^{۲۰۸۷ء} ^{۲۰۸۸ء} ^{۲۰۸۹ء} ^{۲۰۹۰ء} ^{۲۰۹۱ء} ^{۲۰۹۲ء} ^{۲۰۹۳ء} ^{۲۰۹۴ء} ^{۲۰۹۵ء} ^{۲۰۹۶ء} ^{۲۰۹۷ء} ^{۲۰۹۸ء} ^{۲۰۹۹ء} ^{۲۱۰۰ء} ^{۲۱۰۱ء} ^{۲۱۰۲ء} ^{۲۱۰۳ء} ^{۲۱۰۴ء} ^{۲۱۰۵ء} ^{۲۱۰۶ء} ^{۲۱۰۷ء} ^{۲۱۰۸ء} ^{۲۱۰۹ء} ^{۲۱۱۰ء} ^{۲۱۱۱ء} ^{۲۱۱۲ء} ^{۲۱۱۳ء} ^{۲۱۱۴ء} ^{۲۱۱۵ء} ^{۲۱۱۶ء} ^{۲۱۱۷ء} ^{۲۱۱۸ء} ^{۲۱۱۹ء} ^{۲۱۲۰ء} ^{۲۱۲۱ء} ^{۲۱۲۲ء} ^{۲۱۲۳ء} ^{۲۱۲۴ء} ^{۲۱۲۵ء} ^{۲۱۲۶ء} ^{۲۱۲۷ء} ^{۲۱۲۸ء} ^{۲۱۲۹ء} ^{۲۱۳۰ء} ^{۲۱۳۱ء} ^{۲۱۳۲ء} ^{۲۱۳۳ء} ^{۲۱۳۴ء} ^{۲۱۳۵ء} ^{۲۱۳۶ء} ^{۲۱۳۷ء} ^{۲۱۳۸ء} ^{۲۱۳۹ء} ^{۲۱۴۰ء} ^{۲۱۴۱ء} ^{۲۱۴۲ء} ^{۲۱۴۳ء} ^{۲۱۴۴ء} ^{۲۱۴۵ء} ^{۲۱۴۶ء} ^{۲۱۴۷ء} ^{۲۱۴۸ء} ^{۲۱۴۹ء} ^{۲۱۵۰ء} ^{۲۱۵۱ء} ^{۲۱۵۲ء} ^{۲۱۵۳ء} ^{۲۱۵۴ء} ^{۲۱۵۵ء} ^{۲۱۵۶ء} ^{۲۱۵۷ء} ^{۲۱۵۸ء} ^{۲۱۵۹ء} ^{۲۱۶۰ء} ^{۲۱۶۱ء} ^{۲۱۶۲ء} ^{۲۱۶۳ء} ^{۲۱۶۴ء} ^{۲۱۶۵ء} ^{۲۱۶۶ء} ^{۲۱۶۷ء} ^{۲۱۶۸ء} ^{۲۱۶۹ء} ^{۲۱۷۰ء} ^{۲۱۷۱ء} ^{۲۱۷۲ء} ^{۲۱۷۳ء} ^{۲۱۷۴ء} ^{۲۱۷۵ء} ^{۲۱۷۶ء} ^{۲۱۷۷ء} ^{۲۱۷۸ء} ^{۲۱۷۹ء} ^{۲۱۸۰ء} ^{۲۱۸۱ء} ^{۲۱۸۲ء} ^{۲۱۸۳ء} ^{۲۱۸۴ء} ^{۲۱۸۵ء} ^{۲۱۸۶ء} ^{۲۱۸۷ء} ^{۲۱۸۸ء} ^{۲۱۸۹ء} ^{۲۱۹۰ء} ^{۲۱۹۱ء} ^{۲۱۹۲ء} ^{۲۱۹۳ء} ^{۲۱۹۴ء} ^{۲۱۹۵ء} ^{۲۱۹۶ء} ^{۲۱۹۷ء} ^{۲۱۹۸ء} ^{۲۱۹۹ء} ^{۲۲۰۰ء} ^{۲۲۰۱ء} ^{۲۲۰۲ء} ^{۲۲۰۳ء} ^{۲۲۰۴ء} ^{۲۲۰۵ء} ^{۲۲۰۶ء} ^{۲۲۰۷ء} ^{۲۲۰۸ء} ^{۲۲۰۹ء} ^{۲۲۱۰ء} ^{۲۲۱۱ء} ^{۲۲۱۲ء} ^{۲۲۱۳ء} ^{۲۲۱۴ء} ^{۲۲۱۵ء} ^{۲۲۱۶ء} ^{۲۲۱۷ء} ^{۲۲۱۸ء} ^{۲۲۱۹ء} ^{۲۲۲۰ء} ^{۲۲۲۱ء} ^{۲۲۲۲ء} ^{۲۲۲۳ء} ^{۲۲۲۴ء} ^{۲۲۲۵ء} ^{۲۲۲۶ء} ^{۲۲۲۷ء} ^{۲۲۲۸ء} ^{۲۲۲۹ء} ^{۲۲۳۰ء} ^{۲۲۳۱ء} ^{۲۲۳۲ء} ^{۲۲۳۳ء} ^{۲۲۳۴ء} ^{۲۲۳۵ء} ^{۲۲۳۶ء} ^{۲۲۳۷ء} ^{۲۲۳۸ء} ^{۲۲۳۹ء} ^{۲۲۴۰ء} ^{۲۲۴۱ء} ^{۲۲۴۲ء} ^{۲۲۴۳ء} ^{۲۲۴۴ء} ^{۲۲۴۵ء} ^{۲۲۴۶ء} ^{۲۲۴۷ء} ^{۲۲۴۸ء} ^{۲۲۴۹ء} ^{۲۲۵۰ء} ^{۲۲۵۱ء} ^{۲۲۵۲ء} ^{۲۲۵۳ء} ^{۲۲۵۴ء} ^{۲۲۵۵ء} ^{۲۲۵۶ء} ^{۲۲۵۷ء} ^{۲۲۵۸ء} ^{۲۲۵۹ء} ^{۲۲۶۰ء} ^{۲۲۶۱ء} ^{۲۲۶۲ء} ^{۲۲۶۳ء} ^{۲۲۶۴ء} ^{۲۲۶۵ء} ^{۲۲۶۶ء} ^{۲۲۶۷ء} ^{۲۲۶۸ء} ^{۲۲۶۹ء} ^{۲۲۷۰ء} ^{۲۲۷۱ء} ^{۲۲۷۲ء} ^{۲۲۷۳ء} ^{۲۲۷۴ء} ^{۲۲۷۵ء} ^{۲۲۷۶ء} ^{۲۲۷۷ء} ^{۲۲۷۸ء} ^{۲۲۷۹ء} ^{۲۲۸۰ء} ^{۲۲۸۱ء} ^{۲۲۸۲ء} ^{۲۲۸۳ء} ^{۲۲۸۴ء} ^{۲۲۸۵ء} ^{۲۲۸۶ء} ^{۲۲۸۷ء} ^{۲۲۸۸ء} ^{۲۲۸۹ء} ^{۲۲۹۰ء} ^{۲۲۹۱ء} ^{۲۲۹۲ء} ^{۲۲۹۳ء} ^{۲۲۹۴ء} ^{۲۲۹۵ء} ^{۲۲۹۶ء} ^{۲۲۹۷ء} ^{۲۲۹۸ء} ^{۲۲۹۹ء} ^{۲۳۰۰ء} ^{۲۳۰۱ء} ^{۲۳۰۲ء} ^{۲۳۰۳ء} ^{۲۳۰۴ء} ^{۲۳۰۵ء} ^{۲۳۰۶ء} ^{۲۳۰۷ء} ^{۲۳۰۸ء} ^{۲۳۰۹ء} ^{۲۳۱۰ء} ^{۲۳۱۱ء} ^{۲۳۱۲ء} ^{۲۳۱۳ء} ^{۲۳۱۴ء} ^{۲۳۱۵ء} ^{۲۳۱۶ء} ^{۲۳۱۷ء} ^{۲۳۱۸ء} ^{۲۳۱۹ء} ^{۲۳۲۰ء} ^{۲۳۲۱ء} ^{۲۳۲۲ء} ^{۲۳۲۳ء} ^{۲۳۲۴ء} ^{۲۳۲۵ء} ^{۲۳۲۶ء} ^{۲۳۲۷ء} ^{۲۳۲۸ء} ^{۲۳۲۹ء} ^{۲۳۳۰ء} ^{۲۳۳۱ء} ^{۲۳۳۲ء} ^{۲۳۳۳ء} ^{۲۳۳۴ء} ^{۲۳۳۵ء} ^{۲۳۳۶ء} ^{۲۳۳۷ء} ^{۲۳۳۸ء} ^{۲۳۳۹ء} ^{۲۳۴۰ء} ^{۲۳۴۱ء} ^{۲۳۴۲ء} ^{۲۳۴۳ء} ^{۲۳۴۴ء} ^{۲۳۴۵ء} ^{۲۳۴۶ء} ^{۲۳۴۷ء} ^{۲۳۴۸ء} ^{۲۳۴۹ء} ^{۲۳۵۰ء} ^{۲۳۵۱ء} ^{۲۳۵۲ء} ^{۲۳۵۳ء} ^{۲۳۵۴ء} ^{۲۳۵۵ء} ^{۲۳۵۶ء} ^{۲۳۵۷ء} ^{۲۳۵۸ء} ^{۲۳۵۹ء} ^{۲۳۶۰ء} ^{۲۳۶۱ء} ^{۲۳۶۲ء} ^{۲۳۶۳ء} ^{۲۳۶۴ء} ^{۲۳۶۵ء} ^{۲۳۶۶ء} ^{۲۳۶۷ء} ^{۲۳۶۸ء} ^{۲۳۶۹ء} ^{۲۳۷۰ء} ^{۲۳۷۱ء} ^{۲۳۷۲ء} ^{۲۳۷۳ء} ^{۲۳۷۴ء} ^{۲۳۷۵ء} ^{۲۳۷۶ء} ^{۲۳۷۷ء} ^{۲۳۷۸ء} ^{۲۳۷۹ء} ^{۲۳۸۰ء} ^{۲۳۸۱ء} ^{۲۳۸۲ء} ^{۲۳۸۳ء} ^{۲۳۸۴ء} ^{۲۳۸۵ء} ^{۲۳۸۶ء} ^{۲۳۸۷ء} ^{۲۳۸۸ء} ^{۲۳۸۹ء} ^{۲۳۹۰ء} ^{۲۳۹۱ء} ^{۲۳۹۲ء} ^{۲۳۹۳ء} ^{۲۳۹۴ء} ^{۲۳۹۵ء} ^{۲۳۹۶ء} ^{۲۳۹۷ء} ^{۲۳۹۸ء} ^{۲۳۹۹ء} ^{۲۴۰۰ء} ^{۲۴۰۱ء} ^{۲۴۰۲ء} ^{۲۴۰۳ء} ^{۲۴۰۴ء} ^{۲۴۰۵ء} ^{۲۴۰۶ء} ^{۲۴۰۷ء} ^{۲۴۰۸ء} ^{۲۴۰۹ء} ^{۲۴۱۰ء} ^{۲۴۱۱ء} ^{۲۴۱۲ء} ^{۲۴۱۳ء} ^{۲۴۱۴ء} ^{۲۴۱۵ء} ^{۲۴۱۶ء} ^{۲۴۱۷ء} ^{۲۴۱۸ء} ^{۲۴۱۹ء} ^{۲۴۲۰ء} ^{۲۴۲۱ء} ^{۲۴۲۲ء} ^{۲۴۲۳ء} ^{۲۴۲۴ء} ^{۲۴۲۵ء} ^{۲۴۲۶ء} ^{۲۴۲۷ء} ^{۲۴۲۸ء} ^{۲۴۲۹ء} ^{۲۴۳۰ء} ^{۲۴۳۱ء} ^{۲۴۳۲ء} ^{۲۴۳۳ء} ^{۲۴۳۴ء} ^{۲۴۳۵ء} ^{۲۴۳۶ء} ^{۲۴۳۷ء} ^{۲۴۳۸ء} ^{۲۴۳۹ء} ^{۲۴۴۰ء} ^{۲۴۴۱ء} ^{۲۴۴۲ء} ^{۲۴۴۳ء} ^{۲۴۴۴ء} ^{۲۴۴۵ء} ^{۲۴۴۶ء} ^{۲۴۴۷ء} ^{۲۴۴۸ء} ^{۲۴۴۹ء} ^{۲۴۵۰ء} ^{۲۴۵۱ء} ^{۲۴۵۲ء} ^{۲۴۵۳ء} ^{۲۴۵۴ء} ^{۲۴۵۵ء} ^{۲۴۵۶ء} ^{۲۴۵۷ء} ^{۲۴۵۸ء} ^{۲۴۵۹ء} ^{۲۴۶۰ء} ^{۲۴۶۱ء} ^{۲۴۶۲ء} ^{۲۴۶۳ء} ^{۲۴۶۴ء} ^{۲۴۶۵ء} ^{۲۴۶۶ء} ^{۲۴۶۷ء} ^{۲۴۶۸ء} ^{۲۴۶۹ء} ^{۲۴۷۰ء} ^{۲۴۷۱ء} ^{۲۴۷۲ء} ^{۲۴۷۳ء} ^{۲۴۷۴ء} ^{۲۴۷۵ء} ^{۲۴۷۶ء} ^{۲۴۷۷ء} ^{۲۴۷۸ء} ^{۲۴۷۹ء} ^{۲۴۸۰ء} ^{۲۴۸۱ء} ^{۲۴۸۲ء} ^{۲۴۸۳ء} ^{۲۴۸۴ء} ^{۲۴۸۵ء} ^{۲۴۸۶ء} ^{۲۴۸۷ء} ^{۲۴۸۸ء} ^{۲۴۸۹ء} ^{۲۴۹۰ء} ^{۲۴۹۱ء} ^{۲۴۹۲ء} ^{۲۴۹۳ء} ^{۲۴۹۴ء} ^{۲۴۹۵ء} ^{۲۴۹۶ء} ^{۲۴۹۷ء} ^{۲۴۹۸ء} ^{۲۴۹۹ء} ^{۲۵۰۰ء} ^{۲۵۰۱ء} ^{۲۵۰۲ء} ^{۲۵۰۳ء} ^{۲۵۰۴ء} ^{۲۵۰۵ء} ^{۲۵۰۶ء} ^{۲۵۰۷ء} ^{۲۵۰۸ء} ^{۲۵۰۹ء} ^{۲۵۱۰ء} ^{۲۵۱۱ء} ^{۲۵۱۲ء} ^{۲۵۱۳ء} ^{۲۵۱۴ء} ^{۲۵۱۵ء} ^{۲۵۱۶ء} ^{۲۵۱۷ء} ^{۲۵۱۸ء} ^{۲۵۱۹ء} ^{۲۵۲۰ء} ^{۲۵۲۱ء} ^{۲۵۲۲ء} ^{۲۵۲۳ء} ^{۲۵۲۴ء} ^{۲۵۲۵ء} ^{۲۵۲۶ء} ^{۲۵۲۷ء} ^{۲۵۲۸ء} ^{۲۵۲۹ء} ^{۲۵۳۰ء} ^{۲۵۳۱ء} ^{۲۵۳۲ء} ^{۲۵۳۳ء} ^{۲۵۳۴ء} ^{۲۵۳۵ء} ^{۲۵۳۶ء} ^{۲۵۳۷ء} ^{۲۵۳۸ء} ^{۲۵۳۹ء} ^{۲۵۴۰ء} ^{۲۵۴۱ء} ^{۲۵۴۲ء} ^{۲۵۴۳ء} ^{۲۵۴۴ء} ^{۲۵۴۵ء} ^{۲۵۴۶ء} ^{۲۵۴۷ء} ^{۲۵۴۸ء} ^{۲۵۴۹ء} ^{۲۵۵۰ء} ^{۲۵۵۱ء} ^{۲۵۵۲ء} ^{۲۵۵۳ء} ^{۲۵۵۴ء} ^{۲۵۵۵ء} ^{۲۵۵۶ء} ^{۲۵۵۷ء} ^{۲۵۵۸ء} ^{۲۵۵۹ء} ^{۲۵۶۰ء} ^{۲۵۶۱ء} ^{۲۵۶۲ء} ^{۲۵۶۳ء} ^{۲۵۶۴ء} ^{۲۵۶۵ء} ^{۲۵۶۶ء} ^{۲۵۶۷ء} ^{۲۵۶۸ء} ^{۲۵۶۹ء} ^{۲۵۷۰ء} ^{۲۵۷۱ء} ^{۲۵۷۲ء} ^{۲۵۷۳ء} ^{۲۵۷۴ء} ^{۲۵۷۵ء} ^{۲۵۷۶ء} ^{۲۵۷۷ء} ^{۲۵۷۸ء} ^{۲۵۷۹ء} ^{۲۵۸۰ء} ^{۲۵۸۱ء} ^{۲۵۸۲ء} ^{۲۵۸۳ء} ^{۲۵۸۴ء} ^{۲۵۸۵ء} ^{۲۵۸۶ء} ^{۲۵۸۷ء} ^{۲۵۸۸ء} ^{۲۵۸۹ء} ^{۲۵۹۰ء} ^{۲۵۹۱ء} ^{۲۵۹۲ء} ^{۲۵۹۳ء} ^{۲۵۹۴ء} ^{۲۵۹۵ء} ^{۲۵۹۶ء} ^{۲۵۹۷ء} ^{۲۵۹۸ء} ^{۲۵۹۹ء} ^{۲۶۰۰ء} ^{۲۶۰۱ء} ^{۲۶۰۲ء} ^{۲۶۰۳ء} ^{۲۶۰۴ء} ^{۲۶۰۵ء} ^{۲۶۰۶ء} ^{۲۶۰۷ء} ^{۲۶۰۸ء} ^{۲۶۰۹ء} ^{۲۶۱۰ء} ^{۲۶۱۱ء} ^{۲۶۱۲ء} ^{۲۶۱۳ء} ^{۲۶۱۴ء} ^{۲۶۱۵ء} ^{۲۶۱۶ء} ^{۲۶۱۷ء} ^{۲۶۱۸ء} ^{۲۶۱۹ء} ^{۲۶۲۰ء} ^{۲۶۲۱ء} ^{۲۶۲۲ء} ^{۲۶۲۳ء} ^{۲۶۲۴ء} ^{۲۶۲۵ء} ^{۲۶۲۶ء} ^{۲۶۲۷ء} ^{۲۶۲۸ء} ^{۲۶۲۹ء} ^{۲۶۳۰ء} ^{۲۶۳۱ء} ^{۲۶۳۲ء} ^{۲۶۳۳ء} ^{۲۶۳۴ء} ^{۲۶۳۵ء} ^{۲۶۳۶ء} ^{۲۶۳۷ء} ^{۲۶۳۸ء} ^{۲۶۳۹ء} ^{۲۶۴۰ء} ^{۲۶۴۱ء} ^{۲۶۴۲ء} ^{۲۶۴۳ء} ^{۲۶۴۴ء} ^{۲۶۴۵ء} ^{۲۶۴۶ء} ^{۲۶۴۷ء} ^{۲۶۴۸ء} ^{۲۶۴۹ء} ^{۲۶۵۰ء} ^{۲۶۵۱ء} ^{۲۶۵۲ء} ^{۲۶۵۳ء} ^{۲۶۵۴ء} ^{۲۶۵۵ء} ^{۲۶۵۶ء} ^{۲۶۵۷ء} ^{۲۶۵۸ء} ^{۲۶۵۹ء} ^{۲۶۶۰ء} ^{۲۶۶۱ء} ^{۲۶۶۲ء} ^{۲۶۶۳ء} ^{۲۶۶۴ء} ^{۲۶۶۵ء} ^{۲۶۶۶ء} ^{۲۶۶۷ء} ^{۲۶۶۸ء} ^{۲۶۶۹ء} ^{۲۶۷۰ء} ^{۲۶۷۱ء} ^{۲۶۷۲ء} ^{۲۶۷۳ء} ^{۲۶۷۴ء} ^{۲۶۷۵ء} ^{۲۶۷۶ء} ^{۲۶۷۷ء} ^{۲۶۷۸ء} ^{۲۶۷۹ء} ^{۲۶۸۰ء} ^{۲۶۸۱ء} ^{۲۶۸۲ء} ^{۲۶۸۳ء} ^{۲۶۸۴ء} ^{۲۶۸۵ء} ^{۲۶۸۶ء} ^{۲۶۸۷ء} ^{۲۶۸۸ء} ^{۲۶۸۹ء} ^{۲۶۹۰ء} ^{۲۶۹۱ء} ^{۲۶۹۲ء} ^{۲۶۹۳ء} ^{۲۶۹۴ء} ^{۲۶۹۵ء} ^{۲۶۹۶ء} ^{۲۶۹۷ء} ^{۲۶۹۸ء} ^{۲۶۹۹ء} ^{۲۷۰۰ء} ^{۲۷۰۱ء} ^{۲۷۰۲ء}

اس کتاب کے کچھ جانے تک کسی ترمیمی دفعہ کا انصاف نہیں ہوا اور یہ تو قلعہ شدہ میں بھی بعینہ اسی طرح قائم تھی جس طرح مشلہ میں تیار کی گئی تھی۔ اس سے یہ نشانہ نہیں ہے کہ اس دستوری تحریر میں کسی قسم کے تغیر کا امکان نہیں ہے۔ دساتیر قوم کے لئے بنتے ہیں، قوم دساتیر کے لئے نہیں ہے اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر کوئی تغیر ہر دو ابوابوں کے اتفاق مل اور قوم کی قوانین سے وجود میں آئے تو اس کے جواز کے متعلق کوئی کلام نہیں ہو سکتا بلکہ ایک سے زائد مرتبہ باضابطہ ترمیمات پر بحثیں ہو چکی ہیں لیکن چونکہ اس قسم کی کسی ترمیم کی قطعی ضرورت نہیں ثابت ہوئی، اس لئے کوئی ترمیم اختیار نہیں کی گئی کسی ترمیم کے ضروری ثابت نہ ہونے کے دو وجہ ہیں۔ اول یہ کہ تو قلعہ کے دفاتر شہریوں کے حقوق وغیرہ کے ایسے مستقل نوعیت کے معاملات پر کافی قطعیت رکھتے ہیں۔ ابوالہنائے مقننہ کی ترکیب وغیرہ کے ایسے معاملات کے متعلق جن میں کم و بیش وقت معینہ پر ترتیب جدید کی ضرورت لاحق ہوئی رہتی ہے۔ یہ وہاں وسیع و عام ہیں۔ بعض ریگجو ملائک کے دساتیر کے بہ نسبت سختی نظم کا خاکہ دیدیا گیا لیکن خود رنگ و دھن کی تکمیل زیادہ تر رسم و رواج اور معمولی وضع قوانین سے ہوئی ہے۔ جیسا کہ انگلستان میں نمایاں طور پر صبح ہے اٹالیہ کے مقنن بھی ایک معقول حد تک اس امر پر متفق ہیں کہ رسم و رواج بھی دستوری قانون کا ایک منبع ہے۔ ابتدائی زمانہ میں یہ کوشش کی گئی تھی کہ اساسی قانون اور دوسرے قوانین میں فرق ہو مگر اب یہ فرق کچھ بھی مسلم نہیں ہے اور یہاں کی پارلیمنٹ علما ایسا ہی اختیار ملتی رہ گھسٹی ہے جیسی کہ انگلستان کی پارلیمنٹ۔ اس وقت جو رائے عام طور پر قائم ہے اسے کرسی نے تسلیم ہی میں اسے بیان کر دیا تھا۔ تیس اس کا قائل نہیں ہوں کہ قانون (اساسی) ناقابل لمس ہے، یہ قوانین اس لئے بنتے ہیں کہ حکومتیں پیچھے نہ ہٹ سکیں نہ یہ کہ آگے نہ بڑھ سکیں ہمارے سامنے ترقی کے سوا اور کوئی شے نہیں ہو سکتی اگر ہم سلطنت کے قانون اساسی سلطنت و صامت بنا دیں تو ہم بحر حق کے خواہاں ہو گئے اور انہی حکام اس وقت تک جتنی ترقی میں آئے ہوئے ہیں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ کامل فہرست کتب کے لئے ٹیکمیرج کی تاریخ عالمیہ (Cambridge Modern History)

جلد یازدہم صفحات ۹۰۸-۹۱۳ دیکھنا چاہئے۔

لے۔ فاشستی فوج کے رومیں داخلے کے بعد علما یہ دستور کا عدم ہو گیا ہے۔ (مترجم)

بابست نہم

حکومتی منظم

تاج اطالیہ میں دستور کی ابتدا شاہان پیدہ منٹ کی حریت پسند
 اردشوں سے ہوئی، اور انھیں حکمرانوں میں سے ایک
 حکمران اور اس کے وزیر باتدیر کا و وٹر کی زبردست قیادت کے تحت میں
 ملک میں توحد پیدا ہوا دینس، جنوآ اور دوسرے مقامات میں جمہوریت ایک زندہ
 روایت تھی؛ درحقیقت وہ انقلابی جن کے افکار و اعمال نے اجیاہ جدیدہ
 (Resorgmedts) کی تاریخ میں چار چاند لگا دئے تھے، وہ تقریباً سب کے سب

(بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ) تصنیف راجیوپی و برونی کی کتاب "تفسیر قانون دستوری" (Racioppi e
 Brunelli : Commento allo Statuodel regno) ۱۹۰۹ء ہے۔ اس کے علاوہ دوسرے

تبع تصانیف: روئیز: "سلطنت اطالیہ کی دستوری تاریخ" (Ruiz: Storia Costituzioneale del
 regno di Italia 1848-98 فلورنس ۱۸۹۶ء) بروس: "سلطنت اطالیہ کا قانون ملکیت"

Brusa ; Das Staatsrecht des Konigreichs- Itali ۱۱. مارکو اوس کن بچسہ،

Marquardsen's Handbuch میں؛ گوئیرا: اطالیہ کا انتظام عامہ Guerra ;
 L., Amministrazione Publica in Italia فلورنس ۱۸۹۳ء and for brieger-

treatment, G. Mosca, Appunti di diritto Costituzionale (Milan 1908)

and I. Tambaro, Il diritto Costituzionale italiano (Milan 1909)

۔ جو کچھ اس باب میں مذکور ہے وہ سب فاشستہ انقلاب سے پہلے کے حالات پر مبنی ہے۔

تحریری دساتیر میں یہ قانون اساسی خاص طور پر مختصر ہے۔ طوالت میں یہ ممالک متحدہ امریکہ دستور سے تقریباً ٹھیک ٹھیک نصف ہے۔ یہ جو رسمی دفعات میں مدون ہے اور اس میں علی الترتیب 'تاج' حقوق و فرائض باشندگان ملک، سینات، دارالمنہین، وزراء، نظم عدالت، اور معاملات متفرقہ سے بحث ہوئی ہے۔ قانون حقوق جو دفعات ۲۴-۳۲ میں مندرج ہے، اس میں قانون کے روبرو مساوات، ذات کی آزادی، الماک و وطنیت میں عدم مداخلت، مطابقت کی آزادی، غیر پارلمنٹی محمولوں سے استثناء اور بعض شرائط کے ساتھ مجالس کی آزادی شامل ہیں۔ لیکن اس پر جس قدر بھی زور دیا جائے کم ہے کہ یہ قانون اساسی رواج اور تشریحی قوانین سے اس قدر دب گیا ہے کہ اصول یا عمل کسی اعتبار سے بھی کوئی شخص محض اس قانون کے مطالعے سے پوری طرح نہیں سمجھ سکتا کہ اوقات اس بادشاہی کا زیر عمل دستور کیا ہے۔ اس بارے میں ایک اٹالوی صاحب اشاعت کے الفاظ یہ ہیں "اٹالوی دستور اب چارلس البرٹ کے قانون پر مشتمل نہیں ہے بلکہ اس قانون سے محض ایک نئے دور حالات کا آغاز ہوتا ہے۔ متعدد ادارات، قوانین، فیصلہ جات، رسوم و رواج، حذف و ترک سے بالکل تبدیل ہو گئے ہیں اور اس لئے دستور ایک مجموعہ ہے اور وہ قانون کے ایک ایسے عضو پر مشتمل ہے جو ایک ابتدائی ضخیم قانون اساسی کے گرد اگر جمع ہو گیا ہے"۔

۱۔ رد نیز "اٹالوی دستور کے ترمیمات" حسب بلا صفحہ ۸۷۔ اس قانون کا تین نول کی کتاب "حکومت ہائے فرق" (Governments and Parties) جلد دوم صفحات ۳۴۶-۳۸۴ میں طبع ہوا ہے۔ فرانسیسی ترجمہ ایف۔ آر ڈارسلٹ کی کتاب "دساتیر جدیدہ" (Dareste: Les Constitutions Modernes) مطبوعہ پیرس ۱۸۸۳ء جلد اول صفحات ۸۵۰-۸۶۰ میں ہے۔ انگریزی ترجمہ ڈاڈ کی کتاب "دساتیر جدیدہ" (Dodd: Modern Constitution) جلد دوم صفحات ۸-۱۶ میں اور دوسرا ترجمہ اس۔ ایم لینڈزے اور ایل ایس تو کا دسالہ امریکی بزم سیاسیات و عمرانیات نومبر ۱۹۰۳ء میں ہے۔ اٹالوی دستوری قانون کی سب سے مکمل

بلکہ وزارت، قوانین کو منظور کرتی اور شایع کرتی ہے، سزاؤں کو معاف و تبدیل کرتی ہے، جنگ کا اعلان کرتی ہے، معاہدات طے کرتی ہے، احکام جاری کرتی ہے، ارکانِ سینات کا تقرر کرتی ہے اور سلطنت کے عہدوں پر تقرر و عہد لاتی ہے۔ یہ حق امتناع رسماً موجود ہے مگر دوسرے کا یہی حکومت والے ملک کی طرح یہاں بھی اس کا استعمال شاذ و نادر بلکہ کبھی بھی نہیں ہوتا ہے۔ اگر کوئی کامینٹ پارلیمنٹ کو اس طرح قابو میں نہیں رکھ سکتا کہ جس تجویز سے اسے مخالفت ہو اس کو قانون بننے سے روک سکے، تو وہ مستغنی ہو جاتا ہے اور دوسرا کامینٹ مرتب ہو جاتا ہے جو تشریحی کثرت سے متفق رائے ہوتا ہے اور اس طرح امتناع کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ جن معاہدات سے مالی ذمہ داری لازم آتی ہو یا سلطنت کے انحصاری حدود میں تغیر ہوتا ہو، ان کے لئے از روئے دستور تشریحی ایوانوں کی منظوری درکار ہوتی ہے۔ عسلاً یہ ہوتا ہے کہ تمام اقسام کی بین الاقوامی قرار دادیں منظوری کے لئے پیش ہوتی ہیں صرف فوجی معاہدات اور غیر ملکی محالقات اس سے مستثنیٰ ہیں۔ لیکن یہ نہ خیال کرنا چاہئے کہ بادشاہ کو کوئی دائمی اثر یا اقتدار نہیں حاصل ہے۔ غیر ملکی معاملات میں اس کی رائے بہت وزن رکھتی ہے، وہ بذاتِ خاص افواج کا سپہ سالار ہے اور نہ صرف یہ کہ وہ لشکر کی حیثیت سے میدان میں جاسکتا ہے بلکہ واقعاً لگتا ہے، وہ وزیر اعظم کا تقرر کرتا ہے اور اس معاملے میں اسے اپنی رائے سے کام لینے کی علی التعموم بہت وسعت حاصل ہوتی ہے، وہ گاہ بگاہ کانپس کے جلسوں میں شامل ہوتا اور اس کی مہارت کرتا ہے اور وزیر ابراہے آخری اقتدار اس حد تک حاصل ہے کہ ایوانہائے مقننہ کے ساتھ وزراء کے تعلقات کا لحاظ کئے بغیر وہ انہیں برطرف

۱۔ دفعات ۵-۵۔ ڈاکٹر دسیر جدیدہ (Modern Constitution) جلد دوم صفحہ ۲۶۳-۲۶۴
 ۲۔ پری دسے وزراء (Dupriez : Les ministres) جلد اول صفحات ۲۶۳-۲۶۴

جمہوری خیالات کے لوگ ننھے بلکین اس مملکت کے عالم وجود میں آنے کے حالات نے یہ فیصلہ کر دیا کہ یہ نئی مملکت ایک بادشاہی ہوگی اور ملک کی ترقی ما بعد کے تمام مدارج میں تاجدار ایک پرزور و لازمی قوت متحدہ رہا ہے۔ تاج و تخت خاندان سیو آئے میں موروثی ہے، اور یہ خاندان جنگ عظیم کے قبل بھی یورپ کے حکمران خاندانوں میں سب سے زیادہ قدیم تھا۔ اس کا سلسلہ وراثت سیک قانون کے تابع ہے یعنی وراثت مردوں کے لئے یا ان کے دیلے سے ہے۔ بادشاہ کی ذات مقدس اور ناقابل دست اندازی قرار دی گئی ہے اور اس کے لئے ۱۶۰،۵۰،۰۰۰ لیرے (تقریباً سو اکروڑ روپیہ) سالانہ کا صرف خاص ہے۔ لیکن اس میں سے دس لاکھ سالانہ سلطنت کو واپس دیدیا جاتا ہے۔ شاہی اقامت گاہ محل ”کوئی رینال“ رہا ہے۔ اس کے مرتفع اور صحت بخش موقع کے خیال سے سابق میں یورپ یہاں اکثر جا کر رہا کرتے تھے۔

کاغذ پر تاجدار کے اختیارات نہایت وسیع ہیں لیکن جس حد تک فرمانروا انھیں بذات خاص عمل میں لاتا ہے وہ نہایت ہی محدود ہیں اور یہ صورت ہر ایسی جگہ لابدی ہے جہاں شاہی پارلیمینٹ طریق کے ساتھ ہمہ سز کی ہوئی ہو۔ انگریزی کا مینی نظم کی تریں جو اصول مختص ہیں وہ کسی برخطمی ملک میں اس قدر بالا راہ اور اقتدار مل طور پر نہیں اختیار کئے گئے ہیں، جسے یہاں اختیار کئے گئے ہیں خاص کر یہ قاعدہ کہ وزارت جماعت عامہ پر مشتمل ہوگی اور وہ مسلسل ایوان وکلا کے رد و جواب دہ رہے گی، انتہی مدت سے اور اس صداقت کے ساتھ مرعی رہا ہے کہ اب یہ دستور کا ایک ناقابل تغیر قانون سمجھا جانے لگا ہے پس قطعی معنی میں بادشاہ نہیں

لے۔ سیو آئے کاؤنٹ ہمبرگ شہنشاہ کو نراڈ کی زیر سرپرستی، گیارہویں صدی میں یورپ وسطی کے سیاسیات میں داخل ہوا۔ موجودہ شاہی خاندان کے متعلق انڈر وڈ کی کتاب ”متحدہ اطالہ“ (Underwood: United Italy) باب دہم دیکھنا چاہیے۔

ک کوئی وزیر بغیر قلمدان و وزارت کے شمال کر لیا جاتا تھا اور دوران جنگ میں اس قسم کے ارکان زیادہ آزادی کے ساتھ شمال کئے جاتے رہے۔ وزیر اعظم کی نامزدگی بادشاہ کرتا ہے اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، باغلب وجوہ بادشاہ کو انتخاب میں معقول وسعت حاصل رہتی ہے۔ قلی العموم کوئی مسئلہ سرگروہ مخالف نہیں ہوتا کہ جب وزارت کے بنانے کی ضرورت ہو فوراً اسے نامزد کر دیا جائے اور اس کا پورا یقین ہو کہ وہ اس عہدے کو قبول کر لے گا اور اس میں اس کی قابلیت ہے کہ وہ ایک حکومت کی تنظیم کر لے گا۔ اس کے برخلاف صورت حال ایسی ہی ہوتی ہے جس سے صدر فرانس کو اس فرض کے انجام دہی کے وقت سابقہ پڑتا ہے۔ بہت سے فریق اور فریقانہ گروہ ہیں ان میں سے کوئی بھی تہنہ پارلیمینٹی کثرت پر قادر نہیں ہو سکتا مگر وزارت کے لئے ضروری ہے کہ وہ مرکب وزارت ہو نصف و جن بلکہ زائد سیاسی سرگروہ ایسے ہو سکتے ہیں جن کے نسبت نئی حکومت کے سرگروہ بننے کا خیال ہو سکتا ہے۔ ان میں سے جب کسی ایک کو یہ کام سپرد ہوتا ہے تو یہ ممکن ہے کہ اسے ایک ایسے گروہ کے مربوط کرنے میں کامیابی نہ ہو جس پر ایوان کو اعتماد ہو۔ اس صورت میں کوئی دوسرا شخص نامزد ہو گا کہ وہ اپنی سی کر کے دیکھے۔ وزیر اعظم اپنے رفقا کی نامزدگی بادشاہ کے حضور میں پیش کرتا ہے اور بادشاہ سرکاری طور پر ان کے تقررات عمل میں لاتا ہے۔ وزیر مقرر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ شخص دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن ہو، لیکن اگر کوئی مقرر شدہ شخص رکن نہ ہو تو رواج کا اقتضایہ ہے کہ اس کے تقرر کے بعد ایوان دکلا میں جو جگہ خالی ہو اس کے لئے وہ سعی کرے بشرط آنکھ اس میںاں میں دوسینائی نہ بنا دیا گیا ہو۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ وزرا تقریباً لابی طور پر پارلیمنٹ اور زیادہ تر ایوان دکلا کے ارکان ہی میں سے منتخب ہوتے ہیں، شافو نادرا ایسا ہوا ہے کہ وزارت عظمی کا عہدہ کسی سینائی کو ملا ہو۔ وزرائے جنگ و بحر جو کچھ زیادہ تر اپنے فنی اوصاف کی وجہ سے منتخب ہوتے ہیں اس لئے وہ اکثر خاص تقرر کے ذریعے سے سینات کے رکن ہوا کرتے ہیں جیسا کہ سابق میں

کر سکتا ہے اور چند مواقع پر ایسا کیا بھی ہے۔ یہ کہنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ کاغذی نظم کے تحت میں دوسرے بادشاہوں کی طرح ”صلاح دینے“ تاویب کرنے اور قہر کرنے کے پورے حقوق حاصل ہیں اور وہ اس کا پابند نہیں ہے کہ وزیر اور اے میں تمام معاملات میں انھیں راپوں پر عمل کرے۔ پس اس کا واقعی اختیار شاہ انگلستان سے بہت بڑھا ہوا ہے اور اس کا زیادہ قریبی مقابلہ شاہ مجیم یا صدر فرائس کے اختیار کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ جو تین اشخاص اب تک اس متحدہ بادشاہی کے تحت پر بیٹھے ہیں ان میں سے کسی نے بھی شخصی حکومت قائم کرنے کی فکر نہیں کی مگر ان کے ولید یا اوصاف ان کی تدبیر و معاملہ بھی ان کے خاندان کے اختیار اور پارلیمنٹی زندگی کی ابتری کے باعث شاہی اثر کے مواقع کی وجہ سے ان سب نے متعدد اور احم حمد لیا ہے۔ موجودہ بادشاہ و کٹر عمال کوکل سوم کی وقعت سب طبقے کرتے ہیں۔ ایک جمہوری عنصر ضرور موجود ہے مگر اس کی تنظیم ابھی ہے اور نہ وہ قومی ہے۔ یہی باعث ہے دوران جنگ عظیم میں جن طوفانوں نے اکثر ممالک میں شاہی کوئین بن سے الگ کر پھینکا ہے، انھیں فرد کے اطالوی شاہی خاندان سے روٹیں بھی اغلباً برقرار رہے گا۔

وزارت ترکیب و تنظیم
رسم، وزارت محکرات عالانہ کے سرگروہوں پر مشتمل ہے۔ اختتام جنگ کے وقت حسب ذیل چودہ محکمے تھے:۔ معاملات خارجہ، جنگ، بحر، مالیات، خزانہ، نوآبادیاں، تعلیمات، تعمیرات عامہ، ڈاک اور تمار عدالت اور کلیسیائی معاملات، تجارت اور مزدوری، زراعت، امداد عامہ اور وظائف، نقل و حمل اور سامان حرب۔ جنگ سے قبل گاہ بگاہ ایسا ہوا تھا

۱۸۰۱ء۔ دو مالی وزارتوں کی تفریق کی ابتدا شد۔ سے ہوتی ہے۔ یہی دو گائی شد سے ۱۸۱۵ء تک نیو لین کی حکومت میں بھی تھی۔ اس انتظام میں جو نقصان مضمونیں وہ اطالیہ میں اکثر اس طرح رفع کر دئے جاتے ہیں کہ دونوں محکموں کو ایک ہی وزیر کے تفویض کر دیا جاتا ہے اسکو ”موازنہ“ (Stourm The Budget) صفحہ ۲۶۹-۲۷۰۔

متعلق کل کیفیت طلب کرے۔

دستور سیاسی کے دو سبب تمام وزراء اور (نائب) معتمدین کو یہ اختیار ہے کہ وہ دونوں مجالس مقننہ میں شامل ہو سکیں اور اپنا خیال ظاہر کر سکیں البتہ رائے وہ اسی ایوان میں دے سکے جس سے ان کا تعلق ہو۔ ایوانوں کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ ان عہدہ داروں کو ایوان کی حاضری پر مجبور کریں، اگر کسی معینہ دن پر کسی خاص وزیر کی موجودگی کی باضابطہ استدعا اکثر کی جاتی ہے اور جب تک کہ کوئی شدید وجہ مانع نہ ہو، اغلب یہی ہے کہ اس استدعا کو قبول کیا جائے گا۔ حقیقت پارلیمنٹ وزراء پر بہت گہری نظر رکھتی ہے اور نظم و نسق کے طریقوں اور رنجوں سے اسے اتنا ہی تعلق ہوتا ہے جتنا فرانس کی پارلیمنٹ کو ہوتا ہے۔ وزراء آزادانہ طور پر سوالات ہوتے ہیں، اور استیضاح کے حق سے اسی وسعت کے ساتھ کام لیا جاتا اور اسے اسی طرح خراب کیا جاتا ہے جیسا فرانس میں ہوتا ہے، اور میلان بھی وہی ہوتا ہے کہ ان حکومتوں کو الٹ دیا جائے جو بصورت دیگر کسی قدر استقامت پیدا کر لیتیں سرکاری کاغذات طلب کئے جاتے ہیں، اور انکی پیشی رو کی جاسکتی ہے لیکن وزیر اگر دورانہ پیش ہے تو وہ انکار کے خطرے میں پڑنے کے قبل ایک نہیں دو مرتبہ سوچ لے گا۔ کسی انتظامی کارروائی یا حکمت عملی کی تحقیقات کرنے کی غرض سے ایوان مقننہ کے ماموریوں کا تقریبی چوسکتا ہے پس اس طرح، وزارت کے راستے میں بہت سی صدراہ واقع ہیں؛ اعتماد کی راین بہت جلد بدیش ہو اکتی ہیں، اور اکثر نہایت ہی غیر متوقع اور نامناسب اوقات میں ایسا ہوتا ہے۔ جب یہ خیال کیا جائے کہ فریقانہ صورت حال یہاں بھی ویسی ہی غیر متعین ہے جیسی فرانس میں ہے جس سے ہر ایک وزارت، مرکب وزارت بن جاتی ہے اور تائید کے لئے اس کا انحصار ایوان کے اندر ایک پر خطر کام چلانے والے اتحاد پر ہوتا ہے تو پھر یہ سمجھنا دشوار نہیں ہے کہ کیوں سیاسی بحران اس قدر کثرت سے رہتے رہتے اور وزارت میں اس کثرت سے تغیرات ہوتے رہتے ہیں۔ فرانس کی طرح، یہاں کے متعلق بھی یہ کہنا بجا ہے کہ واقعی مدد استقامت جس قدر سمجھی جاسکتی ہے اس سے کم ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ بعض وزراء یکے بعد دیگر متعدد کامیوں میں مشاغل

فرانس میں رواج تھا۔ مسئلہ کے ایک قانون کے بموجب ہر وزیر کی مدد ایک نائب معتمد کرتا ہے جس کا تقرر اسی طریق سے عمل میں آتا ہے جس طرح خود وزیر کا تقرر ہوتا ہے۔ اندرونی تنظیم جس میں مختلف محکموں کے باہمی تعلقات اور وزیر اعظم کے ساتھ ہر ایک وزیر کے تعلقات داخل ہیں اس کا انضباط ۱۸۶۷ء کے ایک فرمان کے بموجب ہوتا ہے جو مسئلہ میں بعض جزوی تغیرات کے ساتھ دوبارہ رائج کیا گیا تھا۔

وزارت: فرانس اور حیثیت

وزرا کا کام انفرادی طور پر یہ ہے کہ وہ اپنے اپنے محکمے کے معاملات کا انتظام کریں اور مجموعی طور پر یہ کہ حکومت کی روشوں کا نین کریں، قانون سازی کے ابتدائی تحریکات پیش کریں اور مختصر یہ کہ حکومت کے کاغذی نظم کے تحت میں جو اعلیٰ فرانس میں وزیر سے متعلق ہوتے ہیں انہیں انجام دیں لیکن قانون کے رو سے جن معاملات کا ہر حال میں وزارتیں مجلس کے سامنے آنا ضروری ہے ان میں معاملات ذیل داخل ہیں: مسودات قوانین جو حکومت کے نام سے ایوانوں کے سامنے پیش ہونے والے ہوں، معاہدات انتظامی حدود اختیار کے تصادات کلیسا کی حیثیت سے متعلق تجاویز، ایوانوں کے محروقات سمیناریوں، سفارتی نمائندوں اور بہت سے انتظامی و عدالتی عہدوں کی نامزدگیاں۔ قانون میں اور بھی ایسے بہت سے مسائل گنائے گئے ہیں جن پر وزارت کو توجہ دلانا چاہیے، اگرچہ ان پر کامیابی لازمی نہیں ہے۔ وزیر اعظم یا دوسرے وزراء جن معاملات کو غور کے لئے پیش کر سکتے ہیں انہیں بالارادہ بلا تین چھوڑ دیا گیا ہے۔ وزیر اعظم کا یہ فرض ہے کہ وزیر کا اجلاس منعقد کرے، ان کے مباحث کی صدارت کرے، جہاں تک ہو سکے، انتظامی طریق اور سیاسی روش دونوں سے متعلق وزارتیں کیسانی و استحکام کو قائم رکھے اور وقتاً فوقتاً مختلف محکموں کے معاملات کے

لے۔ یہ ملحوظ ہے کہ فرانس کی طرح مالیہ میں بھی وزارت امکا میںہ شخصیت کے اعتبار سے ایک ہے، البتہ برطانیہ علمی کے تعلق یہ صحیح نہیں ہے۔

اختیار سے اس سے زیادہ کام لیا جاتا ہے جتنا اس قسم کے اختیار احکام عاقلانہ سے
 فرانس میں کام لیا جاتا ہے، اور یہ اس حد کو پہنچ جاتا ہے کہ اس سے بعض اوقات
 ایک عارضی قانون پیدا ہو جاتا ہے بلکہ پارلیمنٹی قوانین کی عملی تک ہو جاتی ہے۔
 اس معاملے میں پارلیمنٹ کا میلان بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ وہ اپنے حقوق پر زیادہ سختی سے
 قائم رہے۔ درحقیقت وہ بعض وقت نہایت وسیع الاثر تشریعی اختیار حاصل
 عطا کرتی ہے۔ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ ۱۸۷۵ء کے جلیل الشان انتخابی قانون کے
 آخری مسودے پر ایوانوں میں کسی وقت غور نہیں ہوا۔ اس موضوع پر اپنے
 حسب اطمینان مباحث کرنے کے بعد دونوں ایوانوں نے سرسری طور پر حکومت
 کو یہ کام سپرد کر دیا کہ وہ اس تجویز کا ایک مختتم مسودہ تیار کرے اور عاقلانہ حکم کے
 ذریعے سے اسے شائع کر دے یہی کارروائی بعد میں دوسرے اہم تجاویز کے متعلق بھی ہوئی
 ہے۔ نہ صرف پائے تخت روما کے وزرا بلکہ مقامی انتظامی کارکن بھی وضع احکام کے
 حق خاص کا آزادی سے استعمال کرتے ہیں۔ جیسا کہ لوگ نے خیال ظاہر کیا ہے،
 ”حقیقت یہی ہے کہ لاطینی قوم کے دلوں میں ان انتظامی احکام کی ترجیح، جنہیں
 حکومت جس وقت چاہے بدل سکتی ہے، مستحکم قوانین کے مقابلے میں جمی ہوئی ہے اور
 اٹالیکہ میں خصوصیت کے ساتھ نمایاں ہے۔“

سینات

ازروئے دستور تشریعی فرانس بادشاہ اور پارلیمنٹ کے اندر
 مرکوز ہیں۔ پارلیمنٹ دو ایوانوں پر مشتمل ہے ایوان بالائی یا سینات
 اور ایوان زیریں یا دارالمنہلین۔ شاہی سل کے شہزادوں کے علاوہ جو انیس برس
 کی عمر سے استحقاقاً سینات میں نشست کرتے ہیں اور پچیس برس کی عمر سے مائے وہندہ

۱۔ لول، ”حکومت و فرق“ (Lowell: Government and Parties) جلد اول

سفر ۱۹۱۶ء عمومی حیثیت میں الماوی جماعت عاقلانہ کے متعلق ڈیورے کی کتاب ”موزار ست“

Dupriez: Les ministres جلد اول سفر ۲۰۱۹-۲۰۲۱ء دیکھنا چاہئے۔ ایک مضمون کو دی

کا لکھا ہوا ہے ”الماوی طریق پارلیمنٹ“ Ann. des Sci. Pol. و Parleментарisme Italien

ستمبر ۱۹۱۹ء میں طبع ہوا ہے۔

ہوتے رہتے ہیں۔ یہ کامیابی و حقیقت صرف سابق کامیابیوں کی جلد تنظیم ہوتے ہیں۔
 بہر حال یہ جو کچھ بھی ہو، معمولاً اطالوی وزارت با رعیت قوت نہیں معلوم
 ہوتی۔ اس بارے میں ایک قابل فرانسیسی مصنف کے الفاظ یہ ہیں کہ ”یہ وزارت
 پارلیمنٹ کا سینے کے ساتھ نہ اغراض کو موثر طور پر انجام دینے کے صریحاً ناقابل ہے“
 یہ علانہ اختیار کو بادشاہ کے نام سے اور بادشاہ کے زیر اقتدار عمل میں لانی
 ہے، مگر وہ ہمیشہ یہ نہیں جانتی کہ کس طرح پارلیمنٹ کو اپنی مناسب نگرانی کے
 اندر رکھے، اور وہ مجبور ہے کہ نظم و نسق کے معاملے میں وکلاء کی مداخلت کو برداشت
 کرے۔ ہدایت کے استعمال اور پارلیمنٹ کے قوانین پر اثر رکھنے کی وجہ سے
 وزارت ہی وہ طاقت ہے جو (پارلیمنٹ) سے قانون بنواتی ہے، گویا
 ہونا بھی کمتر نہیں ہے کہ اس میں اس اقتدار کی کمی پائی جائے جو ان اصلاحات
 کو آگے بڑھانے کے لئے لازمی ہیں جنہیں وزارت نے اپنے ہاتھ میں لیا ہو، اور
 ایوان بہت آسانی سے اس کی نگرانی سے گریز کر جاتا ہے، وزارت یہ کوشش
 کرتی ہے کہ علانہ و تشریحی اختیارات کے درمیان ہم آہنگی قائم رکھے، گویا اسے
 بے درجے جو سب سے برداشت کرنا پڑتی ہیں ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مختلف
 گروہوں کی بد نظمی کی وجہ سے اس کے کام میں کس حد تک خلل واقع ہوتا
 ہے۔“

کارکن جماعت کی حیثیت سے، وزراء کے ایک فرض کے متعلق قدرے مزید
 تشریح کی ضرورت ہے، یہ فرض اختیار احکام کا عمل میں لانا ہے، اہلکلیہ کا انتظامی
 نظم و نسق کے نمونے پر بننا ہے، اور اس کے علانہ حکام کی جانب سے احکام
 کی اشاعت و نفاذ کو غیر معمولی طور پر زیادہ جگہ دی گئی ہے، دستور میں یہ درج
 ہے کہ ”حکام علانہ ایسے احکام و ضوابط وضع کریں گے جو قوانین کے نفاذ کو متعلق
 کئے یا ان سے کسی امر کو مستثنیٰ کئے بغیر قوانین کے نفاذ کے لئے ضروری ہوں گے۔“ عملاً اس

۱۔ ڈیوپریئے اے ”وزرا“ (Dupriez: Les ministres) جلد اول صفحہ ۲۹۱۔

۲۔ دود، ڈاؤ، ”دستور جدیدہ“ (Dodd: Modern Constitutions) جلد دوم صفحہ ۱۰۔

علوم شاہی، تین ارکان مجلس اعلیٰ تعلیمات عامہ، دہلیک کے ممتاز الخدمت اشخاص، اکثر اشخاص تین ہزار کی رقم پر رست محصول ادا کرنے والے اور کیس مختلف اصناف کے متفرق نمائندگان۔ کلیسائی عہدہ داروں کی عدم موجودگی کا باعث یورپ کے ساتھ مناقشہ تھا، اس طبقے کے جو آخری اشخاص نامزد ہوئے ان کا تقرر ۱۸۶۱ء میں ہوا تھا۔

لہذا اپنی ترتیب کے لحاظ سے سینات بارعب معلوم ہوتی ہے۔ اس کے ارکان خالصتہً سرکاری حیثیت کے ممتاز اشخاص، علوم و فنون کے مسلمہ قابلیت کے اشخاص اور اصحاب ثروت میں سے لئے جاتے ہیں جس کا اظہار ادائے محصول سے ہوتا ہے۔ یہ سنجیدہ عمر کے لوگ ہوتے ہیں۔ ایک انگریز صاحب قلم نے یہ لکھا ہے کہ اگر تاحیات نامزد شدہ ارکان کا کوئی ایوان کبھی اقتدار حاصل کر سکتا تو اطالوی سینات ضرور یہ اقتدار حاصل کر لیتی اور اپنی استقامت و قابلیت کے اعتبار سے شہرہ آفاق ہو جاتی۔ بائیں ہمہ ان سب باتوں کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ یہ ایک ایسا ایوان بالائی ہے جو حکومت کی گاڑی میں پانچویں پتے کے مثل ہے۔ عملاً بادشاہ کی جانب سے تقرر کے معنی یہ ہیں کہ وزارت کی جانب سے تقرر ہو اور وزارت ایوان زیریں کی کثرت پر قابض ہوگی لہذا وقت کی سیاسی صورت حال کو مد نظر رکھ کر تقرر ہوگا۔ اس تدبیر سے بارہا کام لیا جا چکا ہے کہ نئے سیناتی مقررہ کر کے فریق مخالف کو پست کر دیا گیا ہے۔ ۱۸۶۱ء میں اس غرض کے لئے ایک جنٹل قلم سے اکٹالیس تقررات عمل میں آ گئے۔ ۱۸۶۲ء میں بائیں سینات اپنے اس حق کی پوری حفاظت کرتی ہے کہ وہ یہ یقین کرے کہ آیا مقرر شدہ شخص اکیس مشروط اصناف میں سے صحیح طور پر کسی

۱۔ ۱۹۱۶ء میں سیناتیوں کی مجموعی تعداد میں کوئی تغیر نہیں ہوا تھا۔ البتہ گروہوں کی تقسیم مختلف تھی۔

۲۔ ٹمبرلی، سیناٹس اور ایوانِ اعلیٰ Temperley; Senates and Upper Chambers

رکن ہو جاتے ہیں، باقی سینات خالصہ ایسے اشخاص پر مشتمل ہے جن کا تقرر تاحیات بادشاہ کی طرف سے ہوتا ہے۔ کتاڈا کے سینات کے ساتھ ساتھ یہ سینات نامزد شدہ ایوان بالائی کی بہترین مثال ہے۔ اس طرح پر یہ برطانی دارالامرا اور فرانسیسی سینات کے بین میں واقع ہے کیونکہ اول الذکر زیادہ تر ایک ایسا ایوان امر ہے جس کی رکنیت موروثی تھی پر مبنی ہے اور ثانی الذکر کے ارکان بالواسطہ عمومی انتخاب سے لئے جاتے ہیں۔

سینات کے تقررات کے بارے میں بادشاہ پر قنڈا سے متعلق کوئی قید نہیں عاید ہوتی مگر یہ ضروری ہے کہ اپنے تمام مقرر کردہ اشخاص کو انہیں مخصوص طبقات میں سے کسی ایک نہ ایک طبقے سے مقرر کرے اور اس دستور کی شرط کا لحاظ رکھے کہ سیناتی کم از کم چالیس برس کی عمر کے ہوں۔ جن اصناف میں سے تقررات ہو سکتے ہیں (اور جن میں اعلیٰ کلیسیائی و زرائع سلطنت سفراء و دیگر خدمت نامین ایوان زیریں قانونی اور انتظامی عہدہ داران اور شاہی مجلس علوم اور تعلیمات عامہ کی مجلس اعلیٰ کے وہ ارکان شامل ہیں جو سات برس ان مجلسوں کے رکن رہے ہوں) وہ اصناف وسیع معنی میں تین اصناف میں آسکتے ہیں۔ (۱) کلیسیا اور مملکت کے اعلیٰ عہدہ دار (۲) علم و ادب میں شہرہ آفاق اشخاص یا وہ لوگ جنہوں نے اپنی کسی قسم کی خدمت یا قابلیت سے ملک کی وقعت کو بڑھایا ہو (۳) وہ اشخاص جنہوں نے کم از کم تین برس تک تین ہزار لیرے کی راست ملک یا آمدنی پر محصول دیا ہو۔ موت استعفا اور جدید تقرر سے قنڈا و رکنیت بہت کم پھرتی ہوتی رہتی ہے۔ شہرہ میں جب اس قانون کا اجرا ہوا ہے اس وقت اٹلی کی قنڈا اٹھتر تھی۔ اب یہ قنڈا تقریباً تین سو نوے ہے۔ شہرہ میں اس جماعت کی جو ترتیب تھی اس کے بموجب اس میں افراد ذیل شامل تھے۔

صدر دارالنائین ایک سو سینتالیس ایسے سابق نامین ایوان زیریں جنہوں نے چوبیس خدمت کی تھی اور دوسرے وہ لوگ جو تین پارلیمنٹوں میں منتخب ہوئے تھے ایک وزیر سلطنت چھ (نامی) مستخدمین پانچ سفراء و سفیران غیر معمولی رئیس عہدہ داران عدالتہائے شیخ و عدالتہائے دیگر رئیس بری و بحری افواج کے عہدہ دار آٹھ مشیران سلطنت انیس صوبہ جاتی عہدہ داران انیس ارکان مجلس

کے ایوان بالائی کے تجربے سے بہت زیادہ موافق ہے۔

اطالیہ ان متعدد ممالک میں سے ہے جن میں موجودہ صدی کے عشرہ اول میں ایوانِ ثانی کی اصلاح ایک اہم مسئلہ عام بن گیا تھا۔ محسوس ہونے لگا تھا کہ سینات کا قوم سے زیادہ قریبی ربط پیدا کرنا چاہیے اور اسے صحیح معنی میں اگر ایک توانی ایوان مقننہ نہیں تو بھی ایک پُر زور ایوان مقننہ بنادینا چاہیے۔^{۱۹} اسلئے خود سینات کے اندر اس موضوع پر بحث ہوئی تھی اور وزارت کے اہلکاروں کی ایک ماموریہ بنائی گئی کہ وہ مختلف مجوزہ اصلاحوں کی موردِ نیت وقت طرزِ کار اور وسعت پر غور کرے۔ اسی سال کے آخر میں اس ماموریہ نے ایک مشرح و مبسوط رد وادش کی۔ یہ ظاہر کرنے کے بعد کہ یورپی اقوام میں ایوانِ ہائے بالائی کی ترکیب جدید اور حالاتِ جدیدہ سے اس کا موافق بہت ہی مناسب موضوع ہے، اس ماموریہ نے اس سیناتی جماعت کو ہر دہائی کے لئے نہایت غور و فکر سے ایک تجویز پیش کی۔ اس تجویز کا ماحصل یہ تھا کہ (۱) آئینہ سے یہ ایوان ۳۵۰ ارکان پر مشامل ہو (۲) رکنیت تین اصناف میں منقسم ہو جو عہدہ داران، اہلِ علوم و اصحابِ تعلیم اور سیاسی و اقتصادی حیثیت کے اشخاص کے اصنافِ کبلائیں (۳) صنفِ اول کے اشخاص جن کی تعداد ایک سو پچاس سے زیادہ نہ ہو، تاج کی جانب سے مقرر ہوں جیسا کہ اعلیٰ اس وقت کل ارکان کا تقرر ہوتا ہے، مگر دوسرے دو اصناف کے ارکان پندرہ خاص حلقوں کی جانب سے منتخب ہوں اور یہ حلقے اس طرح بنائے جائیں کہ ان کی رکنیت تمام قوم کی دائمی مختلف جماعتِ ہائے اغراض کی نمائندگی کرے۔ مثلاً جماعت کے پروفیسر جو اس غرض کے لئے ایک انتخابی حلقے میں منظم ہوں، انھیں تیس نمائندوں کے انتخاب کا اختیار ہو۔ ان انتخابات میں جن دوسرے عناصر کو شرکت کی اجازت ہو ان میں سابق نائبین، زیادہ محصول ادا کرنے والے، صوبہ جاتی اور فرقہ واری جماعتیں، ایوانِ ہائے تجارت، زراعتی انجمنیں اور کارکنوں کی انجمنیں داخل ہوں جن لوگوں نے اس تجویز کو پیش کیا، ان کا اولین خیال یہ تھا کہ اس کے قبول ہو جانے سے سینات

۱۹ یہ دیکھنا دلچسپ ہے کہ حکومتی توازن اور مقننات کے منظر کا دور انتخابی ایوان اعلیٰ کا دور تھا۔ سینات کی کہوری کی مثالوں کے لئے دیکھو موری زونہو "ایوانِ ہائے بالائی یا سیناتوں کے اختیارات قوانین مالیہ کے تعلق"

Merizot-Thibault; Des droits des chambres hautes ou senats en matiere

des lois de finance. پیرس ۱۸۸۶ء تا ۱۸۸۷ء۔ کنڈی سینات کے تعلق پر ورث کی کتاب "تفکر و تدابیر"

ازتقا « (Porritt; Evolution of the Dominion of Canada) باب باز و توجہ دیکھنا چاہئے

منصف سے متعلق خیال کیا جاسکتا ہے یا نہیں، اور اگر وہ فیصلہ کرتی ہے کہ وہ ناقابلِ عتاب ہے تو اسے نشست دینے سے انکار کر دیتی ہے۔ لیکن جس حد تک حکومت صاف طور پر معینہ طبقات کے اندر رہتی ہے، اختیار تقرر پر کسی قسم کی تحدید نہیں قائم ہو سکتی ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ اس ایوان کی تشریحی آزادی بمنزلہ نفی کے ہو گئی ہے۔

ٹمبرلی کہتا ہے کہ ”وزیر اعظم کی سیاسی ہستی چند برس میں ختم ہو جاتی ہے مگر ایوان اعلیٰ میں اس کے ذریعے اس کے بعد باقی رہ جاتے ہیں اور سینات کے اداہم الحیات امر کو وزیر اعظم اور نئے ایوان ادنیٰ سے سابقہ پڑتا ہے۔ گویا جو فرعون انہیں جانتا نہیں ہے وہ نمودار ہوتا ہے اور وہ ان سے یہ کہتا ہے کہ وہ غایت درجہ کی شدید مخالفت یا نہایت ہی کمالِ اطاعت میں سے ایک کو پسند کر لیں۔ صورت اول میں سینات پارلیمنٹیشن کو اس وقت کے لئے بیکار کر دیتی ہے، صورت دوم میں وہ آئندہ کے لئے خود اپنے اختیار کو رہن و بیع کر دیتی ہے۔ اس پس پیش میں سینات رہبری کے قابل نہیں رہتی بلکہ بیس برس ہوئے کہ اس ایوان نے جھٹکی اختیار کی جدوجہد کو ترک کر دیا۔ اس وقت نظر ثانی کرنے والے ایوان کی حیثیت سے یہ مفید ہے اور کبھی بھی مجوزہ قوانین کے جرئیات میں اہم تغیرات کر دیتی ہے، مگر اب یہ روک پیدا کرنے والی یا ابتدائے کرنے والی شاخ نہیں رہی ہے اور یہ ایک قاعدہ سا ہو گیا ہے کہ ایوان زیریں کے اہم تجاویز کی یہ مطلق مخالفت نہیں کر سکتا۔ اور ۱۹۱۱ء کے درمیان حکومت نے ایوان ناہین میں مجموعہ ۵۶۹ تشریحی تجاویز پیش کئے اور سینات میں صرف ۵۹ اور اسی دوران میں خود سینات نے جن تجاویز قانون کی ابتدا کی ان کی تعداد صرف انتالیس تھی۔ قانون سازی کی سرگرمی کی مقدار و وسعت کے اعتبار سے اداہم الحیات نامزد شدہ سینات فرانس کے انتخابی ایوان بالا کی سے سخت متاثر ہے اور کتاؤا کے اسی نوعیت

لے ۱۹۱۱ء اور ۱۹۱۲ء کے درمیان ۵۶۸ تقررات ہوئے ان میں سے صرف ۶۳ کی توثیق سے سینات نے انکار کیا۔

۱۹۱۱ء میں تین اور ایوان ہائے اعلیٰ - Senate and Upper Chambers صفحہ ۹۴ -

اہل کلیسا اورخواہ یاب کھنٹی عہدہ دارنہاں ہیں۔ حال کے زمانے میں درخواست کے ذریعے سے پارلیمنٹی امیدواروں کی نامزدگی کا طریقہ جاری ہوا ہے اور ۱۹۱۰ء میں پہلی مرتبہ یہ انتظام ہوا کہ ارکان کوخواہ دی جائے جس کی مقدارچھ ہزار لیرہ سالانہ تک ہے۔ انتخاب کے لئے صرف یہی ضروری نہیں کہ امیدوار کے حلقے میں جتنے انتخاب کنندگان درج ہوں ان کی مجموعی تعداد کے چھٹے حصے سے زیادہ وہ رائیں حاصل کرے بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ جس قدر رائیں دی گئی ہوں ان میں اسے کثرت مطلق حاصل ہو۔ اگر رائے لینے کے بعد یہ پایا گیا کہ کوئی امیدوار اس شمار کو پوری نہیں کرتا تو ایک ہفتہ بعد دوبہری رائے دی جاتی ہے۔ ہر ایک رائے دہی کے منہام میں صدر عہدہ دار اور "تشیع سازوں" کا انتخاب موجود الوقت رائے دہندے کرتے ہیں۔ رائے دہی کا طریقہ سادہ ہے۔ رائے دہی کے کمرے میں ایک میز دہتی ہے جس پر دو مربع شیشے کے صندوق رکھے ہوتے ہیں، ایک خالی ہوتا ہے اور دوسرے میں رائے دہی کے کاغذات ہوتے ہیں، جب درج شدہ رائے دہندوں کی فہرست حروف ابجدی کے اعتبار سے پڑھی جاتی ہے تو ایک ایک شخص آگے بڑھتا ہے، اسے رائے دہی کا کاغذ ملتا ہے، وہ اس کاغذ کو ایک قریب کی میز پر لیجاتا ہے، اس پر اس امیدوار کا نام لکھتا ہے جسے وہ رائے دینا چاہتا ہے اور اس صندوق میں ڈال دیتا ہے جو اس غرض کے لئے محفوظ ہوتا ہے۔ جب پوری فہرست پڑھی جاچکی ہے تو کوئی رائے دہندہ جو بروقت خواندگی موجود نہیں رہتا اسی طریق پر

۱۔ ارج ۱۹۰۸ء کے انتخاب میں ۸۰ حلقوں میں سے ۵۰ حلقے میں کسی امیدوار کو کافی کثرت حاصل نہیں ہوئی۔ ان میں سے ۵۰ حلقوں میں ایسا ہوا کہ جس امیدوار کو پہلی رائے دہی میں سب سے زیادہ رائیں ملی تھیں دوسری رائے دہی میں اس کا انتخاب ہو گیا۔ دوسری رائے دہی کا سیاسی اثر خفیف ہے۔ ۱۹۰۸ء کے انتخاب میں ۵۰ دوسری رائے دہی ہوئی۔ ۱۹۰۸ء کے انتخاب میں ۳۹ "بالکوم" رائت ابتدائی اور دوسری رائے دہی، A. N. Holcombe; Direct Primaries and the Second Ballot. مطلوبہ امریکن پولیٹیکل سائنس

ریویو، نومبر ۱۹۱۰ء A. F. Locatelli, "Considerazioni intorno all' opportunità di abolire il ballottaggio" in La Riforma Sociale, July-Aug. 1910.

اور ان مختلف قوتوں کے درمیان جو قوم کی زندگی کی معاون ہیں ایک زیادہ پر زور واسطہ قائم ہو جائے گا۔ بد قسمتی سے سینات نے اپنی ذیلی مجلس کی تجویز کی تائید نہیں کی۔ اس کے بجائے وہ اس پر مطمئن ہو گئی کہ شہریوں کے ان طبقات کو وسیع کر دے جن سے بادشاہ سیناتی تقرر کر سکے۔ لیکن فروری ۱۹۱۱ء میں سینات اس حد تک بڑھی کہ وزارت سے یہ درخواست کرے کہ وہ نئے تجاویز اور خاص کر ایک ایسا طریقہ پیش کرے جس سے صدر کے انتخاب کا حق خود سینات کو حاصل ہو جائے۔ اس مسئلے کے حل کی جانب یہ کتاب لکھتے وقت ۱۹۱۲ء تک مزید ترقی نہیں ہوئی ہے لیکن یہ اغلب معلوم ہوتا ہے کہ انجام کاریں کسی ایسی تجویز پر اتفاق ہو جائیں گی جیسی تجویز ۱۹۱۰ء کی ماموریت نے تیار کی تھی۔

پارلیمنٹ کی شاخ زیریں ۵۰۸ ارکان پر مشتمل ہے جو ایک ساتھ دارالنائین براہ راست رائے اور خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے یک کرئی حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں۔ یہ معاد پانچ برس کی ہے، لیکن پوری مدت کے ختم ہونے کے قبل ہی انتشار کا واقع ہونا علماً یقینی ہے اور انتخابات کا واسطہ درمیانی زمانہ پانچ برس کے بجائے تین برس سے قریب تر ہے۔ دارالنائین کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ

اسی شہر کے رہنے والے ہوں جس کی وہ نمائندگی کرتے ہوں، مگر یہ ضروری ہے کہ وہ ایسے شہری ہوں جن کی عمر تیس برس سے کم نہ ہو، انھیں پورے ملکی و سیاسی حقوق حاصل ہوں اور چند ایسے طبقات کے رکن نہ ہوں جو تحقیقاً ممنوع قرار دئے سکے ہیں (جن میں

دارالنائین
۱۹۱۲ء تک
کے انتخابی
انتظامات

E. Pagliano, *Il Senato e la nomina dei senatori* (Rome 1906) L. A. Magro, *L. aristocrazia il senato* (Catania 1909) I. Tambaro *La refome du senat italien* in *Rev du Droit pub*, July-Sept. 1910 and *Les debats sur la reforme du Senat italien* ibid July-Sept 1911. M. Scelle "Reforme du senat italien" ibid Oct-Dec. 1911. Nazzareno "La reforma del Senato" in *Rivista di diritto pubblica* III 171 The report of the Commission of 1910 is in *per la riforma del senato relazione della Commissione* (Rome 1911).

ابتداءً تاہیں کا انتخاب یک رکنی حلقوں سے ہوتا تھا۔ تاہیں کو مقامی اثر کے جوہر سے آزاد کرنے کے خیال سے ۱۸۸۲ء کے قانون نے ۵۰۰ نشستوں کو ۱۲۰ حلقوں میں تقسیم کر دیا جن میں سے ایک ایک حلقے دو سے پانچ تاہیں تک منتخب ہوتے تھے؛ اور حلقوں کے لئے کچھ نمایندگان محفوظ کرنے کی غرض سے یہ شرط مزید قرار دی گئی کہ کوئی انتخاب کنندہ چار سے زائد رائے نہ دے، لیکن بہت داری انتخاب سے قابل المہینان نتائج نہ پیدا ہوئے اور ۵۰۰ رکنی نشستہ کے ایک قانون نے ایک مامور یہ مقرر کی جس نے ملک کو ۵۰۰ یک رکنی حلقوں میں تقسیم کر دیا اور گزشتہ ربع صدی میں بلا مثل اس انتظام کی پابندی کی گئی ہے۔

۱۸۹۲ء کے انتخابی قانون سے قبل یہ نظم جس طرح قائم تھا اس میں رائے دہندوں کے لئے عام طور پر ادھارت ذیل کی ضرورت ہوتی تھی۔ (۱)

۱۔ اعلیٰ شہریت (۲) کم از کم اکیس برس کی عمر (۳) گھنے پڑھنے کی قابلیت (۴) لازمی ابتدائی تعلیم کے مضامین شامل ہیں ان میں کامیاب ہونا لیکن اس آخری شرط کا مطالبہ افراد ذیل سے نہیں کیا جاتا، عہدہ داران سرکاری کمپنیاں کے اہلکار، پیشہ ور اشخاص فوج میں دو برس خدمت کئے ہوئے لوگ ۱۹ لیرہ سے کم راستہ وصول نہ دینے والے شہری پانچ سو لیرہ سالانہ زرعی گھان دینے والے، وطنی ہزار آبادی کے کمیون میں ڈیڑھ سو لیرہ کرایہ مکان دینے والوں سے لیکر ڈیڑھ لاکھ سے اوپر کی آبادی میں چار سو لیرہ تک کرایہ دینے والے اور ان کے علاوہ چند کم اہم طبقات؛ خواندگی کے معیار کے عکس راہ کی وجہ سے اس نظم نے رائے دہندوں کی تعداد میں بے اندازہ اضافہ کا راستہ کھول دیا اگرچہ عام ابتدائی تعلیم کے مواقع اس قدر گراں رہے کہ سلطنت میں عمومیت کا پیدا ہونا نہایت ہی سست رفتار سے چلتا رہا۔ لیکن ۱۸۸۲ء میں درج شدہ انتخاب کنندگان کی تعداد ۴۴۲،۴۴۴ تھی، گراں میں ۶۰۶،۲۶۹ اشخاص شامل نہیں تھے جو قومی خدمت میں یا سرکار تھے۔ یہ تعداد میں برس سے زائد عمر کی مرد آبادی کی انہیں فی صدی تھی اور کل آبادی کی ۶۷ فی صدی کل بالغوں کی رائے دہی کے وضع قانون کے عین ماقبل۔ جون ۱۸۸۲ء میں رائے دہندوں

رائے دے سکتا ہے۔ رائے دہی کے گھنٹے علی العموم نو بجے سے چار بجے تک ہوتے ہیں یہ

گزشتہ پچاس برس کے دوران میں اطالوی داخلی سیاسیات کا ایک خاص مسئلہ پارلیمانی حق رائے دہی رہا ہے اور حکومت کی تاریخ حالیہ کے نہایت نمایاں واقعات میں ایک واقعہ یہ تھا کہ اطالیہ میں ۲۰ جون ۱۹۱۲ء کے انتخابی قوانین کے دو سے تمام بالغ مردوں کی حق رائے دہی کا اجرا ہونے میں سے ایک گردش قلم رائے دہندوں کی تعداد سہ چند ہو گئی۔ موجودہ بادشاہی کے قیام کے وقت سے رائے دہی کی تاریخ تین اداروں میں منقسم ہو جاتی ہے جن کی تفویض ۱۸۴۸ء اور ۱۹۱۲ء کے قوانین سے ہوتی ہے۔ ۱۸۴۸ء کے قانون کے بموجب حق رائے دہی ان مرد اصحاب جائداد تک محدود تھا جن میں لکھنے پڑھنے کی قابلیت تھی جو پچیس برس کی عمر کو پہنچ گئے تھے اور سالانہ کم از کم چالیس لیبرہ محصول دیتے تھے۔ یہ اوصاف ایسے تھے جنہیں آبادی کے ڈھائی فیصد اشخاص سے زیادہ پورا نہیں کر سکتے تھے بلکہ اس مسئلہ پر طولانی غور و فکر کے بعد وزارت نے پارلیمنٹ میں ایک سلسلہ تجاویز منظور کر دیا جس سے جائداد کی شرط کو چالیس لیبرہ سے گھٹا کر ۱۹ لیبرہ (تقریباً ۱۳ روپیہ) کر دیا اور عمر کی قید کو اسیس برس تک کم کر دیا۔ ناخواندگی کی عدم قابلیت باقی رہی گئی اور ناخواندگی کا مسئلہ اس طرح دیا گیا کہ بلا لحاظ جائداد کے حق رائے دہی ہیں جس سے زائد عمر کے ان تمام مردوں کو دیدیا گیا جنہوں نے مدرسے میں ابتدائی تعلیم حاصل کی ہو۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ رائے دہندوں کی تعداد ۱۸۴۸ء، ۱۹۰۷ء سے بڑھ کر ۱۹۱۲ء، ۲۰ ہو گئی اور جدید رائے دہندگان میں سے تقریباً دو تہلیت کو حق رائے دہی تعلیمی اوصاف کے پورا کرنے کی قابلیت کی وجہ سے ملا۔ اس اصلاح کی وجہ سے شہروں کا سیاسی اثر بڑھ گیا کیونکہ دیہاتی طبقوں کے بجائے شہروں میں ناخواندوں کا تناسب کم تھا، چھوٹے زمیندار اگرچہ زیادہ استحفاظی طبیعت کے لوگ تھے اور اکثر ان کی اقتصادی حیثیت بھی نسبت بہتر تھی مگر وہ بالعموم تعلیمی معیار کے پورا کرنے کے ناقابل تھے۔

اور اس غرض کیلئے یہ لوگ تین اصناف میں تقسیم کئے گئے ہیں۔ ایک صنف میں تمام خواندہ اشخاص داخل ہیں جو کم از کم اکیس برس کی عمر کے ہوں اس میں جائیداد یا کسی دوسرے معیار کا کوئی خیال نہیں ہے۔ اسی طرح دوسری صنف میں ناخواندہ اشخاص داخل ہیں جو کم از کم تیس برس کی عمر کے ہوں۔ تیسری صنف میں وہ لوگ داخل ہیں جنہوں نے بری یا بحری فوج میں خدمت کی ہو اس میں تعلیم جائیداد یا عمر کا کچھ لحاظ نہیں ہے۔ اس طرح انتخاب کنندگان کی تعداد ۲۲،۴۷،۳۲۷ سے بڑھ کر ۱۴،۵۹،۶۴۸ کو پہنچ گئی اور اندازہ یہ ہے کہ ان میں سے نصف سے زائد لکھ پڑھ نہیں سکتے۔ نئے انتظامات کی جانچ کا موقع ۱۹۱۳ء کی پارلیمانی انتخابات سے ملا۔ پرجوش لوگوں نے ان انتخابات کو اس اعتبار سے مرقع کیا کہ اطالوی تاریخ میں صحیح قومی نوعیت کے پہلے انتخابات تھے۔ نتیجہ کلیتہً یقین افزا نہ ہوا، جن پچاس لاکھ ناخواندہ اشخاص کو حق رائے دہی عطا ہوا تھا انہوں نے اپنے اس نئے اور غیر مانوس حق سے بہت کم کام لیا۔ باوجود آنکھ مختلف فرقیوں نے تاحداً مکان نئے رائے دہندگان سے رائے دلانے کی کوشش کی مگر جو لوگ رائے دینے گئے ان کا فیصد اکثر ۱۹۰۹ء کے انتخابات سے کم تھا۔ روم میں ۱۹۰۹ء میں فیصد پچاس تھا، مگر ۱۹۱۳ء میں صرف پینتیس نئے حق یافتہ عامۃ الناس کے کالانہ طور پر یہ سمجھ لینے سے کہ انتخابی طریق کار کی چیدگیوں پر قابو نہیں حاصل ہو سکتا یا وہ اس قابل نہیں ہیں کہ ان پر قابو حاصل کیا جائے، نمایاں ثبوت اس امر کا ملتا تھا کہ قوم تمام باغلوں کی حق رائے دہی کے لئے تیار نہیں ہے اور اس لئے اس سے اس قانون کے مشتبہ ہونے کا بھی ثبوت ملتا تھا جس سے یہ جدت جاری کی گئی تھی۔ تیس برس میں اطالیہ نے اقتصادی نشوونما اور معاشری اصلاح کا وہ کارنامہ دکھایا ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) عطا کیا جائے۔ اشتراکیوں نے درحقیقت کل بالغ عورتوں کے لئے حق رائے دہی کا مطالبہ کیا۔ اس موضوع پر کوئی تجویز منظور نہیں کی گئی اگرچہ ان مباحث کے نتیجے کے طور پر زمانہ سحر یک نے نئی قوت حاصل کر لی۔

کی تعداد ۳۷،۷۱۴،۳ کی آبادی میں ۲،۷۷،۴۲۲ تھی۔ مزید برآں یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ درج شدہ انتخاب کنندگان میں جو لوگ واقعی رائے دیتے تھے معمولاً ان کا تناسب حیرت انگیز طور پر کم تھا۔ نومبر ۱۹۳۷ء کے انتخابات میں جن لوگوں نے رائے دی ان کی تعداد ۲،۷۷،۴۲۲ تھی جو ذی استحقاق رائے دہندگان کی تعداد کا ۲۲ فیصدی تھی۔ فردا فردا بعض شہروں اور صوبوں میں یہ تناسب بعض اوقات نہیں بلکہ بیس فیصد تک گرا ہوا تھا۔

۱۹۱۲ء کا انتخابی قانون
ناخواندگی کا خطرہ اس قدر عظیم تھا کہ اصرار حال کے زمانے ہی میں کل بالغوں کی رائے کے جاری کرنے پر سنجیدگی سے غور کیا گیا ہے۔
۱۹۱۲ء کے بعد اس جانب میں تحریک زور پکڑنے لگی۔

اسے نہ صرف اشتراکیوں اور امتیصالیوں کی تائید حاصل ہوئی بلکہ ان لوگوں کی تائید بھی حاصل ہو گئی جو یہ محسوس کرتے تھے کہ موجودہ حق رائے دہی کی عدم رعایت قوم کو دنیا کی فطروں میں دراندہ و پست بناتی ہے۔ فریقانہ سیاسیات میں انتخابی اصلاح کا سوال سب پر بالا ہو گیا تھا بلکہ اسی مسئلے کی نسبت مختلف وزارتوں کی روش کے لحاظ سے وزارتوں کا عروج و زوال ہوتا رہا۔ سرکارِ علی اور عمومی حیثیتوں سے اس مسئلے پر بہت بحثیں ہوئیں مگر مجوزہ تغیر کے نفع نقصان پر اندازہ اس قدر صفائی کے ساتھ نہیں کیا گیا جیسا ہونا چاہئے تھا۔ آخر ۱۹۱۱ء میں جمہوریت کی تیسری وزارت نے پارلیمنٹ کے سامنے ایک تجویز پیش کی جس میں حق رائے دہی کے دعوت چاہنے والوں کے مطالبات سابقہ تجویزوں کے نسبت زیادہ قابلِ اطمینان طور پر پورے کئے گئے تھے اور ۲۹ مئی ۱۹۱۳ء کو مرسومہ قانون دارالائتلاف میں ۶۲ کے مطالبے میں ۲۴ کی فیصلہ کن رائے سے منظور ہو گیا۔ چند ہفتوں بعد سینات نے اسے منظور کر لیا اور پھر جون کو یہ قانون باضابطہ منظور ہو گیا۔

اس تجویز سے تقریباً تمام بالغ مرد شہریوں کو حق رائے دہی عطا ہو جاتا ہے۔

۱۷۔ ایک کوشش اس ترمیم کے لئے کی گئی کہ تعلیم یافتہ اور بانفون عورتوں کو بھی حق رائے دہی

دارالنائین میں کل چھ دار و دران میقات کے لئے ارکان کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ دارالنائین کے صدر کو اگرچہ بعض اہم مجالس ذیلی کے تقرر کا اختیار ہوتا ہے جیسے قواعد کی مجلس یا متنازع انتخابات کی مجلس، مگر صدر جب تک کام کرنے کے لئے راضی ہوتا ہے، فریقانہ تعلقات کے لحاظ کے بغیر عام طور پر اس کا کرنا انتخاب ہوتا رہتا ہے جس طرح کہ برطانی دارالعوام کے صدر کا انتخاب ہوتا رہتا ہے۔ دارالنائین کے ارکان فوجی و غیر فوجی میں تقسیم ہیں اور سینات کے پانچ اجزائیں ہر دو ماہ کے بعد قرعے کے ذریعے سے نئی تقسیم ہوتی رہتی ہے۔ ان اجزاء کا فرض خاص یہ ہے کہ وہ ان مجالس ذیلی کا انتخاب کریں جن کے انتخاب کے لئے کوئی دوسرا قاعدہ نہ قرار دیا گیا ہو۔ ہر ایک ایوان میں تمام مجالس ذیلی میں سے زیادہ اہم مجلس یعنی موازنہ کی مجلس کل ارکان کی طرف سے براہ راست منتخب ہوتی ہے۔ ایوان زیریں میں بعض دوسرے ذیلی مجالس بھی اسی طریق پر منتخب ہوتے ہیں اور جیسا کہ چکا ہے قواعد اور انتخابات سے متعلق مجلسوں کا تقرر صدر کی جانب سے ہوتا ہے مگر محقق تجویزوں پر غور کرنے کے لئے خاص طور پر جو مجالس ذیلی بنائے جاتے ہیں، وہ مختلف حصوں کے ارکان سے مرکب ہوتے ہیں بشرط آنکہ ایوان کوئی دوسرا طریقہ معین نہ کرے۔

ہر ایوان طوبی کار کے متعلق خود اپنے قواعد بناتا ہے۔ دستور میں یہ شرط ہے کہ اجلاس علانیہ ہونگے مگر اس میں یہ بھی شرط ہے کہ دس ارکان کی تحریک پر خفیہ اجلاس ہو سکتے ہیں (اعمالوی سرکاری زبان ہوگی کسی ایوان کا کوئی اجلاس یا اس کا کوئی فیصلہ اس وقت تک جائز نہ ہوگا جب تک کہ ارکان موجودہ کی کثرت مطلق سے ایسا نہ ہو۔ اور کوئی ایوان کسی وفد کو باریاب نہ کرے گا اور نہ قانون ساز ارکان، وزراء اور ماموران حکومت کے سوا کسی اور شخص کا کوئی بیان سے گالیہ شرط

۱۔ دفعات ۵۱-۵۴-۵۹-۶۲-۶۵ دستور جدیدہ (Modern Constitution)

جلد دوم صفحات ۱۲-۱۳۔ عملاً ارکان کی کثرت مطلق کی موجودگی کی شرط بعض اوقات نظر انداز کر دی جاتی ہے۔

جس پر کوئی قوم فخر کی کشتی ہے، لیکن باقاعدہ سیاسیات کے لئے اہالیوں کے ذوق نے نامکمل ترقی کی ہے اور انگریزوں یا فرانسیسیوں کے ایسے سیاسی اخلاق کی تعمیر کے لئے بہت زانہ درکار ہو گا۔ مگر جمہوریت مجموعی یہ امر غیر نافع نہ ہو گا کہ امیر و غریب خواندہ و ناخواندہ غرض تمام قوم کے لئے مشترک حقوق اور ذمہ داریوں کے عمل میں لانے کے ذریعے سے سیاسی تجربہ اور سیاسی دینی حال کرنے کا موقع ہوا گیا کیونکہ پارلیمانی تنظیم و دستور کے شرائط کے بموجب پارلیمنٹ کی کوئی ایک شاخ دوسری شاخ کے بغیر طلب نہیں کی جا سکتی اور دونوں ایوانوں کے میقات ایک ساتھ شروع اور ختم ہونا چاہئے۔ سالانہ میقات کی کوئی شرط نہیں ہے مگر خزانہ اور نظم و نسق کی دوسری ضرورتوں کا اقتضایہ ہے کہ کم از کم ایک میقات سال میں ضرور ہو۔ کبھی کبھی ایک میقات گاہ بگاہ کے دو دفعوں کے ساتھ پورے سال تک بلکہ دو سال تک رہتی ہے۔ یہاں سے صدر اور نائب صدر کی نامزدگی بادشاہ کی طرف سے ہوتی ہے۔ منتخبین کا انتخاب امکان خود اپنی تعداد میں سے کرتے ہیں۔

طریقہ کار

۱۔ انتخابی اصلاح کے لئے دیکھو پئے باتونی: قانون انتخاب کی اصلاح (Pieban toni; La riforma della legge elettorale) نیز ۱۹۰۸ء باندینی انتخابی اصلاح و نیابت مناسبہ (Bandi, La riforma elettorale con la rappresentanza proporzionale nelle elezioni politiche) روما ۱۹۰۸ء سابینی "الحالیہ میں طرز نیابت کی اصلاح" (Sabini; La riforma del sistema elettorale in Italia) ٹیورن ۱۹۰۸ء۔ سیوتو پینور "توسیع حق رائے دہی و امتداد حق نیابت" (Siotto-Pintor "Estensione del suffragio e distri- buzione della rappresentanza") Rivista di Dritto جریدہ قانون عامہ ۱۹۰۸ء دسمبر ۱۹۰۸ء "اصلاح انتخاب اصول نیابت سیاسیہ و انتخاباتیہ میں مدی" (La riforma del regime elettorale e le dottrine della rappresentanza) ۱۹۰۸ء (Politica e dell' elettorato nel secolo xx) روما ۱۹۰۸ء ۱۹۰۸ء کا قانونی تجزیہ (Celentano; Studio critico della nuova legge elettorale Politica) And the results of the First elections held under it (1913) are consideied in A. Ruiz I risultati del primo esperimento dell' allargato suffragio politico in Riv di Diritto Publico Nov-Dec 1913. لکھ۔ دفعہ ۴۰۔ ٹاؤ: "دستیر جدیدہ" Modern Constitution جلد دوم صفحہ ۱۲۔

وزارت جب کسی مسودہ قانون کے نسبت ناموافق میلان رکھتی ہو اس وقت بھی کسی خانگی رکن کو ایوانوں کے سامنے اپنے مسودات کے پیش کرنے سے روکنے کی سعی مناسب نہیں ہوتی پس کمتر ایسا ہوتا ہے کہ ضروری منظور می نہ دی جائے، عوا بط کارروائی اور عضوی قوانین کی ابتدا تقریباً لابی طور پر حکومت کی جانب سے ہوتی ہے مگر بہت سے معمولی قوانین کا آغاز ان تجاویز سے ہوتا ہے جو ایسے ناہین یا سناقتی پیش کرتے ہیں جن کا تعلق وزارت کی گروہ سے نہیں ہوتا ہے۔

نظم عدالت دستور سلطنت میں عدالتی نظم و نسق سے متعلق وسیع شرائط موجود ہیں جن سے شہریوں کے حقوق اچھی طرح محفوظ ہو جاتے

ہیں جلیل القدر مجبوعہ ضوابط جو قانون دیوانی، تہاویز، فوجداری قانون تجارتی، ضابطہ دیوانی اور ضابطہ فوجداری پر کل میں ۱۸۶۵ء اور ۱۸۶۸ء کے درمیان مختلف اوقات میں وضع ہوئے ہیں انہیں ملک کے مختلف حصص کے قوانین میں یکسانی پیدا کرنے کی سعی کی گئی ہے، اور جو مختلف عدالتیں ۱۸۶۱ء سے قبل کے دور کی چلی آ رہی ہیں ان میں (زیادہ تر فرانسیسی نمونے کے بموجب) ایسی عدالتوں کا اضافہ کر دیا گیا ہے جو ملک کو یورپی عدالتی نظم میں ایک نہایت ہی مبسوط نظم عطا کرنے کے لئے کافی ہے۔

سب سے پہلے ملک ۱۸۳۵ء حلقوں ۱۶۲، عدالتی اضلاع اور ۴۰ مرافعتی حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا ہے، ہر ایک حلقے میں ایک نظامت ہے جو مقدمات دیوانی میں مقدمات بد اطواری میں اور ان جرایم میں اختیار عدالتی عمل میں لاتی ہے جن کی منزائیں ماہ کی قید ایک برس سے زائد

۱۔ اطالوی قانون سازی کی تاریخ سب سے بہتر طور پر کاوتیسوا درمکولان نے ہمیشہ کی ہے۔ ۲۔ اطالوی قوانین ۱۸۶۱ء تا ۱۹۱۴ء کا سنہ دار اشارہ ہے۔

Capuzzi e Maculani: Indice sistematico cronologico della Legislazione

Italiana 1861-1917. روما ۱۹۱۵ء۔

مزید یہ بھی ہے کہ ناہین حیثیت مجموعی قوم کی نمائندگی کریں گے نہ کہ ان طبقوں کی جن سے ان کا انتخاب ہوا ہو اور اس غرض کے لئے انتخاب کنندگان پر کوئی پابند کن ہدایت نہیں عاید کر سکتے۔ رائیس کھڑے ہو کر یا منقسم ہو کر یا خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے دی جاتی ہیں؛ یہ آخری طریق مسودات قوانین کے تمام آخری فیصلوں کے لئے اور شخصی نوعیت کے تجاویز کے لئے لازمی ہے۔

دونوں ایوانوں کو متوازی اختیارات حاصل ہیں یعنی تانوں بننے کے لئے تمام تجاویز کے واسطے یہ ضروری ہے کہ دونوں ایوان ان پر غور کریں اور انھیں منظور کریں۔ سینات کو نیم عدالتی نوعیت بھی حاصل ہے اور یہ دستور کی ایک شرط کے بموجب جس سے تاج کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ سینات کو ان مقدمات کی سماعت کے لئے عدالت عالیہ بنادے جن میں خداری یا تحفظ مملکت کے خلاف کوششوں کا الزام عاید ہو، اور ہی حال ان دنوں کے خلاف مقدمے کا ہے جن پر ایوان ادنیٰ مقدمہ چلانے کی کارروائی کرے۔ انگلستان کی طرح جو مسودات قوانین صریح عدالتی نوعیت کے ہوتے ہیں وہ اولاً ایوان بالائی میں پیش ہوتے ہیں لیکن تمام رسمی مسودات قوانین اولاً دارالنائین میں پیش ہونا چاہئیں اور جیسا کہ نثار کیا جا چکا ہے کہ متفرق نوعیت کے تجاویز کا بہت بڑا حصہ اولاً دارالنائین ہی میں نمودار ہوتا ہے۔ بالطبع اکثر نمونہ قوانین خاص کر اہم مسودات وزیر اعظم یا کوئی دوسرا وزیر یا متحدہ پیش کرتا ہے مگر غیر وزارتی ارکان انگلستان کے نسبت یہاں زیادہ کثرت سے مسودات پیش کرتے ہیں۔ یہاں کے ارکان فریقانہ الصباط سے اس قدر مقید نہیں ہیں جس قدر انگریزی پارلیمنٹ کے ارکان مقید ہیں۔ ملاوہ ازیں وزارت عام طور پر اپنی میناد کے متعلق اس قدر غیر متیقن ہوتی ہے کہ وہ اپنے کو اس قدر آزاد نہیں سمجھتی کہ جو ارکان تجاویز پیش کرنے کے خواہاں ہوں انھیں روک دے۔ جو رکن ذاتی طور پر کوئی مسودہ پیش کرنے کی خواہش کرتا ہے اسے پہلے منظوری لینا ہوتی ہے؛ سینات میں یہ منظوری رائے دینے والے ارکان کے دو جس سے حاصل ہوتی ہے اور دارالنائین میں نواجزاء میں سے تین کی منظوری سے

دوسری عدالت میں مقدمات کے انتقال، نو جداری کے مقدمات میں غلطی احکام اور مختلف دوسرے خاص معاملات سے متعلق خالصہ اختیار حاصل ہے، اگر اس کے علاوہ اور طرح پر یہ پانچوں عدالتیں رتبے اور فرائض میں برابر ہیں۔ ان میں سے ایک عدالت سے دوسری عدالت میں مرافعہ نہیں ہوتا اور ایک عدالت جو فیصلے کرتی ہے ان سے ایسے نظائر نہیں تائیم جو نئے جنس مسلم کرنے پر دوسری عدالتیں مجبور ہوں۔ درحقیقت، اطالوی عدالتی نظم کی ایک نہایت ہی نمایاں ہیئت مرکزیت کی کمی ہے، لیکن اتنا اضافہ کر دینا چاہئے کہ مسئلہ کے بعد سے مرکزیت کا جو اصول صریح طور پر حکومت کے تمام دوسرے محکموں میں سرایت کرتا جا رہا ہے اسے بتدیج نظم عدالت پر بھی منتقل حاصل ہوتی جا رہی ہے۔

براعظم کے دوسرے ممالک کی طرح، اطالیہ میں بھی عام اور خاص قانون میں شدید فرق برقرار ہے، لیکن معمولی اور انتظامی عدالتوں کے درمیان تفریق فرائض اس قدر صریح یقین نہیں ہے جس قدر فرائض اور دوسرے ملکوں میں ہے۔ درحقیقت، مسئلہ میں ان ریاستوں کی بقیہ انتظامی عدالتیں منوع کردی گئی تھیں جو بادشاہی کے اندر شامل کر لی گئی تھیں اور یہ انتظام ہوا تھا کہ معمولی عدالتیں نو جداری کے تمام مقدمات میں اور دیوانی کے ان مقدمات میں جنہیں حسب فیصلہ مجلس مملکت کوئی دیوانی یا سیاسی حق داخل ہو غیر محدود اختیار عمل میں لائیں گی۔ اس نظم کا عمل کمزور رہا اور امر جون ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۲ء میں مسئلہ کے قوانین کے رو سے مجلس مملکت کا حصہ انتظامی عدالت کی حیثیت سے کام کرنے کے لئے علیحدہ کر دیا گیا (یہ حصہ صدر اور اسٹٹ مشیروں پر مشتمل تھا جنہیں بادشاہ نے نامزد کیا ہو) اس کے ساتھ ہی، صوبہ دار اور اس کے بعض مددگاروں کی مجلس کو گھٹتہ درجہ کے کچھ انتظامی اختیار سماعت عطا کئے گئے۔ اب عملاً صورت حال یہ ہے کہ انتظامی عہدہ داروں کے افعال کا جو اذ قانونی اگر زیر بحث ہوتا ہے تو اگر سوال خاتمی حق کا ہوتا ہے تو معمولی عدالتیں اپنا اختیار عمل میں لاتی ہیں اور اگر یہ سوال محض خاتمی مفاد سے متعلق ہوتا ہے

جلادوں یا ہزار لیرہ جرانہ سے زیادہ نہیں ہے۔ چھوٹے چھوٹے دیوانی مقدمات میں جن میں رقم سولہ سو سے زیادہ نہیں ہوتی، اختیار سماعت ناظران میں کو حاصل ہے جو درخواست پر ہر رقم کے معتمد میں حکم بھی بن سکتے ہیں۔ تیرہ بڑے شہروں میں سے ہر ایک شہر میں ایک نظامت کے لیے جو خالصتہ تعزیری اختیار لائی ہے۔ نظامت سے بالاتر تعزیری عدالتیں ہیں جو ۱۶۲ عدالتوں میں سے ہر ایک ضلع میں ایک ایک ہیں۔ یہ ان جرموں کے لئے سماعت اول کی عدالت ہیں جن میں زیادہ سے زیادہ دس برس قید کی سزا یا ہزار لیرہ تک جرمانے کی سزا ہو سکتی ہے اور یہ عدالتیں نظامت کے فیصلوں کے مراجعات کی سماعت کرتی ہیں۔ اس سے قریبی تعلق رکھنے والی موتی عدالتیں (Assizes) ہیں جن میں ان مقدمات میں ابتدائی اختیار حاصل ہے جن میں جرم قید یا کم سے کم پانچ برس سے زیادہ اور انتہائی دس برس سے زیادہ قید ہو۔ اس حالت کے سوا جبکہ سینات بحیثیت عدالت عالیہ کے مشتمل ہو۔ ان عدالتوں کو مطابح کے تمام جرائم اور تحفظ سلطنت پر حملے سے متعلق تمام مقدمات میں خالصتہ اختیار حاصل ہے۔ عام طور پر موتی عدالتیں جو ری سے کام لیتی ہیں۔ بعض رسمی طرز کار کے سوا اور کسی بنا پر ان کے فیصلوں کا کوئی مرافعہ نہیں ہو سکتا، اور مرافعہ ہو تو یہ مرافعہ صرف رومانی عدالت میں ہوتا ہے۔ ان مقدمات کے علاوہ جن کا فیصلہ موتی عدالتوں میں ہوا ہو، تعزیری عدالتوں کا مرافعہ کسی عدالت میں ہوتا ہے۔

اس نظم کے چوٹی پر پانچ عدالتیں متبہج ہیں جو عملاً خود مختار ہیں اور تاریخی صدر مقامات فیورن، فلورنس، نیپلز، پالرمو، اور روما میں واقع ہیں۔ ان میں سے ہر ایک عدالت اپنے اپنے حدود کے اندر ان تمام مقدمات میں آخری اختیار میں لاتی ہے جن میں معمولی قانون دیوانی کے انطباق میں فطری کا سوال پیدا ہو گیا ہو۔ یہ صحیح ہے کہ رومانی عدالت متبہج کو مختلف عدالتوں کی اہلیت کے تصدقات اور اختطامی حکام کے تصدقات ایک عدالت سے

قانون کے بموجب وصمت دی گئی اور واقعاً انھیں موجودہ شکل میں لایا گیا جولائی ۱۸۹۲ء اور اگست ۱۸۹۲ء کے قوانین سے ان میں انماذ و ترمیم ہوئی۔ چونکہ فرانسیسی نظم کی پیروی اس درجہ تک کی گئی ہے کہ دونوں نظموں کی مشابہت تقریباً منتفی ہونے کی حد تک پہنچ گئی ہے اس لئے اطالوی نظم کے طولانی بیان کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

مقامی حکومت کے رقبات تعداد میں چار ہیں، صوبہ، ضلع، اور حلقہ اور کمیون۔ ان میں سے صرف اول اور آخر دو مجرب ہیں اور انھیں کسی حد تک خود مختاری حاصل ہے جس کی وجہ سے یہ ذی اقتدار بھی ہیں ضلع (جو دراصل) فرانسیسی ضلع کے مثل ہے واقعاً ایک انتخابی قسمت ہے ملک کے اندر ۱۹۴ ضلع ہیں گران کے علاوہ صوبہ انٹوا کے ۴ صوبے اور نیشیا کے آٹھ صوبے کو نام کے سوا اور ہر طرح پر ضلع ہی ضلع سمجھے جاتے ہیں۔ ۱۸۰۵ حلقے انتظامی اغراض کے لئے محض صوبوں کی زیر تقسیم ہیں۔

صوبے ۶۹ ہیں۔ ان کے رقبے بہت کچھ مختلف ہیں گرا وسط آبادی ساڑھے چار لاکھ سے پانچ لاکھ تک ہے یہ اطالوی صوبہ فرانسیسی صوبے سے بہت ہی مشابہ ہے صوبے کا سرکردہ ایک صوبہ دار ہوتا ہے جس کا تقرر تاج کی طرف سے ہوتا ہے۔ فرانسیسی صوبہ دار کی طرح اطالوی صوبہ دار بھی ایک سیاسی عہدہ دار ہوتا ہے اور یہ امر واقعہ نہ صرف اس کے تقرر پر اثر انداز ہوتا ہے بلکہ اس کے عہدے کے کام پر بھی بہت کچھ اثر ڈالتا ہے۔ مرکزی حکومت کے نمائندے اور کالین کی حیثیت سے وہ قوانین کی اشاعت اور ان کا نفاذ کرتا، صوبے کے نظم و نسق کی نگرانی کرتا، صوبہ جاتی مجلس کے میقاتوں کا افتتاح و اختتام کرتا اس جماعت کے تجاویز کو منظور یا رد کرتا اور عام طور پر صوبے کے اندر حکومت

لے۔ اس بیان میں اس قطعہ ارض کا لحاظ نہیں کیا گیا ہے جو جنگ عظیم کے بعد اطالیہ کو حاصل ہوا ہے۔ ان مقامات میں مقامی حکومت کے انتظامات ۱۹۲۰ء تک نامکمل تھے۔

تو اس کا فیصلہ عدالت انتظامی کرتی ہے۔ براعظم کے اکثر ممالک میں وہ تمام مقدمات جن میں عہدہ داروں کے افعال کا جواز قانونی زیر بحث ہوتا ہے سب کے سب انتظامی عدالتوں کے حدود میں آ جاتے ہیں۔

عدالتی نظم خاص طور پر قابل اطمینان نہیں ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ فرانس کے نظم سے صاف طور پر کمزور درجے کا ہے۔ ایک اعلیٰ عدالت کے یکساں اثر کا نہ ہونا ایک تین وقت ہے بجوں کے بنائے ہوئے قانون کے خلاف قومی تعصب عدالتی رواج کی ترقی میں مانع ہے۔ اس سے بھی اہم یہ ہے کہ جج حکومت کے حکم سے ایک عہدے سے دوسرے عہدے پر منتقل کئے جاسکتے ہیں اور اس لئے وہ طاقت اقتدار سے اس درجہ آزاد نہیں ہیں جس درجہ ہونا چاہئے تھا۔ اگرچہ یہ ضرور ہے کہ دستور سلطنت کے شرائط کے بموجب بین برس کی خدمت کے بعد (سب سے نیچے درجہ کی عدالتوں کے ججوں کے علاوہ) وہ ہٹائے نہیں جاسکتے، اور قانون تحریری کے رو سے وہ صرف جرم یا دوائے فرض کی غفلت کی وجہ سے ہٹائے جاسکتے ہیں اور یہ بھی صرف رومانی عدالت مسیح کی رضا مندی سے)۔

مقامی حکومت: ایک زمانہ تھا کہ اپنے تاریخی ملکیتی نفسیات میں اطالیہ کی بنیاد مقامی حکومت کی فطری اور سود مند غیر مرکزیت پختی لیکن اس سے نفع حاصل کرنے کے بجائے موجودہ بادشاہی کے بانیوں نے ملک کو ایک دھوئی ہوئی تختی کے مثل بنا دیا اور ملکیتی نفسیات اور حکومتی اعضا کا ایک جدید و باقاعدہ سلسلہ مدارج قائم کیا۔ ۲۰ مارچ ۱۸۹۵ء کے ایک جلیل القدر قانون نے صوبے اور کمیون کی تنظیم کا ایک نظم جاری کیا جس کے خصائص اصلہ کچھ تو بلجیم سے لئے گئے تھے مگر زیادہ تر فرانس سے ماخوذ تھے۔ مختلف مقامی کارکنوں کے فرائض و تفرقات کو ۳۰ دسمبر ۱۸۸۸ء کے

میں چار برہو تھے جو کمیونیٹنظیم میں داخل نہیں تھے۔ آبادی کے لحاظ سے ہر کمیون میں پندرہ سے اسی ارکان تک کی ایک مجلس ہوتی ہے جن کا انتخاب چھ سال کے لئے ہوتا ہے جن میں سے نصف ارکان ہر تیسرے سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ یہ مجلس سال میں دو بارقاعدہ اجلاس کرتی ہے کرواقعاً بڑے شہروں میں اس سے زیادہ کثرت کے ساتھ اس کا اجتماع ہوتا رہتا ہے۔ نشستوں کے درمیانی زمانے میں اس کا کام ایک ذیلی مجلس کے ذریعے سے انجام پاتا ہے جو مجلس کی قراردادوں کو عمل میں لاتی، اس کے موازنے اور قوانین ضمنی کا مسودہ تیار کرتی ہے۔ یہ مجلس کے اختیارات میں جو نہایت وسیع ہیں، سرکوں، راستوں اور بازاروں کا قایم رکھنا، ابتدائی تعلیم کا بندوبست کرنا، غریبوں کی امداد کے انتظامات کرنا، پیدائش، موت اور انتخاب کنندگان کا درج کرنا، پولیس کے ضوابط اور قید خانوں کا قایم کرنا، اور مختلف حالات کے تحت میں دوسرے نہایت مختلف مسائل پر توجہ کرنا۔ اس کی اختیاری سرگرمیوں کی وسعت تقریباً نامحدود ہے، یہ مجلس تماشہ گاہیں جاری کر سکتی، نوازخانے قایم کر سکتی، عام تفریحات میں مدد دے سکتی اور درحقیقت مقامی معاملات اور مقامی کمرائے کے خرچ میں ہر ایک حد تک جاسکتی ہے بلکہ خاص عہدہ دار کے طور پر ہر کمیون میں ایک میرلڈ ہوتا ہے۔ ۱۹۱۰ء تک یہ تھا کہ کمیون کی آبادی اگر دس ہزار سے زیادہ ہو یا وہ صوبے کا دارالصدر ہو تو کمیون کی مجلس خود اپنے ہی ارکان میں سے میرلڈ منتخب کرتی تھی بصورت دیگر اس کا تقرر ارکان مجلس میں سے بادشاہ کی طرف سے ہوتا تھا۔ کمیونوں کی زیادہ تعدادیں یہی آخرالذکر طریق کار جاری تھا۔ ۱۹۱۶ء کے بعد سے میرلڈ کا انتخاب تمام کمیونوں میں مجلس کی طرف سے ہونے لگا ہے۔ یہ انتخاب تین برس کے لئے ہوتا ہے اور اس کے ساتھ ایک متحد ہوتا ہے جو اولاً دو برس کے لئے ہوتا ہے اور بعد میں چھ برس سے کم مدت کے لئے نہیں ہوتا۔ اس امر کو

۱۔ مقامی ارباب اقتدار کے فضول خیموں کے متعلق لنگ اور اوکے کی کتاب آج کی الامیہ
 King and Okey: Italy today صفحہ ۲۶۶ دیکھنا چاہئے۔



کے مفاد کا تحفظ کرتا ہے۔ ہر صوبے میں ایک مجلس میں سے ساٹھ ارکان تک کی ہوتی ہے جن کے انتخابات رائے دہی کے ایک ایسے نظم کے بموجب جو عملہ پارلیمنٹری انتخابات کے نظم کے مائل ہوتا ہے، چھ برس کے لئے ہوتے ہیں، نصف ارکان کی ہر سیرے برس تجدید ہوتی رہتی ہے۔ مجلس باقاعدہ طور پر سال میں ایک مرتبہ منعقد ہوتی ہے۔ رستہ ایک مہینے کا میقات ہوتا ہے کہ صوبہ دار کی جانب سے یا ایک وفد کی جانب سے یا ایک شلٹ ارکان کی درخواست پر غیر معمولی اجلاس کسی وقت بھی طلب کیا جاسکتا ہے۔ صوبہ کے موثر پر رائے دینے کے علاوہ مجلس کے اختیارات بہت کم ہیں۔ کچھ حصہ اختیارات کا لازمی ہے، مثلاً شاہراہوں کا قیام رکھنا، ناؤمی اور منسقی تعلیم کی نگرانی، اور خیرات کی نگرانی میں شرکت؛ اور کچھ حصہ محض اختیاری ہے۔ چھ سے دس اشخاص تک کا ایک وفد یا موریہ سے جس کا انتخاب مجلس کی جانب سے خود اسی کے ارکان میں سے ہوتا ہے اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں مجلس کسی نمائندگی ہوتی اور کار مفوضہ انجام پاتا ہے۔ صوبہ دار کی ایک مجلس جس میں حکومت کے مقرر کردہ تین ارکان ہوتے ہیں صوبہ دار کو مشورہ دیتی ہے اس کے علاوہ چھ ارکان کی ایک ذیلی مجلس بھی اس کی مدد کرتی ہے جن میں سے چار کا انتخاب صوبہ کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے اور بقیہ صوبہ دار کی مجلس سے لئے جاتے ہیں۔ اس ذیلی مجلس کا کام یہ ہے کہ صوبہ دار اور نائب صوبہ دار کو مقامی نظم و نسق کی نگرانی میں مدد دے اور انتظامی قانون کے تحت میں جو مقدمات پیدا ہوں ان کی سماعت کے لئے عدالت کا کام کرے۔ مجلس کی کارروائیوں کی نگرانی کا صوبہ دار کو ذیلی مجلس کو وسیع اور ایک معقول حد تک تیزی اختیار حاصل ہے، اور صوبہ دار چونکہ خاصہ مرکزی حکومت کا قائم مقام ہوتا ہے اس لئے اس سے باز پرس صرف اس کے رد و ملے ہاں دست کر سکتے ہیں۔

مقامی حکومت کیوں

جس طرح فرانس میں ہے اسی طرح یہاں بھی کیوں مقامی حکومت کیوں

حکومتی قریات میں سب سے زیادہ کم مصنوعی اور سب سے زیادہ پر زور ہے۔ ۱۹۲۳ء کیوں نہیں ان کے علاوہ سر وائیز

باب سی ام

گروہ بندی و سیاسیات

کوئی رینال اور ویٹیکن
جو شخص اطالیہ کی سیاسی زندگی کو سمجھنا چاہے، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ ابتدا ہی میں اس صورتِ حالات پر غور کرے جو اس ملک میں موجود ہے اور جس کی کوئی نظیر کسی دوسرے ملک میں نہیں ملتی۔ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کی وجہ سے دوسرے ممالک میں بھی مشکلات پیش آئے ہیں مگر اطالیہ کے سوا کوئی اور ملک ایسا نہیں ہے جس کے حدود کے اندر ایک جداگانہ ریقبانہ اور صاحبِ اقتدار کلیسا کی حکومت موجود ہو۔ اطالوی بادشاہی کا داسا سلطنت کیننبرگ کی بادشاہی کا بھی واسطہ سلطنت ہے، وہ ایک ایسی حکومت کا مستقر ہے جو نہ صرف سلطنتِ اطالیہ کی حکومت سے

علیہ۔ یہ محل شاہی خاندان کی جائے اقامت ہے۔ پہلے یہ پاپائی مسکن تھا۔ یہ نام اکثر استعارہً (جیسا کہ اس موقع پر ہے) پاپائی اختیار سے عینِ اطالیہ کے اندر ملی و دیوی اختیار کے اظہار کے لئے استعمال ہوتا ہے۔

کے باوجود کہ میر لڈ کا انتخاب اب لابیڈی طور پر کمپون کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے مگر وہ اب مقامی جماعت کے عالمانہ سرگروہ سے کچھ زیادہ ہوتا ہے۔ صوبہ دار کے مانند وہ بھی قومی حکومت کا ایک کارکن سمجھا جاتا ہے اور نہایت غیر معمولی حالات کے سوا اس کی علیحدگی صرف صوبہ دار کی منظوری سے ہو سکتی ہے اس سے باز پرس صرف اس کے بالادست کر سکتے ہیں اور اس پر مقدمہ صرف تاج کی منظوری سے چل سکتا ہے۔



لے اٹالیہ کی مقامی حکومت کے مختصر حالات کے لئے لوئی کی کتاب "محستیں اور فسق"

(Governments and Parties) جلد اول صفحہ ۱۶-۱۷ اور کتاب اور آو کے کی کتاب آج کی

اطالیہ Italy today باب چہارم دیکھنا چاہیے۔ مفصل کیفیت کے لئے گویرا

اطالیہ میں انتظام عامہ "Guerra: L' Amministrazione pubblica in italia" فلورنس ۱۹۱۲ء

گریجو: اٹالیہ کا جدید انتظامی قانون (Greco: Lanuova diritto amministrative italiano)

۱۹۱۶ء بعد کے ارتقا اور مزید تبدیلیوں کی ضرورت کو ابی تینتو نے اپنی کتاب "اطالیہ میں انتظامات

عامہ کی اصلاح" Abignento; La riforma dell' amministrazione Publica in Italia

پادس ۱۹۱۵ء میں واضح کی ہے And G. Valenti: "Unita politica e decentramento

anninistrativo" in Rivista d' Italia july 1914.

کی دائمی و ناقابل انفکاک آمدنی کے طور پر داخل کیا جاتا۔ یعنی قومی خزانے سے پوپ کو داتا یہ سالانہ مدد ملتی رہتی۔ آخری امر یہ ہے کہ پوپ اپنی روحانی سرگرمیوں کے معاملے میں حکومت اور ان کے گماشتوں کی ہر طرح کی مداخلت سے بری ہوتا پوپ اپنے جداگانہ ڈاک خانے اور تار گھر کو سکنا تھا، پاپائی ملکٹ کے ساتھ مراسلات کے مہر شدہ پلندے بھیج سکتا تھا خواہ براہ راست خواہ اطالوی ڈاک کے ذریعے سے اپنے قاصد روانہ کر سکتا تھا جو اطالوی بادشاہی کے اندر غیر ملکی حکومتوں کے قاصدوں سے مساوی درجہ پر ہوتے۔

مزید براں کلیسا کی حیثیت کی تعریف عام طور پر اس طرح کی گئی تھی کہ وہ کاؤنٹر کے اس انتہائے خیال کو پہنچ جائے کہ ایک آزاد سلطنت کے اندر ایک آزاد کلیسا جو کلیسانی اغراض کے لئے جمع ہونے کے متعلق کتھیو لاک پادریوں پر سے تمام قیود و اتحادات مٹے گئے۔ مشروط امتنا کے ساتھ اساتذہ کے تقررات اور منظوری اور مذہبی کارروائیوں کے لئے ملکی اجازت کی تمام صورتیں ساقط کر دی گئی تھیں۔ سلطنت نے استغیوں کی نامزدگی کے قدیمی حق سے دست برداری کر دی اور اب استغیوں سے بادشاہ کی وفاداری کا تقاضا نہیں کیا جاتا تھا۔ مذہبی انضباط کے معاملے میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ کلیسانی حکام کے فیصلوں کے مرافعہ ملکی عدالتوں میں نہ ہونگے لیکن اگر کلیسانی فیصلہ یا عمل سے سلطنت کے قانون کی خلاف ورزی ہوتی ہو، یا نظم عامہ بدل جاتا ہو یا افراد کے حقوق میں مداخلت ہوتی ہو تو وہ فیصلہ یا فعل از خود بے اثر ہو جاتا۔ حقیقت کلیسا کے لئے بہت بڑی حد تک آزادی اور تصرف کی ضمانت کر دی گئی تھی مگر اس کے ساتھ ہی اسے اتنا حق نہیں دیا گیا تھا کہ وہ قانون عامہ کی حد سے باہر ہو جائے۔ اگر اس کے افعال یا تجاویز سے قابل تعزیر جرم پیدا ہوتا ہو تو وہ افعال و تجاویز معمولی ضابطہ و فوجداری کے شرائط کے تابع تھے۔

۱۸۷۱ء کے بعد سے حکومت نے اساتذہ کے تقررات کا جس طرح استعمال کیا، اس کے متعلق کنگ ایڈورڈ کی کتاب "آج کی اطالیہ" (Italy Today) صفحہ ۲۵۳ دیکھنا چاہئے۔ ۱۲ جولائی ۱۸۷۱ء کے ایک قانون نے اطالوی ضابطہ و فوجداری کے دفعات ۲۴۸-۲۵۰ میں اس طرح ترمیم کر دی کہ کلیسانی ارکان سلطنت پر تحریری یا تقریری عملوں کے لئے یا بذہنی کے اشتعال پر چھ ماہ سے پانچ برس تک کی قید یا ایک ہزار سے تین ہزار لیرہ تک کے جرمانے کے متوجہ ہوں گے۔

آزاد ہے بلکہ روایتاً اس کی معاند ہے۔ یہ صورت حالات کشیدہ سے قائم ہے جب کہ ایکٹ رمانیٹل دوم کی مسلح فوجیں روما کے گرد اگر دکی چھوٹی سی پاپائی مملکت کے حدود سے گزر کر شہر میں داخل ہو گئیں اور چند وار میں متحدہ اطالوی قوم کے اقتدار اعلیٰ کی مخالفت کو زیر کر لیا۔ اس کا مقصد پوپ کو اس ابدی شہر سے خارج کرنا نہیں تھا اور نہ اس کے روحانی فرائض کے آزادانہ عمل و آئین مداخلت کرنا اس کا مقصد تھا، بلکہ عرض صرف یہ تھی کہ اس نئی بادشاہی میں اس قطعہ ارض کو شامل کر لیا جائے جو اس کی وحدت کے لئے شرط لازمی تھی، اور مستقر کو اس کے صحیح و لازمی مقام یعنی روما میں لایا جائے۔

سرگروہ کلیسا کے نقصانات کی تلافی کرنے اور اسے آئندہ کی خود مختاری و تحفظ کا یقین دلانے کے لئے، پارلیمنٹ نے اوایل ۱۸۶۹ء میں ایک وسیع قانون ضمانت ہائے پاپائی منظور کیا جو کتاب قوانین پر آج تک ثبت ہے اس قانون کے بموجب پوپ کو بادشاہ سے مساوی درجہ پر پورا اقتدار اعلیٰ حاصل رہتا اور اس کی ذات ناقابل تعرض ہوتی۔ (مستقر پوپ) اور لیٹرن کے محلات دایماً اس کے قبضے میں رہتے، اور تمام طبقہ عمارات، نواد خانے، کتب خانے، باغ اور اراضی (جن میں کلیسا کے سنت پطرس بھی شامل تھا۔ اسی میں شامل ہوتے، اس کے ساتھ روما کے سترہ میل جنوب مغرب البینو کے قریب گلائو لوفو کی گراہی بھی شریک ہوتی۔ یہ جائیداد محصول اور سرکاری اغراض کے لئے حاصل کئے جانے سے بری ہوتی، اور پاپائی اجازت کے بغیر سلطنت کا کوئی عہدہ دار یا گماشتہ سرکاری حیثیت سے ان مخصوص محلات اور ان کی زمینوں یا کسی ایسی جگہ پر چہاں تخلیہ کی مجلس مذہبی ہو رہی ہو قدم نہیں رکھ سکتا تھا۔ دنیاوی مملکت فنا ہو جانے سے جرمانی نقصان ہوتا اسے رفع کرنے کے لئے سو ائینتیس لاکھ پیرہ سالانہ سرکاری خرچے کی کتاب میں مسند مقدس

۱۔ انگریزی ترجمہ ڈاکٹر کے "ڈوسا تیریدہ" (Modern Constitutions) جلد دوم صفحات ۱۶-۲۱ میں طبع ہوا ہے۔ اس تحریر کا پورا نام فرمانروا امام اور مسند مقدس کے امتیازات کی ضمانت اور کلیسا اور سلطنت کے تعلقات کا قانون ہے۔

سیاسیات سے کنارہ کش رہنے کی وجہ سے اطالوی حکومت ایسے لوگوں کے قبضے میں آگئی جو اگر مذہب کے مخالف نہیں تھے تو اس کی جانب سے بے پروا ضرور تھے اور اس طرح سلطنت کمزور ہو گئی۔

جیسا کہ تشریح کی جا چکی ہے، سیاسی سرگرمی پر پاپائی لکھتے اٹھائے گئے ہیں اور تفرقہ بازی کی جانب مستقر پاپائی کا احساس سابق کے نسبت کم تلخ ہو گیا ہے۔ مگر بائیں ہمہ اس اشتقاق کا انداز نہیں ہوا۔ ان دونوں ارباب اقتدار میں کسی قسم کے براہ راست تعلقات نہیں ہیں۔ پوپ بظاہر بادشاہ کی حفاظت قبول کرنے سے اس طرح انکار کرتا ہے کہ شاہی سرزمین میں داخل نہیں ہوتا اگرچہ واقعوں کے وقت سلطنت کے اس وسیع و عام تحفظ کے تحت میں زندگی بسر کرتا ہے جو ضمانتوں کے قانون میں مسترد دی گئی ہے امداد سالانہ کی ایک پانی بھی قبول نہیں کی گئی ہے اور بازگشت کے قاعدے کے بموجب حکومت ہر پانچویں سال پاپائی کی جمع شدہ رقم کو اپنے سرف میں لے آتی ہے۔ اگر پوپ بندیکٹ نے ۱۹۲۰ء کے ایک عام کشی کے خط میں اس حکم کو منسوخ کر دیا کہ کوئی تیتھیو ایک حکمران شاہ اطالیہ سے روایں ملاقات کرے مگر اس خط میں اسے یہ موقع بھی مل گیا کہ دنیاوی اقتدار سے متعلق مسند مقدس کے دعاوی کو مکرر بیان کرے اور یہ استدعا کرے کہ جب بین الاقوامی امن ایک مرتبہ پوری طرح قائم ہو جائے تو ان ”غیر معمولی حالات“ کا خاتمہ کر دیا جائے جو سرگرد و کلیسا پر اثر انداز ہیں۔ اس صورت حال نے اطالیہ کے سیاسی خیالات کو خراب کر دیا اور قوم کے سیاسی ارتقار کو روک دیا ہے اور کلیسا کے لئے یہ اس سے کم مضر ثابت نہیں ہوا جتنا سلطنت کے لئے مضر ثابت ہوا ہے۔

۱۔ ہینرک ہایدیو پ کی سیاسی و معاشرتی تاریخ (Hayes : Political and Social History of Modern Europe) جلد دوم صفحہ ۳۷۲۔

۲۔ یہ حالت اس عہد نامہ سے بدل گئی جو مولینی اور پوپ کے درمیان ۱۹۳۱ء میں ہوا۔ (Annual Report ? ۱۹۳۱ (Statesman's year Book) ۱۹۳۱ء۔

۳۔ اطالیہ میں کلیسا اور سلطنت سے متعلق مختصر مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں

دکڑ خانوں اور اس کے شیروں کو یہ ایک معقول قرار دیا معلوم ہوئی کہ یورپ بیوس ہم نے اسے قبول کرنے سے صاف نفیوں میں انکار کر دیا۔ اس نے محسوس کیا کہ وہ اپنے جائز مقبوضات اور اپنی حقیقی آزادی سے محروم کر دیا گیا ہے اور اگرچہ وہ خود اپنی کوششوں سے انھیں واپس لینے کے قابل نہیں تھا مگر اسے امید یہ تھی اور ایک معقول زمانے تک وہ اس کا متوقع رہا کہ وہ کسی کیتھولک سلطنت (اٹلیا فرانس) کی مدد سے انھیں واپس لے لے گا۔ صنائتوں کے قانون کو قبول کر لینا غارتگری کو تسلیم کر لینے کے مرادوں تھا۔ لہذا پیشوائے مذہب (پوپ) نے کسی قسم کی رقم لینے سے انکار کر دیا اور خود کو ایک قیدی کی طرح مستقر پاپائی میں بند کر دیا تاکہ وہ اتنا بھی نہیں کرنا چاہتا تھا کہ جس زمین پر بادشاہ کی حکمرانی ہو اس پر قدم رکھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جسے تسویہ باہمی پر مبنی دو فریقی قرارداد سمجھا گیا تھا وہ ایک طرف حالت معلقہ ہو گئی جس پر حکومت بدستور قائم رہی مگر پاپائی حکام جہاں کہیں ممکن ہوا اسے نظر انداز کرتے رہے۔ جب کیتھولک دول کی متواتر التجائیں، ناکام رہیں تو مستقر پاپائی نے آخر الامر وقت اندازی کی روش اختیار کی اور ۱۸۳۳ء میں پوپ لیونینز دہم نے ایک حکم شایع کیا جس میں یہ اعلان کیا تھا کہ پاپائی انتخابات میں رائے دینا یا شاہی حکومت کے تحت میں کوئی عہدہ حاصل کرنا کیتھولکوں کے لئے نامناسب ہے۔ بارہ برس بعد اسی پوپ کے ایک دوسرے حکم نے ایک قدم اور آگے بڑھایا اور جن سیاسی سرگرمیوں کو پہلے محض "ناموزوں" کہا گیا تھا انھیں صاف طور پر ممنوع قرار دیا گیا۔ مقصد لازماً یہی تھا کہ حکومت میں دقت ڈالی جائے اور اس کی عمومی تائید کو کمزور کیا جائے لیکن اثر اتنا زیادہ نہیں ہوا جتنی خواہش کی گئی تھی۔ بہت سے وفادار کیتھولکوں نے ان احکام سے سخت بیزاری کا اظہار کیا اور عام طور پر ان احکام کی پابندی نہیں کی گئی۔ تاہم وہ اس جانب راجع ہو گئے کہ جہاں وطن اور وفادار کیتھولکوں کے درمیان ایک خط کھینچ دیں ایک جانب جہاں اطالیوں کا بیشتر حصہ اپنے کو کیتھولک کہتا رہا، وہاں کلسا نے قومیت کی مخالفت کر کے ان لوگوں پر اپنے اقتدار کو کمزور کر دیا۔ دوسری جانب بہت سے اچھے اود ایماندار اشخاص کے عقیدہ

طرف دار تھے، اور اس لئے وہ ۱۸۶۲ء کے انتخابی قانون کے واضع بن گئے، اور جب کہ وزارتیں یکے بعد دیگرے صحیح معنی میں کسی فریق کی تائید کے بجائے زیادہ تر چھوٹے چھوٹے فرقوں کے نامربوط جمعوں کی تائید سے حکومت کرتی رہیں، اس وقت ان لوگوں کو اس امر میں کامیابی ہو گئی کہ وہ قوم کی روش کا قطعی میلان عوامیت اور زیادہ دلیہ ان بین الاقوامی حکمت عملی کی جانب پھر دیں۔ ۱۸۶۶ء کے بعد ایک دور آیا جو تحریر کتاب تک قائم تھا، جس میں فریقوں کے ترقی پذیر تعداد کا مگر حیرت انگیز مرکب نوعیت کے کامیوں میں ظاہر ہوا یہاں ان کامیوں کا قصہ بیان کرنے سے کچھ فائدہ نہ ہو گا۔ لیکن بہت ہی حال کے زمانے کے دو تین اہم ارتقائی کیفیت کے ذکر کی تمہید کے طور پر خود ہمارے زمانے میں جو فریقانہ صورت حال رہی ہے اس کی بعض بیعتوں کا بیان کر دینا مناسب ہے۔

ایک اطالوی صاحب قلم یہ کہتا ہے کہ ابتدا ہی سے ہمارے فریقوں کا نظام ترکیبی بڑے بڑے تاریخی و سیاسی ملحوظات سے نہیں بلکہ خاص شخصی نوعیت کے ملحوظات سے معین ہوا ہے اور دستوری ارتقا میں ہم جس قدر آگے بڑھتے گئے ہیں اسی قدر اس ہیئت کی شدت بڑھتی گئی ہے نئی قوم کی پیدائش اور نشو و نما جن طبعی حالات میں گھری ہوئی تھی، انھوں نے کوئی ایسا صحیح استخلاطی فریق بننے نہیں دیا جو آزاد خیال فریق کے مقابلے میں قدم جما سکتا۔ لہذا آزاد خیال فریق نے سارے میدان کو گھیر لیا اور محض مدارج و اشکال کے فرق کے بموجب اور شاید طبعی میلان کے لحاظ سے بھی ایسے گرد ہوں میں منقسم ہو گیا جو اکثر کسی اصول کے بغیر ارکان میں اور ارکان یسار کہلاتے ہیں، مختصر یہ کہ اطالیہ

علم ۱۸۶۲ء سے ۱۸۶۶ء تک کی اطالوی وزارتوں کی تاریخ اس کتاب کی طبع اول صفحہ ۳۹۱-۳۹۰ میں بیان ہوئی ہے۔ سیمور و فریری دنیا کس طرح رہے دیتی ہے

Seymour & Frary : How the
World Votes جلد ۲ باب ۲۵؛ انڈر وود و متحدہ اطالیہ ۱۸۶۵ء
Underwood : United Italy

۱۸۶۵ء کارڈن : Del governo nella monarchia حکومت

Cashtigronde) ۱۸۶۵-

۱۹۱۴ء تک کا ملوکیت اور پاپائیت کا تصادم حکومت کے عادی عمل کو باطل کر دینے کے لئے آخر الذکر کی کوشش اور اس کے ساتھ اطالوی قوم کی سیاسی نا تجربہ کاری مقامی روایات، فریبندی کے میلانات ان سب کا حاصل یہ ہوا ہے کہ فرانس کی طرح اطالوی بادشاہی میں اس وقت کثیر التعداد سیاسی فرقے ہیں اور انکی رکینت اور لا عمل عا جانہ حیرت انگیز تغیرات کے تابع ہیں۔ ۱۸۷۱ء سے جب کہ ملک کا اتحاد مکمل ہوا ۱۸۷۱ء تک قوم کے معاملات استغنائیوں کے گردہ کے زیر اقتدار رہے جو اس وقت تک معین نہیں تھے یہ گردہ ارکان "معین" پر مشتمل تھا جن کی قوت شکنی اور شمالی اقطاع میں پھیلی ہوئی تھی اور ان کے پر زور اور بعض اوقات خود سمرانہ انتظام سے عمومیت کی بد اعتمادی کا اظہار ہو گیا جس کی تمام تر ذمہ داری عامۃ الناس کی بیعلی اور پستی ہی پر نہیں تھی۔ آئندہ بیس برس تک ارکانِ بیار بر سر اقتدار تھے ان کے سرکردہ دہریس کر سپی وغیرہ جنوب کے اشخاص تھے وہ عمومیت کے

راہیہ حاشیہ: گنگ اور او کے "آج کی اطالیہ" (King & Okey. Italy of Today) باب دوم و باب سیویم ایف۔ ایم۔ ڈروڈ متحدہ اطالیہ (F. M. Underwood United Italy) ابواب یازدہم و دوازدهم۔ جے۔ بین۔ مویل۔ اطالیہ و جنگ (Bainville: Italy and the War) مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء باب پنجم۔ ایک مفید کتاب سیزارے کی "روما اور پاپائی ریاست پوپ پیوس نہم کی واپسی تک (Casare: Roma e lo stats del papa dal ritorno Pio IX. ورجلہ روما ۱۸۷۱ء) جس کا ایک مختصر ترجمہ ایچ۔ زیمرن نے۔ پاپائی روما کے آخری ایام ۱۸۷۱-۱۸۷۸ء (Zummetn The Last Days of Papal Rome) مطبوعہ بوٹن ۱۹۰۹ء کے نام سے کیا ہے، کتب ذیل کا ذکر بھی کیا جاسکتا ہے :- ایف۔ نیلسن انیسویں صدی کی تاریخ پاپائیت (F. Nielson: History of the Papacy in the Nineteenth Century Briniello) مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء پیر نیو پیونیم کی ریاست (Peznot State et la Politique de Pie IX G. Berzellotti) ۱۸۹۲ء برونیو لٹوالیہ میں مملکت کلیسا Le Italiaeil in Nuova Antologia پاؤکی بنیدیکٹ یازدہم کے انتخاب کی اہمیت Chiesa Italie Contemp اکٹوبر ۱۸۹۲ء میں چھپا ہے Paol; Benedict VK The Significance of his election Rev. of his election in Contemp Rev. Oct. 1914 and A. Fawkes The Pontificate of Pius in Quar. Rev Apr 1917.

قومی اغراض و مباحث مانڈ پر گئے ہیں۔ رائے دہندہ کی وسعت نظر رنگ ہے اور اس کے قائم مقام کی نظر بھی کچھ زیادہ وسیع نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ ایسا ان اندر مل ملک کے اندر سیاسی فریقوں کے خصائص محض تخیلات اور پیش ناموں کے بہ نسبت بہت زیادہ تخالفات، روایات اور رجحانات سے پیدا ہوتے ہیں۔ جنگ عظیم کے وقت جدید اطالیہ کو کبھی کسی ایسی سیاسی یا مذہبی کشمکش کا تجربہ نہیں ہوا جس سے مقامی خطوط فصل شکست ہو کر وسیع قومی بنیاد پر فریقانہ روشوں کی رہائشیں قائم ہو جائیں۔ اطالوی سیاسیات کی ایک مختصر سمیت یہ بھی رہی ہے کہ لوگ کسی زوردار شخصیت کے ساتھ وابستہ ہو جانے کے لئے طیارہ رہتے ہیں اور عام طور پر لوگوں کا میلان یہ ہے کہ روشوں اور تجویزوں پر توجہ مرکوز کرنے کے بجائے کسی انسان پر توجہ مرکوز کر دیں۔ ایک زمانہ تھا کہ ڈیریس اس منظر پر چھایا ہوا تھا پھر کرسی کا زمانہ آیا اور اس کے بعد جیولٹی کا۔ ۱۸۷۱ء سے ۱۹۱۲ء تک کی مدت میں وزارت انیس تینوں شخصوں میں سے کسی ایک نہ ایک کے ہاتھ میں ہی جیولٹی کو جو شخصیت بہت دنوں تک حاصل رہی اس سے اس نکتہ کی تشریح ہو جاتی ہے اس میں کرسی کے پر زور اوصاف کی کمی تھی مگر اس کی ذات کرسی سے زیادہ کامل طور پر اطالوی سیاسیات کا مجسمہ تھی، وہ ایک استیصالی عزمیت کی سرگروہی کا خواب دیکھتا تھا لیکن جب عملی ضرورت پیش آتی تو استعفا طلبیت کے راستے پر کسی حد تک بھی چلنے کے لئے آمادہ ہو جاتا تھا۔ اسے دور از کار اور وسیع مسائل سے بہت کم مسرت ہوتی تھی وہ بیک وقت خیال پرست بھی تھا اور موقع سے کام نکالنے والا بھی تھا۔ قوم پرست بھی تھا اور شخصیت بھی وہ ملک کے سیاسیات میں لادری نظر آتا تھا۔ اور ۱۹۱۲ء میں لوگ عام طور پر اس کی قدر اس سے کم زور و شور سے نہیں کرنے تھے جس زور و شور سے میں برس پہلے تنک رومانی بدنامیوں کے بعد اس سے نفرت کیا کرتے تھے۔ اس کے اقتدار کے رازوں میں سے ایک راز یہ تھا کہ اگرچہ وقت پر وہ علما آمر مطلق بن جاتا تھا مگر وہ غیر معمولی طور پر عہد سے چمٹا نہیں رہتا تھا لوگوں کی بہت بڑی تعداد کھینچے شخصی بناؤں پر اس کی تائید کرتی تھی اور جو

کے سیاسی فریقوں سے متعلق سب سے اہم واقعات دو ہیں: (۱) کسی ایسے حقیقی استغنائی فریق کا فقدان جس پر اعظم کے اکثر دوسرے ملکوں میں پایا جاتا ہے۔ (۲) کم سے کم ۱۹۱۹ء میں فریق خلق کی تنظیم کے قبل تک جس کا ذکر نیچے آتا ہے ایسا ضرور تھا۔ (۳) آزاد خیال قوتیں جو دوسرے ممالک میں استغنائیوں کے بالمقابل کسی حد تک اتحاد عمل پر مجبور ہیں یہاں ان کا متعدد فرقہ وارانہ گروہوں میں منتشر ہونا، جن پر زیادہ حوصلہ مند سرگرد ہوں کا تسلط ہوتا ہے اور وقتی نفع کے لئے گھاہ بگاہ کے اتفاق باہمی کے سوا متحد ہونے پر ان کا رضامند نہ ہونا۔ کسی تاریخی استغنائی فریق کے فقدان کی وجہ زیادہ تر یہ ہو سکتی ہے کہ ۱۸۷۰ء کے بعد سے کلیسا اور سلطنت کے اعتبار سے حالت عجیب و غریب رہی ہے۔ ابھی چھ برس قبل تک وہ اہم عنصر یعنی پادری جس سے فرانس کے شل یہاں بھی معمولاً استغنائی فریق کی پشت پناہی ہوتی وہ عنصر قومی معاملات سے قطعی علیحدگی کی روش پر مصر تھا۔ فریقانہ گروہوں کے ارتقا میں اس طبقے کا کوئی حصہ نہیں تھا اور پارلیمنٹ میں وہ عملاً بغیر نمایندگی کے تھا۔ تمام سرگرم عمل سیاسی فریق حقیقتاً آزاد خیال تھے اور شاؤنوادہی ایسا ہوتا کہ ان میں سے کوئی گروہ کوئی ایسا لائحہ عمل پیش کرتا جو قطعی طور پر اسے اس کے قیہوں سے منبر کردیتا۔ مزید یہ کہ مستحکم فریقانہ تنظیم اور باضابطہ فریقانہ کل تقریباً معدوم رہی ہیں۔ فریقانہ انضباط ایک قطعہ پاریمز رہا ہے لوگ بہت کم دشواری اور اکثر بہت ہی کم وجہ سے ایک فریقانہ گروہ سے دوسرے فریقانہ گروہ میں جاتے رہے ہیں، اور اگرچہ انتخابات کے وقت فریقانہ سرگرد ہوں نے معین اصولوں اور روشوں کی تائید کا اظہار کیا ہے مگر عام طور پر معاملات عامہ کی واقعی کارروائی پر کسی خاص فریق یا فریقوں کے کسی خاص گروہ کی فتح یا شکست سے بہت کم اثر پڑا ہے۔

فریقانہ سیاسیات کی یہ بیرنگ کیفیت صرف استغنائیت اور آزاد خیال کے اس اساسی تفرقہ کے فقدان ہی کی وجہ سے نہیں پیدا ہوئی جو جرمانیہ، بلجیئم و لنڈستان اور کٹر درجے میں برطانیہ عظمیٰ میں بھی موجود ہے بلکہ اس فقدان کی ایک وجہ یہ ہے کہ مقامی اغراض و مباحث سے

جمہوریت پسندوں کی ایک روشن تاریخ ہے اور انہوں نے ملک کی بڑی خدمت کی ہے مگر اب نہ ان کی کثرت ہے اور نہ ان کی تنظیم اچھی ہے۔ ۱۸۹۰ء اور ۱۸۹۰ء کے درمیان وہ بالکل کمزور رہے مگر کرسچی کی پرشور وزارتوں کے دوران میں انہوں نے بہت کچھ قدم جمائے۔ اب اشتراکیت کی ترقی نے انہیں کمزور کر دیا ہے اور اس وقت فریڈنوں اور دوسرے مخصوص حلقوں میں محدود ہیں شاہی خاندان تمام ملک میں ہر و لغز ہے شاہی کی تنظیم جس طرح ہے وہ عمومیت کے کامل ترین ارتقا میں کسی طرح مغل نہیں ہے، اور اس توقع کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ ملک جمہوریہ بن جائے گا اس لئے کہ جمہوری حکومت کے اعلیٰ عناصر اب بھی اس میں موجود ہیں خود طالبیوں کے ایک موثر فقرے میں ”جمہوریت پسند چار اخروٹ ہیں جو ایک تھیلی میں پڑے کھڑکھڑارہے ہیں“۔ استحصالی زیادہ قوی ہیں اور ان کی توقع زیادہ امید افزا ہے۔ یہ ملکیت پرست ہیں جو قدیم گروہوں کی حکومت سے بد دل ہوں لیکن پھر بھی اشتراکیت سے بد اعتقاد ہیں وہ خصوصیت کے ساتھ اہل حرفہ اور نیچے درجے کے طبقہ متوسط کے لوگ ہیں اور لمبارڈی وینیشیا اور شکینی میں سب سے زیادہ پائے جاتے ہیں۔

اشتراکیوں کی اہمیت نسبت بہت زیادہ ہے اطالوی اشتراکیت کے آغاز کا پتہ انیسویں صدی کے نصف اول تک چل سکتا ہے۔ لیکن آپس سے جنوبی جانب اشتراکی عقیدے کے سب سے پہلے پرزور اشاعت کنندگان ۱۸۸۰ء میں پیرس کے کمپون کے بند کر دیے جانے کے بعد فرانس کے پناہ گزین اور ان کے ساتھ بین الاقوامیہ کے کچھ نمایندے تھے کچھ زبانے تک اس جزیرہ نما میں اشتراکیت باکونین کے نزاج سے کچھ زیادہ ممیز نہیں تھی مگر جو ختلافات انگلستان بلجیم، فرانس اور جرمانہ میں وقوع پذیر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) پیرس ۱۹۱۱ء۔ اس سکھیل کی کتاب ”قومیت اور سیاسی پارٹیاں“ (S. Sighele : Il nazionalism e i partiti politici) میلان ۱۹۱۱ء۔

مصرین اس امر پر اتم کرتے ہیں کہ اہل اطالیہ اصول کو ترک کر دینے اور کورانہ طور پر کسی سرگودہ کی پیروی کرنے کے بجانب مائل ہوتے ہیں وہ اس حالت کا بیشک و شبہ نمونہ اس اقتدار سے بہتر نہیں پیش کر سکتے جو حیولیتی کے طریق کو حاصل ہو گیا تھا اعلیٰ اشتراکیت کی ترقی آپس وسیع الفاظ میں اطالوی گروہ چھوٹے چھوٹے فرقوں سے زیادہ انہیں رہے ہیں جو شخصی روابط سے متحد ہیں جن کی کرنیت اور سرگروہی بدلتی رہتی ہے وہ ایسے ذرائع سے ایک دوسرے کی مخالفت کرتے ہیں جو وزارت کے حصول کے لئے بروقت مناسب معلوم ہوں۔ وسیع قوی سیاسی مباحث کا ہمیشہ فقدان رہا ہے اور حقیقی معنی میں تو کبھی کوئی قومی فرق نہیں رہا۔ لیکن ادھر بعد کے زمانے میں قومی فرقوں اور مستحکم فرقانہ پیش ناموں کی جانب کچھ قدم آگے بڑھے ہیں۔ یہ صورت حال اولاً انتہائی ارکان یسار اور صفا کراشتراکی گروہ کی ترقی کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے اگرچہ ہنوز اس کے موثرات ایسے نہیں ہیں کہ فرقہ بندی سے پیدا ہونے والے غیر مستقل حالات سے ملک کو بچائیں تاہم فرقہ عمومی کی ترقی جو انتہائی ارکان یسار (یعنی جمہوریت پسندوں استیصالوں اور اشتراکیوں) پر مشتمل ہے ایک دلچسپ سیاسی واقعہ ہے۔

علہ انیسویں صدی کے آخر میں اطالیہ کے سیاسی فرقوں کی مختصر کیفیت اوّل کی کتاب حکومتیہ فرقہ (Government and Parties) جلد دوم باب چہارم میں بیان ہوئی ہے اور زیادہ تفصیلی کیفیت کتب ذیل میں: "کنگ اور اوکے آج کی اطالیہ" (King & Okely : Italy Today) باب ۳ تا ۱۱ انڈر وڈ اور متحدہ اطالیہ (Underwood : United Italy) باب پنجم و ششم ایم منگیتی کی کتاب "سیاسی پارٹیاں اور ان کا دخل عدالت اور نظم و نسق میں" (M. Minghetti ; I partiti politici e la

ingerenza loro nella giustizia nell' amministrazione) پارلیمانی فرقہ بنیادیں (Bonafadini; I partiti parlamentari) "مطبوعہ مجموعہ جدید" ۱۸۷۱ء توین کا مجموعہ عام سیاسی انتخابات کے اعداد و شمار" (A. Torresin ; Statistica delle elezioni generali politiche) "مطبوعہ عراقی اصلاح" ایک کارآمد سوانح عمری ویلیو۔ جے اسٹلین کی کتاب "فرانسسکو کریسپی" (Francesco Crispi) "مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء ہے اور ایک بے بہا ذخیرہ اطلاعات ایم پرچرڈ گینٹی کا ترجمہ "یادگار فرانسسکو کریسپی" (The Memoirs of Francesco Crispi) دو جلد مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء ہے جو جیسیٹلی کی تصنیف پارلیمانی حکومت اور اٹلی میں سیاسی پارٹیوں کی اوپنیشن (penciolelli ; La Government parlementaire et la lutte des partis en Italia)

جلیل القدر پارلیمنٹی فریق کے ترقی یافتہ بازو بن گئے اور سیاسی و معاشری اصلاح کا ایک معینہ لائحہ عمل بنالیا "اس اقل قلیل پیش نامے" کے نہایت ہی حقیقی خصوصیات میں دونوں جتنوں کے بانگوں کے لئے ہمہ گیر حق رائے دہی، پارلیمنٹ کے نائبین اور بلدی مجلسوں کے ارکان کے لئے تنخواہ، ایک زیادہ قرین انسانیت تعزیری مضابطہ مستقل فوج کے بجائے قومی محافظ ملک فوج کا قیام تھا، ترقی دادہ قوانین کا رخاندہ جات ہماری کے لئے جبری بیمہ زمینداروں اور کاشتکاروں کے تعلقات کو منضبط کرنے والے قوانین کی اصلاح، ریلوں اور کانوں کا قومی بنالینا، جبری تعلیم کی توسیع، غذا سے محصلوں کی برطرفی۔ اور ایک ترقی پذیر محصول آمدنی اور محصول وراثت، یہ تمام امور اس لائحہ عمل میں داخل ہیں۔

قدیم فریقوں سے اطالیوں کی وسیع بدامینانی اشتراکی لائحہ عمل کی عملی خصوصیت، اور اجتماعی قوتوں کی نسبت زیادہ قابلانہ سرگروہی ان تمام امور کی وجہ سے جنگ عظیم سے عین ماقبل کے دو عشرات میں اشتراکیت کو غیر معمولی ترقی ہوئی ۱۹۱۵ء میں اسے ۳۵۰۰۰ رائیں ملیں اور دارالنائبین کے لئے بارہ ارکان اشتراکیوں میں سے منتخب ہوئے؛ ۱۹۱۷ء میں اسے ۱۰۰۰۰ رائیں ملیں اور سولہ ارکان کا انتخاب ہوا؛ ۱۹۱۸ء میں اسے ۳۰۰۰۰ رائیں مل گئیں اور ایک مجلس حاصل ہوئی اور ۱۹۲۶ء ارکان کا انتخاب ہوا؛ آخر الامر ۱۹۱۳ء کے انتخابات میں ۳۷۶ اجتماعی امیدوار تھے اور عمومی رائیں تقریباً دس لاکھ تک پہنچ گئیں، اور ایوان میں اس فریق کے قائم مقاموں کے حصہ ۴۴ تک ۱۹۱۳ء پہنچ گیا، اگرچہ اس فریق کے جو ارکان چندہ دیتے تھے ان کی تعداد صرف ۵۸ ہزار تھی اس فریق کی رائے دہی کی طاقت زیادہ تر ریلوے میں کام کرنے والوں اور شمال کے شہروں کی عرفی آبادیوں سے حاصل ہوتی ہے اس لئے ساتھ ہی یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ کسی یورپی ملک میں اشتراکیت کے ان

۱۔ ہر خیال و رائے کے اشتراکی نائبین کی تعداد ۸۰ تھی۔

ہوئے تھے وہی اطالیہ میں بھی پیدا ہوئے اور ایک اشتقاق نے جس کی بنیاد تدا بیر اور اصول دونوں سے متعلق تھی مزاج کے ان عناصر کو جن کی سرگردہی مالتیستا اور مرلینو کرتے تھے ان معقل عناصر سے کاٹ کر علیحدہ کر دیا جن کا سرگردہ کوستا تھا۔ کوستا اور اس کا فریق پارلیمنٹ کے نظریہ کو قبول کرتا، معاشری اصلاحات کا خیر مقدم کرتا اور ایک خاص حد تک مختلف طبقات کے اتحاد عمل کو پسند کرتا تھا۔ ۱۸۸۲ء کے قانون حق رائے دہی نے رائے دہندگان کی تعداد کو سہ چند کر کے بہت سے مزاجیوں پر یہ اثر ڈالا کہ انھوں نے پارلیمنٹی طریق اصلاح کو قبول کر لیا اور سادے اشتراکی بن گئے۔ ۱۸۸۳ء میں بھٹام پلان مزدوری کرنے والوں کے ایک اشتراکی فریق کی تنظیم ہوئی اور اس کے ارکان کی تعداد بہت جلد چالیس ہزار تک پہنچ گئی۔ گزرا جیوں نے اس تنظیم پر قبضہ کر لیا اور آئندہ سال وہ دبا دی گئی۔ ۱۸۸۹ء میں ایک چاروہ روزہ جریدہ بنام اشتراکی نقاد (Critica Sociale) پلان میں جاری کیا گیا اور اسی سال اسی شہر میں وہ پہلی اطالوی کانگریس منعقد ہوئی جو منیر طور پر اشتراکی تھی اس کانگریس نے جس میں مزدوروں کی ڈیڑھ سو آئینوں کے نمائندے شامل تھے ایک فریق کی تنظیم کی جسے اس وقت کے اطالوی اشتراکی فریق کا پیشہ و خیال کر سکتے ہیں۔ ۱۸۹۲ء میں جنوا کی کانگریس کے موقع پر مزاجیوں میں آخری انفرافاقع ہوا اور اس تاریخ سے اطالیہ کی اشتراکیت فرانس، جرمانیہ اور دوسرے ملکوں کی اشتراکیت سے کسی حقیقی اعتبار سے مختلف نہیں رہی ہے۔

۱۸۹۱ء اور ۱۸۹۳ء کے درمیانی زمانے میں نئے فریق نے ارکان یسین کے ساتھ مل کر کام کیا مگر ۱۸۹۴ء میں کرسی نے اور ۱۸۹۵ء میں پوڈینی اور پیلو Pellaux نے واروگیر کی جو روش اختیار کی اس کا اثر یہ ہوا کہ استیصالی گروہ یعنی جمہوریت پسند استیصالی اور اشتراکی تدریج باہم متفق ہوتے گئے اور اس زمانے کے انتہائی ارکان یسار کے گروہوں کے اتحاد کی ابتدا کا پتہ اسی دور میں چلتا ہے۔ ۱۸۹۵ء کے دوران میں اثر اشتراکی ایک

اختیار کر لی ہے جو لوگ اب تک رائے دینے سے مجتنب تھے، وہ ۱۹۰۴ء کے

رقبہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) "متحدہ اطالیہ" (Underwood United Italy) باب ہفتم
ایضاً اس نئی کتاب "انتہاپسند پارٹی" مطبوعہ تورن بلوررو ماہ ۱۹۱۰ء (Nitti, Il partito radicale)
پی ولاری کی کتاب "اطالیہ میں مسئلہ معاشری کے متعلق ایک تحریر" (مطبوعہ فلانس ۱۹۰۴ء) (Villari:
"Scritti sulla questione sociale in Italia") آربونگھی کا مضمون "پارلیمنٹ کے اہم مسائل"
(مطبوعہ مجموعہ جدید) (Bonghi; Gli ultimi fatti parlamentari) جی ایلستوکی کی کتاب
"پارٹیاں اور ان کے لائحہ ہائے عمل" (Alessio; Partiti e programmi) جی اوسو جبارے کا
مضمون "اطالیہ میں بلدیاتی اشتراکیت" (مطبوعہ سالنامہ علوم سیاسی) (G. Iovis-Jaray "Le
socialisme municipal en Italie" in Ann. des Sci. polit. May 1904.)

آرینارے کا مضمون "انتہاپسند پارٹیاں اور اطالیہ کی بادشاہی" (مطبوعہ مسائل سیاسی و استعماری)
(R. Meynadier; "Les partis d' extreme gauche et la monarchie en Italie"
in Quest. Dipl. et colon April. 1908)
تبدیلی" (مطبوعہ "معلومات قومی") (F. Magri; "Reformisti e rivoluzionari nel partito
socialista italiano" in Ressegna Naz. Nov. 16, 1906 & April 1, 1907.)
آرسولانی کا مضمون "اطالوی اشتراکی پارٹی کا صحیح رجحان" (مطبوعہ مجلہ معاشی) (R. Soldi; "Le varie
correnti nel partito socialista italiano" in Giornale de gli Econ, June 1903)
جی جیدل کا مضمون "۱۹۱۰ء کے اطالیہ کے عام انتخابات" (مطبوعہ سالنامہ علوم سیاسی) (G. Gidel,
"Les elections generales italiennes de novembre 1904" in Ann. des
Sci. Polit Jan 1905)
(P. Qventin-Bauchart; "Les elections italiennes de mars 1909")

ای لیمونون کا مضمون "۱۹۱۳ء کے اطالوی انتخابات" (مطبوعہ ibid July 1909.)

جلد سیاسی ریپارلیمنٹری (E. Lemonon; "Les elections italiennes [of 1913]" in Ray Polit. et parl Dec. 10. 1913.)
پارلیمنٹری انتخابات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔

اسے ایچ۔ ہرشی "حال کے اطالوی انتخابات" (Hershey The Recent Italian Election.)
مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، ذوری سلاسلہ، ٹی او کی، اطالیہ کے عام انتخابات
The Government Elections in Italy. (مطبوعہ کانٹینو بری ریویو دسمبر ۱۹۱۳ء)
علم۔ اطالوی سیاسیات کے اعتبار سے لفظ "کیتھولک" جس طرح استعمال ہوا ہے اس کے معنی بلکہ حد تک

عمومی عناصر پر جو عام طور پر اس سے متاثر ہوتے ہیں یعنی زرعی مزدوروں پر یہاں سے بہت زیادہ اثر ہوا ہے۔ اشتراکی امیدواروں کے لئے جو رائیں دی گئی ہیں وہ خصوصیت کے ساتھ وادی پو میں زیادہ ہیں اور دوسرے زرعی اقطاع خصوصاً ٹسکنی اور رومانیہ میں اسے ترقی ہو رہی ہے فرانس کی طرح یہاں بھی اجتماعیت نے اپنے صغوت میں متعدد ممتاز علما و داد با کو بھیج لیا ہے جس میں ماہر علم جبرائیم لامبر و سومورخ فریر و افسانہ نویس وی امی جس اور مشاعرہ انتیسو شامل ہیں اسی فریق میں اہل قانون، اطباء اور پروفیسروں کا تناسب زیادہ ہے فرانس جبرانیہ اور دوسرے ممالک کی اشتراکیت کے ساتھ الماوی اشتراکیت کے بھیجا میں جو امر مشترک ہے وہ یہ ہے کہ مختلف میلان رکھنے والے بازوؤں یا فرقوں میں ایک تصادم برپا ہے اور یہ تصادم اعتدال پسند ارتقائی یعنی اصلاحی گروہ (جس کی قیادت توراتی کرتا ہے) اور غیر معاشرت پسند انقلابی گروہ کے درمیان (جس کی قیادت انریکو فری اور انجینی لیبر لونا کرتے ہیں) سب سے زیادہ نمایاں ہے۔ انقلابیت کے بالمقابل اصلاحیت کے سوال پر ۱۹۰۲ء میں ایمولا کی کانگریس میں بحث ہو چکی تھی اور دونوں میلانات کا تصادم اس وقت خصوصیت کے ساتھ سخت ہو گیا جب ۱۹۰۴ء میں انقلابیوں نے ایک عام ہر تال کا انتظام کیا اور اس میں ناکامی ہوئی ۱۹۰۵ء میں اصلاحی فریق بازی لے گیا مگر ۱۹۰۶ء کے دوران میں زیادہ تر یہ فریق کی فصاحت و سرگردہی کی وجہ سے انقلابیوں کو غلبہ حاصل ہو گیا۔ ۱۹۰۷ء میں فلورنس کی کانگریس میں اصلاحیوں کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا اور مختصر وقفوں کے ساتھ وہ ۱۹۱۳ء تک اس فریق کی مجلسوں میں حاوی رہے۔ اس سال اصلاح پسند بیسولاتی الگ ہو گیا اور اس نے اجتماعی اصلاحی فریق مرتب کیا جو اس وقت تک میدان میں قائم ہے۔ اسی سال کے انتخابات میں انقلابیوں کو ایوان کے اندر نظم اشتراکی فریق کی نشستوں میں مقبول کثرت حاصل ہو گئی۔ کیتھو لکوں کا سیاسی اشتراکیت اور دیگر اشکال استیصالیست کے برابر ترقی کرتے جانے کا ایک انتہائی اہم نتیجہ یہ ہوا کہ مسند مقدس میں دوبارہ داخلہ نے سیاسیات میں کیتھو لکوں کی کثرت کے متعلق ایک نئی روش

۱۔ انتہائی ارکان رسار کے فرقوں کے متعلق کتب ذیل سے فائدہ ہو سکتا ہے :- انڈر وڈ

اور مذہب کے دشمنوں کی کامیابی کا راستہ کھلتا تھا وہاں اسقف کی درخواست اور مند مقدس کی منظوری سے یہ قاعدہ ترک کر دیا جائے۔ اس نئی روش کا ایک ضمنی نتیجہ یہ نکلا کہ ان حالات کے تحت میں کیتھولک نہ صرف رائے دے سکتے تھے بلکہ پارلیمنٹ کی نشستوں کے لئے مقابلہ کرنے کے گنتی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ اس قسم کے امیدواروں کی اجازت صرف وہیں دی جائے گی جہاں کلیسا کے مسلمہ مخالف کے انتخابات کا۔ لیکن قطعاً ضرور جو وہ جہاں کامیابی کا واقعی موقع ہو اور یہ صرف مناسب مذہبی احکام کی منظوری سے ہو گا اور اس وقت بھی امیدوارانِ عہدے کا فوہاں حیثیت کیتھولک کے نہیں ہو سکتا بلکہ کیتھولک ہونیکے ہوئے۔

۱۹۱۲ء تک علم امتناع کی اس جزوی منسوخی کے دو صاف اثرات ظاہر ہوئے۔ اول یہ کہ اس سے کیتھولکوں کی سیاسی سرگرمیوں میں سخت بحالت پیدا ہو گئی۔ اس سے قبل ہی ایک چھوٹا سا کیتھولک فزق میدان میں آچکا تھا جو اشتراکیت، سلطنت کے محض دنیاوی بنانے، طلاق اور بیکام حسن الص غیر مذہبی تنظیمات کے مخالف تھا مگر پھر بھی وہ اطالوی حکومت کا دشمن نہ تھا۔ ۱۹۱۲ء اور ۱۹۱۳ء سے کیتھولک رائے دہندگان اور کیتھولک امیدواروں کی تعداد میں صریح اضافہ ہوا۔ ۱۹۱۳ء میں دارالنائین میں پادریوں کا گروہ بڑھ کر سینتیس تک پہنچ گیا اور اس کے آثار سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ معتد بہ باہمی ارتباط و اثر حاصل کر لے گا مذکورہ بالا اصول پر قائم ہونے کے علاوہ وہ معاشرتی اصلاح پر بھی زور دیتا تھا۔ کارخانہ کے قوانین، کام کرنے والوں کا بیمہ، اتحاد باہمی کے مساعی اور ارضی کی وسیع تر تقسیم ان مطالبات میں اگر اشتراکیوں کی سہی شدت نہیں تھی تو بھی دلائل تمارت و بڑی تھے۔ دوسری جانب پاپائی لعنت کے نرم ہو جانے کا نتیجہ ہوا کہ پادریوں کے مخالف جذبات متغیر ہو گئے اور اقلیتی صالی جمہوری اشتراکی جماعت میں علانیہ تقویت آنے لگی۔ درحقیقت یہ غیر اغلب نہیں معلوم ہوتا کہ ارکانِ یسار کے لئے ایک محکمہ مجسٹ پیدا کر کے پاپائیت نے انھیں خاصہ کی خدمت انجام دی جنھیں برباد کرنے کے لئے اس نے قدم اٹھائے تھے۔

انتخابات میں استیصالی گروہوں کے ترقی پذیر اثر کو روکنے کی کوشش میں حکومت کے مویدین کے ساتھ شریک ہو گئے، اور وہ اپنے اس فعل کو اس نیل سے بجا ثابت کرنے کے لئے کہ اشتراکیت کی مقادمت ایک اساسی کیتھولکی ذمہ داری ہے۔ پوپ پیوس دہم اس استدلال کی قوت کو تسلیم کرنے کے لئے لہا تھا اور آئندہ سال کے جون میں ایک گشتی جاری کی جس میں بشمول اطالیک ہر جگہ کے کیتھولکوں کا یہ فرض قرار دیا گیا کہ وہ معاشری نظم کے برقرار رکھنے میں شرکت کریں، اور اس کی اجازت دی گئی بلکہ اس کا حکم دیا گیا کہ جہاں کہیں اور جب کبھی معاشری نظم کو صریح خطرہ ہو تو وہ اس نظم کی حمایت میں سیاسی مقابلوں میں حصہ لیں۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی حکم تھا کہ اس قسم کی کثرت بے ربط و بے ترتیب نہ ہو بلکہ منضبط ہو اس انتظام کو کلیسائی جماعت حکمران کے زیر ہدایت اور مستقر پاپائی کی صریح منظوری سے عمل میں آنا چاہئے۔ اصولاً اور عام قاعدے کے طور پر حکم امتناع برقرار رہا، لیکن جہاں اس قانون کے شدید اطلاق سے معاشری

(بقیہ ماضی صفحہ گزشتہ) مختلف ہیں۔ پروٹسٹنٹ نہ ہونے کے منہوم میں اطالوی قوم کی کل کیتھولک ہے۔ لیکن وسیع معاصر ایسے ہیں (اور خاص کر فری سون) کے کلیسا کو ان پر کوئی موثر اقتدار حاصل نہیں ہے۔ اول سے بھی زیادہ وسیع تعداد ایسے لوگوں کی ہے جو روحانی معاملات میں کلیسا کے دلائل و ضرر و حد ہیں مگر اور تمام معاملات میں اپنی روش پر چلتے ہیں۔ مجلاً اب کل اطالوی قوم کی یہی کیفیت ہے اور رازہ حال کے ایک مثال لکھنے والے نے اس کی توثیق اس طرح کی ہے کہ: اطالوی قوم بحیثیت مجموعی خود اپنے طریق پر کیتھولک ہے پوپ یا پیش کے قیس میں وہ کلیسائی عہدہ دار اور شہری کی حیثیتوں کو ایک دوسرے سے بیز سمجھتے ہیں۔ جب اس قسم کا شخص اپنا مقدس لباس پہن کر مذہب پر چڑھتا ہے یا خدا کا نام لینے کے لیے قربان گاہ کے پاس جاتا ہے تو اطالوی سر جھکا دیتے، ٹھٹھٹھ نیک دیتے، دعا کرتے اور اس پر اعتقاد رکھتے ہیں۔ مگر قیس جب اپنا مذہب دسارنا کر کھڑی آدمی بن جاتا ہے تو پھر اطالوی اپنے کو اس امر پر مجبور نہیں سمجھتے کہ وہ اس پر اعتقاد کر لیں اور کچھ دہ کہے اسے آنکھ بند کر کے قہیل کر لیں۔ اطالوی قیس سے گفتگو کریں گے۔ بحث کریں گے اور اگر دونوں میں اتفاق ہو جائے تو ہاتھ ملچا دینے فراموش نہیں کی ہے اور اطالوی اپنی ہی روش پر چلتے گئے، ایچ زمرن اور ایچ انگریسی:- اطالیک جدیدہ

اصول نظر آتے تھے۔

خالص اطالوی مسائل پر یہ اعلان شعاری غیر معمولی طور پر واضح تھا۔ اس میں نظم و نفع کی لامرکزیت کا مطالبہ کیا گیا تھا اور ایسی سلطنت کی طرفداری کی گئی تھی جو بحیال تمام خاندان، طبقہ، نژاد، شخصی خودداری اور انفرادی ہدایت کی وقعت کرے۔ اس میں تناسبی نمائندگی، عورتوں کے حق رائے دہی، اور ایک ایسے انتخابی سینات کی حمایت کی گئی تھی جو قوم کی علمی، انتظامی اور بلدی جماعتوں کی راست نمائندگی کرے۔ اس میں عدالتی نظم اور قانون سازی کے طریقوں کی اصلاح پر زور دیا گیا تھا۔ سب سے زیادہ نمایاں امر یہ ہے کہ اس میں کلیسا کی دنیاوی قوت کی تجدید کا کوئی ذکر نہیں تھا اور کلیسا کے لئے خالص روحانی نوعیت کے حقوق و اغراض کا مطالبہ کرتے ہوئے یہ تسلیم کیا گیا تھا کہ سلطنت کا بحیثیت سلطنت کوئی تصور نہیں تھا بلکہ یادریوں کی ممالک اور شہر کی یادریوں کی چند تنظیمات خاصہ کی فری مشین کا تصور تھا جنہوں نے مختلف طریقوں سے دنیا دار کیتھولکوں کا انتہار کیا اور انہیں ستایا۔

نیافرین جیسے فریق خلق یا فریق عمومی کا نام دیا گیا تھا، وہ اتحادوں اور اتحادوں اور موافقوں کا ایک مجموعہ مرکب تھا۔ اس میں کہیں استغناظی روایت تھی کہیں عمومی سیلانات تھے، اور اس میں ایک فریق یسار تھا جو اکثر مسائل پر اشتراکیوں سے بہت ہی کم فرقی رکھتا تھا تاہم اس نے بسبب تمام جڑ بیجڑی اور ۱۶ نومبر ۱۹۱۱ء کے پارلیمنٹی انتخاب میں ایک سو ایک جگہیں حاصل کر لیں، اور نئے ایوان میں صرف دو گروہ ایسے تھے جن کا حصہ اس سے زیادہ تھا۔ پارلیمنٹ اور سیاسیات کی سابقہ مخالفت قیامت کو خیال کرتے ہوئے درحقیقت یہ ایک نمایاں کامیابی تھی۔ اس کے وجود پوری طرح واضح نہیں ہیں مگر اس میں شک نہیں کہ دائمی امن کی عام خواہش کے لئے پوپ بنڈیکٹ پانزدہم اور دو دہرے کیتھولک ارباب اقتدار کی درخواستوں کا زور اکثر لوگوں کا یہ احساس کہ نیافرین بیشتر وہ امور پیش کرتا ہے جو اشتراکی اعلان شعاری میں دیکھیں ہیں مگر اس کے ساتھ بعض وہ خصوصیات نہیں ہیں جن پر ان لوگوں کو اعتراض

جنگ عظیم کے دوران میں اچھے کیتھولکوں کی سیاسی سرگرمی پر سے قیود اور بھی زیادہ بڑھادیئے گئے بلکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس دوران میں یہ قیود بالکل ناپدید ہو گئے ہیں اور اب صاف سوال یہ ہے کہ آیا پھر کبھی ان کی تجدید ہوگی یا نہیں۔ اشتراکیوں کے برخلاف جو اطلالیہ کے تاخیر شدہ فیصلہ کے بعد تک اس کی شرکت جنگ کے خلاف رہے کیتھولک اپنی حب الوطنی میں متفق اللفظ تھے۔ بادیوں تک نے صورت حالات کو قبول کر لیا اور بحیثیت طبقہ کے اطلاوی فتح کی جانب پورا اثر ڈال دیا۔ ان کا ارادہ صرف ہی نہیں تھا کہ جب تک جنگ جاری رہے اس وقت تک قومی معاملے کی تائید کی جائے بلکہ قومی اور بین الاقوامی تعمیر جدید کے نئے دور سے یہ معلوم ہوتا تھا کیتھولکوں کے خیال و عمل کے لئے اس کا مطالبہ کچھ کم اصرار کے ساتھ ہوگا اور یہ دور آئندہ کی اطلالیہ اور آئندہ کی دنیا کے بنائے میں کیتھولکوں کو اور زیادہ موقع ملنے کی امید دلاتا تھا۔ الغرض ۱۹ جنوری ۱۹۱۹ء کو یعنی التوائے جنگ کے دو ماہ بعد اور تقریباً اسی زمانے میں کہ پیرس میں صلح کانفرنس کا انعقاد ہوا، ایک جدید کیتھولک فریق کا اعلان کیا گیا اور اگر حقیقتاً اس کی بنا مستقر پاپائی میں نہیں ہوئی تو بھی اعلان بہ نوع مستقر پاپائی کی منظوری سے ہوا تھا۔ اس اعلان میں، "ان تمام آزاد و پرزور اشخاص کو مخاطب کیا گیا تھا جو اس اہم موقع پر نصب یا خیال سابق کے بغیر اپنے ملک کے اعلیٰ نفع رسانی کے کام کو اپنا فرض سمجھتے ہوں، تاکہ وہ لوگ متحد ہو کر عدل و حریت کے تصورات کے حصول میں مدد دیں۔" اس ضرورت پر زور دیا گیا کہ ہر ملک سیاسی انجمنوں کو یہ چاہئے کہ ادھر فاتح قوموں کے نمائندے پیرس میں شرائط صلح کے طے کرنے کے لئے کام کر رہے ہیں، ادھر یہ انجمنیں تاحد قوت ہر ملک ان اصولوں کے نفاذ کی کوشش کریں جن سے جنگ کا اندیشہ ہم سے دور رہے، تو میں مضبوط بنیادوں پر قائم ہو جائیں اور معاشری انصاف ایک حقیقی شے بن جائے۔ پس یہ اعلان ہمصر جذبے سے پڑھا اور اس میں صلح کانگریس انجمن اقوام اور موجودہ اصول سب کے

جاسکتی ہے کہ انتخاب کنندگان غائب رہے۔ ارباب بصیرت کی شہادت سے اس گمان کو تقویت ہوتی ہے کہ گتھولک اور اشتراکی رائے دہندگان سب سے زیادہ آزادی کے ساتھ رائے دینے میں اس وجہ سے گئے کہ صرف انھیں کے ذریعہ اس قابل تھے کہ وہ ایک معینہ لائحہ عمل کے مطابق قطعی درخواست پیش کریں جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ۱۹۱۹ء کے فرانسیسی انتخابات میں اشتراکیوں کو سخت نقصان اٹھانا پڑا اور یہ نہ صرف اس وجہ سے کہ تناسبی نمایندگی کا جدید نظم ان کے خلاف پڑتا تھا بلکہ اس وجہ سے بھی کہ قوم اب بھی جب الوطنی کی اسس بلند سطح پر قائم تھی جو اس نے دوران جنگ میں اختیار کی تھی اور اب بھی مقدس اتحاد کے جذبے سے ملوث تھی۔ اس کے برخلاف اطالوی انتخابات اس وقت ہوئے جب قوم بالوس اور بہت ہمت ہو چکی تھی، پس کوئی مبہم کتابھی اہر و قابل کیوں نہ ہو کسی حد اعتماد کے ساتھ یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ ان دونوں صورتوں کے سیاسی نتائج سے رائے کے حقیقی توازن ظاہر ہوتے ہیں اور اس سے آئندہ کی فریقانہ تاریخ کی روشنیوں کی داغ بیل ڈالی جاتی ہے۔ لہ

لہ۔ اطالیہ میں فریقانہ ارتقاؤں اور خاص کر ۱۹۱۹ء کے بعد کے ارتقاؤں کے متعلق کتب ذیل دیکھنا

چاہئیں :- ایچ زمرن داسے۔ ایگریٹی اطالیہ جدید - H. Zimmern & A. Agresti -
New Italy طبع نیویارک، باب ۲-۳۔

ای لیونون کا مضمون ”اطالیہ میں گتھولک پارٹی کی حیثیت“ (“Le parti catholique en Italie”) (مطبوعہ ”مجلد سیاسی و پارلیمینٹی“)

ای لیونون کا مضمون ”اطالیہ کے اشتراکی اور جنگ عظیم“ (“Les socialistes Italiens et la guerre”) (مطبوعہ ”مجلد سیاسی و پارلیمینٹی“)

آر۔ سرے ”اطالیہ میں مذہبی مسئلے کی سیاسی حیثیت“ (Political Aspect of the Religions problem in Italy) (مطبوعہ کانٹنپوری ریویو مئی ۱۹۱۳ء۔)

پانتالیونی کا مضمون ”بعد جنگ کے اطالوی مسائل“ (Problemes italiens d' apres guerre) (مطبوعہ ”مجلد مسائل“)

ای کرپولٹی کا مضمون ”اطالیہ کی عمومی پارٹی“ (Il partito popolare italiano) (مطبوعہ ”مجموعہ جدید“)

تھا اور کیتھولکی لائیک عمل کو دلوں میں جمے ہوئے تصورات و روایات اور روحانی امور سے متعلق اطالیوں کے گہرے شغف کے دوش بدوش قائم کر دینے کی ماہرانہ تدبیر یہی امور اس کے اہم عناصر تھے۔

ان کیتھولکوں کا نیا گروہ جو ۱۹۱۹ء میں دارالنائبین میں داخل ہوا وہ حکومت کا کامل وفادار تھا اور اس سے توقع یہ کی جاتی تھی کہ قومی بحالی اور تعمیر جدید کے ڈاؤنڈول زمانے میں وہ قانون و نظم کا پشت پناہ ثابت ہو گا جیسا استعمانی عنصر ہونے کی وجہ سے اغلب یہی معلوم ہوتا تھا کہ یہ فرقہ اشتراکیوں کا خاص مقابل ثابت ہو گا مگر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ۱۹۱۹ء میں اشتراکیوں کی کامیابی کیتھولکوں سے کم نہیں تھی۔ انھوں نے ایوان کے اندر اپنا حصہ چالیس سے بڑھا کر ایک سو چھپن تک پہنچا دیا تھا۔ اگر فریقانہ گروہوں میں یہی گروہ سب سے بڑا تھا۔ کیتھولکوں کو چھوڑ کر صرف یہی گروہ تھا جو ایک معینہ لائیک عمل کے ساتھ اس ہم میں داخل ہوا، اور قومی نکاح بعد از جنگ اور عسکریت کے خلاف عام طبائع کی رجعت سے اس فریق نے بھی کیتھولکوں کے برابر فائدہ حاصل کیا۔ انھوں نے جنوب میں بہت ہی کم جگہیں حاصل کیں، جسکی سے ایک اشتراکی بھی منتخب نہیں ہوا، مگر وسطی حصص ملک اور شمال کے مراکز کو وہ گویا پہاڑے گئے لیکن ایسا بہت کم ہوا ہے کہ اس قدر رائے دہندگان رائے دہی سے باز رہے ہوں، نیلنڈز میں صرف پینتیس فی صد رائے دہندگان نے رائے دی۔ روما میں صرف انیس فی صد اور کل ملک میں بمشکل پچاس فی صد۔ اس سے نہ صرف یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اطالوی اپنے نئے انتخابی حقوق کی قدر بہت کم کرتے ہیں بلکہ ۱۹۱۹ء میں کیتھولکوں اور اشتراکیوں دونوں کی کامیابیوں کی وجہ کسی حد تک یہ قرار دیا

ع۔ ۱۹۱۹ء کے فریقانہ ناموں کو ملحوظ رکھ کر کامل فریقانہ نمائندگی جب پیل تھی :- اشتراکی ۵۶، آزاد خیال اور استعمانی ۱۳۲، کیتھولک ۱۰۱، عمومی ۸۰، معاشری مصلحین ۱۶۰، جمہوری ۱۵، پیروان جوتی ۸، بیسولائی کی سرگردگی میں مداخلت مصلحین کا ایک جداگانہ اشتراکی فریق تھا۔

کی گئی تشریحی طاقتوں میں تناسبی نامزدگی کے طریقے نے ہمیں اپنی بعض سب سے
اول کامیابیاں حاصل کیں۔ خود نیو انگلینڈ کے قصبوں کے باہر بھی وہ مقام سے
جہاں حکومت کے کارپردازان کی حیثیت سے ابتدائی جمعیت نہایت ممتاز باقیہ
کے طور پر تسلیم و بقرار ہے۔

وفاقیہ راست حکومت اور تناسبی نامزدگی سے لوگ اب بہت مانوس
ہو گئے ہیں اور سوئیزرستان کے سیاسی افادات و تجربات پر اتنی توجہ نہیں ہوتی
جتنی ایک نسل قبل ہوتی تھی مگر مناسب طور پر خیال کیا جائے تو ان افادات و
تجربات نے حکومت کے طلب علم کے لئے اس تک کو اب بھی وہ اہمیت
دے رکھی ہے جو اس کی وسعت و آبادی کے تناسب سے بہت زیادہ ہے۔
باوجودیکہ گزشتہ جنگ سے بہت سے ممالک میں حکومت پر زیادہ آزادانہ رنگ
چڑھ گیا ہے مگر عمومی ادارات کے ایک انگریز عالم نے پچیس برس سے بھی قبل جیسا
لکھا تھا ویسا ہی اب بھی صحیح ہے کہ، قوم کا اقتدار اعلیٰ جو عام الخ مرد شہریوں کے
مسادیانہ سیاسی و ملی حقوق پر مبنی ہو وہ کہیں بھی ایسے مکمل طور پر عمل میں نہیں آیا ہے
جیسا کہ محو متی رقبات کے اس وسعت پذیر ممالک میں عمل میں آیا ہے جس میں سوئیزرستان
کے باشندے اپنے حقوق و فرائض کو کمیون، کینٹن اور وفاقیہ کے رکن کی حیثیت
سے انجام دیتے ہیں۔ عمومیت کے بڑے اور چھوٹے رقبوں کے باہمی تعلقات
نے کہیں بھی ایسے توازن اور ایسے امید افزا استقامت کے حالات کے تحت میں
ترقی نہیں کی ہے اور کوئی دوسری مملکت ایسی نہیں ہے جس کے وفاقی اصول جتنی
اور کمیونی و سستروں سے اکثریت کی موجودہ مرضی کے ایسے پختہ اعتماد کا اظہار
ہوتا ہو اور نئے حالات کے مطابق اساسی تیزات کی ایسی آسانی کو قبول کیا گیا
ہو۔ اگرچہ زمانہ جدید کی ملکوں میں دو ایک ایسی ہیں جہاں صنعت و حریت کی
سرکاری تحکاتی اور وضع قوانین اور نظم و نسق کی دوسری اشتراکیت آمیز صورتیں
سوئیزرستان سے زیادہ آگے بڑھ گئی ہیں مگر یہ معلوم ہو جائے گا کہ واقعی آزادی
اور سیاسی حریفی تعلیمی اور معاشرتی مواقع کی مساوات جس قدر سوئیزرستان کے
ترقی یافتہ کمیونوں میں شہریوں کو حاصل ہیں اس مقبولیت کے ساتھ نہیں دوسری جگہ



۳۔ سوئزرستان

باب سی ویم

دستوری نظم

سرزمین اہل ملک سوئزرستان کا وفاقی جمہوریہ صد ہا برس تک نظری عملی سیاسیات کا نتیجہ خیز محل بنا رہا ہے جدید یورپ کی سرزمین پر سب سے پہلے اور سب سے زیادہ مکمل طور پر حکومت کے وفاقی طریق کا تجربہ نہیں ہوا، عمومی مراجعہ اور استشارے کے تمام اصول یہیں پیدا ہوئے زیادہ حال کے زمانے میں یہیں پر سب سے پہلے یہ ہوا کہ جس طرح کی وحدانی عالمہ مالک متحدہ امریکہ میں رائج ہے اس کے مقابلے میں غیر کاہنی طرز کی مرکب عالمہ بالقصد رائج

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ۱۔ یونگشٹن "اطالیہ میں اختتامی مزدنی" Lungstone : Socialist Labor

Organization in Italy

مطبوعہ نیویارک نیشن "۲۲ فروری ۱۹۱۹ء پونی لیٹ "جدید اطالوی ایوان"

A. Pauphilet The New Italian Chamber
مطبوعہ نیویارک ۱۸ دسمبر ۱۹۱۹ء

اے کورادینی۔ روم میں جدید پارلیمنٹ A. Corradini : The New Parliament at Rome
مطبوعہ ٹائٹنٹھ پچری "جنوری ۱۹۱۳ء۔ اوت کورکی کتاب "اولاندو کی وزارت کے

زمانے میں اطالیہ کی حالت" L. Italie sous le ministere Orlando (Paris 1920).

جنگ عظیم کے دوران میں اطالیہ کے احوار و جذبات کا بیان کتب ذیل میں ہوا ہے۔ کو "اطالیہ بعد از جنگ عظیم" S. Love: Italy in the War طبع لندن ۱۹۱۶ء بین ویل "اطالیہ اور جنگ"

لندن ۱۹۱۶ء (J. Bainville Italy and the War.

ان طبی حالات کے ساتھ جو علیحدگی اور عمویت کے موجد میں ان اثرات کو بھی شامل کر لینا چاہئے جو قوم کی خصلت سے پیدا ہوتے ہیں۔ بہت کم آبادیاں ایسی ہونگی جو اتنے محدود حصے کے اندر رہتی ہوں اور یہاں کی آبادی سے زیادہ مغلیہ کی ہوگی ہوں۔ سب سے اول نسل کے اختلافات ہیں جو ایک عام حیثیت میں زبان کے شمار و اعداد سے عیاں ہوتے ہیں۔ یکم و سیمبر ۱۹۱۳ء کی آبادی ۵۳۲۹۳۵۶۲ تھی۔ ان میں ۶۹ فی صدی جرمانی بولتے تھے، ۲۰ فی صدی فرانسیسی، اچھے فی صدی اطالوی تقریباً ایک فی صدی وہیں کی ایک ملی زبان بولتے تھے جو رومانش کے نام سے مشہور ہے۔ ملک کے وسطی و مغربی حصے کے انیس لینٹون میں سے پندرہ لینٹون میں جرمانی زبان کا غلبہ تھا، پانچ انتہائی مغربی لینٹون میں فرانسیسی کا غلبہ تھا اور اطالوی زبان کا غلبہ صرف ایک لینٹون میں جینوین تھا۔ اس کے بعد مذہب کے اختلافات ہیں۔ ۱۹۱۳ء میں ۵۶ فی صدی لوگ پروٹسٹنٹ تھے۔ ۲۰ فی صدی رومن کیتھولک اور ۵ فی صدی یہود تھے۔ علماء تمام اطالوی رومن کیتھولکوں میں شمار ہوتے ہیں مگر جرمانیوں اور فرانسیسیوں میں نسل اور مذہب کے خلط و کسی جہت سے متحد نہیں ہوتے۔ ۱۹۱۳ء میں بارہ لینٹون میں پروٹسٹنٹوں کو کثرت حاصل تھی اور دس لینٹون میں کیتھولکوں کو۔ آخر میں اجم اقتصادی اشتقاقیات ہی ہیں۔ سویٹزرستان ایک ایسا ملک ہے جہاں سب سے زیادہ غلبہ کاشتکاری اور مویشی پالنے کے کام کو حاصل ہے مگر صنعتی ترقی بھی بہت ترقی کر گئی ہے خاص کر شمالی اور مغربی لینٹون میں اور زرعی اور حرفی طبقوں کے مختلف اغراض بعض اوقات عملی سیاسیات کے اجم مسائل بن جاتے ہیں مگر یہ ظاہر کر دینا ضروری ہے کہ حرفی زرعی دونوں حالات عمویت کے حق میں مفید ہیں۔ کارخانے بالعموم چھوٹے ہیں صنعت کا بہت سا کام گھروں میں ہوتا ہے اور یہاں سرمایہ داری کو حرکت پر وہ گرفت نہیں حاصل ہے جو دوسرے ملک میں ہے اسی طرح زمین بھی بڑے بڑے علاقہ داروں کے قبضہ میں نہیں ہے بلکہ عوام الناس کے قبضے میں ہے۔ تین لاکھ سے زیادہ ایسے چھوٹے چھوٹے اراضی دار ہیں جن کے پاس بالادست و اس کے کم زمین ہے۔ یہ لوہران کے ذریعے سے ہیں لاکھ (یعنی چھوٹیہ کی آبادی کے نصف سے زیادہ) کو بیسوں کی پروڈکٹ

میسر نہیں۔ نہ صرف سیاسی حکومت میں عین متعدد اچھے تجربے اس امر کے لئے ہیں کہ اکثریت کی حکومت کے ساتھ آزادی کی آزادی کو کس طرح جھوار کرنا چاہئے بلکہ سیاسیات سے باہر سبھی عریضیوں، تنظیموں، اتحاد باہمی کی انجمنوں، خریداروں کے معاندوں اور معاشی خبر رسائی، تعلیمی اور تفریحی اتحادوں کی پیشکار گونا گونی میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عمومی جذبات کو معاشری شکلوں میں آزادانہ اظہار کا کس حد تک موقع ملتا ہے۔

یہ غیر معمولی معاشری و سیاسی ارتقاء محض کسی اتفاق کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ ایک بڑی حد تک یہ خود ملک کی فطری نوعیت سے پیدا ہوتا ہے۔ سوئزرستان صرف ۱۵۹۶ مربع میل پر مشتمل ہے جو فرانس کے رقبے کا تیرھواں حصہ اور ریاست نیویارک کے رقبے کا صرف ایک تہائی حصہ ہے۔ اس قدر چھوٹے ہونے کی وجہ سے یہ ملک جمہوریت کی تین از قبل ترقی کے لئے خصوصیت کے ساتھ موزوں واقع ہوا ہے۔ علاوہ ازیں پہاڑی سلسلوں نے اسے چھوٹے چھوٹے ملکوں میں تقسیم کر دیا ہے جس سے مقامی اختلافات بڑھ جاتے ہیں اور حکومت کی وفاقی شکل اگر ناگزیر نہیں تو طبعی ضرور ہو جاتی ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ چھوٹی چھوٹی تقسیم سیاسی تجربے اور خامیوں کی ایسی حکومت کے قیام کے لئے مناسب ہوتی ہیں جو نہایت ہی سادہ اور راست شکل کی ہو مثلاً ابتدائی جمعیت کے ذریعے سے حکومت ایسے مقام پر مکن ہو جاتی ہے جہاں کوئی رائے و ہندہ صبح کو اپنے گھر سے نکلے اور چاہے تو تبدیل مل کر دو پہر تک مرکزی مقام اجتماع پر پہنچ جائے۔ آخری امر یہ ہے کہ سوئزرستان کے ایسے ناہموار ملک کی زمین اور آب و ہوا بھی ایسی ہے جہاں آزادی مساوات اور عمومیت کے خیالات از خود پیدا ہوتے ہیں اور اس کی کیفیت وہی ہے جو قدیم زمانے میں یونان اور جدید صدیوں میں امریکہ کی نظر آتی ہے۔

۱۔ ایچ۔ ڈی۔ لائیڈ ایک صاحب اقتدار قوم، سوئزرستانی عمومیت کا مطالعہ

H. D. Lloyd : A. Sovereign People, a Study of Swiss Democracy

مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۶ء صفحات ۱-۲۔

کی مرکزی حکومت اس سے بھی زیادہ کمزور تھی جتنی دفعات عہدیت کے تحت میں
مالک متحدہ امریکہ کی حکومت کمزور تھی۔ یہ خود کینٹنوں کی حکومتیں نہایت ہی مختلف اقسام کی
تھیں۔ قدیم ترین دیہی اقطاع میں سے چھ قطععات (یعنی آوری، شوٹنٹر، انڈر والڈن، گلاروس،
زولگ، اور اپنزل) میں خالص عوامیتیں تھیں اور ان میں جمہیتوں کے ذریعے سے حکمرانی
ہوتی تھی۔ سات بلدی ریاستوں میں (زیوریش، بازل اور شاٹنہاؤزن) میں نیابتی حکومتیں
تھیں جو ایک معقول حد تک صبح حتیٰ رائے دیہی پر مبنی تھیں۔ بقیہ چار (یعنی برن، لوزرن،
فرمبرگ، اور سلوٹھرن) تنگ عدائیتیں تھیں۔ ان سب کے سیاسی ادارات بیشتر اعتبارات سے
ویسی ہی تھے جیسے ازمنہ وسطی سے چلے آ رہے تھے۔ ۱۰

فرانسیسی مداخلت کا نتیجہ یہ ہوا کہ ضعیف التنظيم وفاقہ گو یاراتوں رات مرکزی دفتر
”جمہوریہ ہلوتیہ“ میں تبدیل ہو گئی جو رساؤ وختارگر و اقطاع فرانس کی باجگزار تھی۔ ایک تحریکی
دستور کے دفعات کے بموجب جو سلسلہ انقلابی (یعنی ۱۷۹۵ء) کے فرانسیسی دستور کے بالکل مطابق
تھا، اس ملک کو ایک فردی حکومت دی گئی جس میں ایک دوا یوانی مجلس مقننہ اور ایک مرکب
جماعت عاملہ تھی مجلس مقننہ میں ایک ایوان نائبین کی مجلس اعظم کا تھا جو تناسب آبادی کے
اعتبار سے کینٹنوں سے بالواسطہ منتخب ہوتے تھے اور دوسرا ایوان سنیات

۱۰۔ آر۔ سی۔ بروکس ”سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ Government and
Politics of Switzerland (انگریز ۱۹۱۱ء) صفحہ ۳۴۔

۱۱۔ متفقیت کی ابتداء کا بیان مختصر طور پر کتب ذیل میں ہوا ہے: بروکس ”سوئٹزرستان
کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ Government and Politics of Switzerland
صفحات ۱۶-۳۵۔ سنسٹ: ”سوئٹزرستان میں حکومت“

Government in Switzerland صفحات ۳-۲۱، زیادہ تفصیل کے ساتھ ڈبلیو۔
ڈی، میک کریکن کی کتاب ”سوئس جمہوریت کا عروج“ Rise of the Swiss Republic
طبع دوم، نیویارک، ۱۹۱۹ء، ہم تصانیف میں کتب ذیل شامل ہیں۔

A. Rilliet; Les origines de la confederation Suisse (Geneva 1868)

P. Vauchier; Les commencements de la confederation suisse (Lan-
sanne, 1891). and W. Oechsl, Die Anfänge der schweizerischen Eid-
schaft (Zurich 1891)

ہوتی ہے۔

۱۸۵۱ء تک کا

سیاسی ارتقا۔

سوئزرستان کا وفاقیہ اس وقت جس حالت میں قائم ہے وہ انیسویں صدی کے وسط و موخر حصے کی پیداوار ہے لیکن اس کی ابتدا کا پتہ بہت زیادہ بعید دور میں چلانا چاہئے۔ ۱۲۹۱ء میں تین جنگی کنٹون اور تین شہر تھو، اور انٹر والڈن کے محالفے سے

آغاز ہوا۔ یہ وفاقیہ بتدریج نئے کنٹونوں کے قیام پر انے کنٹونوں کی شکست تاج اقطاع کی تنظیم پیداوار ایک ایسے ڈھیلے ڈھالے اتحاد کے ارتقا سے پیدا ہوئی جو تقریباً بالکل ایک مشترک دشمن یعنی خاندان ہابسبرگ کے خلاف مدافعت کی غرض سے قائم ہوئی تھی۔ جب ۱۷۹۸ء میں نظامیہ فرانس نے بنولین کے کہنے سے سوئزرستان میں انقلاب پیدا کرنا چاہا، اس وقت اس وفاقیہ میں تیرہ کنٹون شامل تھے۔ لیکن اس کے ساتھ بعض محافظی اضلاع بھی شامل ہو گئے جن میں سے بعض بعد میں کنٹون ہو گئے اور کچھ ماتحت علاقے بھی اس میں داخل ہو گئے۔ اس وفاقیہ نے اس وقت تک اعلیٰ درجے کے اتحاد تک ترقی نہیں کی تھی اور اٹھارہویں صدی کے اختتام کے قریب یہ ایک خالص عہدیت بن گئی تھی جس کے اجزاء کو بہت کافی اندرونی اختیارات حاصل تھے۔ اس کے مشترک عمل کا واحد عضو ایک مجلس ملی تھی جس میں کنٹون کو ایک رائے کا حق حاصل تھا۔ اس جماعت کے انعقاد کا کوئی باقاعدہ وقت مقرر نہیں تھا، اس کے ارکان صرف اپنی اپنی حکومتوں کی ہدایت کے مطابق عمل کر سکتے تھے اور کوئی ذریعہ ایسا نہیں تھا جس سے اکثریت کی مرضی کو اقلیت پر بزور عاید کیا جاسکتا۔ ایک مصنف کے خیال کے بموجب اس زمانے میں سوئزرستان

۱۔ اس استمراری محالہ کے انگریزی ترجمہ کے لئے جے۔ ایم۔ ونسنٹ کی کتاب "سوئزرستان میں حکومت" J. M. Vincent: Government in Switzerland (طبع نیویارک ۱۹۰۵ء) دیکھا جائیگا۔

۲۔ دوسرے اس محالے میں داخل ہوا، زیورخ ۱۸۰۵ء میں گلا روس اور زوگ ۱۸۰۵ء میں برن ۱۸۰۳ء میں فریرگ اور لوٹھرن ۱۸۰۸ء میں بازل اور شاہاؤزن ۱۸۰۵ء، پینزل ۱۸۰۳ء میں۔

بنیوین نے عقل مندی سے یہ سمجھ لیا کہ وسیع مراعات کرنا پڑیں گی، چنانچہ اس نے پیرس میں سوئیزرستانی نمائندوں کے ایک وفد کو طلب کیا اور ان کے ساتھ مل کر ایک نئی تجویز مرتب کی جو ۱۹ فروری ۱۸۸۲ء کو مذاقون توسط کے نام سے شائع کی گئی۔ اس قرار داد کے دفعات کے بموجب ملک ایک مرتبہ پھر خود کھیتی کینٹھوں کی وفاقیت بن گیا، البتہ مرکزی حکومت کو قطعی طور پر مسئلہ سے پہلے سے زیادہ اختیار مل سکتے ہیں۔ شہر جنگ کرنے صلح ناموں کی توثیق کرنے کا حق خالصتہ نئی وفاق مجلس ملی کو تفویض کر دیا گیا۔ تیرہ بنیادی کینٹھوں کے ساتھ چھ اور نئے کینٹھ ملائے گئے جن کے نام آرگاؤ، سمٹھ گاؤ، دوڈو پچینو اور گریڈول (یعنی سنٹ گال اور گراؤ بندن) تھے۔ ان میں سے پہلے چار تو ان اضلاع سے بنے تھے جو سابق دور حکومت میں اضلاع ماتحت تھے اور دو سابق میں ریاست ہائے محالف تھے۔ مجلس ملی میں (برن، زیورٹش، دوڈو آرگاؤ، سنٹ گال، اور گراؤ بندن) کے چھ کینٹھ جن کی آبادی ایک لاکھ سے اوپر تھی ان میں سے ہر ایک کو دو دورایوں کا حق دیا گیا باقی تمام کینٹھوں کو صرف ایک ایک رائے کا حق دیا گیا۔ اس مملکت کا عاقلانہ اقتدار باری باری سے برن، فرایبرگ، لیوسرن، زیورٹش، بازل، اور سولوتھرن کے چھ کینٹھوں کو تفویض ہوا جس سال میں جس کینٹھ کو عاقلانہ اختیارات حاصل ہوتے اسے (Vorort) یا ”ممتاز کینٹھ“ کہتے تھے اور اس کا عامل اعلیٰ وفاقہ کا ”عامل اعلیٰ“ کہلاتا تھا۔ مرکزیت کا اصول ایک بڑی حد تک ترک کر دیا گیا تھا مگر ملکی حقوق کی جو مساوات حال میں قائم ہوئی تھی اس سے چھڑھٹا نہیں کی گئی۔ نئے قائم شدہ کینٹھوں کے شمول سے (جہاں کے لوگ زیادہ تر فرانسیسی، المانوی اور رومانٹش زبان بولتے تھے) یہ اثر پیدا ہوا کہ اب اس

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) صفحات ۲۹۵-۳۱۲۔ مقابلہ کیجئے۔

۱۔ یہی دستاویز ہے جس میں مشترکیت اول بار بلجوز سوئیزرستان بیان ہوئی تھی۔

کا تھا جس میں کنیشن سے چار ارکان منتخب ہوتے تھے حکومت عامل فرانس کی طرح نظامت کی شکل میں تھی اور سیناتی اور ارکان مجلس اعظم اس کا انتخاب کرتے تھے یہ انتظامی کاموں کے لئے پانچ ناظموں کے ساتھ چار سر دفتران ملکہ جات بھی شامل کئے گئے مقامی حکومت کے اغراض کے لئے ملک میں ۴۴ ضلعوں میں منقسم کیا گیا تھا جو کنیشن سے کہلاتے تھے مگر اس نام کی جو سابق تقسیم تھیں ان کے ساتھ ان کنیشنوں کا توافق صرف چند ہی صورتوں میں تھا۔ چونکہ ان کی تنظیم جدید فرانسیسی صوبوں کے نمونے پر ہوئی تھی اس لئے ہر ایک کنیشن میں ایک انتخابی مجلس مقننہ تھی اور ایک مقرر شدہ صوبہ دار تھا جس کا کام یہ تھا کہ وہ کنیشن کے حاکم عامل کی خدمت انجام دے اور مرکزی حکومت کے اغراض و مفاد پر نظر رکھے۔ علی العموم ملک میں بہت سے ضروری اصلاحات رائج کئے گئے جن میں یکساں حق شہریت عام حق رائے دہی تقریر و مطابعت کی آزادی اور قانون تعزیرات سک اور شہ کا اتحاد شامل تھے۔ لیکن فرانسیسی اقتدار و نگرانی سے لوگوں کو نفرت تھی اور جدید حکومتی نظم استقام حاصل کرنے میں ناکام رہا مسلسل شورشوں اور بغاظیوں کے بعد ۲ جولائی ۱۸۰۲ء کو شہ کے دستور کی جگہ ایک جدید مگر ہم شکل دستور نے لے لی جسے مغزین کی ایک جمیعت منقذہ برن نے تیار کیا تھا۔ عامۃ الناس نے میس ہزار کی کثرت رائے سے اس دستور کے ناموافق فیصلہ صادر کیا۔ لیکن ان آراء کی تعداد نسبت کم تھی اور اس عذر کے ساتھ کہ غیر حاضری رضامندی کے ہم معنی ہے اس دستور کا اہل کو جامہ پہنا دیا گیا اس کا طبعی نتیجہ ہوا کہ بدولی فزون ہوئی۔

Les origines de la confederation suisse (Bern 1891).

J. R. Kopp : Urkunden zur Geschichte der eidgenossischen Bunde (Leipzig and Berlin 1835) and Geschichte der eidgenossischen Bunde (Leipzig and Berlin 1845-52).

J. Von Ah, Die Bundesbriefe der alten Eidgenossen (Einsiedeln 1891)

۱۔ اس دستور کو بازل کے ایک عامل پطرس ایچس نے (جو اس وقت فرانسیسی حکومت کے پاس ایک مہم پر آیا ہوا تھا) بمقام پیرس پولیس کے اشارے سے مرتب کیا تھا۔ اس کے بعد سویٹزرستان کے دوسرے مہیندوں سے بھی شورہ کیا گیا اور آخری تغیرات فرانسیسی نظامت نے کئے۔

۲۔ یہ اصلاح سرکاری طور پر اب پہلی مرتبہ استعمال ہوئی۔

۳۔ میک کوکین "سویٹزرستانی جمہوریت کی ترقی" ackan : Rise of the Swiss Republic

کنیٹن کو لحاظ آبادی ایک ایک رائے دی گئی کنیٹنوں کی مجالس مقننہ کی طرح اس کے اجلاس بھی بند دروازوں کے اندر ہونا قرار پائے اور نیا اختیار اسے جو کچھ دیا گیا وہ صرف اس قدر تھا کہ جس کنیٹن میں بد نظمی کا اندیشہ ہو وہاں وہ فوجیں بھیج سکتی تھی۔ وہ جنگ اور صلح کا اعلان کر سکتی تھی مگر یہ صرف اس صورت میں کہ زمین جو تنہائی کنیٹن اسے منظور کریں۔ وفاقی عاملانہ اقتدار باری باری سے زیورس لیوسرن، اور برن کے کنیٹنوں کی جماعت بائے عاملہ کو تفویض ہوا اور ہر ایک کی خدمت کا زمانہ دو برس قرار پایا۔ فرانسیسیوں نے مشترک حق شہریت، مذہبی روا داری اور انفرادی آزادی کی جو ذمہ داریاں رائج کی تھیں وہ عملاً ساقط کر دی گئیں اور ۱۸۱۳ء کے بعد کے عشرے میں زیادہ اہم کنیٹنوں میں سے بیشتر کنیٹنوں میں میلان اختصاصیت ہی کی طرف تھیں بلکہ صریحی رجعت تہقیری کی طرف تھا۔ اور نسبتہً چھوٹے اور نادار کنیٹنوں نے اپنے مجموعی ادارات خاص کر اپنے ابتدائی مجالس کو برقرار رکھا۔ آخر کار ۱۸۳۲ء کے بعد اور اسی سال کی انقلابی تحریکات کے دور کی وجہ اکثر کنیٹنوں نے حکومتوں نے حق رائے وہی اور حیثیت انفرادی کے متعلق اس احیاء جدید کو قبول کیا جو ۱۸۱۵ء کے منقلب کن تغیرات کی گویا بنیاد تھا۔

۱۔ انٹوالڈن، بازل، اور اپنزل کے تین کنیٹن نصف کنیٹنوں میں تقسیم کر دیے گئے، جن میں سے ہر ایک میں خود اپنی حکومتیں تھیں۔ مگر ان میں سے ہر ایک کو مجلس میں صرف نصف رائے حاصل تھی۔

۲۔ فان موئیکن، سوئٹزرستان ۱۸۱۵ء کے میثاق کے بعد B. Van Muyden : La Suisse sous la pacte de 1815 دو جلد کو زبان ویریں ۱۸۹۰-۹۲ء، فون ٹلر

۳۔ تاریخ عہدیت بزمانہ سجالی ۱۸۱۵ء تا ۱۸۳۱ء Von Tiller Geschichte der Eidgenossenschaft während der sogen. Reolaureherrsche

۱۸۳۸ء تا ۱۸۴۸ء کنیٹنوں میں عمومی تحریک کی نسبت بورڈر کی کتاب و ساتیری منظورری اور

ان کی ترمیم Borgeaud : Adoption and Amendment of Constitutions

صفحات - ۲۶۳ - ۲۶۲ -

معاقدے میں جرمانیوں کا غلبہ سابق کی بنسبت کم ہو گیا بلکہ
قانون توسط جو بہ حیثیت مجموعی سویٹزرستان کے باشندوں کے
حصہ کثیر کے لئے نامہ بند یہ نہیں تھا (سوائے اس کے کہ ایک غیر طاقت نے
اسے مایہ کیا تھا) وہ ۱۸۱۳ء تک نافذ رہا۔ اس عرصے کے اندر سویٹزرستان
عملہ فرانس کی ولایت میں تھا۔ پولین کی طاقت کے انحطاط کے ساتھ صورت حال
بدل گئی، اور ۲۹ دسمبر ۱۸۱۳ء کو چوہ گینٹوں نے اپنے نمائندگان مجتہذ زیورخ
کے توسط سے یہ اعلان کر دیا کہ یہ دستور نافذ نہیں رہا۔ برن کی سرکردگی
میں پانچ گینٹوں میں سے آٹھ گینٹوں نے یہ عزم کر لیا کہ جو نظم ۱۷۹۸ء سے پہلے
نافذ تھا، اسی کی تجدید کریں جس سے یہ بھی لازم آتا تھا کہ چھ جدید ترین گینٹوں
کو ان کی سابقہ ہیئت میں ملے دیں، لیکن زار الکزنڈر اول کے حلفانے
اس تجویز کو منظور کرنے سے انکار کر دیا، اور موثر دائمتا کے ساتھ انتظام کر دینے کے بعد
کہ واسے جنوا اور نیٹھال کے تین مخالف اصلااح عہدیت میں داخل کر لئے جائیں۔
اہل سویٹزرستان نے خود ایک دستور مرتب کیا جو "یشاق و فاتی" کے نام سے
مشہور ہے اور ۱۸۱۵ء گشت کو بائیس گینٹوں نے بمقام زیورخ اسے باغالبہ
منظور کر لیا۔

اس موقع نے ان روابط کو اور بھی ڈھیل کر دیا جنہوں نے وفا قیسم کو
باسم وابستہ کر رکھا تھا۔ درحقیقت گینٹوں نے تقریباً وہ تمام خود مختاری دوبارہ
حاصل کر لی جو ۱۷۹۸ء میں کھو بیٹھے تھے۔ ایک مجلس ملی پھر قائم کی گئی جس میں ہر ایک

۱۔ "کیرج کی تاریخ جدید" Cambridge Modern History جلد نہم باب چہارم
(فہرست کتب صفحات ۸۰۰۔۸۰۱ء ۱۸۱۳ء کے دور پر بہترین عام کتاب وہ "اؤسلی
"تاریخ سویٹزرستان انیسویں صدی میں" W. Oechsli Geschobte der schweiz in xix
Jahrtudent لاہر ۱۹۰۲ء جلد ۱ ہے۔

۲۔ اس بیان میں اتنی قیہ لگانے کی ضرورت ہے کہ فیسی انظر والدن کے نصف گینٹوں نے اس دستور کو
۳۱ اگست کو منظور کیا اور وہ بھی صرف اس وقت جب بزور ایسا کرنے پر مجبور کیا گیا۔

نومبر ۱۸۴۷ء میں مجلس ملی نے (جس کا اجلاس اس وقت برن میں ہو رہا تھا) یہ فیصلہ کیا کہ اس "عہدیت منفصلہ" کو شکست کر دیا جائے مگر مخالف کینٹنوں نے اجماعت سے انکار کر دیا اور انیس روز کے مسلح تصادم کے بعد ہی یہ سرتاب اتحاد منسوخ ہو سکا۔ اس جنگ کا ہونا سزاوارث ثابت ہوا کیونکہ اس سے جو نازک حالت پیدا ہوئی اس سے آزاد خیالوں کو یہ موقع مل گیا کہ وہ ایک بالکل نیا دستور منظور کرادیں۔ کچھ دنوں تک غیر ملکی مداخلت کے امکان سے مستقبل تاریک معلوم ہوتا رہا مگر ۱۸۴۸ء میں پیرس میں انقلاب برپا ہو جانے سے یہ خطرہ حقیقتاً نفع ہو گیا۔ اور انجام کار یورپ جس رشتہ میں مبتلا ہو گیا تھا وہ اس معاملے میں مضرب ہونے کی بجائے مفید ثابت ہوئی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مجلس ملی کی ایک مجلس ذیلی کے توسط سے جو چودہ اشخاص پر مشتمل تھی اور جو عام فروری ۱۸۴۸ء کو یعنی ٹوٹی قلب کے زوال سے صرف ایک ہفتہ قبل مقرر کی گئی تھی، قوم پرستوں نے دستوری تجویز میں اپنے حسب خواہ اصلاحات شامل کرالئے اور مجلس ملی نے فوراً ہی اس تجویز پر کچھ خفیف سی نظر ثانی کر کے اسے منظوری کے لئے قوم کے سامنے پیش کر دیا۔ ۱۶ کینٹنوں کے مقابلہ میں (جن کی آبادی ۱،۲۴،۲۷۱ تھی) ۱۵ کینٹنوں کی رائے سے (جن کی آبادی ۱،۸۹،۰۰۰ تھی) جدید دستور منظور ہو گیا۔ اس عضوی قانون کا قبول ہو جانا آزاد خیال یعنی مرکزی فریق کے لئے ایک نمایاں فتح تھی۔ آئینہ کے دو عشرات میں اس عنصر نے وفاقی حکومت پر کامل اقتدار قائم رکھا اور بہت سے مرکزیت پیدا کرنے والے اصلاحات رائج کئے۔

۱۔ شرمان: "تاریخ عہدیت منفصلہ Stern : Zur Geschichte des Sonderbundes

جرمینیہ Historische Zeitschrift ۱۸۶۹ء: ڈیلا، جنگ عہدیت منفصلہ

مطبوعہ W. B. Duffield : The War of the Sonderbund

انگلش ہٹاریکل ریویو "اکتوبر ۱۸۹۹ء: اثر عہدیت منفصلہ P. Matter, "Le Sonderbund

in Ann de l'Ecole Libre des Sci Polit ۱۸۹۶ء: جنوری ۱۸۹۶ء

۲۔ آسٹریا، پریشیا اور فرانس عہدیت منفصلہ کی جانب سے مداخلت پر مائل تھے مگر برطانی وزیر خارجہ لارڈ پامرسٹن اعتدال کی طرف مائل تھا۔

۱۸۴۸ء کا دستور اور ۱۸۴۸ء کی ترمیم

۱۸۴۸ء سے ۱۸۴۹ء کا زمانہ اس اعتبار سے نمایاں ہے کہ اس دوران میں کینٹونی دساتیر کی نظر ثانی تیس مرتبہ سے کم نہیں ہوئی اور یہ تمام نظر ثانیوں عمومیت کی جانب بآلِ محسوس لیکن آزاد خیال سرگرد ہوں کے مقاصد انفرادی کینٹن میں عمومیت پیدا کرنے سے کچھ زائد تھے اور جس امر پر ان کی نظر جمی ہوئی تھی وہ قریب تر اتحاد اور اس لئے ایک قومی تر قوم کا قیام کرنا تھا۔ کینٹن کی مورگاکو کی تحریک پر ۱۸۴۸ء میں ایک مجلس ذیلی کو یہ اختیار دیا گیا کہ یہ شاق کی ترمیم کا مسودہ تیار کرے۔ اس پر جو دستاویز تیار ہوئی اس میں ملکیت کی وفاقی نوعیت پر قرار رکھی گئی کہ ایک دائمی قومی جماعت عالمہ ایک قومی عدالت اور کروڈ گیری، ٹپہ خانہ، ضرب سکجات اور فوجی ترتیب کے مرکزی بنائے کا انتظام کیا گیا۔ ایک خفیف کثرت سے ۱۸۴۸ء میں اس تجویز کو شکست ہو گئی۔ استحقاقوں کے قبول کرنے کے لئے یہ زاید از ضرورت استیصالی تھی، لیکن بڑے ہوئے آزاد خیالوں کو خوش کرنے کے لئے کافی نہیں تھی۔

وہی استحقاقیت کینٹنوں کی باہمی رہنمائی اور کلیسیائی تفریق وغیرہ کے ایسے جن مشکلات کا رفع کرنا اتحادہ نہایت ہی محیب تھے۔ ایک سے زائد مرتبہ یہ معلوم ہوتا تھا کہ عہدیت شکست ہو جانے کی حد پر پہنچ گئی ہے۔ آخر ستمبر ۱۸۴۸ء میں سات کیتھولک کینٹنوں نے بعض دوسرے گروہوں کی مثالوں کی تقلید کرتے ہوئے اپنا ایک مخالفہ قرار دیا زدنڈرینڈ (”عہدیت منفعلہ“) کے نام سے شہور ہو اس عہدیت کی غرض یہ تھی کہ وہ اپنے مخصوص اغراض کی مدافعت کریں اور خاص کر اتحاد کی ایسی تنظیم میں حایل رہیں جس سے کیتھولکوں کا اثر و اقتدار کم ہوتا ہو۔ دسمبر ۱۸۴۸ء میں یہ ارتباط ایک مسلح معاقدہ میں بدل دیا گیا۔

۱۔ میک کرکن ”سوئزرستانی جمہوریت کی ترقی“ McCrackan : Rise of the Swiss

Republic صفحات ۲۳۵-۲۳۵۔

۲۔ لیو مورن، اوریٹی شوئٹز، انڈر وڈن، زوگ، فریرک، اور دالے۔

ہنسی کی گئی ہیں جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سلطنت میں ہے بلکہ اصل دستاویز میں مناسب توقعوں پر دخل کر دی گئی ہیں۔ لیکن ایک تنصیب لگا ہوا ہے جس میں عارضی نوعیت کے نصف درجن دفعات ہیں۔ ”شرائط عامہ“ کے زیر عنوان سب سے پہلے اور سب سے طولانی باب میں زیادہ بھی حقوق، شہریت، وفاقیہ کی ترکیب اور اس کے اختیارات اور کمیشنوں کی حیثیت پر بحث ہوئی ہے، دوسرا باب جس کا عنوان ہے ”وفاقی اور باب اقتدار“ اس میں مجلس وفاقیہ، وفاقی عدالت اور وفاقی جمعیت کی دونوں شاخوں کے قواعد مذکور ہیں۔ تیسرے باب میں وہ مختلف طریق بیان ہوئے ہیں جن کے بموجب دستور میں ترمیم ہو سکتی ہے۔ دستاویز ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سے تقریباً دو چند ہے اور اس میں کثرت کے ساتھ ایسے امور کے قواعد بنائے گئے ہیں جو عام طور پر معمولی وضع قوانین کے لئے چھوڑ دئے جاتے ہیں مثلاً، شکار و ماہی گیری کے حقوق، پیشوں کے معیار، دباؤں کی روک، جوئے کا انسداد اور اسی قسم کے امور۔ چند صورتوں میں ان قواعد کی قدر و قیمت مشتبہ ہے یا وہ صریحاً غیر ضروری ہیں۔ چنانچہ ۱۹۳۷ء کی ایک ترمیم ”خون نکالنے کے قبل بیخس کئے بغیر“ جانوروں کے مارنے کو ممنوع قرار دینا مسلمہ طور پر یہودیوں کے مخالف تعصب کا اظہار ہے۔ لیکن دستور کی یہ ظاہری وسعت اس عملی ضرورت سے پیدا ہوئی ہے کہ حکومت کی وفاقی شکل کے تحت بیس مختلف اقتدارات کے حدود اختیارات کی تعریف معقول طور پر کر دی جائے۔ سویٹزرستان کے مدبروں کے ذہن میں یہ خیال نہ صرف اپنے ملک کے سابقہ تجربہ سے پیدا ہوا بلکہ ممالک متحدہ امریکہ میں ایک عرصی قانون کے اختصار کی وجہ سے ایک سے زائد موقع پر مشکلات پیدا ہو چکی تھیں اور ان مشکلات کا اچھی طرح علم تھا اس سے بھی یہ خیال پیدا ہوا۔ تفصیل کا یہی میزان سابق جرمانی شہنشاہی کے دستور میں بھی پایا جاتا ہے۔

۱۔ ترتیب مطالب کے لحاظ سے امریکی دستور کے بنیت سویٹزرستان کے دستور کا نسبتاً کم قابل المیزان ہونے کا ایک سبب یہ بھی ہے۔

ٹیچر کا ایک وفاقی نظم جاری کیا گیا، برقیات کو قومی بنالیا گیا، یکساں اوزان و متادیر قائم کئے گئے اور ایک پرزور خارجی حکمت عملی قائم رکھی گئی۔ آخر الامر ۱۸۴۲ء میں اس فریق کے زیادہ استیصالی بازو نے ایک جدید دستور پیش کیا جس میں اس اعتماد پسندی کی توقع و تصدیق بد نظر تھی۔ پہلی کوشش ناکام رہی لیکن ایک نیا مسودہ تیار کیا گیا اور ۱۹۱۹ء اپریل ۱۸ء کو ۱۷ کینٹنوں کے مقابلے میں ۱۴ کینٹنوں کی رائے سے قبول کر لیا گیا۔ عام رائے ۱۳۔۱۸۰۱ کے مقابلے میں ۱۹۹۔۳۴ تھی۔ متعدد مواقع پر ترمیم ہو کر ۱۸۴۲ء کی توثیق آج سویٹزرستانی وفاقیہ کا اساسی قانون ہے لیکن یہ ٹھوکانا لازمی ہے کہ اس دستور سے صرف ۱۸۴۲ء کے دستور کی ترمیم کا اظہار ہوتا ہے۔ حال کے ایک صاحب تصنیف کے قول کے بموجب ”براعظم کا وہ واحد قطعہ ارض جسے ۱۸۴۲ء کے طوفان سے بلا واسطہ نفع پہنچا وہ سویٹزرستان ہے کیونکہ اس ملک کا ایک کامل انتظام وفاقیہ میں بدل جانا اسی طوفان کا زیر بار احسان ہے“۔

اس دستور کا متن اس وقت جس طرح سے قائم ہے اس کی ترتیب تین بابوں میں ہے اور پھر یہ ابواب ۱۲۳ دفعات میں منقسم ہیں۔ ترمیمیں آخر میں شامل

۱۔ بورژوازم و سرمایہ کا قبول اور انکی ترمیم Borgeand : Adoption and Amendment of Constitution صفحات ۲۹۰-۲۹۹۔

۲۔ دستوری ترمیم کے طریقوں کے متعلق دیکھو صفحات ۵۹۳-۵۹۴۔

۳۔ ڈبلیو، اوہسلی، ”تاریخ جدید“ W. Oechsli in Cambridge Modern History

جلد یازدہم صفحہ ۲۴۲-۱۸۴۲ء سے ۱۸۴۲ء تک اس ملک کی دستوری تاریخ کا ایک مختصر تبصرہ اسی جلد کے باب ششم میں موجود ہے (فہرست کتب صفحات ۹۱۲-۹۱۸)۔ اس موضوع پر دو نہایت نفیس تصانیف حسب ذیل ہیں ۱۔ ہلٹی: ”دفاقیہ سویٹزرستان کے مرکزی دساتیر“ Helty : Les Constitutions federales de la Confederation suisse نیوشائل ۱۸۹۹ء

کرتی سویٹزرستان کی تاریخ انیسویں صدی میں Curti : Geschichte der Schweiz im xix Jahrhundert نیوشائل ۱۹۰۲ء

حکومتی فرائض کی اقلیتی تقسیم کا ذکر کرتے ہیں جو کچھ ہمارے ذہن میں ہوتا ہے وہ کسی خاص اختیار کا یکساں نفاذ نہیں ہوتا بلکہ سیاسی نوعیت کی اکائیوں یا رقبوں کو حکومتی اقتدار کے ایک مجموعے کا تفویض کر دینا ہوتا ہے کہ وہ اپنے صوابدید سے بیشتر یا کلاً اس کا استعمال کریں اور اس لئے یہ استعمال یکساں نہیں ہوتا اور یہ استعمال ان اعضاء کے ذریعے سے ہو جن کا تعلق مرکزی حکومت کے بجائے انھیں کی حکومت سے ہو۔ اس قسم کی تقسیمیں ممالک متحدہ امریکہ میں ریاستیں اور ضلع ہیں انگلستان میں ضلعے اور بروئیں، فرانس میں صوبے اور کمیون سوئزرستان میں کینٹن ہیں حکومتی اختیار کو ان اصناف کی تقسیموں میں قرار دینے کے وجوہ کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے۔ ایک مقصد تو یہ ہے کہ مرکزی حکومت کو کام کے ناقابل برداشت بوجھ اور ذمہ داری سے آزادی دیکھائے مگر خاص لحاظ یہ ہے کہ حکومت کے بہت سے کام جو خالصتہً ملک کے انفرادی اجزاء سے تعلق رکھتے ہیں اس لئے عقلاً ان کاموں کی خاص ذمہ داری انھیں اجزاء پر ڈالنا چاہئے اور وہی اجزاء یہ بھگانی کر سکتے ہیں کہ یہ کام مقامی حالات و ضروریات کے بموجب انجام پاتے ہیں یا نہیں۔

کسی حکومتی نظام کی واقعی ترکیب کا تعین زیادہ تر اسی طریق کی بنا پر ہوتا ہے جو اس اقلیتی تقسیم اختیارات میں کام میں لایا جاتا ہے۔ اس کام کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ حکومت کے تقسیمی رقبات کیا ہونگے اور انھیں کیا فرائض تفویض ہونگے؛ ان امور کے متعلق تقسیم کی ایک تجویز و دستور میں داخل کر دینا جاتی ہے۔ اس صورت میں یہ تقسیم سیاسی مقتدر اعلیٰ کی طرف سے ہوتی ہے اور نتیجہ جو حکومتی ذرائع کار (مرکزی و مقامی) وجود میں آتے ہیں وہ اس مفہوم میں متوازی لائق ہوتے ہیں کہ دونوں اپنا اختیار براہ راست صاحب اقتدار اعلیٰ سے حاصل کرتے ہیں اور دونوں میں سے کوئی بھی دوسرے کے حدود میں مداخلت نہیں کر سکتا جب تک کہ صاحب اقتدار اعلیٰ اسے منظور نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ دستور صرف ایک واحد تنظیم قائم کر دے جسے پورے حکومتی اختیارات حاصل ہوں اور یہ کام اس پر چھوڑ دیا جائے کہ جیسی ضرورت سمجھی جائے اس کے بموجب

اگرچہ اس صورت میں بعض دوسرے اور خاص اغراض شامل تھے۔
وفاقی حکومت کی نوعیت۔ ہم نے جن ممالک کا مطالعہ کیا ہے اس میں سویٹزرستان وہ پہلا ملک ہے جس میں وفاقی شکل کی حکومت ہے اور اس کے سیاسی نظم کا بیان شروع کرنے کے قبل بہتر ہو گا کہ ہم مختصر طور پر غور کر لیں کہ وفاقی حکومت کیا شے ہے۔ اس کہنے کی کوئی حاجت نہیں کہ ہر ایک مملکت میں حکومت کے اختیار اس قدر کثیر التعداد و پیچیدہ اور زحمت طلب ہوتے ہیں کہ ان کا انصرام صرف اسی طرح ہو سکتا ہے کہ وہ متعدد و مختلف اشخاص کو تفویض کئے جائیں۔ تقسیم کی دو خاص بنیادیں ان خود ذہن میں آتی ہیں ایک اقطاعی اور دوسری قضائی۔ اقطاعی طور پر تقسیم اس وقت ہوتی ہے جب مملکت اضلاع کے ایک یا زائد مجموعوں میں ترتیب دی جاتی ہے اور ہر ضلع کو ضروری ساز و سامان سے آراستہ کر کے بعض اختیارات کا نفاذ تفویض کر دیا جاتا ہے۔ فرضی طور پر تقسیم اس وقت ہوتی ہے جب تشریحی کام ایک صاحب اقتدار یا جماعت ارباب اقتدار کو سپرد ہو، عالمانہ فرایض دو یا تیسرے کو اور عدالتانہ فرایض تیسرے کو صورت واقعہ یہ ہے کہ عملاً تمام مملکتوں میں تقسیم کی انہی دونوں صورتوں سے کام لیا جاتا ہے۔
 بظاہر وفاقی حکومت اقطاعی بنیاد کی تقسیم کی بنا پر پیدا ہوتی ہے مگر جس قطعی طریق پر وہ پیدا ہوتی ہے اس کا سمجھنا اتنا آسان نہیں۔ ہم جب

۱۔ سویٹزرستان کے دستور کا متن ٹوٹل کی کتاب حکومت ہائے منسق
 Lowell: Governments and Parties جلد دوم صفحات ۴۰۰-۲۱۱ میں ملے گا۔ انگریزی
 ترجمہ کتب فیل میں طبع ہوئے ہیں:- ”دساتیر جدیدہ“ Modern Constitutions جلد دوم
 صفحات ۲۵۰-۲۹۰، میک کرکن، ”سویٹزرستانی جمہوریت کی ترقی“ McCrackan
 صفحات ۲۴۳-۲۰۳، ریسٹ سویٹزرستان میں
 Rise of the Swiss Republic صفحات ۳۸۹-۳۳۲
 حکومت Vincent: Government in Switzerland صفحات ۳۸۹-۳۳۲۔
 قدیم جمہوری اوراق“ Old South Leaflets سلسلہ عام شمارہ ۱۸۔

طو پر عمل میں نہیں لائے جاسکتے۔ اس کے ساتھ ہی خاص مقامی رقبات کو خود اپنی سمجھ کے بموجب اپنے خاص ضروریات کو ترقی دینے کی اجازت دیکر ایک جدید وسیع ملک کی ترقی کا سامان ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس وفاقی حکومت نہایت درجہ پیچیدہ ہو جاتی ہے اس میں اتحاد کی کمی ہوتی ہے اور اپنے اختیارات و فرائض کو تغیر پذیر معاشرے و اقتصادی حالات سے سبھومت مناسب بنانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ فی الجملہ یہ طرز حکومت اس درجہ پینیدہ نہیں ہے جس درجہ پہلے بھی اور یہ قابل لحاظ امر ہے کہ ۱۹۱۱ء میں جنوبی افریقہ نے اور ۱۹۱۱ء میں جمہوریہ چین نے ارادہ فرمایا کہ خود ہی طرز کو پسند کیا حالانکہ دونوں صورتوں میں ایسے حالات موجود تھے جو وفاقی نظم کے لئے فطری بنیاد پیدا کرتے ہیں۔

قوم اور ریاستیں | سوئیزرستان کی حکومت وفاقی طرز کی ایک صحیح مثال ہے۔ جیسا کہ ممالک متحدہ امریکہ میں ہے، جملہ حالات پر نظر کرتے ہوئے

۱۔ امریکی دولت عامہ Bryce : American Commonwealth جلد اول صفحہ ۲۵۱۔
۲۔ وفاقی حکومت کی نوعیت کے زیادہ سیلی بیان کے لئے ولوبی کی "جدید سلطنتوں کی حکومت" Willoughby : Government of Modern States باب دہم دیکھنا چاہئے۔
مقابلہ کیجئے: آرچی گئل "تقریب علم سیاسیات" Gettell: introduction to Political Science
۳۔ سبب بوسٹن، سلسلہ۔ باب چہارم اور ڈیوڈ بیوڈلیو ولوبی، سلطنت کی نوعیت "W. W. Willoughby : The Nature of the State طبع نیویارک ۱۹۱۶ء، باب دہم۔

۴۔ سوئیزرستان کے دستور کی نظم کے متعلق خاص تعانیف حسب ذیل ہیں :-

J. J. Blumer, Handbuck des schweizerischen Bundesstaatsrechtes 2nd ed. ff Schaffhausen, 1877-87; J. Schollenberger, Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenchtschaft (Berlin, 1905), ibid., Das Bundesstaatsrecht der Schweiz Geschichte und System (Berlin, 1902);

مقامی تقسیم کر دیجائے۔ پس انھیں دونوں طریقوں کے بموجب ایک کا نتیجہ وفاق
حکومت ہے اور دوسرے کا نتیجہ فردی حکومت۔ یہ فرق اختیارات کی محض قطعی
تقسیم کی وجہ سے نہیں پیدا ہوتا کیونکہ اس قسم کی تقسیم تمام جدید حکومتوں میں ہے
اور نہ یہ فرق اختیاراتی اس مقدار یا انقسام کی وجہ سے ہے جو مقامی اختیارات
کو تفویض کئے جائیں بلکہ اس فرق کی بنیاد وہ اقتدار ہے جس کے ذریعے سے
تقسیم عمل میں آتی ہے۔ اومی طور پر ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت وفاق ہے
کیونکہ ذمی اقتدار قوم نے دستور میں مرکزی یعنی قومی حکومت کے لئے اور اہم
قسمتی رقبات یعنی ریاستوں کی حکومتوں کے لئے یکساں طور پر انتظام کیا ہے۔
ایسا ہرگز نہیں ہے کہ مرکزی یا وفاقی کارکنان یہ کہہ سکیں کہ ریاستوں کے کیا
اختیارات یا ان کی کیا تنظیم ہونا چاہئے۔ اس کے برخلاف فرانس کی حکومت
فردی ہے کیونکہ وہاں ایک ہی حکومت ہے جس کا مستقر پیرس میں ہے۔ اس
حکومت نے اپنے اعراض کے لئے صوبے، ضلع اور دوسرے مقامی سیاسی
و انتظامی رقبات قائم کئے ہیں اور اسے یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ جس وقت
چاہے ان ماتحت اقطاع کی تنظیم یا اختیارات کو بدل دے بلکہ انھیں بالکل
منسوخ بھی کر دے۔

ان دونوں طرزوں کے تناسبی فوائد پر بہت کچھ قیل و قال ہوئی ہے۔
وفاقی طریق سے ان دو حالتوں میں ایک فطری مصالحت پیدا ہو جاتی ہے
کہ ایک طرف مقامی تفرد بالکل ترک کر دیا جائے اور دوسری طرف ایک
اس طرح کی ڈھیل اور کمزور وحدت ہو جس کا ناگوار نتیجہ اٹھارہویں صدی
میں سوئیزرستان کو اور ۱۸۴۸ء میں ممالک متحدہ امریکہ کو ہو چکا ہے اور
جیسا کہ ان دونوں مثالوں میں ہوا، جہاں صحیح وفاقیت کا قیام اسی حد تک
ہو سکتا ہے جس حد تک جانے کے لئے مثال ریاستوں کو راغب کیا جاسکتا ہے،
وہاں فردی نظم کی فوقیت محض ایک علمی بحث بن جاتی ہے۔ مزید براں، جیسا کہ
برائیس نے ظاہر کیا ہے وفاقیت بے مقامی قانون سازی اور نظم و نسق کے ایسے
تجربات کا موعظ ملتا ہے جو فردی نظم حکومت رکھنے والے وسیع ملک میں محفوظ

ریاستیں ”ذی اقتدار“ ہیں یا نہیں؟ خانہ جنگی جس حد تک غلامی کے مسئلہ کے اختلاف کا نتیجہ تھی اسی حد تک اس مسئلے کے مناقشات کا نتیجہ بھی تھی۔ اب ہم زیادہ دھنوح کے ساتھ یہ سمجھتے ہیں کہ حقیقی اقتدار اعلیٰ کا تعلق قوم سے ہے اور یہ کہ امریکہ کی قوم یا ریاستوں کی حکومتیں یا دوسری ریاستی اکائیوں یا قسموں کی نسبت یہ صرف سمجھا جاسکتا ہے کہ انھیں اقتدار اعلیٰ کے صرف بعض اختیارات عمل میں لانے کا حق حاصل ہے۔ جب اس نکتے کو ہم ملحوظ خاطر رکھیں صرف اسی وقت ہم سویٹزرستان کے دستور کی اس عجیب شرط کو سمجھ سکیں گے کہ کینٹن اس حد تک صاحب اقتدار ہے جس حد تک اس کا اقتدار وفاقی دستور سے محدود نہیں ہے اور اس حیثیت سے وہ ان تمام حقوق کو عمل میں لاتا ہے جو وفاقی حکومت کو تفویض نہیں کئے گئے ہیں۔ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح قومی حکومت معینہ و مفوضہ اختیارات کی حکومت ہے، برخلاف انہیں ریاستی حکومتیں مابقی اختیارات کی حکومت ہیں یعنی ان حکومتوں کو وہ تمام اختیارات حاصل ہیں جو ان کے تحت میں رہنے والی قوم نے انھیں عطا کئے ہوں جو وفاقی دستور میں ان سے نکال نہ لئے گئے ہوں یا ممنوع نہ قرار دئے گئے ہوں۔ جو اعلیٰ اقتدار تفویض کئے گئے ہوں ان کے محافظ ہونے کے سوا اور کسی مفہوم میں قومی حکومت صاحب اقتدار نہیں ہے اور نہ ریاستی حکومت اس کے برعکس مفوضہ اختیارات کے مفہوم میں دونوں صاحب اقتدار ہیں جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، سویٹزرستان کے دستور میں اختیارات (خاص کر تشریفی نوعیت کے اختیارات) کی حد بندی، امریکہ کے دستور کے نسبت زیادہ دقیقہ رسی کے ساتھ کی گئی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ تاویل کے متعلق شدید اختلافات بہت کم پیدا ہوئے ہیں۔

ممالک متحدہ امریکہ کی طرح جہاں قوم نے ہر ریاست کے لئے حکومت

قوم یا ہر نوع انتخاب کنندگان، صاحب اقتدار اعلیٰ ہیں۔ اس صاحب اقتدار قوم نے بعض اغراض کے لئے ریاستی یا کینٹونی حکومتوں کے ایک سلسلے پر ایک قومی حکومت کو مستولی کر دیا ہے۔ اس نے اس قومی حکومت کو متعدد فرائض تفویض کئے ہیں۔ اور بہت سے فرائض کینٹونی ارباب اقتدار کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا ہے اور مالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں قومی او کینٹونی حکومتوں کا انحصار قوم ہی پر ہے۔ خود امریکہ میں بہت دنوں تک ایک گہرا اختلاف رائے یہ رہا ہے کہ

and W. Burckhardt, Kommentar der schweizerischen Bundesverfassung (2nd ed., Bern., 1914).

کتاب میں حسب ذیل ہیں: — N. Droz, Instruction civique (Lausanne, 1884), and A. von Orelli Das Staatsrecht der schweizerischen Eidgenossenschaft (Freiburg 1885) in Marquardsen's Handbuck.

سوئزرستان کے حکومتی نظم کے متعلق انگریزی میں بہترین کتابیں حسب ذیل ہیں: — بروکس سوئزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات — Brooks: Government and Politics of Switzer

land. بونشر در "حقیقی عمو میست بصورت عل" — Bonjour: Real Demo

cracy in Operation

لیج نیویارک ۱۹۰۲ء، ونٹنٹ کی کتاب سوئزرستان میں حکومت

اچھی کتاب ہے۔ دوسری قدیم کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں: — بی۔ موزز: "سوئزرستان کی وفاقی حکومت" — Vincent: Government in Switzerland اگرچہ ذرا قدیم ہے مگر

لیج اوکینڈ ۱۸۸۹ء۔ بی۔ ونچسٹر: "سوئس جمہوریت" — Winchester: The Swiss Republic

ظافلیہ ۱۸۹۱ء۔ بی ہارٹ کی کتاب "تقریب مطالعہ حکومت وفاقی"

کی وفاقی حکومت" — B. Moses: The Federal Government of Switzerland

لیج اوکینڈ ۱۸۹۱ء۔ بی۔ ونچسٹر: "سوئس جمہوریت" — Winchester: The Swiss Republic

ظافلیہ ۱۸۹۱ء۔ بی ہارٹ کی کتاب "تقریب مطالعہ حکومت وفاقی"

کی وفاقی حکومت" — B. Moses: The Federal Government of Switzerland

لیج اوکینڈ ۱۸۹۱ء۔ بی۔ ونچسٹر: "سوئس جمہوریت" — Winchester: The Swiss Republic

ظافلیہ ۱۸۹۱ء۔ بی ہارٹ کی کتاب "تقریب مطالعہ حکومت وفاقی"

کی وفاقی حکومت" — B. Moses: The Federal Government of Switzerland

لیج اوکینڈ ۱۸۹۱ء۔ بی۔ ونچسٹر: "سوئس جمہوریت" — Winchester: The Swiss Republic

ظافلیہ ۱۸۹۱ء۔ بی ہارٹ کی کتاب "تقریب مطالعہ حکومت وفاقی"

جو پہلے سے اتحاد میں داخل ہو وفاقی حکومت کے پاس صرف یہی ذریعہ ہے کہ وہ عدالتوں میں کارروائی کرے۔ سوئیزرستان میں کوئی عدالت ایسی نہیں ہے جسے کسی کنٹن کے کسی دستور یا قاعدے کو باطل قرار دیدیے کا اختیار ہو مگر وفاقی مجلس مقننہ کو یہ اختیار کا ملّا و دائماً حاصل ہے۔

دوسرا معاملہ ریاستوں کے اندر بغاوت اور دوسری بد نظمیوں کے سدّارک کے متعلق وفاقی حکومت کے اختیار کا مسئلہ ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں صدر کو ریاستوں کی اندرونی بد نظمی کے فرو کرنے کا اختیار صرف اسی صورت میں حاصل ہے جبکہ وفاقی اقتدار یا وفاقی ممالک کو خطرہ ہو یا ریاستی مجلس مقننہ یا وہاں کا والی درخواست کرے۔ اس کے برخلاف سوئیزرستان کی وفاقی حکومت کو سجالی نظم و امن کے لئے مداخلت کا ہمہ وقت اختیار ہے، کینٹونی ارباب اقتدار درخواست کریں یا نہ کریں۔ مسئلہ کے بعد سے اس قسم کی گیارہ مثالیں وقوع میں آچکی ہیں۔ اس میں سب سے زیادہ مشہور مداخلت ۱۸۴۸-۹ میں اطالوی زبان بولنے والے کنٹنٹی چیمو میں ہوئی۔ اسے بعض اوقات وفاقی حکومتوں کے نیک مشورے کا فی ثابہت ہوئے ہیں مگر دوسرے مواقع پر فوج کے استعمال کی ضرورت پڑی ہے۔ خانہ جنگیوں کو بچانے کی غرض سے کنٹنٹوں کے لئے یہ ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ آپس میں سیاسی نوعیت کے محالغات یا معاہدات کریں مگر وہ تشریفی، انتظامی اور عدالتی مسائل میں باہمی مواثیق کر سکتے ہیں بشرط آنکہ وفاقی عہدہ داروں کے معائنہ سے یہ نہ پایا جائے کہ ان مواثیق میں وفاقی دستور کے خلاف یا کسی کنٹن کے حقوق کے معاندانہ شرائط شامل ہیں کینٹنوں میں اگر مناقشہ ہو جائے تو مسائل زیر بحث فیصلے کے لئے وفاقی حکومت کو سپرد کئے جائینگے اور انفرادی کنٹنٹوں کو شدت علی میں نہیں بلکہ فوجی تیاریوں سے بھی محترز رہنا پڑے گا۔

۱۷۔ بروکس، "سوئیزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks : Government

and Politics of Switzerland

کی جمہوری شکل کی ضمانت کی ہے، سوئٹزرستان کے وفاقی مملکت کے کینیٹوں کے لئے ان کے قطع ملک (مذکورہ بالا دفعہ ۳ کے مقرر کردہ حدود کے بموجب) ان کے اقتدارات ان کے دساتیر ان کی قوم کی آزادی اور ان کے حقوق اور قوم نے اپنے ارباب اقتدار کو جو اقتیارات و اختیارات عطا کئے ہوں ان سب کی ضمانت کی ہے۔ کینیٹوں کو یہ اختیار حاصل ہے اور درحقیقت ان سے یہ چاہا گیا ہے کہ اپنے دساتیر کے تحفظ کے لئے وفاقیہ سے مطالبہ کریں اور شرط قرار دی گئی ہے کہ اس قسم کا تحفظ ان تمام صورتوں پر حاوی ہوگا جہاں یہ ظاہر کیا جاسکے کہ دستور زیر بحث میں کوئی امر وفاقی دستور کے شرائط کے خلاف تو نہیں ہے، یہ کہ اس دستور سے جمہوری شکلوں کے بموجب سیاسی حقوق کے علاوہ کاتین ہوتا ہے، یہ کہ قوم نے اس کی توثیق کی ہے اور یہ کہ شہریوں کی کثرت رائے سے ہمیشہ اس کی ترمیم ہو سکتی ہے۔ ان شرائط کے تحت میں ہر ایک کینیٹونی دستور کے عمل میں آنے کے قبل اور اس کی ہر ایک ترمیم کے لئے یہ ضروری ہے کہ وفاقی جمعیت کی دونوں شاخیں اسے منظور کریں۔ جب نئی ریاستوں کو اتحاد میں داخل کیا جاتا ہے تو امریکی کانگریس ان کے عضوی قوانین کی تنقید کرتی ہے اور جب تک ان قوانین میں مخصوص تغیرات نہ کر دئے جائیں اس وقت تک وہ داخلے سے انکار کر سکتی ہے، لیکن جب کوئی ریاست ایک مرتبہ اتحاد میں داخل ہو گئی تو پھر کانگریس کا یہ اقتدار عملاً ختم ہو جاتا ہے۔ ریاست کانگریس یا کسی دوسرے وفاقی صاحب اقتدار سے مشورہ کئے بغیر کسی تعداد میں دستوری تغیرات بلکہ ایک بالکل نیا دستور قبول کر سکتی ہے۔ جس صورت میں کہ کانگریس یہ فیصلہ کرے کہ کسی ریاست میں جمہوری شکل باقی نہیں رہی ہے، صرف اسی صورت میں کانگریس دستوری تغیر پر مجبور کرے گی اور کانگریس اس کی صورت یہ اختیار کرے گی کہ اس ریاست کے سیناٹوں اور نمائندوں کو نشست دینے سے انکار کر دے۔ اس کے علاوہ کسی ایسی ریاست کے دستور کی نوعیت و مفہوم پر اقتدار حاصل کرنے کے لئے

جس میں یہ اعلان کیا گیا ہے کہ وفاقیہ کو مستقل فوج قائم رکھنے کا کوئی حق نہیں ہے اور وفاقی حکومت کی منظوری کے بغیر کوئی کینیٹن یا نصف کینیٹن تین سو آدمیوں سے زائد کی مستقل فوج نہیں رکھ سکتا۔ لیکن یہ سب کچھ ہونے کے باوجود مدارس میں دس برس کی عمر میں باقاعدہ فوجی تعلیم شروع ہو جاتی ہے انیس برس کی عمر میں سویٹزرستان کے ہر ایک مرد کا امتحان ہوتا ہے کہ وہ فوجی خدمت کے قابل ہے یا نہیں اور وفاقی خدمت کی ذمہ داری میں برس کی عمر سے اڑتالیس برس کی عمر تک ہوتی ہے۔ لیکن اس نظم کا انتظام اس طرح ہوتا ہے کہ امن کے زمانے میں لوگوں کو اپنے مکانات سے مسلسل ہینڈل روز سے زیادہ غیر حاضر نہیں ہونا پڑتا، اور جو لوگ اپنا پورا وقت فوج میں دیتے ہیں ان کی تعداد دو تین سو سے زیادہ نہیں ہوتی۔ صلح کے زمانے میں کوئی سپہ سالار بھی نہیں ہوتا بلکہ

۱۸۴۸ء میں وفاقی حکومت کے جو خالص مالیاتی اختیارات متعین ہوئے وہ نقد کا مسکوک کرنا اور ایک ”نظام زر کا قائم رکھنا“ ہے ۱۸۹۱ء میں ان اختیارات میں بنک کے نوٹ اور دیگر اقسام کے قریاس کے اجرا کا اضافہ کیا گیا۔ آخری امر یہ ہے کہ گزشتہ ربع صدی میں اختراکیت کی طرف قومی میدان کا محصل یہ ہوا ہے کہ وفاقی حکومت نے مفاد عامہ اور حرفتوں پر بہت بڑی حد تک خالص اختیار حاصل کر لیا ہے۔ ٹیپ خانہ کا کام جو گزشتہ صدی کے قبل

۱۔ دفعہ ۱۳۱ ایضاً، صفحہ ۲۵۷۔

”دسویں رستان کے قومی نظم کے اعلیٰ بیان کے متعلق بروکس کی کتاب سویٹزرستان کی حکومت اور

اس کے بیانات“ Brooks : Government and Politics of Switzerland

باب یازدہم دیکھنا چاہئے۔ مقابلہ کیجئے قومی مدافعت کا سویس نظم“ ممالک متحدہ امریکہ کے مینات کے کاغذات شمارہ ۱۹۶، ”ترسیہیں موثر میقات سوم“ (۱۹۱۵ء)

۲۔ اس قسم کے اجزاء کے انضباط کا اختیار گزشتہ صدی کے نظر ثانی شدہ دستوں میں عطا کیا گیا۔

تقسیم اختیارات

جیسا کہ بیان ہو چکا ہے حکومت کے اختیارات اسی اصول پر مبنی ہیں جو ممالک متحدہ امریکہ کا ہے یعنی وفاقی حکومت کو وہی اختیارات حاصل ہیں جو صریح طور پر اسے تفویض کئے گئے ہیں اور کینٹون کی حکومتوں کو وہ تمام اختیارات حاصل ہیں جو ان کے لئے ممنوع نہیں قرار دئے گئے ہیں۔ جو اختیارات خالصتہً وفاقی حکومت کو دئے گئے ہیں ان کے چار اصناف ہیں یعنی معاملات خارجیہ فوجی معاملات مالیات اور مفاد عامہ کے دیگر خدمات داخلہ چند قیود کے ساتھ کینٹون کو یہ اجازت ہے کہ وہ روا بل سرحد و پولیس اور املاک عامہ کے انتظام کے متعلق غیر سلطنتوں سے معاہدات کریں لیکن ورنہ اور ہر طرح پر خارجی تعلقات کی کمال نگرانی قومی حکومت کو تفویض ہے۔ صرف وہی حکومت سفارتی نمائندے روانہ کر سکتی اور سفارتی نمائندوں کو قبول کر سکتی، جنگ کا اعلان کر سکتی، صلح کر سکتی اور محصول درآمد و برآمد تجارت اور اکثر دوسرے معاملات کے متعلق معاہدات کر سکتی ہے۔

سوئٹزرستان کا فوجی نظم بعض اعتبارات میں نادر ہے۔ پہلے کے دستور نے قومی خدمت کی انجام دہی کے لئے ہمد گیر ذمہ داری قائم کی گراہن کے زمانے میں فوجی انتظام کو زیادہ ترکینٹون کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا۔ یہ نظم ناقابلِ اطمینان ثابت ہوا اور پہلے کی دستوری نظرتانی میں فوج کی تنظیم فوجی تعلیم و سامان اور فوجی خدمت سے استثناء کے شرائط کے متعلق وفاقیہ کو پورا اقتدار دید گیا۔ یہ شرائط اب تک نافذ العمل ہیں، ۱۲ اپریل ۱۹۰۷ء کے ایک حاوی فوجی قانون اور دوسرے قوانین کے ذریعے سے ان میں حقوق حد تک وسعت دے دی گئی ہے۔ دستوریں وہ دفعہ برقرار رکھی گئی ہے

۱۔ دفعہ ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷،

وہ بہت زیادہ بڑے ہوئے ہیں۔ ایک تمثیل لیجئے، امریکی کانگریس کو صرف ریاستوں کی باہمی تجارت اور غیر ملکی تجارت کے انضباط کا اختیار ہے مگر سوئیزرستان کی دفاتی جمیعت ہر طرح کی تجارت سے اور ہر حالت کے تحت میں بحث کر سکتی ہے۔ ۱۸۹۳ء اور خاصکر سن ۱۹۰۱ء کے بعد سے دستوری ارتقا کا تمام متر میلان، اس جانب رہا ہے کہ دفاتی انضباطی عمل کے میدان کو وسیع کیا جائے جن ترمیموں کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ان کے علاوہ اس قسم کی ترمیموں میں ذیل کی ترمیمات کا حوالہ دیا جاسکتا ہے:- ۱۱ جولائی ۱۸۹۶ء کی ترمیم جس سے وفاقیہ کو غذائی پیداوار کی تجارت سے متعلق قوانین وضع کرنے کا اختیار دیا گیا تھا؛ ۱۳ نومبر ۱۸۹۹ء کی ترمیم جس سے وفاقی تشریفی اختیار کو دیوانی و فوجداری کے قانون کے حدود پر وسعت دی گئی تھی؛ ۱۰ جولائی ۱۹۰۱ء کی ترمیم جس سے مرکز کو صنعتوں اور تجارتوں سے متعلق یکساں ضوابط وضع کرنے کا اختیار دیا گیا تھا؛ (اور اس طرح صرف فی قانون سازی کی کل وسعت کو وفاقیہ کی حد میں داخل کر دیا گیا تھا)؛ ۲۰ اکتوبر ۱۹۰۲ء کی ترمیم جس سے آبی قوت سے کام لینا مرکزی حکام کی نگرانی میں دے دیا گیا۔

صرف ایک جانب میں یہاں کی مرکزی حکومت کا اختیار ممالک متحدہ کی مرکزی حکومت کے بہ نسبت زیادہ محدود ہیں اور وہ اجرائے محصول ہے۔ دونوں ملکوں کے مالیاتی نظموں کا بنیادی اصول ایک ہی ہے یعنی دفاتی حکومت کو زیادہ تر بالواسطہ محصولوں کی آمدنی سے کام چلانا چاہئے اور ریاستی حکومتوں کو زیادہ تر راست محصولوں کی آمدنی سے لیکن امریکی دستور نے اول ہی کانگریس کو راست محصولوں کے لگانے کی اجازت دیدی ہے اور وقتاً فوقتاً ایسے محصول لگائے گئے ہیں۔ سوئس دستور سلطنت نے ابتداءً دفاتی حکومت کو محض درآمد و برآمد پر محصول کر وری لگانے کا اختیار دیا۔ مزید براں یہ شرط بھی لگا دی گئی تھی کہ درآمدیں جو سامان ملک کی صنعتوں اور زراعت کے لئے ضروری ہوں ان پر اور زندگی کی عام ضرورتوں کی چیزوں پر تا حد امکان کم محصول لگایا جائے گا ورنہ درآمد کا محصول کم از کم رکھا جائیگا۔ اس قسم کے محصولوں کی آمدنی اور ان کے ساتھ

بالکلیہ کینٹون کی نگرانی میں تھا اور ۱۸۴۸ء سے ۱۸۶۴ء تک وفاقی حکومت میں دستداری کے ساتھ اسے انجام دیتی رہی کہ وہ کینٹون کو سالانہ توازن ادا کرتی رہے، وہ کام اب بالکلیہ وفاقی ہے اور ہر طرح کے بارے آزاد ہے۔ ۱۸۴۸ء کے ایک قانون سے تاریخی ملیہ خانہ کے انتظام میں آگئی ہے اور ۱۸۴۸ء کی ایک قرار داد نے سلیٹون کو بھی ترقی پذیر وفاقی اجارے میں داخل کر دیا ہے۔ دیکھو ۱۸۴۸ء سے ۱۸۶۴ء تک کینٹون کے زیر اقتدار خانگی ملک تھے اور ۱۸۴۸ء سے ۱۸۶۴ء تک کینٹونی اقتدار کے تحت میں خانگی ملک تھے وہ اس تاریخ سے قومی ملک ہو گئی ہے اور قوم ہی کی طرف سے اس کا انتظام و انصرام ہوتا ہے۔ یہ صنعتی نوعیت کے دو اجاروں نے مستندہ حد تک وفاقی اختیارات میں اضافہ کر دیا ہے۔ پہلا اجارہ بارود کا بنانا اور بیچنا ہے۔ یہ اجارہ ۱۸۴۸ء میں اس غرض سے قائم کیا گیا کہ قوم کے لئے اس فوجی ضرورت کے مناسب مقدار میں پیدا ہونے کا یقین ہو جائے۔ دوسرا اجارہ مقطر مسکرات کا بنانا اور بیچنا ہے جس میں حرفی اعتراض کے لئے انکل بھی شامل ہے۔ یہ اجارہ جسے ۱۸۴۸ء کے ایک مراجعہ میں منظور کیا گیا، ایک دستور ہی ترمیم کے ذریعے قائم ہوا تھا جو ۱۸۴۸ء میں قبول کی گئی تھی۔

وفاقی حکومت کو قانون سازی کے جو عام اختیارات تفویض ہوئے ہیں اور جو بعض صورتوں میں خاص اسی حکومت کو تفویض ہوئے ہیں، اور بعض صورتوں میں کینٹون بھی ان میں برابر کے شریک ہیں، یہ اختیارات اس قدر کثیر التعداد اور اس قدر پیچیدہ ہیں کہ ان پر یہاں بحث کرنا دشوار ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے تشریعی اختیارات سے

۱۔ قومی بنانے کا کام ایک قانون کے ذریعے سے وقوع میں آیا جسے وفاقی جمعیت نے ۱۸۹۶ء میں منظور کیا تھا اور ۲۰ فروری ۱۸۹۶ء کے ایک مراجعہ کے ذریعے سے اس کی توثیق ہوئی تھی۔ ملاحظہ ہو بروکس "سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks : Government and

Politics of Switzerland

۲۔ دفعہ ۳۲۔ ضمن ۲، ۱۸۹۱ء اور ۱۸۹۲ء کے "Modern Constitution" جلد دوم صفحہ ۲۶۶-۲۶۷۔

صفحہ ہستی سے مٹ جائیں تو بھی وفاقی حکومت اپنے فرائض کو تقریباً حسب معمول انجام دے سکے گی۔ سوئزرستان میں صورت حال بالکل مختلف ہے اور یہی حال ہنگری کی صربائیہ کا تھا۔ یہ ضرور ہے کہ نظم و نسق کی متعدد داہم شاخوں کے لئے سوئزرستان کی وفاقی حکومت کی خود اپنی کل ہے، مثلاً کرڈگری، ڈاک خانہ، تار و ٹیلیفون اجارہ باروت گرد و سہری شاخوں میں اس کا انحصار بہت زیادہ کینیٹو فی حکام کے تعاون پر ہے جو کسی قدر وفاقی نگرانی کے تحت میں کام کرتے ہیں۔ ریلوے، قوت آبی اوزان و مقیاسات، تعلیم، فوجی استثناء، ٹرانسپورٹ، بینک تک کے نظم و نسق کے لئے یہی اصول سمجھنا چاہئے۔ اس طریق پر عمل کرنے کی ایک وجہ یہ ہے کہ اس میں کفایت شمار می ممکن ہے۔ نظم و نسق کے دہرے دہرے انتظام سے جو اخراجات لاحق ہوتے ہیں وہ ان خاص اعتراضات میں سے ایک اعتراض ہے جو حکومت کی وفاقی شکل پر کئے جاتے ہیں لیکن اس سے بھی زیادہ وزنی وجہ یہ ہے کہ حکومتی عمل کے اکثر میدانوں میں کارہ کینیٹوں کو اپنا تشربی اقتدار مرکزی حکومت کو حوالہ کرنے پر صرف یہ کہہ کر مایل کیا جاسکا کہ جو قوانین ہیں گے ان کے نافذ کرنے کا راست اقتدار انھیں کینیٹوں کو ہوگا۔

شہریت اور انفرادی حقوق کا تحفظ۔ ایک مسئلہ جس سے حکومت کی وفاقی شکل کے تحت میں ابتری پیدا ہو جانے کا احتمال رہتا ہے وہ شہریت کی بنیاد و نوعیت ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کا دستور جس طرح مسئلہ میں عمل میں آیا، اس میں شہریت کے اصطلاح کا استعمال کیا گیا مگر کہیں اس کی تریف نہیں کی گئی۔ اس میں ممالک متحدہ کے شہریوں کا اور نیز مختلف ریاستوں کے شہریوں کا ذکر آیا جس سے معنی یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ شہریت دو گونہ ہے یعنی قومی اور ریاستی دونوں ہے۔ خانہ جنگی کے زمانے میں ریاستی حقوق دالوں کا دعویٰ یہ رہا کہ اس طرح دو قسم کی شہریتیں ہیں اور ڈیڈ اسکاٹ کے فیصلے (۱۸۵۷ء) میں عدالت عالیہ نے یہ حکم لکھا کہ شخص اس لئے کسی شخص کو کسی ایک ریاست کے شہری کے جملہ حقوق و امتیازات حاصل ہیں اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ لازماً ممالک متحدہ امریکہ کا شہری بھی ہے۔ لیکن جو دھوئیں ترمیم (۱۸۶۷ء) نے اس اصول کو

اطلاک عامہ کی آمدنی، ڈاک اور تار کے خدمات کے منافع، اجارہ باروت کے محاصل، اور فوجی تنفیحات کینٹینوں کے عاید کردہ محصول کی وصولی کا نصف ان سب کو ملا کر توقع یہ کی گئی تھی کہ وفاقیہ کے سالانہ اخراجات پورے ہو جائیں گے۔ اگر اس میں کمی پڑے تو مرکزی حکومت کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ کینٹینوں کی دولت اور ان کے قابل حصول ذرائع کے تناسب سے محصول لگائے۔ زیادہ تر تحفظی حکمت عملی کے اختیار کرنے سے ۱۸۸۸ء اور ۱۹۱۱ء کے درمیان کروڑ گیری کے محاصل ایک کروڑ ستر لاکھ فرانک سے بڑھ کر آٹھ کروڑ پہنچ گئے اور وفاقیہ نے کینٹینوں پر کبھی محصول نہیں لگایا۔ لیکن جنگ عظیم کے دوران میں محصول لگانے کی ضرورت کو مردانہ دارکارروائیوں کے ذریعے سے بچا لیا گیا۔ ان میں سے ایک کارروائی یہ تھی کہ ۱۹۱۵ء کی ایک دستوری ترمیم کے ذریعے سے یہ اختیار دیا گیا کہ آمدنی اور جائیداد پر ایک وفاقی محصول لگایا جائے گا مگر یہ محصول صرف ایک ہی مرتبہ لگایا جائے اور ایک ہی مرتبہ جمع کیا جائے۔ دوسری کارروائی ۱۹۱۵ء کی ایک ترمیم تھی جس سے غیر محدود مدت تک کے لئے وفاقیہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ ضامنتوں اور امتنع و اقسام کے تجارتی کاغذات پر اسٹامپ کے ذریعے سے محصول لگائے مگر شرط یہ تھی کہ ان محاصل کا یا سچواں حصہ کینٹینوں کو دیا جائے۔

کینٹینی حکومتوں کے اختیارات چونکہ ابھی ہیں اس لئے وہ وسیع غیر محدود اور متواتر تفرعات کے زیر اثر ہیں۔ اس کا بیان جیسا کچھ بھی یہاں ہو سکتا ہے اس کا تعلق اصولاً دوسرے باب سے ہے لیکن فی الواقع، وہ اس قدر وسیع نہیں ہیں جس قدر سابقہ دساتیر کے تحت میں تھے اور دستوری ارتقا کی رفتار انھیں برابر تنگ تر حدود کے اندر لاتی جا رہی ہے۔ یہاں کینٹین کی صرف ایک مزید حیثیت کے بیان کرنے کی ضرورت ہے، وہ حیثیت وفاقی قانون کے نفاذ میں کینٹینوں کی حکومت کی وسیع شمولیت ہے، ممالک متحدہ امریکہ میں وفاقی حکومت اپنے قوانین تقریباً تمام تر اپنے ہی عہدہ داروں کے ذریعے سے نافذ کرتی ہے۔ اگر ریاستوں کی حکومتیں دفعۃً

اس سے صاف مقصود یہ ہے کہ شہریت اساسی طور پر کینٹونی ہے، یعنی جس طرح کہ جرمانہ میں ہے اسی طرح یہاں بھی ریاستی شہریت کے ذریعے تو می شہریت حاصل ہو سکتی ہے۔ مگر جیسا کہ ابھی ظاہر کیا جا چکا ہے ممالک متحدہ میں طبعی عمل اس کے برعکس ہے۔ یہ صحیح ہے کہ سویٹزرستان کے دستور میں بھی یہ قرار دیا گیا ہے کہ "وفاقی قانون سے وہ شرائط معین ہونگے جن کے بموجب غیر ملکی حق و طبعیت حاصل کر سکتے ہیں" مگر واقعہ کے اعتبار سے ایسا نہیں کیا گیا ہے بلکہ جو کچھ وقوع میں آیا ہے وہ یہ ہے کہ کینٹونی و ساتیر نے ایک قدم اور اگے بڑھا کر اس معاملے کا تصفیہ اس طرح کر دیا ہے کہ پریکٹوں کا شہری کینٹن کا بھی شہری ہے۔ لہٰذا اس طرح فرداً فرداً ہر ایک کیون اس معاملے میں خود اپنی جگہ پر گویا مختار کلی بن جاتا ہے جس کی وجہ سے جگہ جگہ اختلافات نظر آتے ہیں۔ بعض کیون بہت بڑا معاوضہ عاید کر دیتے ہیں اور دوسرے طریقوں سے بھی ہستنائے چند اپنے غیر ملکی باشندوں کے لئے توطن پذیری ناقابل حصول بنا دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بعض دوسرے کینٹن عموماً کچھ قیود ہی نہیں عاید کرتے۔ اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ وفاقی حکومت کے لئے یہ بہتر ہوتا کہ کیساں ضوابط قائم کرنے میں وہ اپنے اختیار سے کام لیتی ہے۔

سویٹزرستان کے دستور میں کوئی باضابطہ قانون حقوق داخل نہیں ہے لیکن بایں ہر فرد کی آزادی کا پورا پورا تحفظ کیا گیا ہے۔ اس دستور کے اندر جا بجا ایسے کم دفعات ایسے نہ ہونگے جو اس موضوع پر بحث کرتے ہوں۔ سب سے اول تو یہ عام شرط ہے کہ کوئی کینٹن اپنے حدود سے خود اپنے کسی شہری کو خارج نہیں کرے گا نہ اس کے حقوق سے اسے محروم کرے گا خواہ یہ حقوق پیدائش کے ذریعے سے حاصل ہوئے ہوں یا سکونت پذیری کے ذریعے سے۔ دوسرے یہ کہ کینٹنوں سے یہ چاہا گیا ہے کہ وہ قانون اور عدالتی کارروائی کے تمام معاملات میں سویٹزرستان کے شہریوں کے ساتھ بعینہ دہی برتاؤ کریں جو وہ خود اپنے

لے۔ برکس "سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks; Government and

Politics of Switzerland صفحہ ۴۴۴۔

لے W. Martin "Les étrangers en suisse" Rev. polit. et parl. Nov 10 1915

بل دیا۔ اس ترمیم میں یہ کہا گیا ہے کہ تمام انتخابات جو ممالک متحدہ امریکہ میں پیدا ہوئے ہوں یا انھیں حق قومیت حاصل ہو گیا ہے، اور وہ اس کے حدود اختیارات کے تابع ہوں، وہ ممالک متحدہ امریکہ کے اور ان ریاستوں کے جن میں وہ رہتے ہوں شہری ہیں۔ قانونی طور پر اب بھی یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ ایک قومی شہریت ہے اور ایک ریاستی شہریت ہے، گو یہ دونوں ناقابل تفریق ہیں اور جو فرق ہے اس کی علامت کوئی اہمیت باقی نہیں ہے۔ اسامائے شہریت قومی ہے ممالک متحدہ امریکہ کا کوئی شہری جو کسی ریاست میں قیام اختیار کرتا ہے وہ اس ریاست کا شہری ہو جاتا ہے، کوئی ریاست نہ تو شہریت عطا کر سکتی ہے اور نہ اسے واپس لے سکتی ہے۔

اس کے شہنشاہی جرمانی دستور میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ”تمام جرمانہ کی ایک مشترک شہریت ہونا چاہئے“ اور ہر ریاست کے شہری کے ساتھ دوسری ریاست میں اہل وطن کا سا برتاؤ ہونا چاہئے۔ اس سے مقول طور پر یہ ظاہر تھا کہ دو شہریتیں میں شہنشاہی اور ریاستی اور نیز یہ کہ سلطنتی شہریت کا تین خالصتہ کسی ایک ریاست کی شہریت سے ہوتا تھا۔ مسئلہ کے ایک قانون نے اس بحث کے تمام شکوک کو صاف کر دیا۔ لہذا، سلطنت جرمانہ ممالک متحدہ امریکہ کی صورت حال سے بالکل مختلف تھی۔ ایک ملک میں ریاستی شہری ہونے کے طفیل میں ہر شخص قومی شہری ہو جاتا تھا، دوسرے میں قومی شہری ہونے کے طفیل میں ریاستی شہری ہو جاتا ہے۔

اس موضوع پر سوئٹزرستان کا دستور بھی کسی حد تک مبہم ہے۔ اس دستور میں یہ کہا گیا ہے کہ کسی کینٹن کا ہر ایک شہری سوئٹزرستان کا شہری ہے اس حیثیت سے وہ اپنے لئے رائے دہندہ ہونے کی شرط کو ثابت کر دینے کے بعد وہ جس جگہ سکونت پذیر ہو وہاں کے تمام دفاتی اور عمومی انتخابات میں حصہ لے سکتا ہے۔

باب سی و دوم

کینٹنوں کی حکومت

عام ہیئتیں سوئیزرستان کی قومی حکومت زیادہ تر ان سیاسی اصول طریق اور ادارات سے پیدا ہوئی ہے جو انفرادی کینٹنوں میں رائج تھے۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ وقایہ کی کل اور اس کے عمل کا سمجھنا اس پر مشروط ہے کہ کینٹونی سیاسی تنظیم کی شکل و نوعیت سے آگاہی ہو لیکن کوئی ایسا تفصیلی بیان جو تمام کینٹنوں کے حکومتی نظم پر عاید ہوتا ہو، ناممکن ہے۔ بایں کینٹن ہیں جن میں سے سین (انٹروالڈن)۔

۱۔ کینٹنوں کی حکومتوں کے متعلق خاص خاص تصانیف حسب ذیل ہیں۔ شولن برگ، سوئیزرستانی کینٹنوں کے قوانین اساسی و انتظامی "Schollenburge: Grundriss der Staats und Ver waltungsrecht der schweizerischen Kantone" جلد ۳، زیورخ ۱۸۴۰ء) و نیز: "عہدیت سوئیزرستان میں قانون عام" J. Dubs: Das öffentliche Recht des schweizerischen Eidgenossenschaft زیورخ ۱۸۴۰ء جلد ۱ مختصر حالات کتب ذیل میں ملیں گے:۔

۲۔ "دسٹ سوئیزرستان کی حکومت" Vincent: Government in Switzerland

۳۔ "ابواب ۱-۱۲ بروکس، سوئیزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Brooks:

Government and Politics of Switzerland ابواب ۱۲-۱۴۔

شہریوں کے ساتھ کریں۔ مزید براں، متعدد ضمانتیں صریح الفاظ میں قائم کی گئی ہیں، جن کی پابندی وفاقی اور ریاستی حکومتوں پر یکساں طور پر عاید ہوتی ہے۔ ان میں سے خاص ضمانتیں حسب ذیل ہیں:۔ (۱) قانون کے رو برو مساوات (۲) ملک کے حدود کے اندر ہر جگہ سکونت پذیری کا حق (۳) درخواست دینے کا حق (۴) انجمن قائم کرنے کی آزادی، بشرط آنکھ یہ انجمن خلاف قانون یا مملکت کے لئے خطرناک نہ ہوں۔ (۵) آزادی (۶) خطوط اور تار کی ناقابل شکست رازداری اور (۷) قرض کی علت میں منرائے قید سے استثناء۔ آخری امر یہ ہے کہ قدیم زمانے کے کلیسائی مناقشات اور لڑائیاں، اور موجودہ زمانے کے مذہبی اختلافات کے وجہ سے واضعاً دستور نے مذہب سے متعلق حقوق و امتیازات پر غیر معمولی طور پر صریح طریقے سے بحث کی ہے۔ ضمیر اور اعتقاد کی کمال آزادی کی ذمہ داری کی گئی ہے، کوئی شخص کسی مذہبی انجمن کے رکن نہ ہو جائے، یا کسی قسم کی مذہبی تعلیم حاصل کرنے یا کسی مذہبی فعل کے عمل میں لانے کے لئے یا اپنی مذہبی رایوں کی وجہ سے کسی قسم کا تاوان برداشت کرنے کے لئے مجبور نہیں کیا جائے گا؛ کسی شخص سے ایسے حصوں کی ادائی کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا جن کی آمدنی خاص طور پر ایسی مذہبی جماعت کے اخراجات کے لئے مخصوص ہو جس جماعت سے اس شخص کا تعلق نہیں ہے۔



دو عشرات کے مرکزیت پیدا کرنے والے میلانات کے باوجود اس کے مفہوم میں اب بھی وسیع حدود اختیار داخل ہیں کسی قدر وفاقی نگہانی کے تحت میں کشن مدارس عامہ کے سلسلے کا سامان کرتے، انھیں قائم رکھتے اور ان کا انتظام کرتے ہیں۔ وہ کلیسا اور مملکت کے تعلقات کا انضباط کرتے ہیں، وہ لوگوں کی محنت مزدوری اور کام کرنے والوں کے معاوضے اور اسی نوع کے دوسرے امور سے متعلق وفاقیہ کے وضع کردہ قوانین میں اضافہ کرتے اور انھیں وسعت دیتے ہیں، وہ شاہراہیں تعمیر کرتے، ریلوں کو فنی مدد دیتے اور خود ریل بناتے ہیں اور بنکوں کو پروانہ اجازت عطا کرتے ہیں۔ وہ شفا خانہ، دارالطہان، صحت گاہ اور اصلاحی قید خانے تعمیر کرتے اور انھیں قائم رکھتے ہیں وہ مسکرات کی تجارت کی نگہانی کرتے اور امداد و غربت عامہ سے متعلق قوانین وضع کرتے ہیں وہ زراعت کے اغراض کو عام وضع قوانین اور زرعی بہتری کے خاص تجاویز کی امداد کے ذریعے سے ترقی دیتے ہیں وہ بھول عاید کرنے کے وسیع اختیارات عمل میں لاتے ہیں وہ پولیس کا نظم قائم رکھتے اور ایسی عدالتوں کے ذریعہ سے جنھیں وہ قائم کرتے اور ایسے ججوں کے ذریعہ جسے جنھیں وہ مقرر کرتے ہیں قانون کا نفاذ کرتے ہیں۔ وہ غیر ملکوں کی توہین پذیری پر اقتدار رکھتے ہیں اور تشریفی انتظامی اور عدالتی معاملات پر باخود اہم اتفاقات قائم کرتے ہیں اور اپنی سرحد سے ملی ہوی ملکوں کے ساتھ قرار داد کرتے اور پولیس کے تعلقات باہمی قائم کرتے ہیں۔ آخری امر یہ ہے کہ کینیڈائی قانون سے سمیز قومی قانون کے نظم و نسق میں بھی ان کا بڑا حصہ ہے۔ ان کا انضباطی اختیار اب بڑی حد تک وفاقی حکومت کے اختیارات کا محض ضمیمہ ہے لیکن تنظیم کرنا ہر طرح حق بجانب ہے کہ مائٹری اور اقتصادی قانون سازی کی اکثر و بیشتر کٹناخول میں کینیڈوں نے کسٹوں کو واضح کیا اور وفاقی حکومت کا موجودہ

۱۔ کینیڈائی قوانین کے زیادہ تفصیلی بیان کے لئے ملاحظہ ہو بروکس سوئزرستان کی حکومت

اور اس کے سیاسیات Brooks ; Government and Politics of Switzerland

بازل اور اپنزل) نصف کینٹنوں میں تقسیم کر دئے گئے ہیں۔ اس طرح کل پچیس مینز سیاسی اکائیاں ہیں۔ اگرچہ یہ تمام ریاستیں ایک ایسے ملک کے اندر شامل ہیں جو آسٹریا کا نصف بھی نہیں ہے اگر وہ نمایاں طور پر ایک دوسرے کے غیر ملکی ہیں یہ عدم ممانعت اس سے بدرجہا زیادہ ہے جو مالک متحدہ کے نہایت وسیع تر رقبے پر پھیلی ہوئی بڑی بڑی ریاستوں میں ہے۔ وسعت کے اعتبار سے کینٹن براؤننگن سے لیکر جس کا رقبہ ۲،۴۳ مربع میل ہے شہری بازل کے نصف کینٹن تک کی ہیں جس کا رقبہ ۴ مربع میل ہے۔ ۱۹۱۱ء کی مردم شماری میں سب سے زیادہ آباد کینٹن برن تھا جس کی آبادی ۴۴۴،۶۲۴ تھی اور سب سے کم آبادی رکھنے والا کینٹن نینبی انسٹر والڈن تھا جس کی آبادی ۴۹،۱۳۴ تھی۔ گلاز آفس اور گریزوں کے مانند بعض کینٹن تقریباً بالکل دیہی ہیں اور زیورخس اور گرگاؤ کے ایسے بعض دوسرے کینٹنوں میں شہری مرکز اور وسیع دیہی قطعات دونوں شامل ہیں پھر جنوا اور شہری بازل کی نصف کینٹن کے مانند بعض کینٹن شہری ریاستوں سے کچھ زیادہ نہیں ہیں۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے ۱۹۱۱ء میں پندرہ کینٹنوں میں جرمانی زبان کا غلبہ تھا بائیس میں فرانسیسی کا اور ایک میں اطالوی کا بارہ کینٹنوں میں پرتگالیوں کی کثرت تھی دس میں گتیوگوں کی۔ ان احتمالات کے ساتھ ریاستی نوعیت کے اختلافات کا بھی اضافہ کرنا چاہئے۔ کینٹن کا خود اپنا دستور ریاستی ہے اور وفاقی حکومت یا بند ہے کہ ان دستوروں کے نفس طلب کا لحاظ کئے بغیر ان کی ضمانت کہ ہے صرف اتنی شرط ہے کہ وہ وفاقی دستور کے خلاف نہ واقع ہوئے ہوں وہ جمہوری شکل حکومت قائم کرتے ہوں قوم نے ان کی توثیق کی ہو اور کثرت کی درخواست پر ان میں ترمیم ہو سکتی ہو کینٹنی دساتیر کی ترمیم آسانی کے ساتھ اور کثرت کے ساتھ ہوئی رہتی ہے اور بحیثیت مجموعی ان کا میلان یہ ہے کہ ان میں یکسانی پیدا ہوتی جائے کر پھر بھی ان میں بڑی حد تک تنوع پایا جاتا ہے۔ کینٹن وہ تمام یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ وفاقی دستور کے شرائط کے بموجب کینٹن وہ تمام حقوق عمل میں لاتے ہیں جو قومی حکومت کو تفویض نہیں کئے گئے ہیں لیکن گزشتہ

یہ معلوم ہے کہ تیرھویں صدی کے شروع ہونے کے قبل اوری میں سواراج کے حقوق ابتدائی جمعیت کے توسط سے عمل میں آتے تھے اور ۱۲۹۳ء (یعنی دہائی لیگ کے وضع ہونے سے صرف تین برس بعد) ایک ابتدائی جمعیت نے شوئٹزر میں اہم قوانین وضع کیے تھے۔ جبہ ریہیلو نیلمہ کے دور کے سوا جمعیتائے ابتدائی اوری اور انٹروالڈن میں ۱۳۰۹ء سے گلا روس ۱۳۳۳ء سے اور اپنزل میں ۱۴۰۲ء سے برابر قائم رہی ہیں۔ سترھویں صدی میں تمام ملک میں گیارہ جمعیتائے ابتدائی تھیں، انیسویں صدی کے اوائل میں آٹھ تھیں مگر ۱۸۴۸ء میں شوئٹزر اور زوک نے اس طریق کو ترک کر دیا، اور اس کے بعد یہ طریق چھ براسی حصوں میں محدود رہا اور وہ چھ براسی حصوں اور سی اور گلا روس کے کینٹن اور بالائی انٹروالڈن، نیشی انٹروالڈن، اندرونی اپنزل اور بیرونی اپنزل کے نصف کینٹن ہیں۔ ظاہر اتمام اعتبارات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان حصوں میں یہ طریق بہت مضبوطی سے جم گیا ہے۔ جن کینٹنوں نے ابتدائی جمعیت کو ترک کر دیا، انھوں نے اس وجہ سے کیا کہ ان کی وسعت کی وجہ سے رائے دہندوں کے کسی ایک جگہ جمع ہونے میں دقت پیدا ہو گئی اور ان کی آبادی اتنی ہو گئی تھی کہ کسی کام کے ہوشیاری کے ساتھ عمل میں لانے کے لئے یہ جمعیت نامکن لعل ہو گئی۔

Osenbrugger : Culturhistorisch Bilder aus der Schweiz

Rambert : Les Lands - ۱۶۹۱ء رمبرٹ سوئٹزرستان میں ابتدائی جمعیتیں

Reveindan de la Suisse مضمون رسالہ مطالعات تاریخی و قومی

Etudes historiques et nationales دوران ۱۸۸۸ء انگریزی میں نسبت

مختصر بیان کے لئے آئب ذیل دیکھنا چاہئیں : بروکس سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے قریب

Brooks : Government and Parties of Switzerland

Vincent, Government in Switzerland

Lloyd, A Sovereign People باب ہم۔ دیو پلوئج سوئٹزرستان

Duploige : Referendum in Switzerland صفحہ ۲۶۔ یونٹزر

Bonjour : Real Democracy in Operation حقیقی عوامیت بصورت عمل

باب ۳۔

اختیار بعد میں حاصل ہوا ہے اور علی العموم اس غرض سے ایسا ہوا ہے کہ تمام ملک میں زیادہ کیساں عمل ہو سکے۔

پچیس کینٹنوں اور نصف کینٹنوں کے مختلف حکومتی نظموں پر نظر ڈالنے سے بھی تقسیم کی ایک منطقی بنیاد اس اقتدار حکمرانی میں منکشف ہوتی ہے۔ جو معاملات کے انتظام میں خود قوم عمل میں لاتی ہے۔

جمعیت ابتدائی

والے کینٹن۔

اولاً دو پورے کینٹن اور چار نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں انتخاب کنندگان جمعیت ابتدائی میں جمع ہو کر قوانین بناتے، محصول لگاتے روپیہ کے مصارف کا تعین کرتے اور عہدہ داروں کا انتخاب کرتے ہیں۔ ثانیاً دس کینٹن اور ایک نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں انتخاب کنندگان اگرچہ جمعیت کی صورت میں کبھی جمع نہیں ہوتے مگر نیا جی جمعیت مقننہ کی دفعہ کردہ بعض بائبل تجاویز نافذ العمل ہونے کے قبل مراجعہ کے لئے پیش کی جاتی ہیں۔ ثانیاً پچھ کینٹن اور ایک نصف کینٹن ایسے ہیں جن میں تجاویز مراجعہ کے لئے صرف اسی صورت میں پیش کئے جاتے ہیں جب رائے دہندگان کی ایک معینہ فی صد ایسی خوشنماں ہو کر ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ ایک کینٹن فریریکر ایسا ہے جہاں مراجعہ کسی کسی صورت کا کوئی انتظام نہیں ہے اور کل ملک کے اندر اسکی نشانی میں حکومت کا خالص نمایندہ نظم پایا جاتا ہے۔

ابتدائی جمعیت کے اعمالات آغاز پوری طرح واضح نہیں ہیں مگر معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ ادارہ جاگیر زمانہ کی قومی عدالت سے ایک شاخ کی طور پر نکل آیا ہے۔

لہ۔ ایک زمانے میں یہ رواج عام تھا کہ اس ابتدائی جمعیت کے نسبت یہ ظاہر کیا جائے کہ وہ قدیم ہرمانی جمعیت عمومی سے براہ راست نکلی ہے۔ اس رائے کے مستند بیان کے لئے ای۔ اے فریمین کی کتاب

انگریزی دستور سیاسی کا نشوونما "Freeman's Growth of the English Constitution"

طبع چہارم مطبوعہ لندن ۱۸۷۳ء باب اول دیکھا جائے، لیکن اس قسم کے کسی تاریخی تعلق کا ہونا بہت مشکوک ہے۔ اس طرز حکومت پر سب سے ممتاز کتاب ریل کی کتاب "سوئزرستان کی ابتدائی جمعیتیں"

(زوریخ ۱۸۹۰ء) H. Ryffel: De Schweizerischen Landsgemeinden

ہے ان جمعیتوں کا بیان اوزین بریوگر "سوئزرستان کے تہذیبی تاریخی مرتعے"

قریب کے کسی سبزہ ناز میں جہاں سایہ اور پانی مل سکے۔ عام طور پر مردوں کے ساتھ عورتیں اور بچے بھی آتے ہیں، اور اگرچہ بادقار و رسمی ادب ملحوظ رہتا ہے مگر اس موقع پر ایک دلخوش کن تعطیل کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔

سالانہ جلسے کے فراغت میں سے ایک فرض یہ ہے کہ وہ بائیں یا زاید ارکان کی ایک مجلس عالمہ منتخب کرے جس میں ایک صدر بھی شامل ہو۔ ایک مشاورتی جماعت بھی جسے مجالس علاقہ یا مجلس کنین کہتے ہیں منتخب کی جاتی ہے جو مجلس عالمہ کے ارکان اور چند ایسے اشخاص پر مشتمل ہو جن کا انتخاب عوام کی طرف سے کمیون یا دوسرے مقامی قطعات کی نمائندگی کے لئے ہوا ہو۔ جب ابتدائی جمعیت کا اجلاس ہوتا ہے تو صدر کرسی صدارت پر ہوتا ہے اور اس کا خاص کام یہ ہوتا ہے کہ مجلس کنین نے جو تجاویز پیش کی ہوں انہیں سنے اور ان پر عمل کرے۔ ان تجویزوں کی ابتدا خود اس مجلس کی طرف سے ہو سکتی ہے۔ یا وہ ان عنداشتوں اور درخواستوں سے پیدا ہو سکتی ہیں جنہیں شہری ذاتی طور سے پیش کریں یا شہریوں کے گروہ پیش کریں۔ اس طرح کچھ دولہنائے عام میں سے ایک (بیرونی اینٹرنل) کے علاوہ ہر ایک دولت عام میں کوئی رائے و مہندہ کسی معمولی قانون کی ابتداء کر سکتا ہے۔ بیرونی اینٹرنل میں پینٹھ دستگلوں کی ضرورت ہے۔ دولہنائے عام یعنی گلا روس اور اندرونی اینٹرنل میں ہر ایک صاحب الہیت رائے دہندہ دستوری ترمیم کی ابتداء بھی کر سکتا ہے۔ دوسری کمیٹیوں میں جس تعداد کی ضرورت ہے وہ پچاس سے پانچ سو تک ہے۔ یہ تمام تجاویز تحریری ہونا چاہئیں اور مجلس کنین کا یہ فرض ہے کہ وہ سالانہ جلسہ کے قبل انہیں منظور کر لے اور ان کے قبول، ترمیم یا رد کی سفارش کے لئے تیار رہے۔ صرف اور سی اور گلا روس میں ایسا ہوتا ہے کہ ”جلسہ کے اندر“ سے یعنی خود ابتدائی جمعیت کے جلسے میں ترمیمات اور مزید تجاویز پیش کئے جا سکتے ہیں۔ جمعیت کے ماسے جو تجاویز پیش کی جاتی ہیں وہ کثرت رائے سے منظور یا نامنظور ہوتی ہیں اور جب تک پرچے کے ذریعے سے رائے کا مطالبہ نہ کیا جائے اس وقت تک صرف ہاتھ اٹھا دینا کافی ہوتا ہے۔ بیرونی اینٹرنل میں جو ان اقطاع میں سب سے بڑا قطعہ ہے اس میں انتخابات کے سوا دوسرے

جن حصے نے اس طریق کو قائم رکھا ہے وہ چھوٹے چھوٹے ہیں۔ دونوں اینڈوالڈن کا ۲۹، اوری کا ۴۱۵۔ ۱۶۲ مربع میل ہے، گلا روس کا رقبہ ۲۶۷، دونوں اینڈوالڈن کا ۲۹، اوری کا ۴۱۵۔ ان قطعہات ملک میں کسی قطعے کی لمبائی یا چوڑائی پینتیس میل سے زیادہ نہیں ہے اور شہریوں کو اپنی ابتدائی جمعیت میں شریک ہونے کے لئے بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ انھیں دس میل سے زیادہ مسافت طے کرنا پڑی ہے مگر اس ادارے کا باقی رہنا محض رقبہ یا تعداد کا معاملہ نہیں ہے۔ جن دولہتہائے عامہ میں نیابتی ادارات ہیں ان میں سے نو کے مقابلے میں اوری کا رقبہ زیادہ ہے، اور گلا روس اور بالائی اینڈوالڈن پانچ دولہتہائے عامہ سے بڑے ہیں۔

قانوناً ابتدائی جمعیت ایک ایسی جمعیت ہے جو کینٹن کے ان تمام موشہریوں سے مرکب ہوتی ہے جو رائے دی کی عمر کو پہنچ گئے ہوں۔ لیکن واقعاً یہ ان لوگوں کا اجتماع ہے جو حاضری کے قابل ہوں اور حاضر ہونا چاہیں۔ متذکرہ بالا چھ حصے میں سے ہر ایک کے دستور سیاسی میں ہر ایک صاحب اہلیت شخص کے لئے حاضری فرض قرار دی گئی ہے اور دونوں اینڈوالڈن میں غیر حاضری کے لئے جب تک کوئی معقول وجہ ظاہر نہ کی جائے کچھ خفیف ساجرمانہ بھی ہوتا ہے لیکن جیسا کہ متوقع ہو سکتا ہے واقعی حاضری میں مختلف جگہوں میں بڑا فرق ہوا کرتا ہے۔ اندرونی اینڈوالڈن میں حاضری ستر فی صدی کی حد تک پہنچ جاتی ہے اور اوری میں چھتیس فی صدی کی نسبت تعداد کو پہنچ جاتی ہے۔ جمعیت کا باقاعدہ اجلاس سال میں ایک مرتبہ ہوتا ہے عام طور پر اپریل کے آخری اتوار کو یا مئی کے پہلے اتوار کو مگر غیر معمولی اجلاس بھی طلب کئے جاسکتے ہیں۔ جلسہ کسی مرکزی مقام پر منعقد کیا جاتا ہے جو عام طور پر کینٹن کا خاص شہر ہوا کرتا ہے، اوریہ انعقاد زیر سامہ ہوتا ہے، غالباً شہر کے کسی کھلے مقام پر یا غالباً

۱۷۹۵ء برڈ کس، سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے ریامیات“ Brooks; Government and

Politics of Switzerland صفحہ ۴۴

لائبیشی اینڈوالڈن میں اٹھارہ دوسری جگہوں میں ہیں جو لوگ شرکت کی اہلیت رکھتے تھے ان کی تعداد

Ryffel; Die

۱۹۱۵ء اندرونی اینڈوالڈن میں ۲۶۹۱ اور بیرونی اینڈوالڈن میں ۱۲۶۹۴ تھی۔

Schweizerischen Landsgemeinden 278

لیکن اب اس ادارے کا رواج اس کا نصف سببی نہیں رہا جتنا دو سو برس پہلے تھا اور بہ حیثیت مجموعی سوئیزرستان کے تجربے سے اکثر ماہران سیاست کے اس نتیجے کی تصدیق ہوئی ہے کہ خالص عمومیت صرف مقامی حکومت میں قابل عمل ہے اور وہاں بھی اس کا میلان مخفی کے ساتھ نیابتی یا کمزور عمومی نیابتی شکل کی جانب بڑھتا جاتا ہے۔

ابتدائی جمعیت رکھنے والے کینٹنوں کے سوا اور تمام کینٹنوں میں ایک ایوانی مجلس مقننہ ہے جو مجلس اعظم کے نام سے مشہور ہے۔ اس جماعت کے ارکان کا انتخاب ان مرد شہریوں کی راست رائے دہی سے ہوتا ہے جن کی عمر تیس برس کی ہو چکی ہو۔

کینٹنی مجالس مقننہ
مجلس اعظم

زوک میں ہر ساڑھے تین سو بائیسندوں کا ایک نمایندہ ہے، شافہاؤزن میں ہر پانچو کے لئے۔ دوسری طرف زیورس اور سینٹ گال میں ہر ہزار سو کے لئے اور برن میں ہر تین ہزار کے لئے۔ اس فیاضانہ تعیین سے معلوم ہو گا مجلس معقول وسعت کی ہیں، چند ہی ایسی ہیں جن کے ارکان کی تعداد سو سے کم ہو۔ بعض کے ارکان کی تعداد دو سو سے زیادہ ہے، زیورس کے ارکان کی تعداد ۲۲۲ ہے، میعاد ایکہ ہیں سے چھ برس تک ہے، مگر عام طور پر تین یا چار برس ہے۔ اکثر مجلسیں سال میں دو مرتبہ جمع ہوتی ہیں مگر بعض کینٹنوں میں اجلاس زیادہ کثرت کے ساتھ ہوتے ہیں۔ مراجعہ اور بدایت کے عمل کے زیر اثر یہ مجالس قانون سازی کا معمولی کام انجام دیتی ہیں۔ جہاں لازمی مراجعہ موجود ہے وہاں ان مجلسوں کی کارروائیاں بہر صورت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) فوت ہو گیا ہے اس میں اور اس دوسری صورت میں کچھ فرق نہیں جس کے تحت لوگوں کو اپنے گھروں سے قریب مقامات میں تحریراً رائے دیدینے کی اجازت دیدی جائے۔

لے۔ عمومی اور نیابتی نظموں کے اوصاف کی مزید بحث کے لئے دابلی کی کتاب مملکتہائے جدیدہ کی حکومت "Willoughby : Government of Modern States" باب پنجم دیکھنا چاہیے۔

مسائل پر مباحثہ کا حق نہیں ہے مگر دوسری کینٹون میں آزادانہ بحث ہوتی ہے۔ ہر ایک کینٹون میں ابتدائی جمعیت کے فرائض مختلف ہیں مگر وہ بہر صورت وسیع ہیں۔ جمعیت کینٹن کی ذی اقتدار جماعت ہے، اس میںیت سے وہ ہر ایک وہ کام کر سکتی ہے جو خود کینٹن کے حد اختیار میں ہو۔ وہ دستور بناتی اور اس پر نظر ثانی کرتی ہے، قوانین وضع کرتی، محصول لگاتی، مصارف کا تعین کرتی، امتیازات عامہ عطا کرتی، عہدے قائم کرتی، تنخواہیں مقرر کرتی، اور ان عاوانہ اور عدالتی عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے جو کینٹن کے اندر تمام سال حکومت کے کام کو چلاتے ہیں۔

پس، ابتدائی جمعیت والی کینٹن خالص عمومیت پر مبنی ہے۔ اس کی مزید مشابہت قدیم یونان کی ان بعض شہری ملکوں میں ملتی ہے جنہیں حکمران جماعت (مثلاً ایتھنز کی اکیلینزیا) ایک عمومی جمعیت تھی، اور خود امریکہ کے شہروں میں اس کی مشابہت ملتی ہے جن میں حکومت کے اساسی اختیارات ان انتخاب کنندگان کے ذریعے عمل میں آتے تھے جو ”دیہی مجلس“ میں جمع ہوتے تھے اور بعض صورتوں میں اب بھی عمل میں آتے ہیں۔ حکومت کی اس شکل کی دلکشی سے انکار نہیں ہو سکتا مگر اس کا بہت قوی جذباتی اثر بڑا ہے۔ بہت سے لوگوں نے اسے سیاسی تنظیم کا انتہائی خیال ظاہر کیا ہے مگر یہ جو کچھ بھی ہو، اس میں خلقی و شدید نقائص بھی ہیں۔ جس رقبہ پر یہ حکومت جاری ہو اسے بہت چھوٹا ہونا چاہیئے، آبادی زیادہ کثیر نہ ہونا چاہیئے، اغراض مقبول حد تک یکساں ہونا چاہیئے حکومتی فرائض نسبتہً مساوی ہونا چاہیئے، قوم میں اعلیٰ درجہ کی سیاسی قابلیت ہونا چاہیئے۔ ان پراصولی اعتراض یہ ہوتا ہے کہ حکومتی معاملات کا دائمی انصرام ایک جماعت کے ہاتھ میں ہونا ہے جسے عملاً غیر محدود اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور اس سے نتیجہً اکثریت کے جوہر ظلم کا خطرہ لگا رہتا ہے۔ جن کینٹنوں میں ابتدائی جمعیتیں باقی ہیں وہاں وہ بظاہر صحیح طرح کام کر رہی ہیں اور ان کے ترک کرنے کی کوئی توقع نہیں ہے۔ لہ

لہ۔ لیکن جہاں اب مباحثہ ممکن نہیں ہے جیسے بیرونی انٹرنل میں ہے، وہاں طبعی حقیقتی مقصد

۱۹۰۵ء میں شہری بازل نے ۱۹۰۴ء میں شوگرتز نے ۱۹۰۶ء میں لیوسرن نے ۱۹۰۹ء میں سنٹ گال نے ۱۹۱۰ء میں اور زیورٹس نے ۱۹۱۱ء میں یہ طریق اختیار کیا۔ لہذا اس وقت کینٹن اور ایک نصف کینٹن اپنی مجلس مقننہ کے ارکان کا انتخاب تناسبی طریق کے بموجب کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں ان میں سے چار کینٹن اور دو ایسے کینٹن جو اس طریق سے مجلس مقننہ کے انتخاب میں کام نہیں لیتے ان کینٹنوں نے کیوں کے انتخاب میں اسے لازمی یا اختیاری بنا دیا ہے اور برن اور دو ایک دوسرے ممتاز بلدیات نے بھی اسی طریق کو اختیار کر لیا ہے۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ تناسبی نظم اس وقت بھی ایک طرح پر کل ملک کے لوگوں کے نصف سے زائد میں پہنچ چکا تھا، جبے ۱۹۱۱ء میں اسے سب سے بڑی کامیابی یہ حاصل ہوئی کہ مجلس قومی (یعنی قومی جماعت مقننہ کے ایوان زیریں) کے ارکان کے انتخاب میں اسے اختیار کر لیا گیا۔ اس تناسبی نمائندگی میں جو کل عام طور پر اختیار کی جاتی ہے وہ ”فہرستی نظم“ کا ایک مرحلہ طریق ہے جسے جامعہ کینٹ کے دیگر ڈوئٹ نے اختراع کیا تھا اور جو اس وقت بلجیم اور فرانس میں استعمال ہوتا ہے۔ ہر انتخابی حلقہ متعدد نمایندگان کا انتخاب کرتا ہے اور انتخاب کنندہ کو یہ حق ہوتا ہے کہ جتنی مجلسیں چاہے اتنی رائیں دے اور اگر چاہے تو کل رائیں ایک ہی امیدوار کو دے (مگر بلجیم اور فرانس کے رائے دہندگان ایسا نہیں کر سکتے) اس حلقے میں جس قدر رائیں دی جاتی ہیں انہیں تعداد نشست باضافہ ایک سے تقسیم کیا جاتا ہے اس سے انتخابی حاصل قسمت ہوتا ہے اور ہر ایک فریقانہ فہرست کے لئے اس قدر نشستیں مختص کر دی جاتی ہیں جس تعداد میں یہ حاصل قسمت رائوں کی اس مجموعی تعداد میں داخل ہو جو اس فہرست کے امیدواروں کے لئے دی گئی ہوں۔ اس طریق کا تجربہ بہت قابل المیہان رہا اور انتخابی بدظمی عملاً ختم ہو گئی ہے۔ تمام عناصر کو یقین ہوتا ہے کہ جب وہ معقول حد تک اہمیت حاصل کر لیں گے تو جس قدر قوت وہ انتخاب کنندگان میں پیدا کر سکیں گے اس کا دوا جی عکس مجلس وضع قوانین کی ترکیب میں نظر آئے گا۔

لے تینینو کینٹن کی تناسبی نیات کی ترویج کے لئے دیکھ لائن عمومی تینینو اور تناسبی نیات

مشہور ہوتی ہیں گرجہاں مراجعہ نہیں ہے یا اختیاری ہے وہاں ان کے فیصلے مختصم اور نا ملحق ہوتے ہیں۔ سوئیزرستان کے ادارات کا ایک ممتاز عالم یہ کہتا ہے کہ خود فکر، صحت فیصلہ اور خوبی مباحثہ کے اعتبار سے ان مجالس عظمیٰ کا درجہ بہت بلند ہے بلکہ ان میں سے بعض خود دونوں قومی ایوانوں کے مقابلے میں خوبی کے ساتھ لائی جاسکتی ہیں کینیڈی مجالس کی کارروائیوں کی جیسی طولانی اور باقاعدہ روداد سوئیزرستان کے اخباروں میں چھپتی ہے اس سے ایک غیر ملکی مبصر کو خاص طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ عوام ان مجلسوں کے بحث مباحثہ سے کس حد تک دلچسپی رکھتے ہیں اس قسم کی جماعتوں کے ساتھ عالمانہ کارروائی کو روکنے کے لئے کسی دوسرے ایوان کی ایسی زیادہ اہمیت نہیں فریڈ بران، اگر اس قسم کی رکاوٹ عمل کی ضرورت پیش آجائے تو خود مراجعہ کے ذریعے سے اس کا انتظام ہو سکتا ہے انیسویں صدی میں کینیڈی مجالس مقننہ اختلاف آرا کا طوفانی مرکز بنی ہوئی تھی جس کی وجہ یہ تھی کہ ارکان کے انتخاب کے اضافی اکثریت کے طریقے سے جو عدم مساوات کی کیفیت پیدا ہوتی تھی وہ بہت بدنام ہو چکی تھی۔ بارٹالیا ہوا کہ کینٹن کے اندر جس فریق کو رایوں کی سب سے زیادہ مجموعی تعداد حاصل ہوتی اسے نشستوں کی بہت ہی کم تعداد ملی۔ مسئلہ کے تھوڑے ہی زمانہ بعد مصلحین بطور ہندارک کے تناسبی نمائندگی کے کسی طریق کے قبول کرنے پر زور دینے لگے۔ نتیجہ گرتیس برس تک کوئی نتیجہ حاصل نہ ہوا اس کے بعد ۱۸۹۱ء میں فیوٹو کی انتخابی بد نظمیوں کی وجہ سے دفاعی مداخلت کا ضرورت پیش آئی اور اس سے یہ مسئلہ جبراً و قہراً سامنے آگیا۔ ۱۹۰۱ء میں خود دفاعی مجلس کے اشارے سے اس الما لوی بولنے والے کینٹن نے اپنے دستور پر نظر ثانی کی اور تناسبی نمائندگی کا اصول اختیار کیا۔ اسی سال نیوشاٹل نے بھی ایسی ہی کارروائی کی اور اس کے بعد وصت کے ساتھ اس شمال کی پیرامی کی گئی۔ جنہوں نے ۱۹۰۲ء میں زوگ نے ۱۸۹۶ء میں سو لو ترن

کر دینے کا اختیار ہوتا تھا۔ لیکن اپنی موجودہ شکل میں سویٹزرستان کے مراجعہ کی ابتدا ۱۸۴۸ء میں سنڈ کال کنفیڈریشن سے ہوئی۔ یہ انیسویں صدی کی تخلیق ہے اور اسے بجا طور پر روسو اور ان دوسرے آزاد خیالوں کے سیاسی فلسفہ کی پیداوار قرار دیا جاسکتا ہے جنہوں نے تعلیم دی تھی کہ قوانین نمائندوں کے ذریعے سے نہیں بلکہ راست قوم کی طرف سے بنانا چاہئے۔ اس کی حقیقی بنیادیں حسب ذیل ہیں :- (۱) ایک ایسی مجلس مقننہ جو مشروطہ شکل میں تجاویز کو قانون کی حیثیت دیتی ہو۔ (۲) ایک ایسا انتظام جس کے بموجب اس قسم کے تجاویز رائے دہندگان کے سامنے پیش کئے جائیں یا پیش کئے جاسکیں (۳) مجلس مقننہ کی تجویز کی توثیق یا تردید میں رائے دہندگان کی رائے۔ یہ عینان ہے کہ مراجعہ کی تعریف اگر اس طرح کی جائے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ امتناع مطلق کا اختیار چار مرتبہ عامہ کے قبضے میں ہوگا، صرف اتنا اجماع فرق ہوگا کہ یہ اختیار کسی صدر یا کسی حاکم اعلیٰ کے ذریعہ عمل میں نہیں آئے گا بلکہ خود قوم کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا۔ اس میں شک نہیں کہ مراجعہ ہی کے وسیع استعمال کی وجہ سے امتناع کا اختیار جس طرح دوسرے ملکوں میں کسی مالانہ عہدہ دار یا جماعت کی جانب سے عمل میں آتا ہے اس کا وجود سویٹزرستان میں نہیں ہے۔

درحقیقت اس اصول سے ان تمام سرکاری افعال کے متعلق کام لیا جاسکتا ہے جن کا خیال ذہن میں آسکتا ہو۔ سویٹزرستان میں اس سے قانون کی دو اہم قسموں پر اثر ڈالا جاتا ہے۔ درساتیر اور دستوری ترمیمات پر اطلاق کے اعتبار سے مراجعہ اس وقت ہر ایک اس کنفیڈریشن میں رائج ہے جس میں ابتدائی جمعیت نہیں ہے۔ دستوری تجاویز پر مراجعہ اب خاص طور پر سویٹزرستان کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ بلکہ اس کا استعمال بدقوتوں سے ممالک متحدہ امریکہ میں ہورہا ہے۔ آسٹریلیا میں بھی اس کا رواج ہے۔ فرانس اور انگریزی نہ بولنے والے ممالک میں

۱۔ لوکل حکومتیں اور فرقہ (Lowell: Government and Parties) مصلودوم

صفحہ ۲۲۲۔

مراجعہ و ہدایت

سوئزرستان کی سب سے زیادہ دلچسپ اور سب سے زیادہ ممتاز سیاسی تدابیر مراجعہ اور ہدایت ہیں۔ یہ کچھ نئی نظم کی وہ ہئیتیں ہیں جنہوں نے باہر کے دیکھنے والوں کی توجہ کو سب سے زیادہ مائل کیا ہے، اور یہ کہنا صداقت سے خالی نہیں ہے کہ متعدد امریکی ریاستوں کی طرح جہاں کہیں عمومی حکومت کے یہ آلات زیر بحث آئے ہیں یا اختیار کئے گئے ہیں وہاں ایسا کرتے ہیں سوئزرستان کی مثال اگر سب سے زیادہ وزنی نہیں تو سب سے زیادہ اہم عنصر ضرور رہی ہے۔ سوئزرستان میں مراجعہ کا آغاز کم از کم سوٹھویں صدی تک پہنچتا ہے۔ یہ اصول اولاً گریڈوں اور والے دو اقطاع ملک کی پیچیدہ حکومتوں میں عاید کیا گیا تھا۔ یہ اقطاع اس کے بعد سے کینٹن ہو گئے ہیں مگر اس وقت صرف اصلاح تھے جو عہدیت سے ملحق تھے۔ سوٹھویں صدی کے اواخر میں اس اصول کے نشان برن اور زیورخ میں ملے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ خود ابتدائی عہدیت کے سیاسی انتظامات ایک ایسے طریق عمل پر مبنی تھے جو ہر اعتبار سے مراجعہ کے مشابہ تھا جس میں جو وکلاء بھیجے جاتے تھے وہ صرف سماعت و رجعت کے لئے مامور ہوتے تھے یعنی انھیں تنجا و بزز سے آخری طور پر اتفاق کرنے کا اختیار نہیں ہوتا تھا بلکہ محض انھیں سننے اور آخری فیصلے کے لئے انھیں کفایتی حکومتوں کی جانب رجوع

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) J. Galland; La democratie tessinoise et la represent

ation proportionale گرنویل ۱۹۰۹ء اور اریلیا تھمن کے قانون عمومی کا ارتقا

L. Aureglia; Evolution du droit public du canton tessin dans ment and

Politics of Switzerland پیرس ۱۹۱۶ء عام مختصر بحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:۔ رینٹ

سوئزرستان میں حکومت Government in Switzerland باب ۱۰۔ بروکس سوئزرستان کی

حکومت اور اس کے سیاسیات Brooks: Government and Politics of Switzerland

The principle treatise is E. Kloti; Die proportion wahl

in der Schweiz: Geschichte; Darstellung, und Kritik (Bern 1901)

لیکن کسی کمیٹی کی جماعت مقننہ میں سالانہ جو کام انجام پاتا ہے وہ اس سے بہت کم ہے جو امریکہ کی کسی جماعت مقننہ میں ہوتا ہے۔ تقریباً تمام صورتوں میں یہ کام بس اتنا ہوتا ہے کہ چند مصنفوں کا ایک چھوٹا سا دائرہ اس سے بھر جائے۔ زیورٹش میں جہاں لازمی طریق رائج ہے اور پیش شدہ تعداد قوانین سب سے زیادہ ہے وہاں ۱۲۰۰ سے ۱۵۰۰ تک کے پندرہ برس کی مدت میں صرف اکاسی قوانین پیش کئے گئے تھے، ان میں بنیادی منظور ہوئے اور سولہ مسترد ہوئے۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ قرار دادوں اور دوسری قسمی کارروائیوں کا مراجعہ کے لئے پیش کیا جانا اعلیٰ انقوم ضروری نہیں ہے۔ عمومی رائے شخص ضابطہ پیمانی کا معاملہ نہیں ہے بلکہ متعدد کمیٹیوں میں مسترد شدہ تجاویز کا مناسب پچاس فیصدی سے بڑھ جاتا ہے اور بعض صورتوں میں ساٹھ یا پینتھ فیصدی تک پہنچ جاتا ہے مزید برآں، رجحان زمانہ اس طریق کے گھٹانے کے بجائے اس کے بڑھانے کی طرف ہے اور بالکل حال کے زمانہ میں دو کمیٹیوں نے اختیاری کے بجائے لازمی شکل کو اختیار کر لیا ہے۔

مراجعہ کا تہمتہ ہدایت ہے۔ ایک کونسل میں لاکھ قوم ایسے قانون یا ایسی دستور ترمیم کو روک سکتی ہے جس پر وہ معترض ہو، دوسرے کونسل میں لاکھ نہ صرف اپنے پسند خط تجاویز پر جماعت مقننہ کی توجہ منوط کر سکتی ہے بلکہ اس جماعت کی عدم توجہی یا مخالفت کے باوجود ایسے تجاویز کو قانون بنا سکتی ہے۔ رائج الوقت سیاسی بحث اور ان کے واقعی عمل میں یہ دونوں باغلب وجوہ ایک دوسرے کیساتھ گہرے طور پر وابستہ معلوم ہونگے مگر وہ بالکل ایک دوسرے سے جھینٹیں جیسا کہ اس واقعے سے روشن ہوتا ہے کہ ہدایت کا اول اول قبول کیا جانا ان کمیٹیوں میں وقوع میں آیا جن میں ہنوز مراجعہ کا وجود نہیں تھا اور وہ ۱۹۰۵ء میں اور آرگنڈ میں ۱۹۰۲ء میں۔ عمومی ہدایت کا حق اب کم و بیش ہمہ گیر ہے چنانچہ اس طرح دستوری ترمیمات بلا استثناء ہر ایک کمیٹی میں اور معمولی قوانین فریئرگ کے علاوہ ہر ایک کمیٹی میں پیش کئے جاسکتے ہیں۔ اکثر صورتوں میں ہدایت کی درخواست پر دستخط کرنے والوں کی اتنی تعداد کی ضرورت ہوتی ہے جتنی مراجعہ کی درخواست کے لئے درکار ہوتی ہے اور جو کارروائی رائے دہندگان

اس کے استعمال کی اہم مثالیں ملتی ہیں۔ لیکن (۲) معمولی قوانین پر اطلاق کے اعتبار سے مراجعہ منیر طور پر سوئیزرستان کے ساتھ مخصوص ہے اور یہ صرف آغاز و بنیادی اصول کے اعتبار سے ہی نہیں بلکہ اس مفہوم میں بھی کہ امریکہ کی بعض ریاستوں کے علاوہ سوئیزرستان سے باہر کہیں بھی اس کا باقاعدہ استعمال نہیں ہوتا۔ اس کے اجماع کا باعث کچھ تو یہ ہوا کہ نمائندگی کے ناقص طریق کی خرابیوں کی تلافی ہو اور کچھ باعث یہ ہوا کہ اسے خالص عمومیت اور خالص نیابتی حکومت کے درمیان ایک طرح کے تسویہ کا ذریعہ سمجھا گیا۔ اب معمولی قوانین کے لئے مراجعہ فریبرگ کے علاوہ اور ہر ایک ایسے ملک میں جاری ہے جہاں ابتدائی جمعیت نہیں ہے۔ گیارہ کنسلٹوں میں یہ "لازمی" ہے یعنی ہر ایک قانون جو کنسلٹ کی مجلس مقننہ سے منظور ہو اس کے نافذ العمل ہونے کے قبل اسے عمومی رائے کے لئے پیش کرنا ہوتا ہے۔ سات کنسلٹوں میں مراجعہ اختیاری ہے یعنی مراجعہ کے لئے قانون صرف اسی صورت میں پیش ہو گا جب رائے دہندگان کی ایک مخصوص تعداد اس کا مطالبہ کرے۔ شہری بائبل میں مراجعہ کی درخواست کو واجب العمل بنادینے کے لئے صرف ایک ہزار یعنی کل رائے دہندگان کی تعداد کے چار فیصدی کی ضرورت ہے سنٹ گال میں یہ تعداد چار ہزار یعنی سات فی صدی ہے، دوسری جگہوں میں یہ تناسب بارہ یا پندرہ فیصدی تک پہنچ جاتا ہے۔ کسی تجویز کو مسترد کر دینے کے لئے رائے دہندگان کے جس تناسب کی ضرورت ہے وہ بھی مختلف ہیں بعض صورتوں میں حق رائے دہی رکھنے والے تمام شہریوں کے مجموعے کی کثرت کی ضرورت ہے بعض دوسری صورتوں میں صرف ان لوگوں کی کثرت کی ضرورت ہے جنہوں نے وائٹارائے دی ہو۔ جس عرضداشت میں مراجعہ کی درخواست کی جائے اس کے واجب العمل ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ جس کا ردوائی پر رائے لینے کی تجویز ہو اس کی منظوری کی ایک معینہ سعاد کے اندر (جو بالعموم مئیں دن ہوا کرتی ہے) یہ عرضداشت کنسلٹین کی مجلس عاملہ کے سامنے پیش کی جائے۔

علاوہ مراجعہ انتخاب کنندگان پر ایک معتد بہ بار ڈال دینا ہے خاص کر ان گیارہ کنسلٹوں میں جہاں جمہوری قوانین نیز دستوری ترمیمات سب مراجعہ کے تابع ہیں۔

ناکام دیں ان کی تعداد زیادہ ہے، چنانچہ انیس برس کے اندر آرگنڈو نے اس قسم کی تین تجویزیں منظور کیں اور تین رد کیں؛ اس مدت میں تو آرگنڈو اور سینٹ گال نے ایک تجویز قبول کی اور دو رد کیں، پندرہ برس کے اندر زیورخ نے ایک تجویز قبول کی اور گیارہ رد کی۔

ہر ایک کنٹون میں عامانہ اختیارات ایک مجلس یا مامورہ کو تفویض ہوتے ہیں جس میں بالعموم پانچ یا سات ارکان ہوتے ہیں اور اس کے مختلف نام ہوتے ہیں مثلاً مجلس انتظامی، مجلس خرد، مجلس ریاست۔ اس کے ارکان کی تعداد ایک برس سے

انتظامی اور عدالتی کل۔

پانچ برس تک ہوتی ہے۔ سابق میں اس مجلس کے ارکان کا انتخاب مقننہ کی جانب سے ہوتا تھا مگر اب یہ طریق صرف فریبرگ اور وائے میں جاری ہے باقی ماند کنٹونوں میں ان کا انتخاب قوم کی جانب سے ہوتا ہے۔ ان ارکان میں صدر کو سب سے الگ نمایاں کرنا چاہئے، وہ اگرچہ دیگر اعتبارات سے اپنے رفقا سے کچھ ایسا متمیز نہیں ہوتا مگر حکومت کا سرکاری سرکردہ اور رسمی مواقع کنٹون

رقبہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Curti: Resultate des Schweizerischen Referendums

طبع ثانی، برن ۱۹۱۱ء۔ کینٹنی اور دفاتر مراجعہ کے متعلق بہترین رسائل

حسب ذیل ہیں:- اس ٹیوٹو پچھتر مراجعہ اور سویزرستان S. Duploige; Le referendum

سویس برن ۱۹۱۱ء۔ اس کا انگریزی ترجمہ سی۔ بی۔ ٹریولین نے اسی نام سے

کیا ہے۔ C.P. Trevelyan: The Referendum in Switzerland. لندن، ۱۹۱۰ء۔ ٹی مکرٹی

مراجعہ سویزرستان کے عمومی وضع قوانین کی تاریخ T. Curti; Le referendum; histoire

de la legislation populaire Suisse برن ۱۹۰۸ء بدایت کے لئے دیکھو

کلاؤز، مسئلہ بدایت عامہ Klaus: Frage der Volksinitiative زیورخ

۱۹۰۸ء۔ کیکر، سویزرستان کے کنٹونوں میں قانون بدایت (A. Keller, Das Volksinitia

tivrecht nach dem schweizerischen Kantonsverfassungend) زیورخ ۱۸۸۹ء

کی ضروری تعداد کی جانب سے تجویز کی جائے اس پر جماعت مقننہ کو ایک مصلحت کے اندر غور کرنا پڑتا ہے۔ اگر اس جماعت کی خواہش یہ ہو کہ ہدایت والی تجویز کے ساتھ اپنی تجویز بھی پیش کرے تو وہ ایسا کر سکتی ہے مگر صورت میں اصلی تجویز قوم کے سامنے جائے گی اور اس کے ساتھ جماعت مقننہ کی رائے بھی ہوگی اور قوم کا فیصلہ ملے گا۔

کنفیڈنٹوں میں ہدایت سے جس طرح کام لیا گیا ہے وہ مستحفظانہ ہے ایک سربراہ اور صاحب امتیاء نے سنہ ۱۸۹۱ء میں یہ لکھا تھا کہ "ہدایت سے متعلق سوئٹزرستان کے تجربے میں سب سے زیادہ نمایاں واقعہ یہ ہے کہ اس سے قوانین کی بہت کم تعداد وجود میں آئی ہے اور اس کے استعمال کی کوشش بھی زیادہ نہیں ہوئی ہے۔ وفاقی قانون سازی میں بیس برس کے اندر اس ذریعے سے صرف دو تجویزیں وجود میں آئی ہیں اور کنفیڈنٹوں کا اوسط تو اس سے بھی کم ہے۔ اٹھارہ یا بائیس برس میں تمام اٹھارہ کنفیڈنٹوں میں صرف پندرہ تجویزیں اس طرح سے قانون کی صورت میں آئی ہیں یعنی بیس برس کے اندر کنفیڈنٹوں کا اوسط ایک سے کم ہے۔ برن کا اوسط سب سے زیادہ ہے یعنی اس میں پانچ برس میں ایک تجویز کا اوسط ہے۔ یہ یقینی ہے کہ سوئٹزرستان کے لوگ قانون سازی کی کسی ایسی بڑی تعداد کے متمنی نہیں ہیں جس کے وضع کرنے پر ان کے نامیدے غیر رضامند ہوں۔ یہ اور بھی زیادہ نمایاں اس وجہ سے ہے کہ امریکہ کی ریاستوں کے تجربے سے سخت مغایر ہے جہاں ہدایت سے بہ نسبت مراجعہ کے زیادہ آڈاؤنڈ طور پر کام لیا گیا ہے بلکہ لیکن ہدایت والی تحریکات جو قبول ہونے میں

لے لوکل: ریڈائے عامہ اور عمومی حکومت "Lowell; Public Opinion and popular

Government کنفیڈنٹیں مراجعہ اور ہدایت کے مختلف بیان کے لئے وینسٹ کی کتاب

سوئٹزرستان کی حکومت (Vincent; Government in Switzerland) باب ششم دیکھنا

۱۸۹۳ء سے ۱۹۱۰ء تک ان دونوں مذاہب کے وفاقی استعمال کے ظاہر کرنے کے لئے

چند نہایت عمدہ نقشے لوکل کی جلد کے صفحات ۲۱۱-۲۶۶ پر ملے ہوئے ہیں اور کچھ نے

اس موضوع کو دہری طبع پر پیش کیا ہے "سوئٹزرستان کے مراجعات کا نتیجہ"

آبادی ہے۔ فی الجملہ کل کیوں ۲۱۶۴ ہیں۔ حکومت کا خاص معنی بالعموم ایک مجلس عامہ ہوتی ہے جو احکام وضع کرتی، محاصل کی شرح معین کرتی، تعین اخراجات عمل میں لاتی، اور کیوں کے عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے۔ لیکن جہاں آبادی زیادہ ہوتی ہے، خاص کر شہروں میں وہاں ان فرائض کی انجام دہی کے لئے بالعموم قوم کی جانب سے ایک مجلس بلدیہ منتخب ہو جاتی ہے۔ نظم و نسق ایک مجلس عاملہ کے تفویض ہوتا ہے جس میں پانچ یا زیادہ ارکان ہوتے ہیں اور اس کا انتخاب یا مجلس مقننہ کی طرف سے ہوتا ہے یا قوم کی طرف سے اور اس کی صدارت ایک میجر مجلس یا میر بلدیہ کرتا ہے۔ چھوٹے کیوںوں میں یہ مجلس عاملہ مجتمعاً کام کرتی ہے مگر بڑے کیوںوں میں نظم و نسق کی مختلف شاخیں فرداً فرداً ارکان سے متعلق کر دی جاتی ہیں۔ ماتحت کیوںی عہدہ دار (جو بالعموم خراجی، محرر اور ناظم امن ہوتے ہیں وہ) یا تو مجلس عاملہ کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں ورنہ جمعیت عمومی کی جانب سے خوبی کار کے اعتبار سے کیوںی حکومت کا معیار عام طور پر بلند ہوتا ہے اور اس میں شاید ہی کوئی استثناء ہو۔

کنٹریٹل کا خود اپنا عدالتی نظم ہے۔ ججوں کا انتخاب یا تو قوم کی جانب سے ہوتا ہے ورنہ مجلس مقننہ کی جانب سے۔ دیوانی عدالتیں بالعموم جب ذیل سلسلہ مدارج پر مشتمل ہوتی ہیں: (۱) پر کیوں میں ناظم امن جسے اکثر چیف کہتے ہیں کیونکہ اس کا فرض یہ ہوتا ہے کہ جو مقدمہ اس کے سامنے آوے اسے ثالث بن کر طے کر دینے کی کوشش کرے۔ (۲) عدالت ضلع، جو پانچ سات ججوں پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب عوام کی طرف سے ہوتا ہے (۳) کنٹریٹل عدالت جو سات ججوں سے تیرہ ججوں تک پر مشتمل ہوتی ہے اور بالعموم مجلس مقننہ کی طرف سے منتخب ہوتی ہے۔ عدالت ضلع سے مقدمات کا مراجعہ کنٹریٹل عدالت کے ایک خاص حصے کی طرف ہو سکتا ہے جس کی تنظیم بہ حیثیت عدالت کی ہے ہوتی ہے۔ ان تمام عدالتوں کو قانون اسی طرح عاید کرنا پڑتا ہے جس طرح وہ اسے پائیں؛ انھیں یہ اختیار نہیں ہوتا کہ وہ قانون کو خلاف دستور قرار دیدیں۔ فوجداری کے مقدمات کی سماعت کے لئے عدالتوں کا ایک جداگانہ سلسلہ ہے، اور یہاں بھی کنٹریٹل عدالت کا ایک خاص ایوان بھی آخری

کا نمائندہ دہی ہوتا ہے مجلس بہ حیثیت مجموعی قوانین کے نفاذ پر نظر رکھتی ہے، نظم عام کو قائم رکھتی، مقننہ کی درخواست پر قوانین کے مسودات تیار کرتی، کمیونوں کی حکومتوں پر نگرانی کرتی، اور عام طور پر کنسٹیبلی اغراض و مقاصد کو محفوظ رکھتی ہے۔ باغراض کار انتظامی ارکان فرداً فرداً محکمہوں سے منسوب کر دئے جاتے ہیں مثلاً مالیات، تعلیم، عدل، پولیس، حفظان صحت، تجارت، حرفت، زراعت، خیرات۔ اندوں اگرچہ دو کنسٹیبلوں کے سوا باقی ہر جگہ مجلس عاملہ کا انتخاب مجلس مقننہ کے بجائے قوم کی جانب سے ہوتا ہے مگر مجلس مقننہ کے ساتھ اس کے جو تعلقات ہوتے ہیں، وہ زیادہ تر ایسے ہوتے ہیں جیسے تعلقات مجلس وفاقی کے جمعیت وفاقی کے ساتھ ہیں یعنی تمام عملی مقاصد کے لئے عاملانہ جماعت ایک مجلس ذیلی ہے جسے یہ کام سپرد ہے کہ مقننہ جو قوانین بنائے انہیں عمل میں لائے اور وہ جو احکام صادر کرے انہیں نافذ کرے۔ مجلس عاملہ کے ارکان مجلس مقننہ میں بیٹھ سکتے اور تفریر کر سکتے ہیں مگر اسے نہیں دے سکتے۔

مقامی انتظام کے اغراض کے لئے نہایت ہی چھوٹے کنسٹیبلوں کے سوا باقی تمام کنسٹیبل ضلع میں منقسم ہیں اور ہر ضلع میں ایک ناظم ضلع ہوتا ہے۔ اس عہدہ دار کا انتخاب خواہ مجلس عامہ کی طرف سے ہو، خواہ مجلس مقننہ کی طرف سے ہو، خواہ قوم کی طرف سے ہو، مگر ہر اعتبار سے وہ عہدہ دار کنسٹیبلوں کی حکومت کا نمائندہ ہوتا ہے۔ کبھی کبھی اس کی مدد کے لئے ضلع کی ایک مجلس ہوتی ہے مگر اکثر ایسا نہیں ہوتا۔ شونٹن کے چند ضلعوں میں سے ہر ایک میں ایک عمومی جمعیت ہے مگر یہ بالکل غیر مستثنیات میں سے ہے۔

سب سے چھوٹی حکومتی اکائی کمیون ہے۔ کیون اپنی موجودہ شکل میں سب سے اول جمہوری ریپبلکیت کے تحت میں ۱۸۰۲ء میں قائم ہوا۔ قانونی طور پر ہر ایک کمیون ان تمام بالغ مرد سونیہستانی شہریوں پر مشتمل ہے جو کمیون کے حدود کے اندر ایک معینہ مدت تک رہے ہوں (جو بالعموم تین مہینے ہوتی ہے)۔ بعض کمیون معقول وسعت کے شہر ہیں مثلاً زیورخ میں دو لاکھ سے زائد آدمی ہیں، بعض کمیون محض دیہاتی رقبات ہیں جن میں چھ سو کی آبادی ہے بلکہ کہیں تو پچاس یا پچھتر ہی کی

باب سی و سوم

وفاقی حکومت

جمعیت وفاقی | **مجلس قومی**

۱۸۴۸ء کے سویٹزرستان کے دستور کے واضعین جب قومی مجلس مقننہ کے شرائط و قواعد کا انتظام کرتے بیٹھے تو ان کو انہی مسائل سے دوچار ہونا پڑا جن مسائل نے ۱۷۸۹ء میں خود امریکی قومی عضوی قانون کے مصنفین کو بہت دیر تک پریشان رکھا تھا۔ سوالات یہ پیش آئے کہ جماعت مقننہ ایک ایوانی ہو یا دو ایوانی، ارکان کا انتخاب کس طرح ہو، اگر دو ایوان قائم کئے جائیں تو آیا دونوں کے اختیارات و فرائض ایک ہی ہوں یا انہوں قومی جماعت عادلہ کے ساتھ ان کے تعلقات کیا ہوں؟ سویٹزرستان کے تمام تجربات کا اشارہ یہی ہوا کہ جماعت مقننہ کی تنظیم یہ ہے، ایوان میں ہونا چاہئے۔

۱۸۰۳ء-۱۷۹۸ء کے مختصر دور کے سوا، اس عہدیت کی واحد مشترک اور یکساں ایوانی مجلس ملی آسٹریائیوں کے مجلس مقننہ بھی بلا استثناء اسی قسم کے تھے۔ دوسری جانب دو ایوانی مجلس مقننہ تمام تہذیبی دنیا میں بہت زیادہ عام تھیں۔ انگلستان کی پارلیمنٹ، فرانس کی بارلیمینٹ (جس طرح کہ اس کی تنظیم ۱۸۱۳ء سے شدت تک رہی) امریکہ کی کانگریس اور امریکی ریاستوں کے مجلس مقننہ میں سب نہایت اثر انداز مثالیں تھیں۔ اب کہ مرکزی حکومت کو بہت زیادہ اختیار عطا ہونے والا تھا اس

کی عدالت کا کام دیتا ہے۔ فوجداری کے مقدمات میں واقعہ کے سوالات کا
تصفیہ جوری کرتی ہے جو بالعموم چھ یا نو ارکان پر مشتمل ہوتی ہے اور اس کا انتخاب
عوام کی طرف سے ہوتا ہے۔ چند ہی صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ کینیڈی عدالت سے
دفاعی عدالت کی جانب مراجعہ کیا جاسکے۔



۱۔ فرنسٹ "سوئٹزرستان کی حکومت" Vincent: Government in Switzerland

باب دہم کا نوٹ "ایک ذی اقتدار قوم" Liyod: A. Sovereign People 68

مالک متحدہ امریکہ کی طرح ہر دسویں برس مردم شماری ہوتی ہے اور اسی کے مطابق نشستوں کی تقسیم جدید ہوتی ہے مگر امریکہ کے عمل کے خلاف جماعت متفقہ نہ صرف ہر ریاست کے لئے اس کے نمایندگان کا حصہ متعین کرتی ہے بلکہ انتخابی طبقے بھی قرار دیتی ہے۔ آرکان کی اولین تعداد ایک سو بیس تھی مگر اب یہ تعداد ۱۹۱۱ء کی مردم شماری کی بنیاد پر ایک سو نواسی ہے۔ برن کی بیس نشستیں ہیں، ڈیوشس کی پچیس، وود کی سولہ، اور اسی طرح گھٹتے گھٹتے اور کی اور زوگ کا ایک ایک رکن ہے۔ مطلقوں کی ترتیب اس طرح سے ہوئی ہے کہ ملی العموم وہ دو تین، چار یا زیادہ آرکان کا انتخاب فہرست واری انتخاب کے بموجب کرتے ہیں۔ جب متواتر نشستوں کے بعد ۱۹۱۱ء میں تناسبی نمائندگی کا اصول رائج کیا گیا تو بہت زیادہ جزائی رد و بدل کی ضرورت نہیں ہوئی۔ انتخاب کنندگان میں وہ تمام مرد باشندے شامل ہیں جو بیس برس کی عمر کو پہنچ گئے ہوں۔ اس سے وہ لوگ مستثنیٰ ہیں جن کے حقوق رائے دہی ان کمیشنوں نے سلب کر لیے ہوں جن میں وہ رہتے ہوں۔ تمام مبدا دیں ایک ساتھ ختم ہوتی ہیں اور تمام ملک میں انتخابات ایک ہی دن (یعنی اکتوبر کے آخری شنبہ کو) ہوتے ہیں۔ پہلے رائے دہی کے موقع پر منتخب ہونے کے لئے کثرت مطلق کی ضرورت ہے اگر اس قاعدے کے بموجب کچھ نشستیں باقی رہ جاتی ہیں تو دو یا تین ہفتے بعد دوسری رائے دہی ہوتی ہے اس موقع پر منتخب ہو جانے کیلئے محض کثرت آراء کی ضرورت ہے، قہد بیت منفصلہ کے دور کے زمانے میں خیالات کی تھوڑی پادریوں کے خلاف تھے اور اس کا اظہار دستور کی اس دفعہ میں ہوا کہ مجلس قومی کی رکنیت عامانیوں

لہ۔ عورتوں کے حق رائے دہی کی تحریک نے سویزرستان میں بہت کم ترقی کی ہے اور اسے دو تین کمیشنوں میں غیر سیاسی جہدہ داروں کے انتخاب کے معلق کے سوا کہیں کامیابی نہیں ہوئی ہے۔ عورتوں کی حق رائے دہی کی قومی انجمن کے ۱۹۱۱ء کے اجلاس میں ایک قرار داد یہ منظور ہوئی تھی کہ رائے دہندوں کے مابین عورتوں کو رائے دہی عطا کرنے کی ترغیب پیش کرنے کے لئے ہدایت سے کام لیا جائے۔

ویل میں بہت وزن آگیا تھا کہ ایک ایوان بالائی ہونا چاہئے جو ایوان زیرین کے لیے روک کا کام دے۔ دو ایوانوں کے قیام کی وجہ سے اب آخری اور شاید سب سے زیادہ خاص خیال یہی تھا کہ دو ایوان ہوں ان میں سے ایک ایسا ہو کہ اس میں مختلف کنیشنوں کے شخص کو تسلیم کر لیا جائے اور اس طرح چھوٹے کنیشنوں کو بڑوں کے دست برو سے محفوظ رکھا جائے۔

جیسا کہ ^{۱۸۸۷ء} میں فلاڈلفیا میں ہوا، ویسا ہی یہاں بھی اس قسم کے خیالات کو فتح حاصل ہوئی۔ لہذا سویٹزرستان کے شرائط و قواعد کا وہ باب جو وفاقی ادارات کے لیے وقف ہے اس کا اختتام اس طرح ہوتا ہے ”قوم اور کنیشنوں کے حقوق کے تحفظ کے ساتھ عہدیت کا اعلیٰ اقتدار جمعیت وفاقی کے ذریعے سے عمل میں آئے گا جو دو حصوں یا دو مجلسوں پر مشتمل ہوگی یعنی (۱) مجلس قومی اور مجلس نمایندگان اجراء اور حقیقت اس میں سویٹزرستان کے سیاسی نظم کی دو اساسی خصوصیتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک خصوصیت قومی جماعت مقننہ کی دو ایوانی خصوصیت ہے، دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اعلیٰ اقتدار اسی جماعت میں مرکوز ہے، برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کی طرح سویٹزرستان تفریق اختیارات کے اصول پر عمل پیرا نہیں ہوا ہے ممالک متحدہ امریکہ کے برخلاف اس کی حکومت متوازی شاخوں میں مرتب نہیں کی گئی ہے، حکام عاملہ اور نظم عدالت کے لئے کماحقہ انتظامات کئے گئے ہیں نگران کی حیثیت ماتحت کی ہے۔

قومی مجلس عملاً ایک دارالعوام ہے، اور مجلس نمایندگان اجراء ایک سینیات ہے۔ مجلس قومی ان نمایندگان پر مشتمل ہے جو تین برس کی میعاد کے لئے راست رائے دہی اور خفیہ قرعہ اندازی سے عمومی طور پر منتخب ہوتے ہیں۔ دستور نے یہ قرار دیا ہے کہ ہر تین کی جانب سے ہر تیس ہزار باشندوں یا اس کے بڑے کثیر کے لئے ایک نمائندہ ہوگا، اس کے ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ ہر تین یا نصف تین کا ایک نمائندہ ضرور ہوگا۔

کے قیام کے لئے کال لٹی بنیاد موجود ہے جو محض ایوانِ زیرین کا مٹنے نہ ہو۔ اس ایوان کی ساخت اس طرح کی ہوتی ہے کہ وہ ریاستوں کی نمائندگی جمعیّت ریاست کے اکرے درندہ اس جمیّت سے تو ضرور نمائندگی کرے کہ یہ ایسے لوگوں کی نمائندگی ہو جن کی گروہ بندی اس سے بہت مختلف طریق پر ہو جس قسم کی گروہ کی نمائندگی ایوانِ اوئی کے ارکان کے ذریعے سے ہوتی ہو۔ ایسی سینات اسی نوعیت کی ہے اور سویٹزرستان کی مجلسِ نمائندگان اجلاس کی بھی یہی حالت ہے۔ پہلی نظر میں سویٹزرستانی ایوانِ بالائی امریکی ایوانِ بالائی کے تقریباً بالکل ہی مشابہ معلوم ہوتا ہے مگر واقع میں سویٹزرستانی مجلس ایسے امریکی جمہوریت سے بہت ہی مختلف ہے۔ یہ چوالیس ارکان پر مشتمل ہے جو کنٹونز سے دو دو منتخب ہوتے ہیں۔ اس حد تک یہ ضرور امریکی سینات کے مشابہ ہے لیکن انتخاب کا طریقہ ارکان کے اوصاف نیز ان کے عہدے کی میعاد اور ان کے معاوضے کی مقدار ممالک متحدہ کی طرح دستور یا وفاقی احکام کے ذریعے سے منضبط نہیں ہیں بلکہ ان معاملات کو کنٹونوں پر چھوڑ دیا گیا ہے کہ وہ آزادی کے ساتھ جس طرح چاہیں ان کا تعین کریں نتیجہ یہ ہے کہ اگرچہ جس طریقے رائج ہوتے جاتے ہیں مگر ان معاملات میں کیسانی نہیں ہے۔ اکثر کنٹونوں میں اس مجلس کے ارکان عمومی رائے سے منتخب ہوتے ہیں جیسے کہ اب ممالک متحدہ امریکہ کے سیناتیوں کا انتخاب ہوتا ہے مگر سات کنٹونوں میں ان ارکان کا انتخاب مجلسِ مقننہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ بائیس کنٹون اور نصف کنٹون ایک ایک برس کے لئے انتخاب کرتے ہیں ایک کنٹون دو برس کے لئے انتخاب کرتا ہے ایک چار برس کے لئے اور بقیہ کنٹون تین تین برس کے لئے۔ وفاقی دستور کے شرائط کے بموجب ارکان کی تنخواہیں کنٹون کو ادا کرنا چاہئیں اور اگرچہ مشاہرات اور اخراجات مسافت علی العموم انہی شروحوں کے موافق دئے جاتے ہیں جو وفاقی قانون کی رو سے مجلسِ قومی کے ارکان کے لئے مقرر ہیں مگر پھر بھی کچھ اختلافات ہیں۔ پس یہ مجلس نمائندگان اجلاس سے زیادہ خالص طور پر وفاقی ہے جس قدر کہ امریکی سینات ہے کیونکہ اس کی ترکیب اور نوعیت کاتین مختلف ریاستوں کے قبضے میں زیادہ ہے۔

دوسرا امر یہ ہے کہ ایوانِ بالائی کے وائس چانسلر جو ایوانِ زیرین کے ہیں

کے لئے محدود کر دی گئی۔ پرنسٹنٹ پادری عارضی یا مستقل طور پر اپنی مذہبی حیثیت کو ترک کر کے مجلس قومی کے رکن ہو سکتے ہیں اور کبھی کبھی ایسا کرتے بھی ہیں لیکن کیتھولک پادریوں کو طریق سے حق پیدا کرنے کی سہولت کم ہے بلکہ یوں کہیے کہ عمل نہیں ہے۔ اس لئے وہ اب بھی محروم ہیں۔ ارکان کو ہر اس دن کے لئے جس میں وہ واقعاً حاضر ہوں، وفاقی خزانہ سے میں فرانک کا خفیف معاوضہ ملتا ہے اور بلاوجہ سستی کے لئے اس میں وضعات بھی ہو جاتے ہیں۔ ان کو بعد مسافت کے اعتبار سے بھی کچھ رسم ملتی ہے۔

ہر ایک باقاعدہ یا غیر معمولی میقات میں مجلس قومی اپنے ارکان میں سے ایک صدر ایک نائب صدر اور چار شمار کنندوں کا انتخاب کر لیتی ہے۔ یہ انتخاب اس شہر کے ساتھ ہوتا ہے کہ جو رکن کسی باقاعدہ میقات میں صدر کے عہدے پر فائز رہا ہو وہ آئندہ کے باقاعدہ میقات میں صدر یا نائب صدر نہیں منتخب ہو سکتا اور نیز یہ کہ ایک ہی رکن دو باقاعدہ متواتر میقاتوں میں نائب صدر نہیں بن سکتا۔ یہ انتظام اس خیال کے بموجب قرار دیا گیا تھا کہ سال میں صرف ایک ہی باقاعدہ میقات ہو گا۔ لیکن کام کی کثرت کی وجہ سے مدتوں سے اس قسم کے دو باقاعدہ میقات پیدا ہو گئے ہیں۔ تاہم تشریفی مفروضہ کے ذریعے سے دونوں میقات ایک ہی خیال کئے جاتے ہیں اور عہدہ وار پورے سال بھر تک اپنی جگہوں پر برقرار رہتے ہیں۔ نائبان صدر شمار کنندے اور دوسرے عہدہ داروں کے انتخاب میں صدر بھی دوسرے ارکان کی طرح شرکت کرتا ہے، لیکن مسودات قانونی اور قراردادوں پر بالعموم وہ اسی صورت میں رائے دیتا ہے کہ دونوں طرف رائیں برابر ہوں صدر نائب صدر اور شمار کنندوں سے مل کر مجلس کا ”دفتر“ بنتا ہے اور یہی ”دفتر“ اگر مجلس ذیلی کا انتخاب کرتا، رایوں کا شمار کرتا اور دوسرے کام انجام دیتا ہے۔

جمعیت وفاقی | فرانس یا اطالیہ کی ایسی فردی ملکیت میں وہ ایوانی جماعت مقننہ کے لئے جو کچھ بھی دلائل ہوں گرد وفاقی ملکیت میں ان دلائل پر ہمیشہ اس خیال کا بھی اضافہ ہو جاتا ہے کہ ایک ایوان بالائی اجزاء

صاحب دیوان، یہ سالارِ عظم اور دوسرے ایسے مجددہ داروں کا تقرر کیا جائے تو قانون میں مختص کر دئے گئے ہیں۔ مالا نہ یا نسیم مالا نہ حیثیت سے مجلس کا کام یہ ہے کہ وہ (۱) جنگ کا اعلان کرے اور صلح کرے (۲) کینٹھنوں کے دساتیر اور اراضی کی ضمانت ہو (۳) برأت اور معاویاں عطا کرے۔ (۴) ملک کے اندرونی تحفظ اور امن و نظم کی کارروائیاں عمل میں لائے (۵) غیر سلطنتوں کے ساتھ تمام مخالقات و معاہدات کی منظوری دے۔ نیز مختلف کینٹھن آہیں میں یا غیر ملک کے ساتھ جو قرارداد کریں اور مجلس و فاتی یا کوئی کینٹھن اس پر اعتراض کرے تو اس کی بھی منظوری یا نا منظوری دے۔ (۶) وفاقی فوج پر نگرانی رکھے۔ (۷) وفاقی نظم و نسق اور وفاقی عدالتوں پر نگرانی رکھے۔ یہ سمجھ ہے کہ فرانکس واقعاً ایک حد تک مجلس و فاتی کے ہاتھوں سے انجام پاتے ہیں مگر جیسا کہ آگے مل کر بیان کیا جائے گا یہ مالا نہ جماعت ان معاملات میں اور بہت سے دوسرے معاملات میں مجلس وضع قوانین کے قطعی اقتدار کے اندر ہے۔

عدالتی حیثیت سے یہ جمعیت پہلے آخری عدالت کی حیثیت سے امور ذیل پر غور کرتی تھی (۱) انتظامی نزاعات کے متعلق مجلس و فاتی کے فیصلوں کے خلاف جو تعرضات ہوں (۲) وفاقی حکام کے درمیان حدود اختیارات کے متعلق جو نزاعات ہوں؛ لیکن اب ایک وفاقی انتظامی عدالت نے (جسے سال ۱۹۰۱ء میں) ترسیم کی رو سے اختیار دیا گیا ہے) اس کو نہ تکلیف وہ کام کے ایک بڑے حصے کو اپنے ذمے لے لیا ہے۔ ایک جانب تو اس جمعیت کو پورا اختیار حاصل ہے کہ جو مسائل دستور یا سہی کے بموجب و فاتی حد کے اندر رکھے گئے ہیں ان کے متعلق قوانین و احکام وضع کرے، دوسری جانب ابتدائی دفعات اور بعد کے ترمیمات سے اسے خاص اختیارات بھی دئے گئے ہیں مثلاً یہ کہ وہ موازنا کو قبول کرے،

۱۔ اس کا خاص فرض مجلس قومی کی یادداشت رکھنا ہے۔ ایک نائب صاحب دیوان جس کا تقرر مجلس و فاتی کرتی ہے، وہ مجلس اجزائیں اسی قسم کا فیصلہ منجمد و بتا ہے۔

(مواعظات حکام کے مقررات کے فرائض سے قطع نظر کر کے) ترتیب معاہدات اور تقررات سے (جن میں دارالائین کو کسی قسم کی شرکت نہیں حاصل ہے) تعلق رکھنے کے باعث امریکی سینات کا اختیار اور اس کی نوعیت اسی کے ساتھ خاص ہے۔ سوئیزرستانی مجلس کو اس سے کسی قسم کی مناسبت نہیں ہے بلکہ اس کی تعلیم تک وہی ہے جو ایوان زیریں کی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ موجودہ دستور میں نظم کے سابق تر زمانہ میں اس مجلس کو بہت بلند امتیاز و اثر حاصل تھا مگر بعد وریام اسے زوال ہوتا گیا۔ قابل اور پر جو صلہ مدبرین نے اکثر اسی کو مرجع سمجھا کہ ان کا تعلق ایوان زیریں کے ساتھ ہو۔ اس ایوان کو بیع اختیارات حاصل ہیں یعنی رسماً اس کے اختیارات ایوان زیریں کے اختیارات سے متوازی ہیں اور وہ گاہ بگاہ ان تجاویز کو رد کرتی ہے جو مجلس قومی اس کے پاس بھیجتی ہے مگر پھر بھی ایک ایسے کمزور ایوان بالائی ہونے کے بغیر جو کابینی نظم کے ساتھ موافقت رکھتا ہے اس میں فی الاصل اسل بدایت اور آزادی کی کمی ہے جو ایک صحیح سینات میں ہونا چاہئے۔

وفاقی دستور میں یہ درج ہے کہ مجلس قومی اور مجلس نمایندگان جمعیت وفاقہ کے اختیارات اور اس کا طریق کار۔

اجزاء ان تمام مسائل پر غور کریں گی جو موجودہ دستور وفاقہ کے حد کے اندر قرار دیتا ہے اور جو کسی دوسرے وفاقی صاحب اقتدار ادارے کے ساتھ مخصوص نہیں کئے گئے ہیں۔ اس حد کی وسعت نہایت فراخ ہے۔ اس میں نہ صرف ایک وسیع مقدار اختیار قانون سازی کی شامل ہے بلکہ ترکیبی انتخابی عاملانہ اور عدالتی نوعیت کے اہم فرائض بھی اس میں داخل ہیں۔ وضع دستور میں یہ جمعیت جو حصہ لیتی ہے اس کا بیان آگے چل کر وفاقی مراجعہ کے عمل کے ضمن میں ہوگا۔ انتخابی فرض یہ ہے کہ وفاقی مجلس وفاقہ (یعنی اعلیٰ حکام عاملانہ) وفاقی عدالت

۱۔ فرانسیسی سینات مستثنیات سے ہے۔

۲۔ دفعہ ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱

لیکن واقعاً یہ ہوتا ہے کہ اس قسم کے مسودات مجلس وفاقی کی جانب سے پیش ہونے کے بعد باقاعدہ طور پر پہلے بڑے ایوان میں زیر بحث آتے ہیں۔ اس سے ایک دوسرا اہم خیال ذہن میں آتا ہے۔ وہ یہ کہ اگرچہ تمام ارکان کو غیر مفید حق حاصل ہے کہ وہ تجاویز پیش کریں مگر اکثر ارکان جو اس حق سے نفع اٹھانا چاہتے ہیں وہ اپنے تجاویز کو مجلس وفاقی کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ اس پر غور کرے اور اس کی صورت قرار دے اور اس لئے وہ اسے براہ راست اور بذات خاص نہیں پیش کر سکتے۔ اس طریق کا بہت بڑا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اکثر مسودات کی ترتیب اہم ترین فن کرتے ہیں اور وہ مجلس متقدمہ کا وقت لینے کے قبل مربوط اور قطعی بن جاتے ہیں۔ لیکن مجلس وفاقی خود اپنے طور پر بھی ابتدائی تجویزیں پیش کر سکتی ہے۔ اس مجلس کے ارکان جمعیت میں رائے نہیں دیتے مگر وہ اپنے پیش کردہ مسودات کی تشریح و حمایت کے لئے ایوان میں آتے ہیں۔ مجلس ذیلی بھی ہیں جن کے ارکان کا انتخاب مجلس وفاقی براہ راست کرتی ہے یا عہدہ داروں کا ”دفتر“ ان کا انتخاب کرتا ہے گران مجلس ذیلی کے پاس مسودات قوانین خاص رائے کے ذریعے سے بھیجے جاتے ہیں۔ دونوں مجلسوں میں مباحثے نمایاں آزادی کے ساتھ چوتے ہیں۔ تعداد ارکان زیادہ نہیں ہے، ذہانت و صلاحیت کا معیار بلند ہے، فیقانہ جو جس عام طور پر زیادہ شدید نہیں ہے، مدد رشتیان، روایت تمام عناصر کے لئے عادل و منصف ہوتے ہیں، شور و شمر تقریباً نامعلوم ہے، قواعد محدود و سچا اور سادے ہیں، قطع بحث کا استعمال ہوتا ہے مگر صرف اس صورت میں کہ دو ثلث ارکان اس کا مطالبہ کریں اور اس وقت یہ عاید نہیں کیا جاسکتا جب کوئی رکن جس نے مباحثے میں حصہ نہ لیا ہو کوئی ترسیم پیش کرتا اور اس کی تشریح کرنا چاہتا ہو۔

لے۔ مجلسوں کی کارروائی کے زیادہ تفصیلی بیان کے لئے کتب ذیل ملاحظہ ہوں: بروکس، ”سوئٹزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ Government and Politics of Switzerland صفحات ۹۱-۱۰۱۔ ونٹ، ”سوئٹزرستان کی حکومت“ Government in Switzerland

عہد سے قائم کرے تنخواہیں مقرر کرے دیوانی اور فوجداری کے قانون کا انضباط کرے اور فنون و تجارت کے متعلق یکساں ضوابط وضع کرے۔

دستور میں یہ قرار دے دیا گیا ہے کہ دونوں مجلسیں سال میں کم از کم ایک مرتبہ منعقد ہوں لیکن واقعا دو باقاعدہ میقات (جو قانوناً ایک سمجھے جاتے ہیں) ہمیشہ منعقد ہوتے رہتے ہیں۔ ان میں سے ایک کا آغاز نومبر میں ہوتا ہے اور دوسرے کا جون میں۔ غیر معمولی اجلاس مجلس وفاق خود اپنی تحریک سے طلب کر سکتی ہے؛ اگر مجلس قومی کے ایک ربع ارکان یا پانچ فیصد درخواست کریں تو بھی غیر معمولی اجلاس طلب ہونا چاہئے معمولی حالات میں جیسا کہ دوسرے مجالس مقننہ میں ہوتا ہے دونوں ایوان علیحدہ علیحدہ کام کرتے ہیں مگر بعض اغراض کے لئے دونوں ایوان ایک جماعت کی حیثیت سے نشست کرتے ہیں اور فیصلے ان ارکان کی کثرت نفس پر ہوتے ہیں جو موجود ہوں اور رائے دیں۔ یہ اغراض میں ہیں۔ (۱) عہدہ داران مذکورہ بالا کا انتخاب (۲) اختیار معافی کا نفاذ (۳) مختلف وفاق حکام کے درمیان حدود اختیارات کے نزاعات کا فیصلہ مجلسوں کے طریق کار کا انضباط ایک خفیف حد تک دستور کے رو سے ہوتا ہے مگر زیادہ تر پارلیمینٹ قوانین و قواعد سے ہوتا ہے۔ اجلاس بالعموم علانیہ ہوتے ہیں گراوان زیرین کے دس ارکان اور ایوان بالائی کے پانچ ارکان یہ تحریک کر سکتے ہیں کہ دروازے بند کر دئے جائیں تین سرکاری زبانیں فرانسیسی اور لاطینی استعمال ہوتی ہیں؛ قوانین اور دستاویز ان سب زبانوں میں طبع ہوتے ہیں۔

دستور کے بموجب مسودات قوانین اور قراردادیں ہر ایک ایوان میں اور ہر ایک رکن کے ذریعے سے پیش ہو سکتے ہیں۔ لیکن اس سلسلے میں دو تین امور پر نظر کرنا ضروری ہے۔ ایک تو محض سوئزرستانی اصول ہے کہ جو مسودہ قانون پیش ہوتا ہے وہ قومی جمعیت یعنی دونوں ایوانوں میں نہیں ہوتا ہے نہ جدا جدا کسی ایک ایوان میں؛ لہذا جو مسودہ قانون پیش ہوتا ہے وہ دونوں ایوانوں کے سامنے ہوتا ہے اور جو ایوان جب چاہے اس پر ضرور کر سکتا ہے۔ اس لئے قطعی الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ یہ عام قاعدہ کہ رسمی مسودات ابتداً ایوان زیریں میں پیش ہونا چاہئے یہاں عاید نہیں ہوتا

گراس کے ساتھ وہ کوئی دوسری جوابی تحریک شامل کر سکتی ہیں یا اس کے مسترد کیے جانے کی سفارش کر سکتی ہیں۔ ہر صورت میں ترسیم موثر اس وقت ہوتی ہے جب ان اہل ملک کی کثرت جو اس پر رائے دیں اور نیز کمیٹیوں کی کثرت اسے قبول کر لے۔

۱۸۹۱ء اور ۱۸۹۲ء کے درمیان وفاقی جماعت مقننہ نے اکیس ترمیموں پر رائے دی جن میں سے پانچ کے سوا باقی تمام عمومی اور کمیٹیوں کی کثرت رائے سے منظور ہو گئیں۔ اس زمانے کے آخری بارہ برس میں جن چھ ترمیموں پر جماعت مقننہ نے رائے دی تھی وہ سب کی سب قبول کر لی گئیں۔ کامیاب ترمیموں میں سولہ کے قریب حکومت کی ترکیب سے متعلق تھیں، مثلاً ۱۸۹۱ء کی تحریک کی رو سے دستور میں ترمیمات کے لئے عمومی ہدایت جاری کی گئی اور ۱۸۹۲ء کی تجویز سے وفاقی انتظامی عدالت قایم کی گئی۔ بعض دوسری تحریکوں کا رخ قانونی اصلاح کی جانب تھا، مثلاً ۱۸۹۴ء کی دو ترمیموں کا مقصد کہاں دیوانی و فوجداری ضوابط کا انتظام کرنا تھا۔ لیکن بیشتر تجویزوں کا ملمح نظریہ تھا کہ معاشرتی و معاشی قانون سازی کے متعلق وفاقی حکومت کے اختیار میں وسعت دی جائے مثلاً یہ کہ ۱۸۹۵ء کی ترمیم نے منشیات کے اجابے قایم کرنے کی اجازت دیدی، ۱۸۹۶ء کی ترمیم نے ماکولات کو آمیزش سے پاک رکھنے کے متعلق قانون سازی کا اختیار دے دیا، اور ۱۸۹۷ء کی ترمیم نے یہ اختیار عمل کر دیا کہ کیساں حرفی قوانین وضع کئے جائیں۔

۱۸۹۸ء سے مراجعہ معمولی وضع قوانین پر بھی عاید کیا جاتے لگا ہے گو صرف

۱۔ بروکس کی کتاب ”سوئزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ Government and

Politics of Switzerland صفحہ ۱۳۸-۱۳۹ میں مکمل فہرست مع شمار آرا

لاحظہ ہو۔ سوئزرستان کی دستوری نظر ثانی کی سابق تاریخ پر کتب ذیل میں تبصرہ ہوا ہے :-

بورژوا ”دستائر کا قبول اور ان کی ترسیم“ صفحات ۲۹۱-۳۳۲ Borgeaud: Adoption and

Amendment of Constitutions دیوبلاوا: ”سوئزرستان میں مراجعہ“

۲۶۵-۲۱۱ Duploige: Referendum in Switzerland

مراجعو

اہمیت زمانہ ہوا کہ مراجعہ کی وہ تدبیر جواب مانوس ہو چکی ہے
 کینٹونوں کے تشریحی طریق کار سے وفاقی دفع قوانین کے حدود میں
 منتقل کر دی گئی کینٹون کی طرح وفاقی مراجعہ بھی دو شکلوں میں استعمال ہوتا ہے،
 ایک لازمی دوسرا اختیاری۔ ان میں سے ایک (یعنی مراجعہ لازمی) مسئلہ کے دستور
 کے وقت سے داخل ہوا اور اس کا اطلاق صرف دستور کی ترمیمات پر ہوتا ہے۔
 دوسرے کا ظہور اولاً مسئلہ کے ترمیم شدہ دستور میں ہوا اور اس کا اطلاق عام
 قوانین پر ہوتا ہے۔ اس دستور میں گو نہ عجیب گوشش یہ کی گئی ہے کہ دستور کی ”کلی“
 اور ”جزوی“ ترمیمات کے درمیان فرق قائم کیا جائے اور ایک کے لئے تین مختلف
 طریقے اور دوسرے کے لئے دو طریقے قرار دئے گئے ہیں جس صورت میں کہ مجالس قانون ساز
 مکمل نظر ثانی پر اتفاق کر لیں تو وہ نیا دستور اسی طرح بناتی اور قبول کرتی ہیں گویا
 وہ معمولی قانون ہے اور اس کے بعد اسے قوم کی تصدیق کے لئے پیش کر دیتی ہیں۔
 اگر ایوانوں میں اختلاف ہو جائے یا پچاس ہزار رائے دہندگان نظر ثانی کا
 مطالبہ کریں تو اس صورت میں یہ سوال قوم کے سامنے پیش کیا جاتا ہے کہ آیا نظر ثانی
 ہونا چاہئے یا نہیں۔ ان دونوں صورتوں میں اگر کثرت کی رائے ایجاب میں ہو
 ہے تو اس کام کے لئے مجالس قانون ساز کا انتخاب ہونا چاہئے۔ یعنی جزوی نظر ثانی
 کی ابتدا مجالس کی جانب سے ہو سکتی ہے اور عمومی توثیق کی ضرورت کے ساتھ شکل دیگر
 قوانین کے ان پر کارروائی ہو سکتی ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اہل ملک کی ایسی درخواست
 پر اس کی تحریک کی جائے جس پر پچاس ہزار آدمیوں کے دستخط ہوں۔ اگر عمومی
 تحریک معینہ شکل میں آتی ہے تو مجلس اس پر غور کرتی ہیں اور اگر ان میں اتفاق
 ہو جاتا ہے تو اسے توثیق کے لئے پیش کر دیتی ہیں۔ اگر یہ تحریک قطعی ہونے کے بجائے
 عام شکل میں ہوتی ہے تو مجلس خود اس کی ایسی قطعی صورت قرار دیتی ہیں جس پر کارروائی
 ہو سکے۔ اگر مجلس تجویز کو رد کر دیتی ہیں تو ان پر لازم ہے کہ اسے قوم کے سامنے پیش کریں

ہوئی ہے۔ جن میں سے دو تجویزیں حادثات اور عداوت کے بیسے متعلق تھیں، ایک معمول درآمد و برآمد سے متعلق تھی، ایک ماکولات کو آمیزش سے پاک کر دینے کے ضوابط سے تعلق رکھتی تھی، ایک فوج کی تنظیم جدید سے اور ایک ضابطہ فوجداری میں بعض اضافوں سے متعلق تھی۔

بدایت ۱۸۴۸ء کے دستور میں ہے کہ اسامی قانون کے کامل نظر ثانی کی تحریکات پچاس ہزار رائے دہندوں کی طرف سے ابتدائی ہو سکتی ہیں۔ لیکن عملی اعتبار سے یہ قاعدہ اتنا کارآمد ثابت نہیں ہوا اور یہ بہت جلد معلوم ہو گیا کہ اس کے بجائے ضرورت زیادہ تر یہ تھی کہ مختص ترمیموں کے لئے بدایت کا حق دیا جائے۔ طولانی بحث و مباحثہ کے بعد اس حق کے عطا کرنے کے متعلق ۱۸۹۱ء میں ایک ترمیم منظور کی گئی۔ یہ نظم جس طرح عمل کرتا ہے اس کی توضیح سابقہ جزو میں ہو چکی ہے۔ پچاس ہزار رائے دہندگان جب چاہیں وفاقی حکومت کو مجبور کر سکتے ہیں کہ وہ دستور کے مجوزہ تغیرات کے متعلق کارروائی عمل میں لائے، اور قوم کی جانب سے آخری کارروائی کے لئے ایک تحریک (خواہ اپنی منظوری کے ساتھ یا بغیر منظوری کے) پیش کرے۔ غیر ضامنہ جماعت مقننہ جو کچھ کر سکتی ہے وہ صرف یہ ہے کہ اس کے ساتھ ایک جوابی تحریک بھی پیش کر دے یا قوم کو یہ صلاح دے کہ وہ ابتدائی تحریک کے خلاف رائے دے جس وقت یہ نظم قائم ہوا ہے اس وقت بعض اطراف میں یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے کثیر التعداد ناقابل انکار اور انقلابی تغیرات کا دروازہ کھل جائے گا اور اس سے جمہوریہ کی استقامت بلکہ اس کی بقا معرض خطر میں پڑ جائے گی مگر یہ اندیشے بے بنیاد ثابت ہوئے۔ تیس برس سے زائد کے زمانے میں صرف تیس ایسی ترمیموں پر رائے لی گئی ہے جن کی ابتدا عوام کی جانب سے ہوئی تھی اور اس میں سے صرف چار قبول کی گئی ہیں۔

۱۔ بورژوا دسٹریکٹ قبول اور انکی ترمیم Borgeaud: Adoption and Amendment of

Constitutions ۲۰۶-۲۱۶

۲۔ بیج پوچھے تو صرف اٹھ مختلف ترمیمات پر رائے دی گئی ہے۔ کیونکہ تباہی ناپیدگی کی تجویز قوم کے سامنے تین مرتبہ آئی۔

اختیاری صورت میں جنٹک جمعیت وفاقہ کے منظور کردہ قوانین اور قراردادوں میں ان کے نسبت یہ اعلان نہ کر دیا جائے کہ وہ عام نوعیت کے بجائے خاصی نوعیت کے ہیں یا یہ کہ ان کی فوری ضرورت ہے اس وقت تک وہ نوے یوم تک اس عرض سے ملحق رہتے ہیں کہ مراجعہ کی درخواستوں پر کافی دستخط ہونے کا موقع مل جائے اگر اس دوران میں ہزار رائے دہندوں کے دستخطوں سے یا اسٹھ کنٹینٹوں کی مجالس مقننہ کی منظوری سے درخواستیں مجلس وفاقہ کے پاس آجاتی ہیں تو اس مجلس پر لازم ہوتا ہے کہ وہ تجویز زیر بحث کو اس مطالبے کے سرکاری طور پر اعلان ہونے کے چار ہفتوں کے اندر عمومی رائے کے لئے پیش کر دے۔ اس کے بعد اس پر مبنی رائے دی جاتی ہیں، اگر ان کی کثرت موافق ہوتی ہے تو مجلس وفاقہ اس کا اعلان کر دیتی ہے اور وہ تجویز بغیر تعویق مزید نافذ ہو جاتی ہے۔ اس رائے وہی میں تعداد آرا یا کنٹینٹوں کے تناسب کا کچھ لحاظ نہیں کیا جاتا۔ اگر کثرت رائے خلاف ہوتی ہے تو وہ تجویز باطل ہو جاتی ہے، اگر مراجعہ کا مطالبہ نہیں ہوتا تو وہ تجویز نوے یوم کا زمانہ گزرنے کے بعد از خود نافذ ہو جاتی ہیں۔

کنٹینٹوں کی طرح یہاں بھی معمولی قوانین پر مراجعہ کا استعمال بہت کم ہوا ہے۔ ایک مرتبہ بھی ایسا نہیں ہوا کہ اسٹھ کنٹینٹوں کی حکومتوں نے کسی قانون کے مراجعہ کے لئے پیش کئے جانے کے متعلق ضروری کارروائیاں کی ہوں۔ اس سے زیادہ نمایاں واقعہ یہ ہے کہ ۱۸۶۲ء اور ۱۹۰۰ء کے درمیان دو سو اسٹھ قوانین ایسے منظور ہوئے جو مراجعہ کے تحت میں آتے تھے، ان میں سے صرف تین قوانین یعنی محض ۵ فیصدی عمومی رائے کے لئے پیش ہوئے۔ مزید برآں ان میں سے صرف انیس مسترد ہوئے۔ پس جمعیت وفاقہ نے جو قوانین بنائے ان میں سے سات فیصدی سے قدرے نائد قوانین وفاقہ اختیاری تشریحی مراجعہ کے ذریعے سے روک دئے گئے، یہ ۱۹۰۸ء کے بعد سے عمومی رائے صرف چھ تحریکات پر

آنی طاقت کے انضباط کا اختیار وفاقیہ کو دیا جائے یہ تجویز ۴۲۳ء رایوں کے مقابلے میں ۳۰۴۹۲۳ رایوں سے غالب رہی۔ ۱۹۱۱ء میں تناسبی نمایندگی کی تجویز کی پھر تجدید ہوئی مگر ۳۰۴۹۲۳ رایوں کے مقابلے میں ۲۶۵۱۹۲ رایوں سے شکست ہو گئی مگر آخر الامر ۱۹۱۱ء میں اسے ۱۳۹۶۰۴۵ رایوں کے مقابلے میں ۲۹۹۵۵۰ رایوں سے کامیابی حاصل ہوئی اور تین کمیشنوں کے سوا باقی تمام کمیشنوں کی تائید اسے حاصل ہو گئی بلکہ یہ ایک طبعی امر ہے کہ ہدایت کی ہوئی ترسیموں کے قبول کئے جانے کا تناسب کم ہو گا۔ خالص مراجعہ کی صورت میں (ایک مصنف کے قول کے بموجب) گمان یہی ہے کہ تجویزہ فیض کو وسیع عمومی تائید حاصل ہوگی کیونکہ بصورت دیگر دونوں ایوانوں کا اسے اختیار کرنا بھی دشوار ہوتا۔ اس کے برخلاف ہدایتی تحریک خاص اسی وجہ سے اختیار کی جاتی ہے کہ جماعت مقننہ اس کے خلاف ہوتی ہے اور اس کا خلاف اس طبقہ کی وجہ سے ہوتا ہے کہ غامض گمان یہ سمجھتے ہیں کہ اسے عمومی کثرت نہ حاصل ہوگی بلکہ

وفاتی ہدایت کی سابقہ تاریخ اگرچہ مشتبہ تھی مگر اب تسلیم کرنا چاہئے کہ اس ہدایت نے اپنے کو پوری طرح حق بجانب ثابت کر دیا ہے۔ ۱۹۱۱ء کے بعد اس قسم کے تجاویز بلا استثناء تعمیری و معقول تھے۔ ان میں جو تحریکات قبول کئے گئے وہ معتد بہ نفع کے ثابت ہوئے۔ اور حال کے زمانے میں جن اصلاحات پر زیادہ بحثیں ہوئی ہیں ان میں یہ سب سے عمومی ہدایت اور نیز لازمی مراجعہ کی حد کو وسعت دی جائے تاکہ یہ مراجعہ تمام وفاتی قوانین پر عائد ہو جائے۔ ۱۹۱۱ء میں مجلس وفاتی نے اس حد تک قدم بڑھایا کہ مجالس مقننہ کے سامنے ایک تحریک اس مقصد کے لئے پیش کی گئی کہ ان میں سے پہلی شق کو پورا کیا جائے۔ اس کا ہنوم یہ تھا کہ پچاس ہزار

۱۔ دیا ندرز: "قاسمی نمایندگی کے اصول کو سویٹزرستان میں کامیابی" جریدہ میاست و پارلیمنٹ Rev. Pol. et part اپریل ۱۹۱۱ء۔

۲۔ بروکس: "سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے میاسیات" Brooks: Government and Politics of Switzerland صفحہ ۱۴۶۔

درحقیقت اس نئی تدبیر سے سب سے پہلے جو کام لیا گیا وہ نا واجب تھا؛ ۱۸۹۲ء میں ۱۲۷۱۱ رایوں کے مقابلے میں ۱۹۱۵ء رایوں سے یہ ترمیم اختیار کی گئی کہ یہودیوں کے طریق پر جانوروں کا ذبح کرنا ممنوع قرار دے دیا جائے۔ یہ کارروائی زیادہ تر سامیوں کے خلاف قصب کا نتیجہ تھی لیکن یہ بھی ملحوظ رہے کہ اس ترمیم کو نافذ کرنے کے لئے کوئی قانون وضع نہیں کیا گیا اور اکثر کنیشنوں میں یہ ترمیم ایک ردی کاغذ ہو کر رہ گئی۔ دوسری اور تیسری تحریکیں جو ۱۸۹۹ء میں پیش ہوئیں اگرچہ کسی قدر استعمالی نوعیت کی تھیں مگر تمام تر قابل مدح تھیں۔ ان میں سے ایک اشتراکی نوعیت کی یہ تحریک کی تھی کہ ملک کو مجبور کیا جائے کہ ہر ایک صحیح العقول شخص کے لئے کام ہیسا کرے؛ دوسری تجویز یہ تھی کہ گردگیری کے محال جو اس سرعت سے بڑھ رہے ہیں ان میں دو فرانک فی کس کے حساب سے کنیشنوں کو بطور امداد کے دیا جائے مگر یہ دو ذوں تجویزیں معقول کثرت رائے سے مسترد ہو گئیں۔ بعد کی تین تجویزیں کھوتی نظم کے تغیرات سے تعلق رکھتی ہیں۔ (۱) مجلس قومی کا انتخاب تناسبی نمایندگی کے طریق پر ہو؛ ۱۹۰۱ء میں اس تجویز کو ۱۶۹۰۰ رایوں کے مقابلے میں ۲۴۱۶۶ رایوں سے شکست ہو گئی۔ (۲) مجلس وفاقی کی تعداد نو تک بڑھا دی جائے اور اس کا انتخاب جمعیت وفاقہ کے بجائے عمومی رائے سے ہو۔ ۱۸۹۹ء میں ۱۲۵۹۶ رایوں کے مقابلے میں ۵۴۰ و ۲۷۰ رایوں سے شکست ہو گئی۔ (۳) جمعیت قومی کے ارکان کا حصہ رسدی قرار دینے میں غیر ملکی آبادی کو خارج کر دیا جائے؛ ۱۹۰۲ء میں ۹۵۱۲۱ رایوں کے مقابلے میں ۲۹۵۰۰ رایوں سے شکست ہو گئی۔ ۱۸۹۹ء میں دوبارہ والی تحریکات قبول کی گئیں اور پندرہ برس میں یہ پہلا واقعہ تھا۔ ایک تحریک یہ تھی کہ سنسین کا بنانا اور بنیاد ممنوع قرار دیا جائے۔ یہ تحریک ۱۳۶۶۹ رایوں کے مقابلے میں ۲۱۵۰۰ رایوں سے منظور ہو گئی۔ دوسری تحریک یہ تھی کہ

لے۔ بورژوازی: "مذہب و غیر مذہب کا استشارہ" جریدہ قانون عامہ Rev. du droit public

نمبر ۱۹۰۱ء، ایک کے آراء ۲۰۹، ۲۰۰ موافق اور ۸۰۰ مخالف اور دوسرے کے ۶۳۹، ۲۰۰ موافق اور ۴۶۲ مخالف تھیں۔

حکومت عالمہ کی کنینونی روایت اور اجتماع اختیارات کے مبالغہ آمیز خوف کی وجہ سے دوسری جانب تصفیہ کیا گیا۔ سوئیز رستمان کی عہدیت کا ایک صدر ہے مگر جیسا کہ بعد کو معلوم ہو گا اس کی حیثیت کمالک متحدہ امریکہ کے صدر سے بالکل مختلف ہے اور اسی طرح فرانس کے صدر سے بھی مغایر ہے۔ سوئیز رستمانی جماعت عالمہ ایک مجلس وفاقی پر مشتمل ہے جس میں صدر کی حیثیت ایک سرپرست سے زیادہ نہیں ہے۔ دستور میں یہ درج ہے کہ ”عہدیت کا اعلیٰ آمرانہ و عالمانہ اقتدار“ ایک مجلس وفاقی کے ذریعے سے عمل میں آئے گا جو سات ارکان پر مشتمل ہوگی۔ اس جماعت کے ارکان کا انتخاب تمام ایسے شہریوں میں سے ہوتا ہے جو جمعیت وفاقیہ یعنی مجلس قومی اور مجلس نمایندگان اجزائے قابل انتخاب ہوں۔ اس میں صرف اتنی ہی قید ہے کہ ایک کنینٹن میں سے ایک سے زائد رکن نہ لیا جائے، یعنی انتخاب جمعیت وفاقیہ یعنی مجلس قومی اور مجلس نمایندگان اجزائے متفقہ اجلاس کی طرف سے ہوتا ہے کسی دستور کی شرط کی وجہ سے نہیں بلکہ روایات کا انتخاب دونوں ایوانوں کے ارکان میں سے ہوتا ہے مگر انتخاب کے بعد انھیں اپنی جگہوں سے ہٹا کر ہونا پڑتا ہے۔ رہنما ان کی میعاد میں برس کی ہوتی ہے مگر علامہ میعاد مختلف ہوتی ہے کیونکہ جب کبھی مجلس قومی میں برس کی مدت سے پورے ہونے کے قبل منسوخ ہو جاتی ہے تو نئی جمعیت نئی مجلس وفاقی کا انتخاب کرتی ہے۔ دو عہدہ دار جن میں علی الترتیب صدر وفاقہ اور نائب صدر مجلس وفاقی کہتے ہیں جمعیت کی جانب سے سال بسال اس مجلس کے سات ارکان سے منتخب ہوتے ہیں۔ گذارہ کش ہونے والا صدر آئندہ برس کے لئے صدر یا نائب صدر نہیں منتخب ہو سکتا، اور نہ کوئی رکن متواتر دو برس تک نائب صدر کے عہدے پر رہ سکتا ہے۔ رواج کی رو سے برابر ہی ہوتا ہے کہ نائب صدر عہدہ صدارت پر فائز ہو جاتا ہے۔ عہدے کے اعتبار سے عہدہ کا فرض اس سے کچھ زیادہ نہیں ہوتا کہ وہ اس مجلس کے مباحث میں صدارت کے نظم و نسق پر عام نگرانی رکھے اور اندرون ملک و بیرون ملک ایسی ہی مواقع پر جمہوریہ کی نمایندگی کرے۔ واقعی اختیار اسے اپنے دیگر چھ دفعا سے زیادہ نہیں ہوتا۔ اپنے انھیں دفعا کے مانند وہ بھی

نہ نامزد ہوتا ہے مگر اس ادارے کو سابقہ جمہوریتوں کی مجلس وفاقہ سے کسی طرح کی کٹائی شائبہ نہیں ہے۔

رائے دہندگان یا الیکٹیشن کو یہ اختیار دیا جائے کہ وہ ہر قسم کے وفاقی قانون یا قرارداد کی تحریک کر سکیں اور اسے کل قوم کی رائے دہی کے لئے پیش کر سکیں۔ اس تحریک پر جمیعت مقننہ کی شاخ زیریں میں بحث ہوگی کہ کچھ نتیجہ نہ نکلا۔ وفاقی مراجمے کی لازمی شکل کے خلاف ایک نمایاں اعتراض یہ ہوگا کہ اس سے رائے دہندوں پر بار بہت بڑ جائے گا لیکن موجودہ بار جتنا خیال کیا جاتا تھا اتنا زیادہ نہیں ہے اور غالباً بغیر کسی ناگوار اثر کے اس میں اضافہ ہو سکتا ہے۔ شکستہ کے بعد سے وفاقی ہدایت اور مراجمے کی جس زیادہ سے زیادہ تعداد پر کسی ایک سال رائے دی گئی ہے (شکستہ کی تعداد) پانچ ہے۔ زیورس کے سے آبادیت میں ان وفاقی کمیٹی تجویزوں کی اوسط تعداد ۱۸۹۷ اور ۱۸۹۸ کے درمیان لی گئی وہ ہر طلب رائے کے اعتبار سے طحانی فی سال سے بھی کم تھی۔ اس طریق کا خرج بھی بہت قلیل ہے جن تجویزوں پر رائے لینا ہوتی ہے ان کی نقلیں وفاقی حکومت کی طرف سے چھپو کر تقسیم کر دی جاتی ہیں اور جزوی اخراجات کینٹن اور کیون برداشت کرتے ہیں۔

اس اہم تصفیے کے بعد کہ ایک جداگانہ و پر زور قوت عاظم ہونا چاہیے جماعت عاظمہ، اصل امر کی طرح سویٹزرستان کے واضحین دستور کو بھی اس سوال سے سابقہ پڑا کہ آیا عاظمہ اختیار ایک شخص کو تفویض ہونا چاہیے یا ایک جماعت یا ایک امور یہ کو۔ ملاک متحدہ امریکہ میں جو خرابیاں نظر آئیں وہ یہ تھیں کہ جماعت عاظمہ اگر چند اشخاص پر مشتمل ہوگی تو وہ اشخاص نہ تو فرداً فرداً ذمہ دار ہونگے اور نہ اس میں بالکل یکسانی ہوگی؛ اس وجہ سے فیصلہ ایک واحد صدر کے حق میں ہوا، لیکن سویٹزرستان میں مرکب

۱۔ دوہرے۔ سند مباحث حسب ذیل ہیں: "سویٹزرستان میں ہدایت و مراجعہ" مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو بابت اگست ۱۹۱۲ء۔ "سویٹزرستان میں ہدایت" مراجعہ اور باطلی مطبوعہ نیل آف امریکن اکادمی اور پولیٹیکل اینڈ سوشل سائنس بابت ستمبر ۱۹۱۲ء۔
 ۲۔ "باجور" حقیقی عمومیت عمل میں۔ "Real Democracy in Operation." ۱۹۱۴ء۔

وجہ سے محکموں کے سران و فرائض اس سے زیادہ آزاد ہیں جتنا پہلے تھے۔ مجلس کا نصاب چار اراکان پر مشتمل ہے، اور کوئی رکن بلا عذر کسی اجلاس سے غیر حاضر نہیں ہو سکتا۔ تقرر کے مسئلے کے سوا باقی تمام مسائل پر رائے زبانی ہوتی ہے۔ کارروائی کا خلاصہ جمہوریہ کے سرکاری جرنل میں شائع ہوتا ہے۔

یہ مجلس دفاتی اگرچہ بعض عمورتوں میں کا بیٹہ سے مشابہت رکھتی ہے مگر وہ کا بیٹہ نہیں ہے، اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کا بیٹہ حکومت کے مثل کوئی شے سوئٹزرلینڈ میں موجود ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یہ مجلس تحریکات تیار کرتی اور انھیں جمعیت کے سامنے پیش کرتی ہے مگر اس مجلس کے ارکان نہ جمعیت کے رکن ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ لازماً یہ بھی نہیں ہے کہ وہ کسی مشترک فریق، عقیدہ یا لائحہ عمل کی نمائندگی کرتے ہوں۔ وہ کسی خاص تشریعی تجویز کے عیب و عيوب کے متعلق لازمی طور پر باخود ہا متحد نہیں ہوتے، اور اگر جمعیت کی کثرت اس تجویز کو مسترد کر دیتی ہے تو وہ اپنے عہدے سے استعفیٰ منوانے کا خیال بھی نہیں کرتے بلکہ بالفاظ دیگر یہ کہ یہ مجلس دراصل جمعیت وفاق کی علامت مجلس ذیلی ہے اور یہ خود سوئٹزرلینڈ کے اہل قلم کے الفاظ ہیں اس میں ایک بڑی حد تک متفقہ استقامت ہوتی ہے مگر یہ صرف روزمرہ کے کاموں کے اغراض کے لئے ہوتی ہے۔ ہر اعتبار سے جمعیت اس سے کلیتہً بالاتر ہے تا آنکہ جمعیت اس مجلس کی معمولی اعطائی کارروائیوں کو بھی رد کر سکتی ہے۔ جمعیت کے مقابلے میں مجلس کو کسی دستور یا امتیاز کا شائبہ بھی میسر نہیں ہے۔ آخری اقتدار جمعیت ہی کے اندر منقوض ہے اور مختلف روشوں میں تضاد مہو جانے کی صورت میں جمعیت جو حکم دیتی ہے مجلس اس کی تعمیل کرتی ہے۔ حکومت کی علامت اور تشریعی شاخوں میں باہمی تعلق اتنا ہی قریب ہے جتنا کا بیٹہ نظم میں ہوتا ہے مگر یہ تعلق بالکل ہی دوسری نوعیت کا ہے بلکہ

۱۔ ایم وائی جو سال ۱۸۶۱ء میں مجلس کا رکن رہا تھا، ۱۸۹۱ء میں اس بنا پر اس کے استعفا دیدینے سے ایک عام پھل پیدا ہوگئی کہ قوم نے حکومت کی جانب سے ریلوں کے خرید لینے کے متعلق اس کی تجویز کو رد کر دیا تھا۔

۲۔ سوئٹزرلینڈ کی نظم کے مفاد و مفار کے متعلق کوئل کی کتاب ”محکمات اور فسوق“

ایک سالانہ محکمہ اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے۔ لازماً نہیں گرا کر ایسا ہی ہوتا ہے کہ محکمہ مسیاسیات اس کے ہاتھ میں رہتا ہے جس میں غیر ملکی معاملات کی ہدایت درامبری شامل ہے اور وہ اپنے وقت کا زیادہ حصہ اسی محکمہ کے انتظام میں صرف کرتا ہے۔ اسے سالانہ نہیں ہزار ہا تک ملے ہیں جو اس کے دیگر شرکاء کا رے بقدر دو ہزار کے زیادہ ہیں۔

نظم و نسق کا کام حسب ذیل سات محکموں میں منقسم ہے محکمہ سیاسیہ، محکمہ داخلہ، محکمہ عدالت دیوئیس، محکمہ معاملات فوجی، محکمہ ارتفاع دہالیا، ڈاک و ریلوے، محکمہ تجارت، حرفت و زراعت۔ مداران میں سے ہر محکمہ کو وقتاً فوقتاً غور کے لئے ایسے معاملات تفویض کرتا رہتا ہے جو مناسب طور پر اس کے حدود کے اندر آتے ہوں۔ دستور میں پیش شرط ہے کہ یہ تقسیم صرف کام کی جانچ پڑتال اور نفاذ کی سہولت کے خیال سے عمل میں آئے گی، مگر فیصلہ کل مجلس کی جانب سے ایک جامعہ کی حیثیت سے صادر ہونا چاہئے۔ اس مجلس کے ارکان معمولاً معقول مدت تک اپنے محکمے کے سرگروہ رہتے ہیں اور حکومت کے کاموں کی مقدار کے بڑھتے جانچنے

۱۔ اس محکمہ سیاسیہ میں صرف خارجی معاملات ہی داخل نہیں ہیں بلکہ شہریت و نفاذ قوانین انتخاب اور قوانین ترک وطن کے مانند بعض داخلی معاملات بھی ان میں شامل ہیں۔

۲۔ دفعہ ۱۰۳۔ ڈاک، "تیر جدیدہ" Dodd: Modern Constitutions
۳۔ رجولائی مشائخہ کے اس قانون کے خلاصے کے لئے جس میں محکموں کے درمیان فرائض کی تقسیم کی گئی ہے دیو پریشہ کی کتاب "وزرا" Dupriex: Les Ministres جلد دوم صفحات ۲۲۶-۲۴۶ ملاحظہ ہوں۔

۴۔ مجلس کے ارکان جب تک خدمت کے لئے رضا مند رہتے ہیں ان کا انتخاب ثنائی تقریباً لازمی طور پر ہوتا رہتا ہے۔ مثلاً ۱۸۹۱ء کے درمیان خدمت کی اوسط مدت دس برس تک تھی۔
۵۔ "کونہاے یورپ" Lowell: Governments and Parties جلد دوم صفحہ ۲۰۳۔

مجلس وفاقی ہی میں ملے ہوتے ہیں اور علی العموم ان کا مرفعہ جمعیت میں ہوتا ہے۔ یہ کوئی کس انتظام نہیں ہے اور ۱۹۱۲ء میں ایک بہتر نظم کی طرف ایک اہم قدم اٹھایا گیا تھا یعنی (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) دستور مملکت کی ایک ترسیم نے یہ اختیار دیدیا کہ وفاقیہ کی ایک انتظامی عدالت ایسی قائم کی جائے جو ان مقدمات کا تصفیہ کرے جو وفاقیہ کے انتظامی قانون کے تحت میں پیدا ہوں اور جماعت مقننہ انھیں اس عدالت سے متعلق کرے۔ لیکن اس وقت تک یہ عدالت واقعاً قائم نہیں ہوئی ہے۔

محکمہ عدلیہ اپنی تنظیم کے اعتبار سے سوئزرستان کا وفاقی محکمہ عدلیہ بہت سادہ ہے۔ گزرائس کے اعتبار سے بہت پیچیدہ ہے۔ یہ صرف ایک عدالت پر مشتمل ہے جسے محکمہ وفاقیہ کہتے ہیں۔ یہ عدالت جو شہر میں قائم ہوئی تھی اب اس میں چوبیس جج اور نو متبادل ہیں۔ یہ سب کے سب چھ چھ برس کی مباد کے لئے جمعیت وفاقیہ کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ جو شہر میں مجلس قومی کی کیفیت کا حق رکھتا ہو وہ عدالت وفاقیہ میں منتخب ہو سکتا ہے مگر جمعیت پر یہ لازم ہے کہ وہ یہ ملحوظ رکھے کہ اس میں ان تینوں زبانوں (یعنی جرمانی، فرانسیسی اور اطالوی) کی نمایندگی ہوتی ہو جو سرکاری طور پر تسلیم ہیں۔ اس عدالت کے صدر اور نائب صدر کو دو دوسرے کی مدت کے لئے جمعیت نامزد کرتی ہے اور عدالت کو یہ اختیار ہے کہ وہ اپنی مقعدی کا دفتر خود مرتب کرے اور اس کے لئے عہدہ داروں کا تقرر کرے۔

لے - دفعہ ۱۱۳ : "دساتیر جدیدہ" (Modern Constitutions) صفحہ ۲۸۶

سوئزرستان کی جماعت مالد کی نوعیت اور اس کے فرائض پر مختصر طور پر کتب ذیل میں بحث ہوئی ہے: بروکس، سوئزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات "Government and

Politics of Switzerland" باب ششم - ولنٹ: سوئزرستان کی

حکومت "Government in Switzerland" باب ۱۴ - ایک ہدایت عمدہ

بیان ڈیوپریئے کی کتاب "درا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم صفحات ۱۸۲-۱۸۶ میں ہے۔

Of value are Blumer and Morel; Handbuch des schweizerischen Bundesstaatsrechts III 34-92. and Dubs Le droit Public de la Confédération Suisse II 77-105.

مجلس کے فرائض، عالمانہ تشریحی اور عدالتی ہیں۔ انتظامی جانب میں اس جماعت کا فرض یہ ہے کہ وہ عہدیت کی قراردادوں اور وفاقی عدالت کے فیصلوں کو عمل میں لائے جمہوریہ کے خارجی مقاصد پر نظر رکھے اور غیر ملکی تعلقات کا انتظام کرے، مملکت کے داخلی و خارجی بہبود کی حفاظت کرے، جو تفرقات کسی دوسرے ادارے کو تفویض نہ ہوں انہیں پر کرے۔ قومی مالیات کا انتظام کرے، موازنہ تیار کرے، اور اسے پیش کرے اور داخل و مخارج کے حسابات پیش کرے، تمام وفاقی عہدہ داروں اور ملازموں کے کاموں پر نگرانی رکھے۔ وفاقی دستور کی پابندی اور کنینٹونی دساتیر کی ضمانت کو نافذ کرے، اور وفاقی فوجی نظم کا انتظام کرے۔ قانون سازی کے حدود میں اس مجلس کا فرض یہ ہے کہ وہ مسودات قانون اور قراردادیں جمہیت قومی میں پیش کرے اور ایوانہائے مقننہ یا کٹن جو تجویزیں اس کے سامنے پیش کریں ان پر رائے دے، نیز ہر باقاعدہ میقات میں خود اپنے نظم و نسق کا ایک بیان اور اس کے ساتھ جمہوریہ کے داخلی حالات اور خارجی تعلقات کے متعلق ایک یادداشت پیش کرے۔ اس مجلس کو جمہوریہ کی تجویزوں کے متعلق حق امتناع نہیں حاصل ہے۔ خود مجلس کے بذات خاص عدالتی فرائض کے انجام دینے کی ضرورت اس وجہ سے لاحق ہوتی ہے کہ سوئٹزرستان میں انتظامی عدالتیں نہیں ہیں، اس لئے مختلف اقسام کی وہ عدالتی مقدمات جو وفاقی عدالت کے وزراء کے اختیار سے خارج رکھے گئے ہیں وہ فی الواقع براہ راست

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Governments and Parties جلد دوم کے صفحات ۲۰۲-۲۰۸

ملاحظہ ہوں۔ نیز وینسینٹ "سوئٹزرستان کی حکومت" Government in Switzerland

باب ۱۶۔ دیو پرے "وزرا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم صفحات ۱۸۸-۲۰۳۔

۱۷۔ دفعہ ۱۰۲، ڈیو پرے "دساتیر جدیدہ" Modern Constitutions جلد دوم صفحات

۲۸۲-۲۸۴۔ دیو پرے "وزرا" Dupriez: Les Ministres جلد دوم

صفحات ۲۱۸-۲۲۵۔

وفاقی حکام کی جانب سے جو عہدہ دار مقرر ہوں ان کے خلاف الزامات بشرط انکہ یہ حکام عدالت میں اس قسم کی درخواست پیش کریں۔ جو مقدمات ان میں سے کسی نوع کے اندر آتے ہوں ان میں منقحات واقعہ کے فیصلے کے لئے ضروری ہے کہ عدالت بارہ شخصوں کی جو ری مقرر کرے۔ جمعیت وفاقیہ کی منظوری سے کینیڈونی حکومتیں دوسرے اقسام کے فوجداری کے مقدمات بھی عدالت وفاقیہ کے پاس بھیج سکتی ہیں۔ فوجداری کے مقدمات کی سماعت کے لئے یہ عدالت ہر سال چار ایوان میں تقسیم کی جاتی ہے جن میں سے ہر ایک میں پانچ یا زائد جج اور متبادل ہوتے ہیں۔ تمام ملک میں عدالتی حلقوں میں منقسم ہے اور وقتاً فوقتاً فوجداری کے یہ ایوان ہائے عدالت ہر ایک حلقے میں بھی نشست کرتے ہیں۔

قانون عامہ کے حدود میں اس عدالت کو یہ اختیار دئے گئے ہیں: وفاقی اور کینیڈونی حکام کے حدود اختیارات میں جو تنازعات ہوں خود کینیڈون کے درمیان جب قانون عامہ کے سوالات کی وجہ سے تنازعات پیدا ہوں، اہل ملک کے دستور حقوق کی خلاف ورزی کے جو شکایات ہوں اور یورپ و دیگر سلطنتوں کے معاہدات کی وجہ سے افراد کو جو شکایتیں پیدا ہوں یہ تمام امور اس عدالت کے حدود اختیارات کے اندر آتے ہیں۔ جو اختیارات اس طرح بہت وسیع معلوم ہوتے ہیں وہ عملی حدود کے اندر اگر ایک قانونی دفعہ کے ذریعے سے بہت ہی محدود ہو جاتے ہیں جس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ انتظامی حدود اختیارات کے تنازعات محفوظ ہیں اور ان کا تصفیہ اس طریق پر ہو گا جو وفاقی قانون کے رو سے قرار دیا جائے۔ بلکہ اس دفعہ کے بموجب جو قانون وضع ہوا ہے اس نے اس عدالت کے حدود اختیار سے ایک طویل فہرست ممکن مقدمات کی علیحدہ کر دی ہے۔ دیگر یورپی عدالتوں کے مانند سوئٹزرستان کی وفاقی

ججوں کے لئے یہ ممنوع ہے کہ وہ وفاقی جماعت متفقہ کے کسی ان کے رکن ہوں یا کسی دوسرے عہدے کا کام کرتے ہوں یا کسی اور پیشے یا شغل میں مصروف ہوں۔ ان کی سالانہ تنخواہ پندرہ ہزار فرانک ہے۔ مسئلہ سے اس عدالت کا مستقر لوگران ہے جو فرانسیسی بولنے والے صوبہ وود میں واقع ہے۔

وفاقی عدالت کی سماعت ابتدائی کے حدود اختیارات نہ صرف معمولی دیوانی اور فوجداری کے مقدمات پر محدود ہیں بلکہ انواع ذیل کے مقدمات پر بھی حاوی ہیں :- وفاقیہ اور کنٹینوں کے درمیانی مقدمات؛ وفاقیہ اور شخصیات و افراد کے درمیانی مقدمات جب کہ یہ شخصیات یا افراد بہ حیثیت مدعی کے ہوں اور بالیت زیر بحث تین ہزار فرانک سے زیادہ ہو؛ فریقین کی درخواست کنٹینوں اور شخصیات و افراد کے درمیانی مقدمات جب کہ بالیت زیر بحث تین ہزار فرانک سے زیادہ ہو۔ دستور سیاسی نے وفاقیہ کو اختیار دیا ہے کہ قانون کے ذریعے سے اس عدالت کے اختیار کو وسیع کر سکے اور وقتاً فوقتاً دیوانی نوعیت کے اختیارات وسیع ہوتے رہے جن میں قرضہ اور دیوالیہ کے مقدمات کے اختیارات داخل ہیں تمام معاملات مذکورہ بالا میں سماعت ابتدائی کے اختیارات کے علاوہ دستور سیاسی کے رو سے اس عدالت کا یہ بھی کام ہے کہ فریقین کے باہمی اتفاق سے کنٹینوں کی عدالتوں کے جو مرافعات اس کے سامنے پیش ہوں ان میں عدالت مرافعہ کا کام انجام دے۔ دیوانی مقدمات کے انضمام کے لئے یہ عدالت اپنے ارکان میں سے آٹھ اٹھ ججوں کے دو ایوانوں میں منقسم ہوتی ہے جن میں سے ایک کئی صدارت صدر کرتا ہے اور دوسری کی نائب صدر اس کے علاوہ تین ارکان کا ایک ایوان قرضہ اور دیوالیہ کے مقدمات کی سماعت کے لئے بھی ہے۔

اس عدالت کے فوجداری کے اختیارات نسبتہ کم وسیع ہیں یہ اختیارات زیادہ تر انواع ذیل پر مشتمل ہیں :- جمہوریہ کے خلاف جرائم اور خطائیں ایسے شدید سیاسی جرائم و خطائیں جن سے سلج و وفاقی مداخلت کی ضرورت لاحق ہو جائے،

کا کام کافی ترقی کر چکا تو ضابطہ فوجداری کی تیاری کا آغاز کیا گیا۔ اس میں بھی اسی عام طریق کی پیروی کی گئی۔ ایک ماہر فن نے ابتدائی مسودہ تیار کیا جس پر دو متواتر ماموریوں نے نظر ثانی کی۔ یہ ضابطہ جو مین حصوں اور ۴۳۱ دفعات میں ترتیب دیا گیا تھا، ۱۹۱۶ء میں جمعیت وفاقہ کے غور کے لئے تیار ہو چکا تھا اور توقع یہ تھی کہ جنگ کے حالات اس پر توجہ کرنے کا جس وقت موقع دیں گے اسی وقت اس کا نفاذ کیا جائے گا۔ ممالک متحدہ امریکہ کے برخلاف، جہاں نہ دیوانی کا قانون کیساں ہے، نہ فوجداری کا، نیز کنڈا کے برخلاف جہاں فوجداری قانون کیساں ہے، نہ دیوانی کا قانون کیساں نہیں ہے، سوئیزرستان نے علماء دونوں میں یکساں حاصل کر لی ہے اور اس طرح وہ سابق جرمانی شہنشاہی کی سطح پر پہنچ گیا ہے جہاں فوجداری قانون ۱۸۶۹ء سے کیساں تھا اور دیوانی کا قانون (قبضہ اراضی کے معاملات کے سوا) ۱۹۱۹ء سے کیساں ہے۔

سیاسی گروہ بندی

انیسویں صدی کے نصف اول میں سوئیزرستان کے سیاسیات میں دو خیالات خصوصیت سے غالب تھے، ایک کینیٹونی حکومتوں میں عمومیت پیدا کرنا، دوسرے ایک ضعیف اور کمزور عہدیت کو ایک مربوط و مستحکم مملکت بنانا۔ ان میں سے پہلا مقصد ۱۸۴۰ء اور ۱۸۴۵ء کے درمیان بہت کچھ حاصل ہو گیا۔ دوسرا مقصد ۱۸۴۵ء کے وفاقی دستور کے اختیار کرنے سے پورا ہوا۔ زیادہ تر جو لوگ عمومیت کے طرفدار تھے وہ قریب تر اتحاد کے بھی طرفدار تھے اور یہی حریت پسند وہ اشخاص تھے جو ۱۸۴۸ء میں جدید سوئیزرستان کے پیدا کرنے کے باعث ہوئے، اور جو نظم انھوں نے قائم کیا اس پر بہت و نون تک انھیں کا اقتدار بھی رہا۔ ان کے مخالف وہ عناصر تھے جنھیں محل الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ مقامی سیاسیات کے معاملے سے جوت پسند مذہب میں کشیدہ ملک اور قومی حکمت عملی کے بارے میں ”مرکزیت پسندوں“ کے

عدالت کو بھی قانون کے حسب دستور ہونے کا تصفیہ کرنے کا صرف محدود اختیار حاصل ہے۔ عدالت کنٹیٹونی قوانین کو اس بنا پر باطل قرار دے سکتی ہے کہ وہ وفاقی قانون کے خلاف ہیں مگر اس پر لازم ہے کہ جمعیت وفاقہ نے بطریق مناسب جو قوانین بنائے ہوں اور جو احکام جاری کئے ہوں ان سب کو قبول کرے اور ان کا انطباق کرے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی وفاقی عدالتوں کے برخلاف سویٹزرستان کی وفاقی عدالت کو اپنے فیصلوں کے نافذ کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں حاصل ہے۔ ان فیصلوں کے نافذ کا فرض زیادہ تر کنٹیٹونی حکومتوں پر عاید ہے اور آخری ذمہ داری مجلس وفاق کی ہے۔

۱۸۹۵ء کی اختیار کردہ دو دستوری ترمیموں نے وفاقی حکومت کو یہ اختیار عطا کیا کہ وہ دیوانی اور فوجداری کے قانون کے کیمان ضوابط مرتب کرے۔ ضابطہ دیوانی کی ترتیب فوراً ہی برن کے ایک قانون دان عالم کو سپرد کر دی گئی۔ اس نے جو مسودہ تیار کیا اسے ستیس ارکان کی ایک باہرہ دینا مندرہ امور یہ نے (جسے وفاقی محکمہ عدالت و کوتوالی کے وزیر نے مقرر کیا تھا) تفصیل کے ساتھ جانچ کر ترتیب دیا اور آخری ترتیبی نظر ثانی آٹھ شخصوں کی ایک ماموریہ نے کی۔ اس پیمیل یافتہ حاصل کو جمعیت وفاقہ نے ۱۹۰۶ء میں قبول کیا اور اس نے عام خواہش کو اس خوبی سے پورا کیا کہ اس کی کسی قسم کے مزاحم کا مطالبہ نہیں کیا گیا۔ اپنی ابتدائی شکل میں یہ ضابطہ چار حصوں میں تھا یعنی قانون اشخاص، قانون ازدواج، قانون وراثت، قانون املاک ۱۹۱۱ء کے ایک قانون نے ایک پانچویں حصہ کا اضافہ کیا جو ”ذمہ داریوں“ کے قانون سے متعلق تھا۔ اس کل مجموعے کا نافذ حکم جنوری ۱۹۱۲ء کو ہوا۔ جب ضابطہ دیوانی

۱۔ وفاقی محکمہ عدلیہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ بروکس، ”سویٹزرستان کی حکومت اور اس کے

سیاسیات“ Brooks: Government and Politics of Switzerland باب ہفتم

وینٹ، ”سویٹزرستان کی حکومت“ Vincent: Government in Switzerland

باب پانزدہم۔

۲۔ مکمل ضابطہ کا انگریزی ترجمہ۔ پی ٹک نے کیا ہے ”سویٹزرستان کا ۱۹۰۶ء کا ضابطہ دیوانی“

کیتھو کی استقامتی فریق کا اساسی مقصد یہ ہے کہ کیتھو کی کلیسا کی حفاظت کی جائے اور کیتھو کی آبادی کے خاص اغراض و مقاصد کو ترقی دی جائے۔ ان مقاصد پر اس قدر زیادہ زور دینے کے بجائے، یہ ملگتی حقوق کے ان عقائد پر مصر ہے، جو ۱۸۴۷ء کے "عہدیت منفصلہ" کی جنگ کی تہ میں صنفی تھے۔ لیکن کیتھو کی کارکنوں کی ایک عیسوی اشتراکی تنظیم کی وجہ سے جو تحریک پیدا ہو گئی اس سے اس جماعت کی توجہ روز بروز زیادہ تر عروزی قانون سازی اور اس کے متعلق مسائل کی طرف منحطف ہوتی جاتی ہے۔ اور می انڈر والڈن اور اینرل پر یہ فریق تقریباً تنہا قابض ہے۔ دوسرے ایک درجن کینٹھوں میں جہاں کی آبادی کیتھو اور کینٹھوں سے مخلوط ہے یہ فریق اپنے رقیب کے مقابلے میں کوسلانی کے ساتھ قائم ہے۔ درحقیقت کوئی دوسرا فریق اس قدر مربوط، یکجہاں اور عمدہ تنظیم کا نہیں ہے۔ حریت پسند عمو میوں کے برے دن آگئے ہیں اور غالباً اب وہ اچھے دن نہ دیکھیں گے۔ ان میں زیادہ تر ترقی نہر گودہ اور ڈسٹ دلفوڈ کے دوسرے اشخاص شامل ہیں۔ یہ لوگ محتاط طبیعت کے آدمی ہیں جنہیں زیادہ تر معاشی مسائل سے دلچسپی ہے اور جنہیں اس پر فخر ہے کہ ان سے جہاں تک ممکن ہوتا ہے وہ جدید پدرانہ انداز کے میلان کے مقابلے میں تاحدا مکان عدم مداخلت کے قدیم اصول پر قائم ہیں۔ اس فریق کی قوت زیادہ تر ودو، جنوا، شہری بازل اور نیو کاشل میں واقع ہے۔

استیصالی فریق، صاف طور پر مرکزیت، مخالف قیسمیت اور راست عمومی حکومت کا فریق ہے۔ اس کی رکنیت تعداد میں سب سے زیادہ ہے، سب سے زیادہ وسعت کے ساتھ رائج ہے اور سب سے زیادہ نیا تہی ہے۔ علم، حرفت و مالیات کے وہ تمام سرگروہ اس میں داخل ہیں جو آزاد خیال نہیں ہیں مہاشکاروں کے بیشتر حصہ کی تائید بھی اسے حاصل ہے اور پروٹسٹنٹ کینٹھوں میں تو بالضرور ایسا ہی ہے۔ اس قدر وسیع ہونے کی وجہ سے مختلف عناصر سے تاہم اس کے اندرونی، تضادات نے اس کے غلبے کو سختی کے ساتھ نقصان نہیں پہنچایا اجتماعی عمومی جو زیادہ تر زیورٹس، بازل اور برن وغیرہ کے ایسے صنعتی

مقابلہ میں "وفاقیت پسند" تھے۔ پس ۱۸۵۷ء کے بعد کچھ برسوں تک صرف دو فریق تھے،
 احرار یا آزاد خیال اور پس پسند جو عام طور پر کیتھولک استغاثی کہلاتے تھے،
 اور خاص سیاسی مسائل ملکیتی حقوق کے وسیع بحث کے گرد مجتمع تھے۔
 کیتھولک استغاثیوں کا سلسلہ غیر منقطع طور پر اس وقت تک چلا آ رہا ہے
 اگرچہ یہ طبعی امر ہے کہ ان کی حکمت عملیوں میں بہت کچھ تغیرات ہوتے رہے ہیں مگر
 قدیم جماعت احرار اب صرف سابق کا گویا ایک سایہ رہ گئی ہے۔ ۱۸۵۷ء کے بعد ہی
 بہت جلد اس کی صفوں میں نزاعات پیدا ہوئے اور وہ مقتدر عنصر اور استغاثی
 عنصر میں تقسیم ہو گئی، اور جب نئے مسائل خاص کر معاشرتی و اقتصادی مباحث
 پیدا ہوئے تو آخری عنصر اہل الذکر عنصر کو نقصان پہنچا کر برابر رقیب کو ناکام بنا کر
 شکستہ تک یہ بالکل ہی الگ ہو گیا اور اس نے ایک نیا استغاثی فریق قائم
 کر لیا۔ یہی وہ نیا فریق تھا جس نے ۱۸۵۷ء میں قومی دستور پر نظر ثانی کی حالانکہ
 صدر مملکت کے احرار اس کے مخالف تھے اور وہ خاص نیا جماعتی ادارات پر مصر تھے۔
 اس فریق نے اس موقع میں وفاقی اختیاری مراحجہ کی شرط درج کر دی۔ اس
 کامیابی کے بعد استغاثیوں نے اپنے تقدم کو کبھی زائل نہ ہونے دیا حالانکہ
 اشتراکیوں کا ایک گروہ پیدا ہو گیا تھا جو ابتداً استغاثی حوصلوں سے نمودار ہوا،
 اور جو ۱۸۵۷ء ہی میں مجلس قومی میں چھ نشستیں حاصل کرنے کے قابل ہو گیا۔
 پس اگرچہ اس سے یسار کی جانب شمار کیا جائے اور چند شخص سیاسی تبدیلیی کمپنوں
 کا حساب نہ دکھائے تو آج کل کے فریق حسب ذیل ہیں :- (۱) کیتھولک استغاثی
 (۲) حریت پسند عمومی (۳) آزاد استغاثی یا عمومی اور (۴) اشتراکی عمومی۔

۱۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ملائکہ متحدہ امریکہ کے سابق عشرات کے برخلاف "وفاقی" (یا وفاقیت پسند)
 کی اصطلاح ان لوگوں کے لئے استعمال ہوتی تھی جو قریبی و مرکزی اتحاد کے خلاف تھے۔ لیکن
 سویٹزرستان میں جو اصطلاح رائج تھی وہ فی الواقع زیادہ صحیح تھی۔

۲۔ سویٹزرستان کی سیاسیات کی اعتدالی پسندی کی یہ ایک نمایاں مثال ہے کہ ارکان دولوں تشریفی
 ایوانوں میں مذکورہ بالا ترتیب سے نہیں بیٹھتے بلکہ ان کے حصص کی ترتیب سے بیٹھتے ہیں جہاں سے وہ آتے ہیں۔

غیر ملکی مبصرین بلا اختلاف سوئٹزرستان کے سیاسی فریقوں کی استقامت اور سوئٹزرستان کی سیاسی زندگی کے انضباط و خاموشی کی داد دیتے ہیں۔ لیکن بعد سے اشتراکی عمومیوں کے سوا اور کوئی اہم نیا فریق میدان میں نہیں آیا ہے نہ اس دوران میں قدیم فریقوں کی حیثیت میں کوئی نمایاں تغیر ہوا ہے اگرچہ ہوا ہے تو اتنا ہی کہ استیصالیوں کی قوت میں تدریجی ترقی ہوتی گئی ہے۔ ناکہانی فریقانہ تغیرات پرانے فریقوں کی درجہ و برجہ نئی گروہ بندیاں، غیر متوقع کامیابیاں یہ تمام باتیں جو دوسرے ملکوں میں اس قدر عام ہیں یہاں انھیں کوئی جانتا سمجھتا نہیں۔ حالانکہ ایک مصنف لکھتا ہے کہ "استیصالیوں کے نسبت اگر یہ سمجھ لیا جائے کہ وہ ایک نسل قبل کے آزاد خیالوں سے پیدا ہوئے ہیں تو کہا جاسکتا ہے کہ جمہوریہ سوئٹزرستان میں جو وہ وجود میں آنے کے بعد سے ہمیشہ ایک ہی فریق کے زیر اقتدار رہا ہے" فریقانہ زندگی زوردار ہے، فریقانہ تنظیم مضبوط ہے اور فریقانہ اثر معقول ہے، بااں ہر فریقانہ سرگرمی

(لغیبہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Brooks: Government and Politics of Switzerland

صفحہ ۳۳۱ کے انتخاب کے بعد مجلس قومی میں فریقانہ قوت حسب ذیل تھی: کنتھو کی استغفالی ۱۱۱ آزاد خیال ۳۱۔ استیصالی ۶۹۔ لیکن انتخاب کے بعد یہ قوت حسب ذیل ہو گئی: کنتھو کی استغفالی ۳۶۔ آزاد خیال ۲۶۔ استیصالی ۸۲۔ لیکن ۱۹۰۲ء کے درمیان کے چھ سالہ انتخابات میں ان سیاسیات کے اندر کوئی اہم تغیر نہیں ہوا۔ البتہ ۱۸۹۹ء سے آغاز ہو کر اشتراکی عمومیوں کو برابر کچھ حصہ ملنا رہا۔ ۱۹۰۲ء کی مردم شماری کے بعد مجلس کی ارکان کی تعداد ۱۲۷ سے ۱۶۷ تک بڑھادی گئی، اور ۱۹۰۲ء کے انتخاب کے نتائج حسب ذیل رہے: کنتھو کی استغفالی ۲۰۔ آزاد خیال ۲۵۔ استیصالی ۹۷۔ اشتراکی عمومی ۹۔ آزاد ۱۔ استیصالی جو ۱۹۰۲ء تک اکثر حلقوں میں، اشتراکی عمومیوں کے ساتھ مل کر کام کرتے رہے تھے، اسی سنہ میں قومی محکمات عملی مسئلے کی وجہ سے ان سے ٹوٹ کر الگ ہو گئے، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مجلس میں اشتراکی عمومیوں کی جمعیت صرف دو کی رہ گئی، مگر ۱۹۰۲ء اور ۱۹۰۷ء میں اشتراکی عمومیوں نے کمزوری ہوئی تعداد کو پھر حاصل کر لیا۔

شہروں میں پائے جاتے ہیں اور جو عام اعتبار سے اپنے دیگر ممالک خاص کر جرمانیہ کے رفقا کے خیالات میں شریک ہیں انھیں معقول تعدادی قوت حاصل ہو گئی ہے لیکن اشتراکی تبلیغ کے لئے سوئیزرستان دیگر یورپی ممالک کے بہ نسبت بہت کمزور جگہ ہے یہ صحیح ہے کہ اجتماعی ملکیت اور بڑی بڑی حرفتوں کو زیر اقتدار لانے کے خیال نے بہت ترقی کر لی ہے مگر اس کا وجود میں آنا، اشتراکی اثر کے نتیجے کے طور پر نہیں ہوا ہے، اور اہل ملک یہ سمجھتے ہیں کہ اشتراکی علم کے تحت آنے کے بغیر جس حد تک چاہیں اس روش پر عمل کئے ہیں۔ علاوہ ازیں چھوٹے چھوٹے زمینداروں اور دوسرے قلیل الاملاک اشخاص کی تعداد کا تناسب اس قدر زیادہ ہے کہ یہاں اشتراکی ترقیوں کو وہ موقع نہیں مل سکتا جو جرمانیہ، اطالیہ اور دوسری جمہور میں مل گیا ہے۔

۱۸۹۱ء کے کئی برس بعد تک جمعیت ففاقہ کے دونوں ایوانوں میں کسی ایوان میں کوئی فریق بھی صرحی کثرت پر قابو نہ حاصل کر سکا لیکن استیمالیوں میں چونکہ متعدد اقسام کے گروہ شامل تھے، اس لئے بالعموم وہ کسی نہ کسی طرح سے اپنا غلبہ قائم کر لیتے تھے۔ مجلس نمائندگان اجزائیں اس وقت انھیں اکثریت نہیں حاصل ہوئی یا ہوی تو بہت ہی برائے نام جس کی وجہ یہ ہے کہ کیشنیوں کی ایک معقول تعداد براکیتھولی استیمالیوں کو منتخب کرتی رہتی ہے مگر اب انھیں مجلس قومی میں کثرت حاصل ہو گئی ہے اور یہ کثرت بہت بڑی کثرت ہے۔ دسمبر ۱۹۱۱ء کے قومی انتخابات کے عین قابل دونوں ایوانوں میں فریقوں کی تناسبی قوت حسب ذیل تھی:

فریق	نمائندگان اجزا	مجلس قومی
کیتھولی استیمالی	۱۶	۳۹
آزاد خیال عمومی	۱	۱۳
آزاد عمومی (استیمالی)	۲۱	۱۰۸
اشتراکی عمومی	۱	۱۸
چھوٹے فریق اور خود مختار	۵	۱۱
	۴۴	۱۸۹

۱۔ - بروکس سوئیزرستان کی حکومت اور اس کے سیاسیات

شمرکت کرتے ہیں۔ فرقی مجلس کے اجلاسوں کے درمیانی وقفے کے اندر کام کرنے کے لئے ایک مرکزی عام مجلس ذیلی جس میں تیس سے چالیس تک ارکان ہوتے ہیں (کنفیوٹی ادارات کی جانب سے یا خود فرقی مجلس کی جانب سے منتخب ہوتی ہے۔ اس مجلس ذیلی کا ایک صدر، ایک مستمد اور ایک خزانچی ہوتا ہے اس کے علاوہ معمولاً ایک تختانی مجلس بھی ہوتی ہے جو زیادہ کثرت کے ساتھ منعقد ہو سکتی اور عام مجلس ذیلی کے بجائے کام کرتی ہے۔ پس فریقانہ تنظیم خود مملکت کی تنظیم کا ائینہ ہے۔ اس کی بنیاد ناقیت اور عمومیت کے دہرے اصولوں پر رکھی گئی ہے اور یہ کہنے میں کچھ بھی مبالغہ نہیں ہے کہ فریقانہ جذبات و طرق ایسی سلح پر ہیں جو بہت کم دوسرے ممالک کو حاصل ہوئے ہیں لیہ



۱۔ سوئزرستان کے سیاسی فریقوں کے مختصر حالات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ بروکس،

سوئزرستان کی حکومت اور اس کی سیاست "Brooks; Government & Politics of Switzerland"

لوکل "حکومتیں اور فرق" Governments & Parties جلد دوم باب ۱۳

جے۔ میسی، اہل سوئزرستان اور ان کے سیاست "Brooks: The Swiss and their Politics"

مطبوعہ "امریکن جرنل آف سویشیا لوجی" جولائی ۱۹۱۰ء۔ ایک قابل قدر کتاب جی شودے کی ہے۔

سوئزرستانی فریق استعمالی کی تاریخ "Macy: The Swiss and their Politics" مطبوعہ

G. Chaudet: Histoire du parti radical suisse

برن ۱۹۱۰ء

دینی ہوئی ہے اور رقابت دوسرے ملکوں کی سی ناگواری سے نسبتہ زیادہ پاک ہے۔ جب (اسی ملک کے) ازمنہ سابقہ کی فرقہ واری جنگ و جدل اور خانہ جنگی کی کثرت پر خیال کیا جاتا ہے تو یہ صورت حالات اور بھی زیادہ قابل لحاظ معلوم ہوتی ہے اور اس کے متعدد وجوہ خیال میں آتے ہیں۔ فرقانہ اشتہا کو تیز کرنے کے لئے وفاقی عہدے بہت کم ہیں۔ عملاً غیر متعلق رائے دہندوں کی کوئی ایسی جامعیت نہیں جنہیں مائل کرنے کے لئے مختلف فریق کو کشش کریں، وفاقی حکام عادل کا انتخاب قوم کی جانب سے نہیں ہوتا ہے، مزاجہ اور ہدایت کامل دھماں غیر فرقانہ روشوں پر ہوتا ہے علیہ اذرا حریہ ہے کہ پیشہ دریا سون کا وجود تقریباً مفقود ہے۔

تنظیم کے اعتبار سے یہاں کے فریق بہت ہی یکساں ہیں۔ علمائے سب کے سب گو نہ خود مختار گروہوں کے اتحادات پر مشتمل ہیں۔ اعلیٰ صاحب اقتدار ایک مجلس فرقی ہوتی ہے جو سال میں کم از کم ایک مرتبہ اپنا اجلاس کرتی ہے اور وہ ایسے قائم مقاموں سے مرتب ہوتی ہے جن کی تعداد بڑے فریقوں کی صورت میں تین چار سو کی ہو جاتی ہے اور یہ مقامی تنظیموں کی نمائندگی کرتے ہیں۔ اس مجلس کا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ فرقانہ عہدہ داروں کی رودادوں کو سنے، جمعیت وفاقہ اور مجلس قومی کے فرقی نمائندوں کی کارروائیوں پر تنقید کرے اور بحث و مباحثہ کے بعد ایسی قراردادیں منظور کرے جو اس فریق کے نمائندوں کی رہبری کریں اور اس وقت کے تمام اہم مسائل پر حادی ہوں۔ مجلس نامزد گیارہ نہیں کرتی بلکہ مجلس وفاقی کے لئے امیدواروں کی نامزدگی بزرگوں کی جانب سے ہوتی ہے جن میں تشریفی ایوانوں کے فرقی ارکان بھی شریک ہوتے ہیں۔ مجلس نمائندگان اجزائے امیدواروں کا انتخاب (جہاں کہیں یہ انتخاب قوم کی جانب سے ہوتا ہے) نیز مجلس قومی کے امیدواروں کے انتخاب یہ دونوں مقامی بزرگوں کی جانب ہوتے ہیں جن میں کم از کم اصولی حیثیت سے اس فریق کے کل ارکان

اور پرکوشیا کی اس وقت کی قوموں کے راست مورث بنے وہ بھی اپنی خود مختاری کے قومی احساس کے نسبت ایسے ہی نمایاں تھے۔ یہ توقع نہیں ہو سکتی تھی اس قسم کے لوگ (یعنی فرینک سیلسن، برگنڈوی اور بعد کے نارمین) سخت قید و بند سے بے صبر ہونے کی وجہ سے اپنے قدیم یا جدید وطنوں میں جمہوری حکومتیں قائم کریں گے۔ اس بحث سے قطع نظر کہ جمہوری حکومت کے لئے اعلیٰ درجہ کے تجربہ بہ قابلیت کی ضرورت ہوتی ہے، ازمنہ وسطیٰ میں، بدامنی، جنگ، فتنہ اور جاگیر کی رقابت کی کیفیات موجود تھیں، انھوں نے لوکیٹ کی ترقی اور حکومتی اختیارات کو مطلق العنان ہاتھوں میں جمع ہونے کو لادبی بنا دیا تھا۔ البتہ انگلستان میں یہ ترقی کبھی اس حد کو نہیں پہنچی کہ روش عامہ کی نگرانی، اور معاملات عامہ کے نظم و نسق میں عمومی عناصر بالکل فناء ہو جاتے۔ نارمنی اور آنٹروئی بادشاہوں کی زوردار حکومتوں کے تحت بھی عدالت و مالیات کے معاملے میں نیابتی اصول برابر آگے ہی بڑھتا گیا، اور اس نے ایسا اقدام چالایا جس سے وہ قومی قانون سازی کی تجویز کا سنگ بنیاد بن گیا۔ اسی طرح فرانس میں بھی اگرچہ عمومی عنصر کو اس میں کامیابی نہیں ہوئی کہ وہ مقامی معاملات کے حدود سے باہر ایک جزو عامل کی حیثیت سے قائم رہتا، پھر بھی یہ خیال کہ قومی روش کے تعین میں قوم کے آراء کو شامل ہونا چاہئے، بار بار اپنی چمک اور زلزلہ دکھاتا رہا، خاص کر جنگ صد سالہ (۱۳۳۷-۱۴۵۳) اور اس کے بعد اٹھارہویں صدی میں۔ ازمنہ وسطیٰ کے آخری اور ازمنہ جدید کے ابتدائی زمانوں میں، جرمانیہ بھی حریت کے اس قدیم جذبے سے بالکل خالی نہیں رہی۔ پندرہویں صدی کے اختتام کے قریب بہت پر زور کوششیں اس امر کی ہوئی کہ مقدس رمانی شہنشاہی کو (جواب عملی جرمانی ریاستوں ہی پر مشتمل تھی) زیادہ عمومی بناد پر دوبارہ منظم کیا جائے۔ لوتھر کے خروج کے دوران میں بعض عناصر اور خاص کر جنوب کے کسانوں نے بہت بلند آہنگی کے ساتھ حکومت کے زیادہ آزاد طریقوں کا مطالبہ کیا۔

جسیرا (۴)

باب سی چہارم

سلطنت ہونہر ولرن اور اسکا دستور حکومت

جرمانی سیاسی ورثہ
 مانٹکیو نے اٹھارہویں صدی میں لکھا تھا کہ ”وہ بے نظیر برکت
 یعنی آزادی، جرمانیہ کے وحشت ناک جنگلوں میں دریافت
 ہوئی تھی۔“ بہت سے دوسرے تانباک بیانات کی طرح
 اس میں بھی نصف صداقت ہے۔ تاریخ میں جرمانی قوموں کا ذکر سنے جانے کے
 قبل، یونانی دنیا میں معتدبہ آزادی کا حصول ہو چکا تھا، اور اس سے کچھ کم
 قدیمی رومانی دنیا میں۔ بااں ہمہ، یہ ہر طرح پر واضح ہے کہ وہ جرمانی قومیں جو
 پانچویں اور دسویں صدی کے مابین ان سرزمینوں پر نازل ہوئیں جنہیں ہم اب
 انگلستان، فرانس، اطالیہ اور اسپین کہتے ہیں اور وہاں وہ نئے نسلی گروہوں
 اور نئی سیاسی شکلوں کے پیدا ہونے کا باعث ہوئیں، وہ قومیں سب سے زیادہ
 اپنی شخصی خاندانی اور قبائلی آزادی کی خواہاں تھیں۔ ان کے وہ قزاق تبار جو
 قدیم رہاؤں و ڈینیوب کی سرحد کے شمال میں رہے اور بیوریا، باڈن و ڈیلمبرگ

ننگ راہ بنی ہوئی تھیں پس یہ سمجھنا چاہئے کہ جرمانی قوم نئی صدی میں جو ورثہ لے کر آئی اس میں بہت کم بنیاد اس قسم کی حکومتی ترقی کی مل سکتی تھی جو انگلستان پہلے ہی بہت کچھ آگے بڑھ چکی تھی اور جو سابق عشرے میں اس قدر عجیب انداز سے فرانس میں رائج کی جا چکی تھی۔

مطلق العنانی
بمقابلہ حریت
۱۸۱۵-۱۸۴۸

انیسویں صدی کے نصف اول میں جرمانی سیاسی تاریخ کی دیکھی دو مربوط تحریکوں کے ساتھ متعلق ہے جن میں سے ایک کی نظر قومی اتحاد کی طرف تھی اور دوسرے کی دتوری حکومت کی جانب۔ پولیسی جنگوں کے دور نے ان دونوں جوانب میں کچھ نہ کچھ مدد دی۔ آئندہ کے اتحاد کے لئے زمین اس طرح صاف ہوئی کہ اول تو ازمنہ سابقہ کی چھوٹی چھوٹی ریاستوں میں سے چھ میں سے پانچ حصے فنا ہو گئے، اور دوسرے یہ کہ جمہول و مترک مقدس رومانی شہنشاہی کے بجائے (پولین کے حکم سے) شہنشاہی میں ختم ہو چکی تھی، ۱۸۱۵ء کی موثر دانتا نے ایک جرمانی عہدیت قائم کر دی یہ صحیح ہے کہ ریاستوں کی تعداد گھٹانے کا فوری اثر شخص یہ ہوا کہ بقیہ بادشاہیوں اور امارتوں کو مزید تقویت پہنچ گئی، اور موثر اقتدار عام کے قائم ہونے کے خلاف وہ پہلے سے بھی سخت ہو گئے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ نئی عہدیت کی وقعت سفیروں کی کانفرنس سے زیادہ نہ تھی؛ بلکہ وہ اس قدر کمزور تھی کہ محض مضحکہ انگیز معلوم ہوتی تھی۔ لیکن پھر بھی جرمانی بولنے والی دنیا کو اگر کبھی متحد ہونا تھا تو ریاستوں کی تعداد کا گھٹانا اور ایک مشترک حکومت کا قائم کرنا لازمی تھا۔ یہ اگرچہ اول اول شخص ایک نمائشی چیز ہوتی مگر اس قابل ہوتی کہ بتدریج اسے ایک واقعی حکومت میں بدلا جاسکے۔

۱۔ مقدس رومانی شہنشاہ کے لقب کے منوچ ہو جانے کے خیال سے شہنشاہ فرانس دوم نے سبقت کر کے پہلے ہی ۱۸۰۷ء میں فرانس اول کے نام سے شہنشاہ آسٹریا کا لقب اختیار کر لیا۔

اٹھارہویں صدی میں پریشیادہی بادشاہوں میں سب سے زیادہ تاناک و بااثر بادشاہ فریڈرک اعظم نے تین رسالے لکھے جن میں اپنے حکمران بھائیوں کو نصیحت کی کہ وہ اپنے تخت پر خدا کی کسی خاص عنایت کی وجہ سے نہیں بیٹھے ہیں، اور انہیں یہ یقین دلایا کہ تاج و تخت پر اپنے بیٹے کے بجائے اپنے کی طرف ہی ایک وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ اپنی رعایا کی بہبود کے لئے کچھ کریں۔ اس نے اس رائج خیال کا مضحکہ اڑایا کہ اہل ملک حکمران کی شخصیت پر منحصر ہے، کیا وہ اپنی اس اصول پر سخت اعتراض کیا کہ حکمران اپنی سلطنت کے اغراض کو ترقی دینے میں اخلاقی کے عام اصولوں کا پابند نہیں ہے۔ لیکن ان مختلف تحریکوں اور دلیلوں کا عملی اثر صفر کے برابر تھا، اور شہنشاہی کو زیادہ عمومی بنیاد پر قائم کرنے کی کوشش بالکل ناکام رہی۔ ۱۸۱۲ء کے کسان مصلحین بیدردی کے ساتھ دباؤئے گئے۔ اور پھر نے خود اس خوریزکار روائی میں علانیہ حکمرانوں کی ہمت افزائی کی۔ کوئی ثبوت بھی اس کا نہیں ہے کہ کسی ایک حکمران نے بھی فریڈرک کے بند نصیحت کی وجہ سے اپنی روش کو بدلا ہو، اور خود فریڈرک کا یہ حال ہوا کہ اس نے اپنے طو لانی دور حکومت (۱۷۴۰-۱۸۰۶ء) میں اپنی مسلسل نمایاں چہرہ دہنیوں کی وجہ سے خود اپنی صداقت کی نسبت سخت شکوک پیدا کر دیے۔

انیسویں صدی میں جرمانیہ جس حالت تک پست ہو گئی وہ درحقیقت قابل افسوس حالت تھی۔ مقدس رومانی شہنشاہی میں کچھ جان باقی نہیں تھی، اور جرمانی بولنے والی دنیا میں اتحاد کا کوئی شائبہ بھی باقی نہیں رہا تھا۔ مین مو بلکہ زائد ریاستوں پر چھوٹے بڑے مطلق العنان حکمران تھے جو نہایت سخت روی کے ساتھ حکومت میں عمومی شرکت کے تمام مطالبات سے بے توجہی برت رہے تھے اور نہایت سختی کے ساتھ ان تمام تجویزوں کی مخالفت کرتے تھے کہ وہ اپنے اغراض کو ایک متحدہ قوم کے اغراض کے تابع کر دیں۔ اقتصادی زندگی، انجمنوں، شہروں اور صوبائی و شاہی صوابہ کے جال میں پھنسی ہوئی تھی۔ نصف کے قریب لوگ سرف یعنی نیم غلام تھے۔ عسکریت اور دقتیت اصلاح کے ہر ایک منفذ کو روکے ہوئے تھے، اور عام جہالت و گہرائی اور بھی زیادہ

تھی، اس کے پاس بحث و مباحثہ کا کوئی مشترک ذریعہ ایک بے مصرف مجلس کے سوا اور کچھ نہ تھا، اور کسی قسم کا مشترک انتظامی اقتدار تو مطلق نہیں تھا۔ حکومت تمام صورتوں میں مطلق العنان تھی، اور قومی اتحاد اور سیاسی آزادی دونوں کی توقع سارے ملک تھی۔ آئندہ کے تین عشرات میں معتد بہ اقتصادی استحکام اس طرح حاصل ہو گیا کہ پریشیا کی سرکردگی میں ایک عظیم الشان اتحاد محامی قائم کیا گیا اور اس زمانہ بعد میں سیاسی اتحاد میں کسی قدر مزید سہولت پیدا ہوئی مگر حریت نے بہت آہستگی کے ساتھ ترقی کی اور وہ بھی بہت مشکلوں سے۔ (۱۸۱۶ء کی) موثر دلائل کے اختتامی قانون نے نہ صرف یہ قرار دیا تھا کہ جرمانہ کی مختلف وفاقی ریاستوں میں مجالس ملی قائم ہوں گی، بلکہ یہ بھی قرار دیا تھا کہ عہدیت کے تمام ارکان تحریری دساتیر شایع کریں گے۔ (۱۸۱۶ء سے) آغاز ہو کر ریاستوں میں یکے بعد دیگرے دساتیر عطا کئے گئے۔ یہ اساسی قوانین تھے جو اکثر صورتوں میں جنگ عظیم کے اختتام تک برقرار رہے علیہ گران میں سے اکثر دستاویز این آزادانہ روش سے ہٹی ہوئی تھیں کوئی توقع بھی عمومی اقتدار اعلیٰ کے اصول پر مبنی نہیں تھی، اور وہ سب سے زیادہ اہم سلطنتوں یعنی آسٹریا اور پریشیا نے مطلق کوئی دستور عطا نہیں کیا۔ تمام جرمانہ میں حریت پسند میلان کے بکثرت

لے۔ دستور سازی کے نئے دور کا آغاز جنوری ۱۸۱۶ء کو سوارز برگ روڈوشٹاٹ کے اسکا قانون کے اعلان سے ہوا۔ اس قسم کے عملیات جلد جلد یکے بعد دیگرے ریاست ہائے ذیل کو عطا ہوئے۔ شوہرگ اپریل ۱۸۱۶ء، والدیک ۱۹ اپریل ۱۸۱۶ء، امارست عظمیٰ سیکس دایمار آئیرے ناخ ۵ مئی ۱۸۱۶ء، لیکن لڈرگ ہاؤزن ۱۹ مارچ ۱۸۱۶ء، یویریا ۲۶ مئی ۱۸۱۶ء، باڈن ۲۲ اگست ۱۸۱۶ء، لیختن شٹائن ۱۹ نومبر ۱۸۱۶ء، ڈربسبرگ ۲۵ دسمبر ۱۸۱۶ء، ہانوفر ۲۵ دسمبر ۱۸۱۶ء، برنسوک ۲۵ اپریل ۱۸۱۶ء، امارست عظمیٰ ہیسے، ۲۵ دسمبر ۱۸۱۶ء، دورزرنظر کے زمانہ موخر میں جو دستاویزات شایع ہوئے ان میں دستاویزات ذیل شامل تھے، لیکن مانی ٹکن ۲۹ مئی ۱۸۱۶ء، کاسل، ٹریس آلڈیک اور لیکن ۱۸۱۶ء، ہونز ولان ڈگمارگن ۲۳ مئی ۱۸۱۶ء، لیوبک ۱۸۱۶ء۔

جرمانیہ میں آزاد خیال حکومت کے معاملے میں نپولینی دور نے جو مددی وہ زیادہ تر شہادت کے پر و شہادت بلدی زمان کی صورت میں تھی جس سے بلدی عدلیہ سب ہوا ہو گئی تھی رائے وہی کو دست ہوئی اور فتنہ مجالس عالمہ اور شہری مجالس قائم ہو گئیں۔ اس کے ساتھ ہی بلدیات کو خود اپنے معاملات کے انتظام میں زیادہ آزادی مل گئی۔ یہ لحاظ کرنا دلچسپ ہے کہ بیرٹن فون شٹائن جو اس اصلاح کا واضع تھا، اس کی خواہش تھی کہ نمائندگی کے اصول کو مقامی حکومت کے ساتھ مرکزی حکومت میں بھی جاری کرے، اور اس نے ایک ایسی قومی انتخابی کانفرنس کی تجویز کی جس کے تشریفی اختیارات معقول حد تک وسیع ہوں، مگر حکمران حلقوں میں یہ تجویز پسند نہ کی گئی علیہ پس ۱۸۱۵ء کی جرمانیہ امنی عملہ خود مختار ریاستوں کی ایک عہدیت تھی جو آسٹریا کی دائمی صدارت کے تحت

علم۔ نپولینی دور کے زمانہ کی جرمانیہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں کیمبرج کی تاریخ جدیدہ
Cambridge Modern History جلد پنجم باب یازدہم ہے۔ ایچ روز سوانخ
نپولین اول J. H. Rose: Life of Napoleon I طبع جدید، مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۰ء
A. Fournier: "نپولین اول سوانخ حیات" ۱۵-۱۴-۱۳-۱۲-۱۱-۱۰-۹-۸-۷-۶-۵-۴-۳-۲-۱
Napoleon I, a Biography مترجمہ۔ اے۔ ای ایڈمز، مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۱ء
جلد اول باب ۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱

وہ بادشاہوں اور وزیروں سے برابر کی لڑائی لڑ رہی تھی پر یوشیاس وہ مانتہ النہیں کے دلوں میں اس قدر سمرایت کر گئی تھی کہ سلسلہ میں کسی نے اس کا خواب بھی نہیں دیکھا تھا۔ آسٹریا کے ایسے رجعت پسند ملک تک میں اس نے وائٹا اور دوسرے شہروں کے عوام میں حرکت پیدا کر دی تھی اور اس تحت قومیتوں میں جدید تعلیمات و مظاہرات کا جوش پیدا کر دیا تھا۔ مگر تمام آزاد خیال کسی ایک لائحہ عمل پر متفق نہیں تھے اور اس لئے جب ان کا موقع آیا تو یہی واقعہ ان کی خرابی کا باعث ہوا۔ اول اول وہ زیادہ سے زیادہ جس امر کی توقع رکھتے تھے یا جس کے خواہاں تھے وہ دستوری بادشاہی تھی اور سلسلہ میں ان کا بیشتر حصہ اس قسم کی حکومت سے مطمئن ہو جاتا بشرط آنکہ ایک یکبارہ دستور میں یہ موقع رہنے دیا جائے کہ حسب اقتضائے وقت اختیارات کی دوبارہ تقسیم ہونے کی گراں فریبی کا ایک آگے بڑھا ہوا حصہ بھی تھا جو جمہوریت سے کم کسی نئے کا خواہاں نہیں تھا اور بعض صورتوں میں وہ سلطنت کی اشتر کی تنظیم کا بھی خواہاں تھا۔ درحقیقت مصالحین کے سیاسی خیالوں میں وحدت زمین کی تکلیف وہ کمی تھی بعض چاہتے تھے کہ جرمانی آسٹریا کوئی سلطنت میں شامل کر لیا جائے اور بعض اسے خارج رکھنا چاہتے تھے؛ بعض یہ خواب دیکھ رہے تھے کہ قدیم شہنشاہی کو دستوری حقوق اور آزادوں کے نئے لباس میں از سر نو جلوہ گر کیا جائے، دوسرے ایک مرکزی نظامت کے خیال میں تھے یعنیوں کا خیال یہ تھا کہ آئندہ کی جرمانیہ امریکی طرز کی ایک وفاقیہ ہود دوسرے ایک قومی و متحد جمہوریت چاہتے تھے۔ لیکن قوم کا بہت بڑا امر کسی حصہ اس رائے پر قائم تھا کہ شاہانہ حکومتوں کی تائید کے بغیر کسی قسم کی تجویز کامیاب نہیں ہو سکتی اور اس لئے وہ دستوری بادشاہوں کی وفاقیہ کے خیال سے آگے نہیں بڑھتا تھا بلکہ مدین، طلبہ، شعرا، فلاسفہ، دستکاروں کے منتشر کردہ (جو باڈن اور بیوریا کی بلاطیہ میں سب سے زیادہ تھے)

ایسے اشخاص موجود تھے جو نہ صرف تحریری دساتیر کے بلکہ حقیقی اقتدار رکھنے اور پارلیمنٹوں کے خواہاں تھے اور مطلق العنانی کے خاتمہ کے بھی جوایاں تھے۔ ان عناصر کی مایوسی کا اظہار جامعات کی بشپہار شورشوں اور دوسرے مقامات کے کمزور شہید ہنگاموں سے ہوا۔ لیکن آسٹریا کے رجعت پسند وزیر پرنس میٹرنخ کا اثر بد ایک کھل گئی طرح تمام وسطی یورپ کو ڈھانچے ہوئے تھا اور صریت نے جہاں کہیں سر اٹھانے کی جرأت کی اسے واقعاً پامال کر دیا گیا۔ پروشیا وادی بادشاہ فریڈرک ولیم سوم نے بار بار وعدہ کیا کہ وہ اپنے ملک والوں کو تحریری دستور عطا کرے گا اور ایک قومی جمعیت کے قائم کرنے کے لئے ”قدیم“ طبقات“ کو طلب کرے گا اگر سال گزرتے گئے اور ان میں سے کوئی بات بھی نہ کی گئی۔ یہ رجعت پسند بادشاہ زیادہ سے زیادہ جو کچھ کرنے پر آمادہ ہوا وہ یہ تھا کہ اپنی مملکت کے آٹھ صوبوں میں مقامی مجالس ملی قائم کر دیں۔ لیکن اس کا بیانیہ فریڈرک ولیم چہارم اس حد تک آگے بڑھا کہ اس نے ایک متحدہ مجلس ملی“ طلب کی جس میں صوبائی جمعیاتوں کے تمام ارکان شامل تھے۔ اس مجلس ملی کی تنظیم دو ایوانوں میں ہوئی، ایک دارالامرا اور دوسرا وہ ایوان جس میں نامٹوں، شہریوں اور کسافوں کے تین طبقات شامل تھے۔ اگر جب ارکان دساتیر اور تشریفی امتیازات پر بحث کرنے لگے تو بادشاہ نے انھیں یہ یاد دلایا کہ ان کے نسبت خود اسے سیاسی ادارات کی سمجھنے کی زیادہ قابلیت ہے اور اس نے ان لوگوں کو اپنے اپنے گھروں کو رخصت کر دیا۔ اس نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ بھی اسے روانہ رکھے گا کہ ”خدا نے ذوالجلال اور اس سرزمین کے درمیان میں کوئی داغدار کاغذ آجائے جو فقر و دل اور پاروں کے ذریعے سے ہم پر حکومت کرے اور قدیم و مقدس رابطہ و فاداری کو باطل کر دے“

وسط صدی سے کچھ نسل جبرانیہ اور بالخصوص بادشاہی پروشیا کے مابین سیاسی اعتبار سے افراق پیدا ہو گیا۔ شہر کی بحالی کے بعد کے عشرہ اول میں حریت کو مہنہ چھپانا بڑا اٹھا کر اس سے وہ اور عمیق وسیع ہو گئی تھی اور وہ اپنی اپنی قوت کے اظہار کے لئے صرف موقع مناسب کی منظر تھی۔ جنوب کی چھوٹی چھوٹی ریاستوں

مصر کی
حراری ناکامی

قول کے بموجب اس رقابت کی رفع کرنے کی ناکامی سے ”جرمانیہ کو دو بڑی جنگوں میں مبتلا ہونا پڑا اور بہاک کا دور حکومت اور موجودہ دستور اس کے سر پر ”آخری امر یہ ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ ارکان کو وقت کے گزرنے کی گویا کچھ خبر ہی نہ تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۴۹ء میں جس وقت اس پارلیمنٹ نے اپنی تجویز پیش کی، اس وقت تک حکمران اپنی سرکش رعایا کو دبا چکے تھے، اور وہ آسانی سے اس نئی تجویز کو تیوری بدل کر دیکھ سکتے تھے۔ اس کے باوجود اس اجتماع میں دو سو ارکان ایسے تھے جو اپنے کو جمہوریت پسند کہتے تھے۔ جو تجویز قرار دی گئی وہ یہ تھی کہ ایک دستوری شہنشاہی ہو، جس کے ساتھ دو ایوانوں کی پارلیمنٹ ہو، تمام باغ مردوں کو راست حق رائے دی ہو، اور ایک ذمہ دار وزارت ہو۔

اس پر کاری ضرب لگانے کا کام فریڈرک ولیم جہاں شاہ پروشیا کے ہاتھ سے انجام پایا۔ وہ اس طرح کہ اس پارلیمنٹ نے جب آباد کار طور پر نئی شہنشاہی کا تاج اس کے لئے پیش کیا تو اس نے اس سے انکار کر دیا۔ اس نے یہ کہا کہ یہ اس کے اور اس کے ہمسروں کا کام تھا کہ وہ تاج عطا کریں نہ کہ محض عوام اناس کے مجمع سے وہ تاج قبول کریں۔ لیکن یہ بھی غیر اغلب نہیں ہے کہ اس کے اس فیصلے کی بنیاد زیادہ تر یہ تھی کہ وہ آسٹریا کے ساتھ جنگ کرنے سے بچنا چاہتا تھا۔ سلطنتوں کی بہت بڑی کثرت نے اس تجویز کو پسند کیا کہ آسٹریا، پروشیا، بیویریا، سیکسی، وٹمبرگ جن کی منظوری اس کی کامیابی کیلئے لازمی تھی، ان میں سے کسی نے بھی اسے پسند نہ کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یہ تجویز درجہ بدرجہ ہو گئی۔ غرض اس طرح یہ سب قصہ ایک سیاسی درد یہ ہو کر رہ گیا۔ اس کے بعد پھر شلہ تک یہ نہ ہوا کہ حریت کو کوئی ایسا اچھا موقع ملے کہ وہ آزاد و روشن خیال حکومت کی جانب جرمانیہ کا نیا قدم اٹھاتی۔ کئی سال بعد بہارک نے یہ لکھا کہ اس کے نقطہ نظر سے سیاسی صورت حال کبھی بھی ”نامناسب“ نہیں رہی، تا آنکہ شلہ کے نہایت ہی ہيجان انگیز زمانہ میں بھی کچھ زیادہ نہیں گجرا کیونکہ اصلی بادِ پیا، چھوٹی بڑی پارلیمنٹوں کا شور و شہ نہیں ہے بلکہ فوج کا انداز و اطوار ہے۔ یہ ایک بد قسمتی تھی کہ ہمارے زمانے کی جرمانیہ کا بننا فوجوں کے

یہی لوگ عمومی خیال کے خاص داعین تھے۔ جس واقعے سے یہ معاملات پیش پیش ہو گئے وہ پیرس کا انقلاب تھا جس نے ۱۸۴۸ء میں لوئی ناپلی کی حکومت کو مغلوب کر دیا۔ ایک مہینے کے اندر اندر جرمانہ کا ایک تہ حصہ زیر و زبر ہو گیا۔ حکمران اضطراب میں پڑ کر دائیں بائیں رعایتیں کرنے لگے، اور جب ایک ابتدائی پارلیمنٹ نے جس کا انعقاد فرینک فرٹ میں ہوا تھا، سلطنتوں سے یہ مطالبہ کیا کہ وہ ایک خاص اجتماع میں اپنے نمائندے بھیجیں جو ۱۸۴۸ء کے قانون عہدیت کی نظر ثانی "حقیقی قومی روشوں پر کرے" تو اس کوئی شدید اعتراض حال نہیں ہوا۔ اس دعوت کے جواب میں جو پارلیمنٹ ۱۸۴۸ء کو فرینک فرٹ کے پولوس گر جا میں منعقد ہوئی وہ ایک ایسی جماعت تھی کہ جرمانہ میں اس سے قبل کبھی ایسی جماعت دیکھی نہیں گئی تھی۔ اس کے ۸۶ ارکان تمام بالغ مردوں کی رائے دہی سے منتخب ہوئے تھے ہر پچاس ہزار باشندوں کا ایک رکن تھا اور وہ کوہ و وٹر سے دس گھنٹہ تک اور بائرن سے آٹھ گھنٹہ تک کی نمائندگی کرتے تھے۔ حکمران یا حکمرانوں کے نمائندے نہیں تھے۔ اور یہ جماعت حکومتی مداخلت سے بری تھی۔ جو سبکدلی کرنا تھا وہ سادے الفاظ میں یہ تھا کہ مطلق العنان امارتوں کی ضعیف عہدیت کو کس طرح پر ایک دستوری آزادی و فاقی سلطنت میں بدل دیا جائے۔ جب اس سے مقابلہ کیا جاتا ہے تو وہ خود ۱۸۴۸ء والے فلاڈلفیا کے امریکی دستور ساز اجتماع کا کام آسان تھا، اور جو لوگ اس کا صحیح حل پیدا کرنے میں ناکام رہے، ان پر ہمیں زیادہ سختی کے ساتھ کلمہ چینی نہ کرنا چاہئے۔

لیکن وہ ایک گونہ غلطی پر تھے۔ اول یہ کہ وہ اپنے اختلاف خیال کی وجہ سے غیر ضروری منافقات میں مبتلا ہو گئے جو اکثر غیر متعلق ہوتے تھے۔ (یہ لوگ کم از کم گیارہ متمیز فریقوں میں منقسم ہو گئے تھے)۔ دوسرے یہ کہ زیادہ تر مطمحبت پسند اور پر جوش ہونے کی وجہ سے یہ لوگ اکثر نظریات کی رو میں جھجھکتے تھے و اختات پر فخر کم رکھتے تھے۔ تیسرے یہ کہ انھوں نے بڑی اور اصلی دشواری پر لحاظ نہیں کیا یعنی آسٹریا اور پروسیا کی رقبہ بانہ ہوسوں کو خیال میں نہیں لائے۔ ایک مصنف کے

گرد و غبار کیوں میں ایسا گھری ہوئی تھی کہ اس سے یہ توقع نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ خالص جرمانی روش کو اختیار کر سکے گی۔ پروشیا بالکل جبرانی تھی۔ علاوہ ازیں اس نے نہ صرف ایک دستور سلطنت حاصل کر لیا تھا بلکہ جس امر میں اسٹریٹا کامیاب نہیں ہو سکتی تھی اس میں سے بھی وہ کامیاب ہو گئی تھی یعنی اس نے ایک معاشی اتحاد بنا لیا تھا جس سے سیاسی اتحاد پر قدم رکھنے کی ایک بدھی صورت پیدا ہو گئی تھی۔ ۱۸۶۶ء تک پیشین جرمانیوں کو یہ یقین ہو گیا تھا کہ قدیم عہدیت کو برطرف کرنا پڑے گا، اور نئی جرمانیہ کی تخلیق اس طرح نہیں ہوگی کہ عمومی عناصر حکمرانوں کے بغیر اپنا کام کریں بلکہ ہر کام بڑی بڑی شاہانہ ریاستوں کے ہاتھوں انجام پائے گا، اور یہ پروشیا سلطنت تھی جو اس کام کو انجام دینے کے لئے تیار تھی۔ جرمانی اتحاد اور ایک وقت تک خود جرمانیہ کی آزادی بھی پروشیا کی کامیابی کے مترادف بن گئی تھی۔

۱۸۶۷ء میں اٹو فون بسمارک کے پروشیاوی وزارت کی صدارت پر فائز ہونے کے ساتھ واقعات اس لابی نتیجے کی طرف چلنا شروع ہو گئے۔ شاہ ولیم اول (جو خود بھی از سر تا پایا ایک سپاہی تھا) پہلے ہی سے اس فکر میں لگا ہوا تھا کہ قومی فوج کی تنظیم جدید اس طرح پر کرے کہ مغربی یورپ میں وہ سب سے زبردست فوج ہو جائے۔ پارلیمنٹ کی ایوان زیریں کی مخالفت نے ایک گونہ اس کی تجویزوں میں رخنہ ڈال دیا تھا اور وہ اس حد پر پہنچ گیا کہ تخت و تاج سے دست بردار ہو جائے کہ عین اس وقت پر اپنے بعض دوستوں کی صلاح سے بسمارک کو طلب کر کے یہ کہا کہ اگر اس سے ہو سکے تو اس صورت حال سے ملک کو بچاے۔ یہ نیا وزیر عہدیت سے متنفذ، حق نیابت الہی پر یقین رکھنے والا، اور ہو ہنزہ دلن خاندان کا پر جوش

استعمال (یعنی خون و آہن) کے ذریعے سے مقدر تھا۔

مملکتِ آلمان

پروشیا کا سرگروہی

اختیار کرنا

جرمانیہ میں ۱۸۴۸ء کی انقلابی تحریک کا ایک بدیہی نفع یہ رہا کہ ہوا کہ فریڈرک ولیم چہارم نے ۱۸۴۸ء میں پروشیا کو دستور عطا کیا۔ یہ دستور ویز آزاد خیالوں کے لئے ایس کن تھی۔ تاہم اس سے یہ ہوا کہ فرسودہ ”طبقات“ کے بجائے اس نے ایک دوا یوانی پارلیمنٹ قائم کی، آبادی کے بالغ مردوں کے ایک بڑے حصے کو حق رائے دہی عطا کیا، اور کثیر التعداد انفرادی آزاد یوں کی ضمانت کو اپنا مقصود بنایا۔ جنگ عظیم کے بعد تاک پروشیا بادشاہی کا اساسی قانون ہی رہا۔ ۱۸۵۰ء کے بعد قومی اتحاد اور آزادانہ حکومت دونوں کے سرگروہ کی حیثیت سے جرمانی صوبان وٹن کی امیدیں یوڈافو ما پروشیا پر زیادہ مرکوز ہوتی گئیں۔ اس وفاقیہ میں وسعت و قوت کے اعتبار سے جو دوسری سلطنت سرگروہی کے قابل تھی وہ آسٹریا تھی، لیکن آسٹریا اگرچہ اپنی ذات سے خود زیادہ تجرباتی تھی

۱۸۴۸ء کے انقلاب ۱۸۴۸ء کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں: گیمبرج کی تاریخ جدیدہ

Cambridge Modern History جلد ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱، ۰، ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵،

گران سے مقصد اصلی حاصل ہو گیا۔ مغیر و پیسبرگ۔ بادشاہی کو مجبور کیا گیا کہ نہ صرف قدیم عہدیت کے ختم ہونے کو تسلیم کرے بلکہ اس کا بھی اقرار کرے کہ دریائے مائن کے شمال میں ایک نئی مشترکیت قائم کی جائے جسکی سرگروہی پروشیا کے ہاتھ میں ہو اور آسٹریا کو اس میں کچھ دخل نہ ہو۔ اب پروشیا کی سرگروہی میں حقیقی جرمانی اتحاد کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ جو چھوٹی ریاستیں آسٹریا کی جانب سے لڑی تھیں ان پر اپنی فوجی کامیابی کے تفوق کا نفع اٹھا کر (علاوہ ماہ النزاع شلوک ہولشٹائن کے ریاستوں کے) پروشیا نے اب ہانوفر، ہسے کاسل، ناساؤ، اور فرینک فرٹ کو فتح کر لیا۔ اس سے اس بادشاہی میں پچاس لاکھ کی آبادی اور ملک کا اضافہ ہو گیا جس میں آئندہ کا بحری مرکز کیل بھی شامل تھا جو نہایت ہی زبردست فوجی اہمیت کا موقع تھا۔ دوسرا کام یہ ہوا کہ برلن کی حکومت نے اب جنوب۔ مائن کی ریاست ہائے بویریا، باڈن، ورمبرگ اور ہسے ڈارمشتاٹ سے خفیہ فوجی صحائفے کر لئے۔ اس کے بعد اقتصادی قراردادیں ہوئیں جن کا ظاہری نشانہ تھا کہ جدید اتحاد محاصلی میں ان ریاستوں کو جلد شامل کر لیا جائے گا۔

آخر الامر، مدقوں کی آرزو کردہ جدید عہدیت وجود میں آگئی۔ ۱۸۶۶ء میں شرائط صلح کے طے ہونے کے بعد ہی مائن سے شمال کی ریاستوں کو دعوت دی گئی کہ وہ اتحاد کے تجاویز پر بحث کرنے کے لئے اپنے اپنے نمائندے برلن میں بھیجیں۔ سب نے اس دعوت کو قبول کر لیا اور دسمبر میں نمائندے پروشیا و دارالصدر میں آگئے۔ ایک دستور جس کا مسودہ خود ہمارک نے تیار کیا تھا (اور کہا یہ جاتا ہے کہ اس نے ایک ہی دن شام کے وقت یہ مسودہ اپنے کاتب کو زبانی لکھا دیا تھا) وہ مسودہ ۲ فروری ۱۸۶۷ء کو عارضی طور پر قبول کر لیا گیا۔ دس روز بعد ایک واضح دستور مجلس عہدیت تمام بالغ مردوں کی خفیہ رائے دہی سے اس دستاویز پر غور کرنے کے لئے منتخب ہوئی۔ سات ہفتوں کے بحث مباحثہ کے بعد

حامی تھا اس نے انہیں خیالات کے ساتھ پروشیاوی معاملات کی کمال نگرانی اپنے ہاتھ میں لی اور پھر اس میں اس وقت تک ڈھیل نہیں پڑی جب تک ۱۸۹۱ء میں شہنشاہ ولیم دوم نے اس کی خدمات سے مستعفی ہونا نہ چاہا۔ اس نے کس طرح ایوان کی مجلسِ موازنہ سے یہ کہا کہ زمانے کے اہم مسائل کا تصفیہ کثیرالعدد فریقوں کی تقریروں اور قراردادوں سے نہیں بلکہ خون و آہن سے ہوتا ہے، اس نے کس طرح سرکش ترقی پسند کثرت کی چابلو سی کی، اسے دھمکایا اور آخر میں اس سے مقابلہ کیا، اور فوج کے متعلق بادشاہ کے منصوبوں کو عمل میں لانے کے لئے چار برس تک بغیر موازنہ اور بغیر پارلیمنٹ کے حکمرانی کرتا رہا، عہدیت سے آسٹریا کو خارج کرنے کے لئے اس نے ایک جنگ کی طرح ڈالی، اور کس سخت روی کے ساتھ اپنے آئندہ کے شکار کو ۱۸۹۴ء میں حلیف کی حیثیت سے جنگ ڈنمارک میں کھینچ لایا، عہدیت کی تنظیم جدید کی بحث جو آسٹریا کی زیر حمایت ہونے والی تھی، اس سے ۱۸۹۵ء میں اس نے کس طرح روگردانی کی، اور پھر اس کے بعد ۱۸۹۶ء میں جب سب سامان تیار ہو گیا تو کس طرح اس نے ریاستی میدان میں ایک گولہ داغ دیا یعنی خود اپنی تجویز اصلاح مجلس ملی کے سامنے پیش کی جس کے اہم خصوصیات یہ تھیں کہ آسٹریا کو خارج کر دیا جائے اور تمام بالغ مردوں کی رائے وہی ہے ایک جرمانی قومی پارلیمنٹ کا انتخاب ہو، جب اس سے آسٹریا نے قطعی انکار کیا تو کس طرح اس نے عہدیت کو منسوخ قرار دے دیا اور پروشیاوی فوجوں کو متزلزل پیسبرگ مملکت کے خلاف لا ڈالا، یہ سب نتائج کے مباحث ہیں جن کی داستان یہاں بیان نہیں ہو سکتی۔

۱۸۹۶ء کی جنگ مختصراً اور فتح قطعی تھی۔ پروشیاوی فوج آسٹریا کی مملکت میں گھس گئی اور سادووا یعنی کوگراتز کی ایک جنگ میں عملاً تمام مقبوضات کا خاتمہ کر دیا۔ ۱۸۹۶ء بسمارک نے جو شرائط پیش کئے وہ اس سے بہت زیادہ معتدل تھے جتنی بادشاہ اور اکثر دو سرے پروشیاوی اشخاص کی خواہش تھی

اچھے خیالات پیدا ہو گئے تھے اور پروشیا میں جب معمولی پالمیٹی سرگرمیوں کے رونما ہو جانے اور جو ایوان زیرین اس وقت تک وقتیں ڈال رہا تھا اس کے یہ تجویز منظور کرنے سے کہ ہسٹارک کو اپنی گزشتہ چار برس کی تمام حیرہ و مستیوں کے لئے معاف کیا جاتا ہے اس عام خیال کا ثبوت مل گیا تھا۔ پس اس میں شک نہیں کہ اس وزیر کی روش پر اس کا بھی اثر پڑا ہوگا۔

قیام سلطنت
(۱۸۷۱ء)

ہر وقت ماننے سے جنوب جانب کی ملکوں کو خود اپنی تدبیریں کرنے کے لئے بحال خود چھوڑ دیا گیا تھا مگر عہدیت کا دستور اس ہوشیاری سے بنایا گیا کہ اس میں نہ صرف نئے ارکان کے داخلے کا موقع رہے بلکہ ان کی ہمت افزائی ہو۔

کی جنگ فرانس کی وجہ سے جو جب الوطنانہ جوش پیدا ہوا اس نے اس تبدل کو مکمل کر دیا جس کا آغاز اقتصادی قرار دادوں اور فوجی صحائفوں سے ہوا تھا۔ نبولین سوم کی توقع کے خلاف جنوب کی ملکوں نے (عہدیت کو) فوجیں مہیا کیں اور تمام دوران محاصرت میں اہل پروشیا کے ساتھ پرزور اتحاد عمل کرتی رہیں اور اسل محاصرت کے ختم ہونے کے قبل انھوں نے یہ ظاہر کر دیا کہ وہ جدید وفاقہ کے ارکان بننے کے لئے تیار ہیں۔ نومبر ۱۸۷۱ء کے معاہدے انتظامات کی بنا پر یہ طے پا گیا کہ "شمالی جرمانی عہدیت" کے بجائے "جرمانی سلطنت" قائم کی جائے۔ اور پروشیا وہی فرمانروا کے صدر کا جو لقب ہے اسکے بجائے وہ "اقیصر جرمانیہ" کہلائے۔ مادہ دل بڑھے بادشاہ کو اس لقب کے قبول کر لینے پر آمادہ کرنے میں ہسٹارک کو کچھ کم دشواریاں پیش نہیں آئیں۔ ولیم یہ چاہتا تھا کہ وہ سچپن سے محنت کشی اور سادہ زندگی بسر کرنے کے جس طریق پر چلا آ رہا ہے اس کا خاندان اسی طریق پر قائم رہے؛ اسے اندیشہ تھا کہ شہنشاہی لقب سے خراب کن اثر پڑے گا۔ لیکن ہسٹارک کا یقین یہ تھا کہ زمانہ قدیم میں اصولاً جو اس لقب سے بہت کچھ سمجھا جاتا تھا اور عملاً بہت کم تھا اس کے بجائے اب یہ اتحاد و مرکزیت کا ایک عنصر بن جائے گا۔ لہذا اس نے حکمرانوں اور پروشیاوی پارلیمنٹ کو آمادہ کیا کہ وہ قدیم لقب

اس جماعت نے ۵۲ کے مقابلے میں ۲۲۰ رایوں سے اسے منظور کر لیا۔ اس کے بعد بائیس ریاستوں کی پارلیمنٹوں نے اس دستاویز کی تصدیق کر دی، اور یکم جولائی کو وہ نافذ ہو گئی۔ یہ نظم جن اصولوں پر مبنی تھا وہ مختصر حسب ذیل تھے۔ انفرادی ریاستوں کی خود مختاری، خارجی تعلقات کی نگرانی، عہدیت کے ذریعے سے صلح، جنگ دونوں حالتوں میں فوجی اشتیلات پر پوروشیا کی نگرانی، اور روس عامہ کے فیصلوں کے نسبت قوم کی محدود شرکت، حکومت کے خاص اعضاء چار تھے۔ (۱) صدارت، جو پوروشیا کے شاہی خاندان میں موروثی ہو قرار دی گئی۔ (۲) وفاقی وزیر اعظم بغرض امداد صدر عہدیت (۳) مجلس وفاقی جو ریاستوں کی حکومتوں کے نمائندوں پر مشتمل ہو (۴) جمعیت وفاقیہ جو ان بائیس پر مشتمل ہو جن کا انتخاب قوم کی جانب سے اور تمام بالغ مردوں کی رائے دہی کے ذریعے سے ہو۔ اس تجویز میں آئندہ شہنشاہی حکومت کے تمام اہم خصوصیات عیاں تھے جیسا کہ سلسلہ سے جرمانی، شہنشاہی پوروشیا کی سرکردگی میں اسکا ورسا تھیں مگر تمام غرض و مقاصد کے لیے ایک حقیقی شے ہو گئی تھی۔

یہاں بالطبع ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بسا اداک جو خود مد سے بڑھا ہوا استغفالی تھا اس نے اپنی اس تجویز میں عمومی نیابتی جماعت کو کیوں داخل کیا۔ اس نے اپنے بعض کلمہ چینیوں کو اسی زمانے میں خود اس کا جواب دیا تھا۔ اس نے یہ کہا تھا کہ اصلی استیصالی طبقہ متوسط یعنی شہری طبقے سے تعلق رکھتے ہیں، پروفیسر، دیگر مدرسین اہل قانون اور دوسرے پیشوں کے لوگ، تاجر و سیاح وغیرہ یہی لوگ استیصالی ہوتے ہیں۔ اس کے خیال میں عامۃ الناس کے متعلق اچھی طرح ثابت ہو چکا تھا کہ یہ لوگ واقعی استغفالی ہیں، یہ لوگ اس پر راضی رہیں گے کہ کوئی ان کی رہبری کرے اور ایک فوجی سلطنت کے سب سے زیادہ بھروسے کے قابل مؤید بھی ہیں، علاوہ ازیں نیابتی ایوان کو جو اختیارات دئے گئے تھے وہ اس قدر محدود تھے کہ اس ایوان کو وجود میں لانے سے کچھ زیادہ خطرہ نہیں تھا۔ گزشتہ کامیابیوں کے بعد عام طور پر جو

جدید دستور سلطنت | نظر ثانی کئے ہوئے دستور کے بنانے کے لئے چار عناصر ہر وقت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ۱۹۰۶ء باب اول - ای ہندرسن "جرمانیہ کی مختصر تاریخ"

E. Henderson; Short History of Germany طبع جدید مطبوعہ یارک

۱۹۱۹ء ابواب ۸-۱۰ - کیمبرج کی تاریخ جدید (Cambridge Modern History)

Dawson: جلد یازدہم ابواب ۱۵-۱۴ جلد دوازدہم باب ششم "دستور ثانی جرمانی"

(German Empire) جلد اول ابواب ۱-۱۰ - لایس ورامبو "تاریخ" (Lavis and)

(Ramband: Histoire Generale) جلد یازدہم باب ۸-۱۱ - ڈیو وارڈ

"جرمانیہ ۱۸۱۵ء - ۱۸۹۰ء" W. Ward: Germany 1815-1890 مطبوعہ کیمبرج ۱۹۱۶ء -

جلد دوم - ایم - اسمتھ "بسمارک و اتحاد جرمانی" M. Smith: Bismarck and German Unity

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۰ء - ایک کارآمد کتاب جی - بی لسن کی "جرمانی شہنشاہی کی تحوین ثانی ۱۸۵۹ء"

G. B. Mason: The Refounding of the German Empire 1848-1871 ۱۸۶۱ء

طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء ہے ۱۵-۱۶ء کے دور کے متعلق جرمانی تاریخ کے زیادہ وسیع حالات

کتاب ذیل میں ملیں گے - ۱۱-۱۰ء "تاریخ یورپ از بحالی ۱۸۱۵ء تا صلح نامہ فرانکفرٹ"

A. Stern: Geschichte Europas Seit den Vortragen von 1815 ۱۸۶۱ء

Zunia lus Fringuter Fueda von 1871 برلن ۱۸۹۴ء اوس کی مرثیہ ۱۸۴۸ء کی جلدیں

C. F. H. Bulle: شائع ہو چکی ہیں - بولے: "تاریخ دور جدید ترین"

Geschichte der nenoten Zeit ۴ جلد، لائپزگ ۱۸۸۶ء جس میں ۱۸۱۵ء سے ۱۸۸۶ء تک

H. G. Treitschke Deutsche Geschichte in ۱۹ تاریخ جرمنی بدورن "تاریخ جرمنی بدورن ۱۹" Neunzehnten Jahrhundert

۵ جلد، لائپزگ ۱۸۹۲ء - ۱۸۹۱ء یہ کتاب ۱۸۴۸ء تک کے

زمانے پر حاوی ہے اور ای دسی پال اس کا ترجمہ "انیسویں صدی کی تاریخ جرمانیہ"

E. & C. Paul: History of Germany in the Nineteenth Century

کے نام سے سات جلدوں میں کیا ہے، مطبوعہ نیو یارک ۱۸۹۰-۱۸۹۱ء - فون سیبل: "تاسیس سلطنت جرمنی"

H. von Sybel: Die Begruending des deutschen Reiches durch Wilhelm برلن ۱۸۸۹-۱۸۹۰ء جس کا انگریزی ترجمہ

Founding of the German Empire کے نام سے

کی تجدید کی باضابطہ درخواست کریں اور فرما زداے پر ویشیا کو مجبور ہو جانا پڑا کہ وہ اپنے شخصی اعتراضات کو خیر باد کہہ دے۔ اعلان کی رسم ۱۸ جنوری کو لونی چہار دہم کے آراستہ و پیرستہ محل واقع ویرمائی کے پیش محل میں پروٹیاوی فوجی و ملکی سرداران اور رومی سلطنت کے بہت سے حکمران خاندانوں کے نمائندوں کی موجودگی میں ادا ہوئی۔ اوصرفہ دوسری جانب مجبور و میرج الضعف شہر میں پرگوے برس رہے تھے۔ ۲۸ جنوری کو القوائے جنگ پر دستخط ہو گئے۔ اور ۱۰ مئی کو فرینک فرٹ میں قیام صلح کے معاہدے پر دستخط ہو گئے۔

جیسا کہ نو مہرشلہ کے معاہدوں میں قرار پایا تھا، اور بعد میں عہدیت کی مجلس عہدیت اور جمعیت عہدیت نے اور آئندہ شریک جوئے والی چار ریاستوں کی قانون ساز جماعتوں نے اس کی توثیق کر دی تھی جرانی شہنشاہی باضابطہ یکم جنوری ۱۸۷۱ء کو وجود میں آئی۔ یہ سلطنت اساساً اسی عہدیت پر مشتمل تھی جس نے تو اس کے عمل میں اپنی شخصی وحدت کو نہیں چھوڑا اور اسی میں وہ چار ریاستیں بھی داخل تھیں جو اپنے جداگانہ معاہدوں کے ذریعے سے اس کی پابند ہوئی تھیں۔ ”عہدیت“ کے نسبتاً معللاً حایہ سمجھ لیا گیا تھا کہ نئی شہنشاہی نے اس کی جگہ نہیں لی ہے بلکہ وہ خود نئی شہنشاہی کی صورت میں منتقل ہو گئی ہے۔ لیکن جنوبی ریاستوں کے شمول سے اتحاد کی اصلی نوعیت میں کسی قدر تغیر کی ضرورت لاحق ہوئی اور جوئی باتیں داخل کی گئیں ان سے اساسی قانون میں جس پر اس نئی عمارت کی بنیاد رکھنا تھا بعض تغیرات لازم آ گئے۔

۱۔ یہ اتفاق بھی عجائبات زمانہ سے ہے کہ یہ وہ ایوان تھا جہاں ۲۸ جون ۱۹۱۹ء کو جرمانی نمائندوں نے اس صلح نامہ پر دستخط کئے جس سے جنگ عظیم کا اختتام ہوا۔ اس جدید دستاویز کے ہر صفحے سے یہ ثبوت ملتا تھا کہ اڑتالیس برس قبل کی شاندار رسم کے موقع پر جو بلند حوصلے قائم کئے گئے تھے وہ سب شکست ہو گئے تھے۔

۲۔ سلطنت جرمانیہ کی تعمیر کے مختصر واقعات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:۔ بی۔ ای۔ ہارڈ۔ ”جرمانی شہنشاہی“ (B. E. Howard: The German Empire) ملبورن نیو یارک۔

یہ نیا دستور سلطنت جس طرح اپنے واضعین کے ہاتھوں سے مرتب ہو کر نکلا۔ اس میں مذکورہ بالا اساسی دستاویزوں یعنی وفاقیہ دستور اور معاہدوں کا عا دلانہ امتزاج موجود تھا۔ اس کے اشتر و فحات کے حدود کے اندر بشتر وہ مسائل جو معمولاً اس قسم کی تحریروں میں زیر بحث آتے ہیں وہ سب کافی طور پر شامل تھے۔ تشریعی اختیار کی نوعیت و وسعت، قانون ساز جماعتوں کی ترکیب، تنظیم اور ان کا طریق کار، جماعت عامل کے امتیازات و اختیارات، تنازعات کا تسویہ، قومی اقتدار کے خلاف جرموں کی سزا، دستوری ترمیم کی کارروائی، یہ سب مباحث اس میں آگئے تھے۔ لیکن اس تحریر میں متعدد معاملات کے متعلق تشریحی شرائط ایسے بھی تھے جن کی بابت اعلیٰ العموم و سائرہ خاموش رہتے ہیں۔ ایک وسیع دفعہ کرو گیری اور تجارت کے متعلق تھی، ایک دفعہ جہاز رانی کے متعلق، ایک دفعہ مالیات کے متعلق اور ایک خاص طور پر تفصیلی دفعہ فوجی نظم سے متعلق تھی۔ یہ مسائل جو واقعی تشریعی مسائل ہیں ان کے دستور میں شامل کرانے کی وجہ ایک حد تک سلطنت کی وفاقی نوعیت تھی گزرا دہ تر اس کی وجہ یہ ہوئی کہ ہمارے اول اور ولیم اول کا مقصد یہ تھا کہ جرمانہ کو یورپ کی سب سے مقدم فوجی قوت میں بدل دینے کے لئے راستہ صاف ہو جائے، وہ چاہتے یہ تھے کہ نقل و حمل، محصول، تار اور سب سے بڑھ کر فوجی نظم و نسق کے متعلق ریاستوں کے لئے کوئی موقع ایسا باقی نہ چھوڑا جائے، جن سے وہ ان تجاویز میں حاصل ہو سکیں جنہیں یہ سلطنت بعد میں اختیار کرنا چاہتی تھی۔ دوسری جانب اس دستور میں ایک نمایاں امر یہ تھا کہ افراد کی حیثیت اور ان کے حقوق خاص کے متعلق وہ بالکل ساکت تھا۔ ایک شہر یا مشترک شہریت کے متعلق تھی اور غیر ملکیوں کے مقابلے میں تمام باشندوں کی یکساں حفاظت کی ذمہ داری لی گئی تھی مگر جو کچھ متخاصف اتنا ہی تھا۔ کسی قانون حقوق کا یہاں کوئی ذکر نہیں تھا اور نہ مجرد اصولوں کا شمار کیا گیا تھا۔ اس قسم کی تحریروں میں عملی نوعیت کے اعتبار سے اس سے زیادہ کامل کوئی تحریر نہیں تھی۔

ہمارے نے مسئلہ میں بالا اعلان یہ کہا کہ ”میں اپنے یہاں کے دستور کو

موجود تھے۔ (۱) شمال جرمانی عہدیت کا دستور جو ۱۸۶۶ء سے نافذ تھا (۲) ہار نو مبر ۱۸۷۱ء کے معاہدات جن میں ایک جانب عہدیت تھی اور دوسری جانب باؤن اور ہیسیے کی امارت ہائے عظمیٰ تھیں۔ (۳) ۲۳ نومبر ۱۸۷۱ء کا معاہدہ جس سے بادشاہی یویریا کے اتصال کا انتظام ہوا۔ (۴) ۲۵ نومبر ۱۸۷۱ء کا معاہدہ جس میں ایک جانب عہدیت باؤن اور ہیسیے تھے اور دوسری جانب اور ممبرگ کی بادشاہی تھی۔ ان میں سے ہر ایک معاہدے نے وہ قطعی شرائط قرار دیدئے تھے جن کے تحت جدید ارتباط قائم رہنے والا تھا۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ ان شرائط سے عہدیت کے اصلی دستور میں اسی قدر ترمیم ضروری ہو گئیں۔ شہنشاہ کی ہدایت کے بموجب اوائل ۱۸۷۱ء میں دستور سلطنت کا ایک نظر ثانی کیا ہوا مسودہ تیار ہوا اور اس میں ایسی ترمیمیں شامل کر دی گئیں جو ان حیثیاتی ریاستوں کے اتصال اور شہنشاہی لقب کے قائم ہونے سے ضروری ہو گئیں۔ ۳۱ مارچ کو رامنشتاگ کا انعقاد برلن میں ہوا اور دستور کی تجویز اس کے سامنے پیش کی گئی، مجلس عہدیت کی منظوری اس سے پہلے ہی حاصل ہو چکی تھی۔ ۱۳ اپریل کو عمومی ایوان نے اس تو قیع کو منظور کر لیا اور دو روز بعد ملک کے اعلیٰ قانون کی حیثیت سے اس کی اشاعت ہو گئی۔

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) شائع ہوا ہے، جلد نیویارک ۱۸۹۰-۹۱ء H. von Zwiedoneek—Suden

horts, Deutsche Geschicht von der - Auflosung d. alten bis zur Errich

tung d. neuen Kaispreichs-(Stuttgart, D 1903-05)

Bismarck: Reflections and Reminiscences مترجمہ اے۔ ایس۔ ٹیلر، مطبعہ لندن ۱۸۹۹ء

یہ ایک ضروری کتاب ہے بسمارک کی ایک قابل توجہ سوانح حیات ہے۔ ویلیو۔ میڈم کی تصنیف "بسمارک و تکیو شہنشاہی جرمانیہ"

Herdlein: Bismarck and the ounding of the German Empire مطبعہ نیویارک

۱۸۹۹ء ہے۔ مکمل سوانح حیات کے لیے میرج کی تاریخ جدیدہ Cambridge Modern History جلد دہم

صفحات ۸۲۶-۸۳۲ جلد یازم صفحات ۸۷۹-۸۸۶-۸۹۳-۸۹۸ جلد دوازم صفحات ۸۶۹-۸۷۵-۸۷۸ دیکھنا چاہئیں۔

لے۔ ان میں سے پہلے تین معاہدے دیر سائی میں قرار پائے تھے چوتھے پر برلن میں دستخط ہوئے تھے

ذریعے سے غیر ہوتا رہا۔ چنانچہ معمولی قانون سازی ہی کے ذریعے سے یہ ہوا کہ مختلف وزارتیں اور شہنشاہی عدالتیں قائم کی گئیں، ریاستوں کی باہمی قراردادوں سے یہ ہوا کہ ریاست والدیک کا انتظام بروکسیا کے قبضے میں آگیا، رواج کے رو سے یہ ہوا کہ شہنشاہ کا بدایتاً قانون پیش کرنے کا اختیار عمل میں لایا گیا، اور مجلس وفاقہ موقت طور پر اجلاس کرنے کے بجائے مسلسل اجلاس کرنے لگی۔ ۱۹۱۸ء میں شہنشاہی دور حکومت کے شکست ہونے کے وقت جرمانیہ کا جو سیاسی نظم تھا وہ صدیوں کے مخصوص فن تدبیر کا نتیجہ تھا جسے اسلئے میں فرمانروا نہ انحصار اختیار کے جزدی مرکزیت کی کلاہ پنہادی گئی تھی۔

سلطنت کی وفاقی نوعیت۔ سلطنت پچیس ریاستوں سے مرکب تھی۔ ان میں سے پروشیا، بایریا، سیکسی، ڈرٹمبرگ، چار بادشاہیاں تھیں، باڈن، ہیسی، ہیکلبرگ، ٹویرن، سیکسی، ڈانما، میکلمبرگ، اشٹلن، اولڈ برگ، برٹنوک، سیکن، مائی، ٹنگن، سیکن، اسٹن برگ، سیکن، کوبرگ، کوٹا، اور انہالٹ، امارت عطلی تھے، شوارز برگ، زونڈرہاوزن، شوارز برگ، راڈولفٹ، والدیک، روٹس، دشاخ، اکبر، روٹس، دشاخ، ہونڈا۔

۱۔ شہنشاہی دستور کا اصلی متن جرمانی زبان میں کتب ذیل میں طبع ہوا ہے:۔ "ولن برا عطلی یورپ میں حکومتیں اور فرق" Lowell: Governments and Parties in Continental Europe

جلد دوم صفحات ۲۵۲-۲۵۴۔ لابانڈ: جرمن سلطنت کا اساسی قانون Labande: Deutsche Reichsstaatsrecht یہ انگریزی میں کتب ذیل میں طبع ہوا ہے۔ ڈاڈ: جدید دستاویز Dodd: Modern Constitutions جلد اول صفحات ۳۲۵-۳۵۱۔ گڈنو۔ دستوری حکومت کے اصول Goodnow: Principle of Constitutional Government صفحات ۲۵۲-۲۶۸۔ ہارڈ: جرمانی شہنشاہی German Empire صفحات ۴۰۳-۴۳۵ جرمن زبان میں اس کے دستور کی شرحیں حسب ذیل ہیں:۔

فون رینونے "دستور سلطنت جرمنی" Von Roenne: Vergassung des deutschr Reiches (۱۸۸۹ء) شتا۔

ہشتم، برلن ۱۸۸۹ء اور اسے آرٹ، دستور سلطنت جرمنی A. Arndt: Verfassung des drotschen Reiches برلن ۱۹۰۰ء۔ on the formation of the constitution see A. Lebon;

Les origines de la constitution allemande" in Ann, de l'Ecole Libre des Sci. Polit. July 1888 and Etudes sur l'Allemagne politique (Paris 1890.)

ترقی کرنے کی ایسی قابلیت سے متصف سمجھتا ہوں جو انگلستان کے دستور میں ہے۔ اس قسم کی ترقی کو آگے بڑھانے کے لئے باضابطہ ترمیم کے محض سادے طریقے کی شرط رکھی گئی تھی۔ اس کے لئے کسی خاص دستوری کل کی ضرورت نہ تھی نہ کسی قسم کی "توثیق" لازمی تھی۔ جن دفعات میں خاص خاص ریاستوں کے مخصوص حقوق کا تحفظ کیا گیا تھا ان میں اثر پذیر ریاستوں کی منظوری کے بغیر ترمیم نہیں ہو سکتی تھی۔ اس کے سوا اس تحریر کے ہر ایک دوسرے حصے کی تفسیر و ترمیم باطل اسی طریقہ پر ہو سکتی تھی جیسے معمولی قانون سازی میں ہوتی ہے یعنی مجلس وفاقہ اور اختلاف میں وہ معمولی اکثریت سے منظور ہو جائے اور شہنشاہ حسب قاعدہ اس کی اشاعت کر دے۔ ایک نقطہ نظر سے یہ طریق کار بہت ہی آسان تھا۔ نہ کسی خاص آلہ کار کے کام میں لانے کی ضرورت تھی اور نہ تو شیق کے انتظار کی حاجت تھی لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی شرط لگی ہوئی تھی کہ جس ترمیم کے خلاف مجلس وفاقہ میں جو وہ رائیں ہوں گی وہ مسترد بھی جائے گی۔ چونکہ اس جماعت میں تنہا پر ویشیا کو سترہ رائیں حاصل تھیں اور مین اور رائیں اس کے زیر اثر تھیں اس لئے پر ویشیا کی حکومت جس مجوزہ ترمیم کو ناپسند کرتی ہو اسے وہ قطعاً روک دے سکتی تھی۔ پس جس وقت پر ویشیا رضامند ہو دستور میں ترمیم آسان تھی اور جب پر ویشیا مخالف ہو تو پھر ترمیم ناممکن تھی۔ خود پر ویشیا جو ترمیم چاہتی ہو اسے شکست دینے کے لئے متعدد ریاستوں کی رايوں کی ضرورت تھی کم سے کم بیویریا کی چھ رائیں، سلیسنی کی چھ رائیں، وٹمبرگ کی چھ رائیں ہو (تو یہ ترمیم مسترد ہو)۔ ۱۸۱۳ء اور ۱۸۱۴ء کے درمیان اس اساسی قانون کی اصل کی کیا رہ مرتبہ ترمیمیں ہوئیں مگر جیسا کہ اور تمام قوموں میں ہوتا رہتا ہے واقعی کچھ متی نظم باضابطہ دستوری ترمیم کے سوا اور طرح پر بدلتا رہا، خاص کر معمولی قانون سازی، ریاستوں کی قرار داوا بھی اور رواج کے

اس اقتدار اعلیٰ کا تجسم نہ قومی پارلیمنٹ کی صورت میں تھا نہ شہنشاہ کی صورت میں بلکہ مجلس وفاقہ کی صورت میں تھا جو لمحہ حکومتوں کے ”مجموعے“ کی نمائندگی کرتی تھی۔

۱۔ سلطنت جرمنی کی قانونی کیفیت کے لئے انگریزی میں بہترین تصنیف ہارڈو کی کتاب ”جرمانی شہنشاہی“ Howard: German Empire ہے۔ (باب دوم) شہنشاہی دریا ستہائے انفرادی)۔ ایک عمدہ مختصر بیان ایف کریوگر کی کتاب ذیل میں ہے:-
 جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات F. Kruger: Government and Politics of the German Empire
 یونگر ذیل ۱۹۱۵ء باب ۴۴ ایک مفید تصنیف جو شہنشاہی اور ریاستوں کی حکومتوں پر حاوی ہے، کو سب دی لٹریچر کی کتاب ”شہنشاہی المانیہ کی بادشاہیاں“ Combes de l'Estrade: Les monarchies de l'Empire allemand
 مطبوعہ پیرس ۱۹۱۵ء ہے۔
 یادگار زمانہ جرمانی تصنیف لابلانڈ کی مذکورہ بالا کتاب چار جلدوں میں ہے۔ اس کا فرانسیسی ترجمہ حقوق عامہ و شہنشاہی المانیہ Le droit public de L'Empire allemand
 کے نام سے چار جلدوں میں ہے (مطبوعہ پیرس ۱۹۰۰ء) دوسرے جرمانی تصانیف حسب ذیل ہیں:-
 ۱۔ میئر: جرمنی کا قانون حکومت O. Meyer: Dentsches Verwaltungsrecht
 لاپٹرک ۱۸۹۵-۹۶ء، تورن: ”سلطنت جرمنی کا ریاستی قانون“ Zorn: Das Staatsrecht des Dentschen Reiches
 اشاعت دوم برلن ۱۸۹۵-۹۶ء، انٹ، حسب بالا، برلن ۱۹۱۵ء۔
 ۲۔ جلدوں میں ہے جس کا نام ”جرمنی کا قانون انتظامی“ Le Troit administeating
 alleymaund (پیرس ۱۹۰۶-۱۹۰۷ء) اس موضوع پر دو س مختصر جرمن رسالے حسب ذیل ہیں: لابلانڈ: سلطنت جرمنی کا ریاستی قانون Laband: Dentsches Reichstaatsrecht
 اشاعت سوم، ٹیونینگن، ۱۹۰۶ء، ہوتے دی گریس، کتابچہ انتظام دستور سلطنت جرمنی و پروشیا Hue de Grais: Handbuch der Verfassung
 ۱۸ جرمن اشاعت برلن ۱۹۰۶ء Verwaltung in Preussen unde der Dentschen Reiche

پلے اور شو مبرگ لیے، امارتیں تھیں ماوراء البرگ، برمین، لیوبک
 میں آزاد شہر تھے۔ یہ ریاستیں وسعت کے اعتبار سے اس قدر مختلف تھیں کہ پروشیا
 کا رقبہ ۶۱۶،۴۴۱ مربع میل تھا اور برمین کا صرف ۹۹ مربع میل۔ آبادی کے اختلاف
 کا یہ حال تھا کہ پروشیا کی آبادی ۳۳،۴۳۳،۶۱۱ اور شو مبرگ لیے کی آبادی
 ۲۶،۶۵۰ تھی۔ ان کے علاوہ الساس لورین کا شہنشاہی علاقہ تھا جس کی حیثیت
 ۱۹ سالہ تک خالص تابع ملک کی تھی مگر اس سال سے ایک قانون کے رو سے
 نیم ریاستی حیثیت حاصل ہو گئی تھی۔

شمالی جرمانی عہدیت کے بننے کے قبل ان پچیس ریاستوں میں سے ہر ایک
 ریاست صاحب اقتدار اعلیٰ اور اصلاً خود مختار تھی۔ ہر ایک کا خود اپنا حکومتی نظام
 تھا اور اکثر صورتوں میں اس وقت کا سیاسی نظم معقول قدامت رکھتا تھا۔
 عہدیت کی تعلیم کے ساتھ جو ریاستیں اس کے ساتھ متحد ہوئیں انہوں نے اپنی
 خود مختاری اور گھرا اپنے صاحب اقتدار ہونے سے ہاتھ اٹھایا، اور سلطنت
 کے قیام کے ساتھ خود مختاری کا جو کچھ بھی دعویٰ تھا سب ترک کرنا یا قطعی معنوں
 میں عہدیت اور سلطنت دونوں مختلف ریاستوں کی پیدا کردہ تھیں نہ کہ قوم
 کی اور جیسا کہ ایک جرمانی مقنن نے لکھا ہے، شہنشاہی آخر تک ایک ایسی
 قانونی شخصیت رہی جو پانچ کروڑ ساٹھ لاکھ ارکان سے مرکب نہیں تھی بلکہ صرف
 پچیس ارکان سے مرکب تھی یہ اس کے ساتھ ہی یہ سلطنت دائرہ والی قدیم
 عہدیت بھی نہیں تھی یعنی محض حکمرانوں کا معاقدہ نہیں تھی یہ ایک ایسی سلطنت تھی
 جسے ریاستوں نے قائم کیا اور جو انہیں سے مرکب تھی۔ اہل جرمانہ خود بھی
 اقتدار اعلیٰ کی قطعی محل وقوع کے نسبت کلیتہً متفق نہیں تھے گویہ صاف عیاں ہے
 کہ صحیح معنی میں اقتدار اعلیٰ (جو ایک بہت ہی غلط الاستعمال اصطلاح ہے)
 سلطنت کی حکومت میں مرکوز تھی نہ کہ کسی ریاست میں اور جیسا کہ ظاہر ہو گا،

اشکال، وراثت کے قوانین، کلیسا اور حکومت کے تعلقات، اپنے اندرونی نظم و نسق سے متعلقہ سوالات، ان سب کا تعین، اپنے موازنات، اپنے پولیس کے ضوابط، سرگروہوں کے قوانین اور قبضہ اراضی سے متعلق قوانین، ان سب کا بنانا، اور تعلیم عامہ کی نگرانی یہ سب ریاستوں کے قبضے میں تھے۔ ان دونوں کے درمیان ایک وسیع و غیر غریب رقبہ واقع تھا جو دونوں میں مشترک تھا، لابلانڈ نے اب سے برسوں قبل یہ لکھا تھا کہ جن معاملات پر ریاستوں کی نگرانی محفوظ ہے، وہ ان معاملات سے کلیتہً علیحدہ نہیں کئے جاسکتے جن پر سلطنت کا اقتدار وسیع ہے۔ حکومت کے مختلف اختیارات کا ایک دوسرے سے گہرا تعلق ہوتا ہے؛ وہ ایک ساتھ چلتے ہیں اور اتنے مختلف طریقوں سے ایک دوسرے پر اثر ڈالتے ہیں اور اس طرح ایک دوسرے میں ملے ہوئے ہیں کہ کسی خط فارق کے ذریعہ سے ان کے جدا کرنے یا ان کے مابین کسی دیوار چین کے حامل کر دینے کی توقع نہیں ہو سکتی۔ اپنی سرگرمیوں کے ہر ایک حلقے میں ریاستوں کو ایک بالاتر طاقت سے سابقہ پڑتا ہے جس کے آگے ہرجھکانے پر وہ مجبور ہیں۔ وہ انھیں حلقوں پر چلنے پھرنے کے لئے آزاد ہیں جو شہنشاہی وضع قوانین ان کے لئے کھلا چھوڑ دے گراں حلقے کا نہیں وجود نہیں ہے۔ سلطنت نے اس کی حد بندی کر دی ہے گراں پر بالکل قبضہ نہیں کیا ہے۔

ایک مفہوم یہ ہو سکتا ہے کہ شہنشاہی کی اجازت سے ایسا ہے کہ کچھ ریاستوں کے سیاسی حقوق برقرار ہیں اور ان کے حق میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کا قبضہ بھی خالی از خطر نہیں ہے۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ پہلے جو اختیارات ریاستوں کے قبضے میں چھوڑ دئے گئے تھے، درحقیقت ان کے حقوق کو کم کرنے کا صریحی میلان پایا جاتا ہے۔ یہ مقصد جن ذرائع سے حاصل ہوا ان میں سے ایک ذریعہ یہ تھا کہ تمام سلطنت میں یکساں مجموعہ ضوابط قائم کئے گئے جن میں ان کثیر التعداد مسائل کے متعلق قواعد شامل تھے جو بصورت دیگر صرف ریاستوں کے دائرہ اقتدار میں ہوتے۔

سلطنت اور ریاستیں تقسیم اختیارات

شہنشاہی کی وفاقی نوعیت کا اقتضایہ ہوا کہ شہنشاہی
علاوہ اور عدالتی اختیارات شہنشاہی حکومتی نظم اور
ریاستوں کے درمیان منقسم ہو جائیں۔ جیسا کہ خود امریکہ
میں ہے وفاقی حکومت کے اختیارات مخصوص و محدود
تھے؛ اس کے برخلاف ریاستوں کے اختیارات وسیع، غیر محدود اور باقی ماندہ
تھے۔ یہ خیال میں نہیں آسکتا کہ چھوٹی ریاستیں ایک ایسے اتحاد میں جسے پرورش
نے قائم کیا ہو اور جس پر اغلباً اس کا اقتدار ہونے والا ہو ان کے سوا کسی اور
شرط پر داخل ہوں۔ دستوری رسم، نیز قانون سازی اور رواج کے ذریعے
سے شہنشاہی حکومت یہ کر سکتی تھی کہ جو اختیارات اسے تفویض ہوئے ہیں،
ان میں وسعت کر لیتی ہو کسی خاص حیثیت سے جب تک وہ ایسا نہ کرتی
اس وقت تک اس حیثیت سے ریاستی حکومتوں کے اختیارات غیر محدود رہتے۔
ایک جانب ان معاملات سے متعلق وضع قوانین میں بہت سرگرمی دکھانی
گئی جس میں دستوری شرائط کے مطابق سلطنت کو عمل کرنے کا خالص اختیار تھا یعنی
حق شہریت، محصول درآمد و برآمد، اوزان، ضرب سکجات حق ایجاد سلطنت کے
فوجی و بحری انتظامات وغیرہ دوسری جانب خالصتہ ریاستوں کے لئے
جو اختیار محفوظ تھے ان کے حدود بھی اس سے وسیع نہ تھے۔ خود اپنی حکومتوں کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک قابل قدر کتاب ہے۔ ڈبوی کی جرمانی دستور سلطنت کی
دو پہلیں "J. da Buy: Two Aspects of the German Constitution" مطبوعہ
نیمہویں سنہ ۱۹۰۹ء ہے۔ امریکی و انگریزی دساتیر کے ساتھ جرمانی دستور کے مقابلے کے لئے گیرکے
O. Gierke مضمون "امریکی دستور سلطنت کے ساتھ جرمانی دستوری قانون کا تعلق"
مطبوعہ ہارورڈ لاریو، فروری سنہ ۱۹۱۱ء دیکھا جائے۔

۱۔ جو معاملات سلطنت کے اقتدار میں آئے گئے ہیں اور شہنشاہی وضع قوانین کے تابع
تھے۔ وہ دستور سلطنت کی دفعہ ۴ کے سولہ فقرہ میں بیان ہوئے، ڈاڈ "جدید دساتیر"

انتظام کرنے والے اور انصاف کرنے والے موجود ہیں جو قومی حکومت کے کاموں کو مختلف ریاستوں کے کارکنوں سے بیشتر آزاد ہو کر عمل میں لاتے ہیں، لیکن جرمانیہ میں جہاں ہر ریاست امریکہ کے بالمقابل زیادہ وسیع الشان درجہ رکھتی تھی وہاں مرکزی حکومت ان حدود کے سوا جو مذکور ہو چکے ہیں، اپنے دیگر تمام معاملات کے انصرام کے لئے ریاستوں کے عہدہ داروں پر انحصار کرتی تھی مگر یہ انحصار کسی دستور سی شمرط کی وجہ سے نہیں ہوتا تھا بلکہ سہولت کے خیال سے ہوتا تھا۔ سلطنت نے محاصل اور مواجب کو ڈگری قانن کے مگر نہیں ریاستیں جمع کرتی تھیں اسی طرح انصاف کا نفاذ شہنشاہی کے نام سے نہیں ہوتا بلکہ مختلف ریاستوں کے نام سے اور انھیں کے مقرر کردہ مجوں کے ذریعے سے ہوتا تھا۔

پس جہاں تک آزاد کار کا تعلق ہے، شہنشاہی حکومت، حکومت کا صرف ایک جزو تھی۔ وہ تنہا ہو کر کام نہیں کر سکتی تھی۔ اس میں نظم عدالت معفود تھا، اسی طرح انتظامی کارکنوں کا بھی ایک بڑا حصہ غائب تھا، آج کے بغیر قانون سازی کے اختیارات بیکار تھے۔ صریح الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ شہنشاہی کارکن حکومت زیادہ تر ایسے اعضاء، مناصب سے مرکب تھی جو خالص شہنشاہی نہیں تھے۔ یہ ایسے وفاقی اعضاء و ذرائع سے مرکب تھی جو شہنشاہی ہونے کے ساتھ ہی انفرادی ریاستوں کے بھی اعضاء و وظائف تھے بلکہ

دومی قیاز ریاستیں | قانونی طور پر جرمانی ریاستوں کا اتحاد ناقابل شکست تھا۔ شہنشاہی حکومت کو کوئی اختیار ایسا حاصل نہ تھا کہ وہ کسی ریاست کو خارج کر دے، اسے کسی دوسری ریاست کے

ساتھ متحد کر دے، اسے تقسیم کر دے یا کسی اور طرح پر اس کی مرضی کے بغیر وفایت میں اس کی حیثیت کو بدل دے۔ دوسری طرف کسی ریاست کو یہ حق نہیں حاصل تھا کہ وہ وفاقیہ سے الگ ہو جائے یا شہنشاہی کے اندر رہ کر اپنے اختیارات یا ذمہ داریوں میں ترمیم کر دے۔ اگر کوئی ریاست اپنی ذمہ داریوں کی

ان میں سب سے زیادہ عظیم الشان مجموعہ مضابطہ دیوانی تھا جو حکم جنوری ۱۹۱۹ء کو نافذ ہوا۔ اسی مقصد کے لئے بعد کے زمانے میں کارکنوں کے جیمہ کارخانوں کے مضابطہ، حرفی حالات اور دوسرے معاشری و معاشی نوعیت کے مسائل کے متعلق شہنشاہی توضیح قوانین کو وسعت دی گئی۔ اس پر مستزاد یہ ہوا کہ عدالتوں کو کوئی اختیار یا حاصل نہ تھا کہ وہ شہنشاہی قوانین کے حسب دستور ہونے نہ ہونے پر کوئی حکم لگا سکیں اور اس طرح شہنشاہی اقتدار کو حدود کے اندر رکھ سکیں۔ گزشتہ پندرہ بیس برس کے اندر ریاستوں یا کم از کم بعض ریاستوں نے اس مرکزیت کے میلان اور خاص کر شہنشاہی کو پروتیا دی بنانے کے متعلق (جو اس میلان سے صریحاً لازم آتا تھا) متعدد بار اعتراض کئے متعدد ریاستوں اور خاص کر ان ریاستوں میں جو آئین کے جنوب میں تھیں تفرقی روایت تمام شہنشاہی دور میں حکم طور پر قائم رہی۔ یہ امر سب سے بڑھ کر یوپی یا ریاستوں آتا ہے اور آئین میں اس ملک کے ایک نئے وزیر اعظم نے مجلس ملی کے سامنے ایک موقر اعلان سے اپنی حکومت کے متعلق واقعی جوش پسند کر دیا۔ اس نے اعلان یہ کیا کہ وہ اور اس کے رفقا اپنی پوری کوشش اس مقابلے میں صرف کر دیں گے کہ سلطنت کی آئینہ شکل کو اس وفاقی بنیاد کے سوا جو شہنشاہی دستور میں قرار پا چکی ہے کسی اور شکل میں ڈھالنے کی کوشش کی جائے۔

تشریحی نوعیت کے جو فرائض شہنشاہی حکومت کو تفویض ہوئے تھے وہ کثیر التعداد اور مادی و وسیع تھے اور عمل میں وہ برابر تکرار مزید کی طرف مائل رہے۔ مالا نہ اور عدالتی نوعیت کے فرائض نسبت بہت زیادہ محدود تھے۔ خارجی تعلق کے اعتبار سے قوت بحری اور ڈاک اور تار کا انتظام مطلقاً شہنشاہی کارکنوں کے ہاتھوں میں مرکوز تھا۔ باقی تمام معاملات میں انتظامی فرائض کلی طور پر یا تقریباً کلی طور پر ریاستوں کے کارکنوں کے ذریعے سے انجام پاتے تھے۔ فوجی انتظام درحقیقت مرکزی تھا، مگر یہ انتظام شہنشاہی قبضے میں ہونے کے بجائے زیادہ تر پر مشتمل تھا۔ ممالک متحدہ امریکہ میں وفاقی حکومت اپنے مد کے اندر واقعاً مکمل ہے۔ اس کے خود اپنے قانون بنانے والے

ان پر شہنشاہی قانون کی حکومت ہوگی اور وہ شہنشاہ کی اعلیٰ قیادت کے ماتحت ہوں گی۔ لیکن چھوٹے افسروں کے تقرر اور بعض دوسرے معاملات میں انفرادی ریاستوں کے اختیارات باقی رکھے گئے تھے۔ یہ اختیارات فی نفسه کچھ بھی نہ تھے اور مجرد ایام، بیوریا، سیکسنی اور درٹمرگ کے سوانائی ریاستوں کو راضی کر لیا گیا کہ جو خفیف فوجی اختیارات ان کے ہاتھ میں دئے گئے ہیں انھیں پر وچا کو حوالہ کر دیں۔ اس طرح پروشیا نے اکیس ریاستوں کی بھرتی قواعد اور قیادت کا حق حاصل کر لیا۔ فوجی نوعیت کے تمام معاملات میں اسے جو حادی اقتدار حاصل تھا اس میں اور صریح اضافہ ہو گیا۔ تاہم جو صورت حالات تھی اس کے بموجب محض قانونی اعتبار سے نہ تو کوئی جرمانی وزیر جنگ تھا اور نہ کوئی جرمانی فوج بلکہ ہر ریاست اپنے حصے کی فوج رکھتی تھی جو معمولاً اسی کے حدود کے اندر قیامت پذیر رہتی تھی۔ لیکن معاہدات کے ذریعے سے بیوریا، سیکسنی اور درٹمرگ کے حصے کی فوجوں کے سوا اور تمام فوجوں کا انتظام اس طرح پر ہوتا تھا گویا وہ پروشیا کی نظم افواج کا حقیقی جزو ہیں اور ان کا انضباط بھی انھیں اصولوں پر ہوتا تھا۔ لیکن صرف پروشیا ہی ایک ایسی ریاست نہیں تھی جو شہنشاہی کے تحت میں اپنے خاص امتیازات رکھتی تھی۔ جب جنوب کی سلطنت وفاقہ کی رکن بنیں تو سب نے اپنے اپنے بعض محفوظ حقوق پیش کئے، جن کا تسلیم کیا جاتا

۱۔ دفعات ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱

غلاف درزی کرے یا شہنشاہی اقتدار کی پابندی سے انکار کرے تو مجلس وفاقیہ کے فیصلہ پر شہنشاہ اس کے خلاف وفاقی فوجوں کو جمع کر سکتا تھا یا

فوریاً ملکوں کے درمیان جھگڑت داغیاد کے مساوات کا کوئی دوا

نہیں تھا۔ جب شہنشاہی قائم ہوئی تھی وفاقی ریاستیں رقبہ اور آبادی اور روایتی حقوق کے اعتبار سے بہت مختلف تھیں اور اس کی کوشش نہیں کی گئی کہ ان سب کو بالکل یکساں حیثیت میں کر دیا جائے۔ اس اقبال کی روح رواں ہونے کے علاوہ پروشیا کی آبادی بقیہ چوبیس ریاستوں کی مجموعی آبادی سے بھی زیادہ تھی۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ پروشیا لا محالہ شہنشاہی کی حادی وغالب طاقت ہو گئی۔ شاہ پروشیا اپنے منصب کے اعتبار سے جرمانی شہنشاہ تھا۔ مجلس وفاقیہ میں پروشیا کی رائیں دستور کی ہر ایک مجوزہ رسم کو شکست دے سکتی تھیں، اسی طرح جو تجویز بری یا بحری فوج کو گھٹانا چاہے اور محال میں کمی کرنا چاہے اسے بھی شکست دے سکتی تھی۔ معاملات خارجہ کی مجلس ذیلی کے سوائے ام ذیلی مجلسوں کی صدارت بھی پروشیا کے اختیار میں تھی۔

اس کے علاوہ دستور سلطنت کی رو سے نہیں بلکہ دوسری ریاستوں کے ساتھ قراردادوں کی رو سے پروشیا کو دوسرے امتیازات بھی حاصل تھے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم امتیازات فوج سے متعلق تھے۔ دستور سلطنت نے ابتدا ہی میں یہ قرار دیدیا تھا کہ شہنشاہی فوجیں ایک نظم کے اندر منضبط کیجاؤ گئی،

۱۔ دفعہ ۱۸۔ دائرہ جدید مساویہ (Dodd ; Modern Constitutions) جلد اول صفحہ ۳۲۲۔

۲۔ A. Lebon ; "La Conitution allemande et l' hegemoine prussienne

in Ann a. l' Ecole Libre des Sci Polit Jan 1887

ذیلی مجلس کی صدارت یورپ کے تغیر میں تھی لیکن اس کی اعلیٰ اہمیت بہت کم تھی اور ۱۸۶۷ء تک تو اس کا سرے سے انعقاد ہی نہیں ہوا اس کے بعد یہ کبھی کبھی اور جنگ عظیم کے دوران میں اکثر نشست کرتی تھی۔

باب سی و پنجم

شہنشاہی جرمانی حکومت

شہنشاہ :- ۱۸۷۱ء کی شمال جرمانی عہدیت کے تحت میں شاہ پرتگال
 حیثیت و امتیازات کو وفاقی بری و بحری افواج کی اعلیٰ قیادت حاصل تھی، اور
 بہت سے خالص حکومتی فرائض بھی اس کے ہاتھ میں
 تھے۔ ان فرائض میں مجلس عہدیت اور جمعیت عہدیت کے اجلاسوں پر
 اقتدار، وزیر اعظم اور دوسرے وفاقی عہدہ داروں کا تقرر، وفاقی قوانین کی
 اشاعت، اور وفاقی نظم و نسق کی عام نگرانی داخل تھی۔ شاہ پروشیان اختیارات
 کو کسی قدر وفاقی فوجوں کے سپہ سالار اعظم کی حیثیت سے اور کسی قدر
 صدر عہدیت ہونے کی حیثیت سے عمل میں لاتا تھا۔ ۱۸۷۱ء میں جنوبی
 جرمانی ریاستوں کے شمول کے بعد، جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، ہسارک نے
 یہ عزم کر لیا کہ شہنشاہ کے لقب کا استعمال پھر جاری کرے مگر دوسرے شخص

۱۸۷۱ء اس باب میں جرمانہ کی قومی حکومت اسی طرح پر بیان ہوئی ہے جطیل ۱۸۷۱ء کو
 کی عارضی صلح کے میں قابل تفرات کے وقت تک تھی۔

ان کے اتحاد میں شریک ہونے کی شرط قرار پائی۔ اس بنیاد پر ورٹمبرگ اور
 یویریا نے اپنے حدود کے اندر تار اور ڈاک کے انتظام کو اپنے ہاتھ میں رکھا
 اور ورٹمبرگ یویریا اور باؤن کو یہ خالص حق حاصل رہا کہ ان میں سے ہر ایک
 ریاست کے حد کے اندر جس قدر بیر شراب یا برانڈی تیار ہو اس پر وہ
 محصول لگائیں۔ یویریا نے خود اپنی ریلوں کا انتظام بھی اپنے ہاتھ میں رکھا۔
 ایک وقت میں یہ اندیشہ پیدا ہو گیا تھا کہ جنوبی ریاستوں کو جو خالص امتیازات
 دئے گئے ہیں وہ شہنشاہی انتقامت کے لئے مضر ثابت ہونگے مگر یہ اندیشہ
 بے بنیاد ثابت ہوا۔

آخری بات یہ ہے کہ شہنشاہی دستور سلطنت کے تحت میں رسمی گمانتہ
 نہیں گو (سفارتی قائم مقاموں کے مقرر کرنے اور باہر بھیجنے کا حق انفرادی
 دیاستوں سے سلب نہیں کر دیا گیا تھا۔ لیکن اکثر صورتوں میں بیرونی ممالک
 میں سفارتی نمائندوں کے قائم رکھنے کا طریقہ مدت سے ترک ہو چکا تھا۔
 ۱۹۱۴ء میں سیکسی، یویریا اور ورٹمبرگ صرف اپنے اپنے منازل و امن
 سنٹ پٹرز برگ اور ستقر پائی میں قائم کئے ہوئے تھے۔

متعلق جو پروشیادی قانون تھا اس سے علیحدہ شہنشاہی کی جانشینی کا کوئی قانون نہیں تھا۔ اور اگر پروشیا میں کوئی تولیت قائم ہو جائے تو متولی از خود شہنشاہ کے فرائض بھی ادا کرنے لگے گا۔ دستور سلطنت یا بعد کے قانون نے قیصری حیثیت سے قیصر کو جو امتیازات عطا کئے، ان میں سے اہم امتیازات، اس کی ذات و خاندان کی حفاظت اور قانونی کارروائی سے قطعی بریت تھی۔ شہنشاہ چونکہ اپنے سے کسی بالاتر ارضی قوت کو جواب دہ نہیں تھا، اس لیے وہ کسی عدالت کے سامنے نہیں لایا جاسکتا تھا اور نہ وہ کسی عدالتی کارروائی کے ذریعے سے اپنے عہدے سے علیحدہ کیا جاسکتا تھا۔ اس کی ذات پر حملہ کرنے کی سزا موت تھی اور تقریر و تحریر کے ذریعے اس پر اعتراض کرنا اس کی اہانت تھی جس کیلئے خاص و شدید سزائیں تھیں۔

شہنشاہ: تشریفی چونکہ شاہ پروشیا، از خود (واقعاً) شہنشاہ بھی ہوتا تھا، اس لیے عدالتی اور عالمانہ شای و شہنشاہی فرائض جو ایک ہی بادشاہ کے قبضے میں جمع تھے وہ لامحالہ گہرے طور پر ایک دوسرے میں مل گئے تھے۔ بعض اختیارات - اسے خالصتہ شاہ پروشیا ہونے کی حیثیت سے حاصل تھے، بعض دوسرے فرائض جو شہنشاہی نوعیت کے تھے اسے اس وجہ سے حاصل تھے کہ وہ شاہ پروشیا ہونے کے ساتھ ہی شہنشاہ بھی تھا۔ لیکن اگر قانوناً نہیں تو عملاً وہ ایسے اختیارات تھے جو شہنشاہی کے اندر ایک سلطنت کی حیثیت سے پروشیادی بادشاہی کے سب پر غالب ہونے کی وجہ سے پیدا ہوتے تھے۔ عام طور پر یہ اختیار شہنشاہی حکمت عملی کی رفتار کا اس طرح قرار دینا کہ مثلاً اگر شاہ پروشیا کے بجائے شاہ دربرگ شہنشاہ ہوتا تو یہ ممکن نہ ہوتا۔

۵۳-۵۸ - پروشیادی دستور کے دفعات

۵۹ - آر۔ سی۔ بروکس (R. C. Brooks ; Lése Majeste) رسالہ، "کین" جون ۱۹۰۲ء۔

کی طرح اس نے صاف طور پر یہ تسلیم کر لیا کہ اب جو شہنشاہی وجود میں آئی ہے اس میں اور اس شہنشاہی میں جو اس وقت میں فنا ہو چکی ہے کوئی تاریخی تعلق نہیں ہے۔ پس ۱۶ مارچ ۱۹۷۱ء کے دستور سلطنت نے یہ شرط قرار دی کہ وفاقیہ کی صدارت شاہ پروشیا سے متعلق ہوگی اور وہ جرمانی شہنشاہ یا "قیصر جرمانہ" کا لقب اختیار کرے گا۔

شہنشاہی لقب و اعزاز کی تجدید سے یہ مقصود نہیں تھا کہ "صدر وفاقیہ" کی حیثیت میں کوئی تغیر کیا جائے، سوائے اس کے کہ سرکاری منصب اور شخصی امتیازات میں تغیر ہو گیا۔ یہ ملحوظ رہے کہ جو لقب اختیار کیا گیا تھا وہ شہنشاہ جرمانیہ "نہیں تھا۔ اس لقب کے مفہوم میں کل ملک پرست اقتدار اعلیٰ داخل ہو جاتا، حالانکہ مقصود یہ تھا کہ شہنشاہ "جرمانی" شہنشاہ تو ہو مگر صرف "صدر وفاقیہ" ہی ہو یعنی والیان ملک کی عہدیت کا والی حکم ہو۔ وہ بذات خاص والئی ملک صرف پروشیا میں تھا۔ پس یہ لقب معمولی قسم کی بادشاہی پر دلالت نہیں کرتا۔ شہنشاہی حیثیت سے کوئی شہنشاہی تاج، کوئی شہنشاہی صرف خاص، کوئی شہنشاہی "دفتر" نہیں تھا۔ شاہ پروشیا کو اس کے خالص پروشیاوی امتیازات خاص کے علاوہ جو فی نفسہ بہت زیادہ تھے، شہنشاہی دستور سلطنت کے تحت میں قدیم "صدر عہدیت" کے فرائض اور اس کے ساتھ "قیصر" کے لقب اختیار کرنے کا فرض بھی تفویض کر دیا گیا، بس جو کچھ تھا ہی تھا۔ پروشیاوی تاج سے علاوہ کسی شاہی فرض کا وجود نہیں تھا، اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ پروشیاوی تخت پر قابض رہنے سے

علیہ۔ زار کو کس دوم کی تخت نشینی کے موقع پر ایک دعوت میں بوریہا کے حکمران لڈوگ نے اس مقرر پر سخت اعتراض کیا، جس نے یہ اشارہ کیا تھا کہ جو حکمران اس موقع پر شریک ہیں وہ شہنشاہ کے بھائی اور نائندہ، شہزادہ ہنری کے ختم و خدم ہیں۔ عالی نش بوریائی نے اپنے سامعین کو پر زور الفاظ میں یہ یاد دلایا کہ جرمانی حکمران شاہ پروشیا کے توابع میں داخل نہیں ہیں بلکہ اس کے وفاقی شریک کار ہیں۔

میں شہنشاہی عدالت نے عدالت ابتدائی کی حیثیت سے فیصلہ کیا ہو، ان میں شہنشاہ کو معافی کا اختیار حاصل ہے۔ معافی کا اختیار، قضی عدالت، غنائمی عدالت، اور ان عدالتوں کے فیصلوں کے متعلق بھی وسیع کیا گیا جنہیں قانون نے مخصوص کر دیا ہو۔

آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہی قوانین کا نفاذ و اجرا شہنشاہ کے سپرد کیا گیا مگر اس میں یہ اہم شرط لگی ہوئی تھی کہ شہنشاہی حکومت کی وہ کارروائیاں جن کا نفاذ دستور سلطنت یا خود ان قوانین سے کسی اور طرح پر قرار نہ پایا ہو ان کا اجرا مختلف ریاستوں کے احکام کے ذریعے سے ہوگا۔ لیکن شہنشاہی حکام ایسے مقرر تھے جن کا کام یہ تھا کہ وہ معائنہ کریں کہ ریاستیں شہنشاہی قوانین کا نفاذ کرتی ہیں یا نہیں اور ان کی خلاف ورزی یا ترک پر شہنشاہ کو توجہ دلائیں، جب اس قسم کی فروگزاشتیں کافی طور پر سخت معلوم ہوں تو شہنشاہ انکی اطلاع مجلس وفاقہ کو دے سکتا تھا اور وہ جماعت ”نفاذ“ کا حکم دے سکتی تھی کہ غلط رو ریاست کی تہدید کے لیے شہنشاہ کے زیر ہدایت فوجی قوت کا انہما کر کیا جا۔ عام عاملانہ فرض کا لازمہ تقررات کا اختیار تھا۔ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ شہنشاہی وزیر اعظم کے تقرر کے علاوہ، شہنشاہ، عہدہ داران شہنشاہی کا تقرر کرے گا، ان سے شہنشاہی کی وفاداری کا حلف لے گا اور جب ضرورت ہوگی، انہیں برطرف کر دے گا۔ شہنشاہی انتظامی نظم میں وزیر اعظم کو جو حیثیت حاصل تھی وہ ایسی تھی کہ اس عہدے پر تقرر اور اس سے برطرفی بجا۔ کے خود نہایت ہی اہم ہوگی تھی، اور پھر ماتحت عہدہ داروں کے تقرر و برطرفی کے اختیارات کی وجہ سے نظم و نسق پر قیصر کی نگرانی اور بھی بڑھتی گئی۔ وزیر اعظم سے لے کر نیچے درجہ تک تمام عاملانہ جماعت عدا اسی کے قبضہ قدرت میں تھی۔

شہنشاہی دستور سلطنت میں یہ لکھا ہے کہ ”بین الاقوامی معاملات میں قیصر سلطنت کی نمائندگی کرے گا اور اس کے نام سے اعلان جنگ اور صلح کرے گا“ غیر سلطنتوں سے معاملے اور معاہدے ہو کہ کرے گا اور سفر کو شہنشاہ: تعلقات خارجہ اور فوجی نظم کی نگرانی۔

شہنشاہی لقب کے ساتھ جو اختیارات شامل تھے وہ تین عام نوعیتوں کے تھے، یعنی تشریفی، عدالتی اور عالمانہ۔ دستور سلطنت نے شہنشاہ کو سب سے مقدم حق یہ دیا تھا کہ وہ مجلس وفاقہ اور راجنشاہ کا انعقاد کرے، ان کا افتتاح کرے، انھیں ملتوی کرے اور بند کرے۔ یہ ملحوظ رہے کہ جنگ عظیم کے کئی برس قبل سے مجلس وفاقہ کا اجلاس تقریباً مسلسل رہتا تھا۔ قانون کے الفاظ کے بموجب راجنشاہ کا انتشار صرف مجلس وفاقہ کے حکم سے ہو سکتا تھا، اور اس کے لیے لازم تھا کہ ساٹھ یوم کے اندر انتخاب ہو کر عمل میں آتا تھا۔ یہ انتشار مجلس وفاقہ کی مرضی سے شہنشاہ کے حکم سے عمل میں آتا تھا۔ دوسرے یہ کہ جو مسودات قانون مجلس وفاقہ میں منظور ہوتے تھے وہ راجنشاہ کے سامنے شہنشاہ کے نام سے پیش کئے جاتے تھے قانونی اعتبار سے شہنشاہ کو شہنشاہ کی حیثیت سے قانون سازی میں ہدایت کا حق نہیں تھا مگر عملاً آزادانہ طور پر اس حق کا استعمال کیا جاتا تھا۔ تیسرے یہ کہ یہ کام شہنشاہ کا تھا کہ قوانین کے مناسب طریق پر منظور ہو جانے کے بعد ان کی اشاعت کرے۔ شہنشاہ کی حیثیت سے اسے اقتلاع کا عام حق حاصل نہیں تھا۔ وہ یہ کر سکتا تھا کہ قانون سازی کی بے ضابطگیوں کی بناء پر کسی قانون کا نفاذ کرنے سے انکار کر دے، یہ اختیار اسے نہیں حاصل تھا کہ کسی قانون کے نفس مضمون کی وجہ سے اس کی اشاعت کو روک دے، لیکن شاہ پروشیا کی حیثیت سے مجلس وفاقہ میں اسے اتنی کافی رائیں حاصل تھیں کہ دستوری تغیرات کو وہ قطعی روک سکتا تھا اور جن دوسرے اقسام قوانین کے وہ خلاف ہو ان میں وہ وقت پیدا کر سکتا تھا۔ آخری امر یہ ہے کہ جہاں تک دستور سلطنت اور قوانین کی رو سے جائز تھا وہ وزیر اعظم کے دستخط کے ساتھ، احکام کا اجرا کر سکتا تھا۔

عدالتی اختیارات میں سے دو اختیارات خاص اہمیت کے ہیں مجلس وفاقہ کی تحریک پر شہنشاہ، شہنشاہی عدالت کے ارکان کا تقرر کر سکتا تھا مگر انھیں موقوف نہیں کر سکتا تھا، اور ضابطہ فوجداری میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جن مقدمات

معاملہ نہیں تھا کہ بین الاقوامی صورت حال ایسی پیدا کر دی جائے کہ دفاتی مملکت یا اس کے سوا حل پر حملہ ہونے کی وجہ سے جنگ ناگزیر ہو جائے۔ یہ بعینہ وہی صورت ہے جو سالہ ۱۹۱۱ء میں وقوع میں آئی۔ آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہ سلطنت کی مسلح قوتوں کا سپہ سالار اعظم تھا۔ بحری فوج کا معاملہ صاف و سادہ تھا، جب شمال جرمانی عہدیت قائم ہوئی تھی، اس وقت جو سلطنتیں اس اتحاد میں داخل ہوئیں ان سے سوائے پرتگیزیہ کے اور کسی کے پاس بیڑہ نہیں تھا۔ لامحالہ یہ پرتگیزیہ بیڑہ عہدیت اور آخر الامر شہنشاہی سلطنت میں لے لیا گیا۔ دوسری ریاستیں اس کے قیام میں حصہ رسی مدد دینے لگیں مگر یہ بیڑہ بدستور شاہ پروشیا کے کلی اقتدار میں رہا اور یہ بادشاہ اب شہنشاہ ہو گیا اس بیڑے کی ہمیشہ ایک ہی نظم و جمیعت رہی۔ سالہ ۱۹۱۶ء تک اس کی قیادت کرنے والا امیر البحر شہنشاہ کا مقرر کردہ ہوتا تھا۔ بحری معاملات کا انتظام ہرگز کے شہنشاہی دفتر کے ذریعے سے ہوتا تھا جس کا صدر ایک وزیر سلطنت ہوتا تھا، اور یہ معتد اگرچہ برائے نام وزیر اعظم کے روبرو ذمہ دار ہوتا تھا مگر وہ ہمیشہ بہت کچھ آزاد رہتا تھا۔ سالہ ۱۸۹۶ء سے ۱۹۱۶ء تک اس جگہ پر وہ شخص رہا جو جنگ عظیم کے دوران میں جرمانیہ کے تحت البحر مہم کا بانی تھا، یہ شخص اعلیٰ امیر البحر فون ٹرینر تھا۔

فوج کی حیثیت ذرا پیچیدہ تھی۔ سالہ ۱۸۶۶ء کے قبل ”عہدیت“ کے ہر ایک رکن کی خود اپنی فوج تھی، جس کی تنظیم و تادیب خود اسی کے قوانین کے بموجب ہوتی تھی۔ اب ان میں سے ہر ایک ریاست نے مہر و معاون فوج کی حیثیت سے اپنی اپنی فوجیں وفاقہ کی خدمت میں پیش کر دیں مگر انھیں بالکل حوالہ نہیں کیا، اور سالہ ۱۹۱۱ء میں سلطنت کے شکست ہونے کے وقت تک یہ تنظیم دفاتی و دفاتی خصوصیتوں کا ایک عجیب معجون مرکب بنی ہوئی تھی۔ قانوناً ہر ریاست کی خود اپنی فوج تھی اور مختلف ریاستوں کے حکمران اپنی اپنی فوجوں کے سردار

مندوے کر بھیجے گا اور دوسرے ممالک کے سفیروں کو قبول کرے گا۔ اس دفعہ کی بموجب خارجی تعلقات کے متعلق جو نگرانی دیکھی وہ عملاً غیر محدود تھی اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اب اہمیت صرف شہنشاہی سفارتی نمائندوں کی تھی نہ کہ ریاستی نمائندوں کی۔ تجارت سے متعلق مجلس وفاقہ کی مجلس ذیلی کے خوردے سے قناصل کا تقراب بھی خالصتہ شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا۔ ولیم دوم نے سفیروں اور ایجنسیوں کے تقرر کے غیر محدود اختیار سے باقاعدہ یہ کام لیا کہ دنیا پر جبرمائی تسلط کے لیے راستہ تیار کرے۔ اس کی صرف ایک مثال دیدینا کافی ہے کہ اب سے ایک عشرہ قبل اس نے چالباز ہیرن دانگن ہائم کو عرض سے منتخب کیا کہ ترکی کو کلیئہ جرمانی اقتدار کے تحت میں لے آئے اور ۱۹۱۳ء میں نرم مزاج پرنس لٹونووسکی کو مقرر کیا کہ انگلستان میں طمانیت کا غلط خیال پیدا کر دے (لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود پرنس محض ایک معصوم آلہ کار تھا) کوئی معاہدہ شہنشاہ کی منظوری کے بغیر نہیں ہو سکتا تھا اور اپنی طرف سے معاہدہ کی ابتدا کرنے کا انحصار بھی زیادہ تر اسی پر تھا۔ اس پر دستور سلطنت کی صرف اس شرط کی قید لگی ہوئی تھی کہ جن معاملات کا انضباط شہنشاہی قوانین سے متعلق ہے ان کے موکلہ کرنے کے لیے مجلس وفاقہ کی رضامندی اور ان کو جائز قرار دینے کے لیے راجشاک کی منظوری ضروری ہے۔ جنگ و صلح کے اختیار کے متعلق دستور سلطنت میں یہ شرط لگی ہوئی تھی کہ جنگ کا اعلان مجلس وفاقہ کی رضامندی سے ہونا چاہیے بشرط آنکہ دفاعی مملکت پر یا اس کے سواں پر حملہ نہ کیا گیا ہو۔ لیکن یہاں یہ لحاظ رکھنا ضروری ہے کہ شاہ پروشیا کی حیثیت سے شہنشاہ کو مجلس وفاقہ میں ایک تہائی سے زیادہ رایوں پر اقتدار حاصل تھا، دوسرے یہ کہ اگر شہنشاہ کوئی جنگ برپا کرنا چاہے تو یہ کوئی زیادہ مشکل

عہ - دفعہ ۱۱ - ڈاڈ "جدید دساتیر" Dodd ; Modern Constitution

جلد اول صفحہ ۳۲۰ -

عہ - دفعہ ۱۱ فقرہ ۲ - ایضاً جلد اول صفحہ ۳۳۱ -

وزیر اعظم : دوسرے سیاسی نظموں میں جو جنگیں وزارت یا کابینے سے
فرانٹس : پڑھتی ہیں وہ سب اس شہنشاہی کے اندر ایک واحد
 عہدہ دار کے قبضے میں ہوتی ہیں، جو چانسلیر یا وزیر اعظم
 کہلاتا ہے۔ جب ۱۸۶۷ء میں دستور سلطنت بنایا گیا تو بسمارک نے یہ
 چاہا تھا کہ نئی دستوری حکومت کے لیے اعلیٰ درجہ کا انتظامی توہد حاصل
 کرے اور اس کے ساتھ ہی اپنے لیے نمایاں وقعت و اختیار کی جگہ اس طرح
 ہتیا کرے کہ وزیر اعظم کا کوئی رفیق نہ ہو اور وہ صرف صدر عہدیت یعنی شہنشاہ
 کو جواب دہ ہو۔ لامحالہ اس تجویز سے شہنشاہی معاملات میں غایت درجہ کی
 مرکزیت پیدا ہو گئی، اور کارابینی حکومت کی نوعیت کی کسی شے کا کوئی وجود
 باقی نہ رہا۔ ۱۸۷۱ء میں اسی مسئلے پر پھر مباحثہ ہوا، اور دستور ساز اشتراک
 کے حریت پسند عناصر نے ایک ترمیم کو بڑو منظور کرایا جس کا ماحصل یہ ہوا
 کہ جب دستور سلطنت اپنی صورت میں قبول کیا گیا تو اس میں نہ صرف یہ شرط
 داخل تھی کہ ”شہنشاہی وزیر اعظم جس کا تقرر شہنشاہ کرے گا وہ مجلس وفاقہ

بقیہ حاشیہ کو گزرنے (Krueger : Government and Politics of the German Empire)
 ابواب ۱۲-۱۳۔ لا بانڈ حسب بالا ۳۲۵-۳۵۹ شہنشاہ کی قانونی حیثیت کے متعلق عام اشارات
 کتب ذیل میں شامل ہیں :- ہارڈ، حسب بالا باب ۲۔ کریگر، حسب بالا، باب ۷۔
 جے ویلیو، برگس۔ دو جرمانی شہنشاہ “ J. W. Burgess : The German Emperor
 مطبوعہ = پرنٹنگل سائنس کوارٹری، ” جون ۱۸۸۶ء لا بانڈ : دو قیصریت جرمنی “
 Laband ; Das deutsche-Kaiserthum (Strassburg 1896) اسٹراس برگ ۱۸۹۶ء

فترتیمارات قیصر جرمنی “ (R. Fischer ; Das Recht des deutschen Kaiser
 Berlin 1895) - برلن ۱۸۹۵ء شٹائن باخ : جرمن قیصر کی قانونی
 حیثیت کا مقابلہ امریکہ کے رئیس جمہوریہ سے Steinbach;

Die reeble bisch Stellung des deatschen konsers verglichen zut den
 Praendenten der Vereingten Staaten Von Amerika (Leipzig
 190۲ لاہنگر ۱۹۰۳ء

تھے مگر ان فوجوں کی بھرتی، تنظیم، درستی سامان اور قواعد سب شہنشاہی قانون کے تحت میں ہوتی تھیں، ان کی تعدادی قوت کا تعین شہنشاہی قانون ساز جماعتوں کی جانب سے ہوتا تھا۔ ان کے قیام کے تمام اخراجات شہنشاہی خزانے سے ادا ہوتے تھے، اور شہنشاہ ان کا سپہ سالار اعظم تھا۔ جسے زمانہ امن میں معائنہ، تقرر، اور اجتماع کے کامل اختیارات حاصل تھے، آخری امر یہ ہے کہ شہنشاہ، شہنشاہی کی مسلح قوتوں کا سپہ سالار اعظم تھا اور زمانہ جنگ میں اسے غیر محدود اقتدار حاصل تھا۔ جن امدادی فوجوں کے خاص امتیازات قائم ہوئے وہ بولیریا، ورنبرگ اور سیکسنی کی فوجیں تھیں۔ فوجی نظم و نسق میں جہاں تک مرکزیت قائم ہوئی تھی وہ پریشیادی وزارت جنگ کے ذریعے سے عمل میں آئی تھی کیونکہ جس طرح قانون کی نظر میں کوئی شہنشاہی فوج نہیں تھی اسی طرح کوئی شہنشاہی وزارت جنگ بھی نہیں تھی۔ لیکن قانون صرف سلطنتی امدادی فوجوں کے اجتماع کو جانتا تھا، اور اسے کسی شہنشاہی فوج کا علم نہیں تھا تو نہ ہو، دنیا ابھی طرح جانتی ہے کہ یہ امدادی دستے شہنشاہ کے زیر قیادت ایک کامل الاتحاد جنگی قوت کا حکم رکھتے تھے۔ دنیا میں جو دوسرے درجے میں بحری قوت تھی وہ قیصر کی آواز پر لبیک کہنے کو حاضر تھی۔ اس کا فوجی نظم ایسا تھا جو شہنشاہی کے تمام صحیح اتویٰ مرد آبادی کو فوجی تعلیم سے گزار دینا چاہتا تھا، اسے یہ اختیار حاصل تھا کہ وہ اس فوج کو جس رنگ میں چاہے ڈھال دے فوج کے تمام عہدہ دار اور سپاہی اس کی شخصی اطاعت کا حلف اٹھاتے ہوئے تھے اور اسے ایسے ذرائع حاصل تھے کہ وہ جس وقت چاہے اس فوج اور بیڑے کو دنیا پر حملہ آور بنا دے، اندریں حالات ۱۹۱۴ء میں قیصر فی الواقع ازمنہ جدیدہ کا یا سب سے بڑا جنگی سردار تھا۔

۱۷۔ شہنشاہ کے فوجی، بحری اختیار کے متعلق کتب ذیل دیکھتے چاہئیں۔

ہارڈو "جرمانی شہنشاہی" Howard; German Empire باب ۱۱۔
گریوگر، "جرمانی شہنشاہی" کی حکومت اور اس کے سیاسیات

وہی راجشاہک میں آتا تھا۔ جو تجاویز قوانین کی شکل میں منظور ہوتے تھے ان کی پابندی اس کے بعد ہی لازم آتی تھی جب وزیر اعظم شہنشاہ کے نام سے ان کا اعلان کر دے۔ اس قسم کے اعلانات معمولاً سرکاری جریدے میں ہوتے تھے۔

ایک دوسرا فرض جو مذکورہ بالا فرائض کے ساتھ اس طرح مخلوط ہو گیا تھا کہ عمل میں بسا اوقات میسر نظر نہیں آتا تھا، وہ وزیر اعظم کی اس حیثیت سے پیدا ہوتا تھا کہ وہ شہنشاہی کا خاص عالمانہ عہدہ دار تھا، جس کا درجہ صرف شہنشاہ کے بعد تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے نظم و نسق کا کام بہت کچھ غیر مرکزی تھا، یعنی ریاستوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا گیا تھا مگر آخری درجہ میں انتظامی اقتدار بہت شدت سے مرکزی تھا۔ اور وزیر اعظم کے ہاتھوں میں اس حد تک جمع ہو گیا تھا کہ مغربی یورپ کی کسی دوسری قوم میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی۔ عالمانہ اور انتظامی عہدہ دار کی حیثیت سے وزیر اعظم کی نسبت بہت ہی سوز و گداز طور پر یہ کہا گیا تھا کہ وہ ”دوسرا شہنشاہ ہے اور بس“۔ اس کا تقرر شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا، شہنشاہ اسے برطرف کر سکتا تھا، وہ اپنے فرائض محض اسی کے گشتے اور مددگار کی حیثیت سے انجام دیتا تھا۔

شہنشاہ سے پہلے عہدیت کے عالمانہ فرائض ایک حکمے کو تفویض تھے جو عہدتی دیوان کہلاتا تھا اور اس دیوان کی تنظیم تین حصوں میں ہوتی تھی جو غیر مرکزی، ”دفتر ڈاک اور دفتر تار“۔ اس زمانے میں فوج کپڑے اور تعلقات خارجہ سے متعلق معاملات پرورشیا کی مناسب وزارتوں کے حوالہ کر دئے گئے تھے۔ شہنشاہ میں معاملات خارجہ کا ایک جداگانہ دفاتی محکمہ قائم کیا گیا اور دوسرے سال معاملات بحریہ کا ایک دفاتی محکمہ قائم ہوا۔ ایک ایک کر کے دوسرے محکمے بھی قائم ہوئے تا آنکہ شہنشاہ میں اس کارروائی کی تکمیل اس طرح ہو گئی کہ دفاتی دیوان کے ہاتھ میں جو کچھ باقی رہ گیا تھا، اس کا ایک محکمہ داخلہ بنا دیا گیا۔ لیکن ان محکموں کی حیثیت ابتدا ہی سے اس سے بالکل منفا تر تھی جو دوسری حکومتوں کی اسی قسم کی شاخوں کی ہوتی ہے۔ عملاً یہ سب شہنشاہی دیوان کے ضمنی دفاتر تھے اور ان کے سر دفتروں سے کسی مفہوم میں مشترک وزارت

کی صدارت کرے گا اور اس کی کارروائی کانگریسوں کے لیے ہوگی۔ بلکہ اس میں یہ شرط بھی لگی ہوئی تھی کہ ”شہنشاہ کے فرامین و احکام شہنشاہ ہی کے نام سے جاری ہوں گے اور ان کے جواز کے لیے ان پر شہنشاہی وزیر اعظم کے دستخط بھی ضروری ہوں گے اور اس دستخط کی وجہ سے وزیر اعظم ان احکام کا ذمہ دار ہو جائے گا۔“

ذمہ داری کے اس معاملے پر مزید اشارہ کرنے کے قبل، یہ بیان کر دینا بہتر ہوگا کہ وزیر اعظم کون تھا اور حکومت چلانے میں اس کا حصہ کیا تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اس کا تقرر شہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا اور اس کے لیے مجلس وفاقہ کا رکن ہونا ضروری تھا، لیکن اگر شہنشاہ کسی ایسے شخص کو اس جگہ مقرر کرنا چاہتا جو بروقت اس جماعت میں داخل نہ ہوتا تو وہ بہت آسانی کے ساتھ ایسا کر سکتا تھا کیونکہ شاہ پر ویشیا کی حیثیت سے وہ مجلس وفاقہ کے پر ویشیادی نمائندوں کو نامزد بھی کرتا تھا۔ مجمل طور پر یہ کہنا چاہئے کہ وزیر اعظم کے فرائض دو نوع کے تھے۔ پہلا فرض مجلس وفاقہ میں اس کے شمول کی وجہ سے پیدا ہوتا تھا، وہ اس جماعت میں نہ صرف اپنے پر ویشیادی رفقا کے نمائندہ شاہ پر ویشیا کی نمائندگی کرتا تھا بلکہ اسے اس جماعت کی صدارت اور اس کے کاموں کی نگرانی بھی تفویض تھی۔ وہ اس کے اجلاسوں کی تاریخ مقرر کرتا تھا۔ ریاستوں اور راجہؤں کی جانب سے تمام مراسلات و تجاویز سب اس کے ہاتھوں سے ہو کر گزرتے تھے، راجہؤں کے نام کے تمام مراسلات اس کے ہاتھ میں آتے تھے اور تمام بیرونی تعلقات میں وہی اس کا نمائندہ تھا مجلس وفاقہ میں جن قوانین کی تحریک ہوئی تھی ان سب کو وہی شہنشاہ کے نام سے راجہؤں کے سامنے پیش کرتا تھا، اور شہنشاہی وزیر اعظم کی حیثیت سے نہیں بلکہ مجلس وفاقہ کے رکن کی حیثیت سے مجوزہ قوانین کی حمایت و تشریح کے لیے

بھی ہوتا ہے کہ یہ ذمہ داری کس کے رویرو عائد ہوتی تھی۔ دستور سلطنت نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا تھا اور اس کے متعلق مختلف خیالات پیش کئے گئے ہیں۔ پھر یہ سوال تھا کہ اس ذمہ داری کا نفاذ کس طرح ہوگا۔ اس کے متعلق بھی دستور سلطنت راکت تھا اور شارمین میں اتفاق نہیں تھا۔

سچ بات تو یہ ہے کہ ان میں سے اکثر مباحث اس حالت کو دھندلا بنا دیتے ہیں جو کسی علحدہ دیکھنے والے شخص کو صاف روشن نظر آتے ہیں۔ جس دفعہ کا اوپر حوالہ دیا گیا ہے وہ سلسلہ کے حقیقی و عضوی دستور پر ایک خارجی اضافہ تھا جس کا مقصد محض یہ تھا کہ تختہ چینی فرو ہو جائے ورنہ اس کی کوئی واقعی حقیقت و معنی نہیں تھے۔ وہ گویا کل کا کل پریشیائے دستور سے اٹھا کر رکھ دیا گیا تھا اور وہاں بھی اس شرط کی کچھ حقیقی اہمیت نہیں تھی۔ جس مفہوم میں انگلستان و فرانس کے وزراء ذمہ دار ہیں اس مفہوم میں جرمانی وزیر اعظم مطلق ذمہ دار نہیں تھا۔ وہ تمام معاملات میں اپنے شہنشاہی آقا کے رویرو جواب دہ تھا، جو اسے ہدایت دے سکتا، اس کی تنبیہ کر سکتا، اس کو ملامت کر سکتا اور جس وقت چاہے اسے برطرف کر سکتا تھا۔ پس اس مسئلے پر نظریات کا تانا بانا جتنا چاہے پھیلا یا جائے، عملاً اس کے سوا اس پر کوئی ذمہ داری نہیں تھی۔ پس اس بحث سے کوئی فائدہ نہیں کہ اس کی یہ نامنشی ذمہ داری (خواہ مجلس وفاقہ کے رویرو ہو خواہ رائخشاگ کے رویرو یا کسی اور کارکن کے رویرو وہ) قانونی تھی یا سیاسی۔ کوئی ذریعہ ایسا ہوتا نہیں کیا گیا تھا جس سے اس ذمہ داری کو شہنشاہ کے سوا کسی اور ذی اقتدار کے رویرو عمل میں لانے پر مجبور کیا جائے۔ یہی حال وزرا کا تھا کہ وہ کامل و راست طور پر وزیر اعظم کے زیر اقتدار ہونے کی وجہ سے اس کے اور اس کے توسط سے شہنشاہ کے رویرو ذمہ دار ہونے کے سوا اور کسی کے سامنے ذمہ دار نہیں تھے، وزیر اعظم فون بیولون نے سلسلہ میں بالاعلان یہ کہا کہ ”جرمانیہ میں وزرا پارلیمنٹ یا اس کی عارضی کثرت کے رویرو ذمہ دار نہیں ہیں بلکہ وہ تاجدار کے مفوضہ نمائندے ہیں۔“ ۱۹۱۲ء میں جب شہنشاہ

یا کابینہ مرتب نہیں ہوتا تھا۔ ہر محکمہ کا ذمہ دار عہدہ دار اپنی جگہ پر بالکل صواب دیوان کی مرضی سے رہتا تھا اور رائٹنگ شاگ یا شہنشاہ کے بجائے وہ براہ راست اسی کے رو برو جواب دہ ہوتا تھا۔ بعض زیادہ اہم عہدہ داروں کو ”مستقل سلطنت“ کا لقب حاصل تھا، مگر ہر صورت میں قانوناً ان کی حیثیت کچھ اس سے زیادہ نہیں تھی کہ وہ انتظامی جماعت حکمران کے ماہر اور کلیدیہ غیر سیاسی عہدہ دار تھے اور جو کچھ وہ کرتے تھے اس کے لیے صاحب دیوان کے رو برو جواب دہ ہوتے تھے۔ خاص محکمے سات تھے: دفتر خارجہ، دفتر نواداریات، دفتر داخلہ، محکمہ عدالت، خزانہ، امیر البحر، ڈاکخانہ۔ باعتبار حالات، بعض دفاتر دوسروں کی نسبت زیادہ اہم تھے۔ ان کے علاوہ متعدد شہنشاہی ضمنی دفاتر تھے جن میں ریلوے، بینک اور ماموریہ قرضہ کے دفاتر زیادہ نمایاں تھے۔ شہنشاہی نظم و نسق کی تمام خدمتوں پر تقریر و برطانی شہنشاہ کے نام سے صاحب دیوان یا وزیر اعظم عمل میں لاتا تھا اور تمام اہم انتظامی ضوابط شائع کرتا تھا۔

وزارتی ذمہ داری جیسا کہ بیان ہو چکا ہے شہنشاہی دستور سلطنت میں یہ درج تھا کہ شہنشاہ کے فرامین و احکام کی پابندی اسی وقت کاقت دان۔ لازم آئے گی جب ان پر شہنشاہی وزیر اعظم کے دستخط بھی ہوں اور ”اسی دستخط کی وجہ سے وہ ان کی ذمہ داری قبول کرے گا“ دستوری قانون پر لکھنے والے جرمانی مصنفین نے وزیر اعظم کی ذمہ داری کے مسئلہ واحد پر لکھ کر ایک چھوٹا سا کتب خانہ جمع کر دیا ہے۔ بعض اسے قانونی ذمہ داری سمجھتے ہیں، بعض سیاسی اور بعض محض اخلاقی سمجھتے ہیں۔ مزید برآں یہ سوال

علم۔ لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی ملحوظ رہے کہ عملاً زیادہ اہم مستندین سلطنت، حکومت کے دوسرے اعضاء سے اس سے زیادہ قریبی تعلق رکھتے ہیں جتنا مذکورہ بالا بیان سے نتیجہ خیال میں آسکتا ہے اکثر وہ مجلس وفاقہ میں نشست ہی کرتے تھے اور اس وجہ سے انھیں یہ حق حاصل تھا کہ وہ رائٹنگ شاگ کے اجلاس میں بذات خاص اپنے تجاویز کی حمایت کریں اکثر وہ پروتیا دی وزارت کے رکن بھی ہوتے تھے۔

موجود نہیں تھا۔ حریت پسند عناصر مدت سے اس کا مطالبہ کر رہے تھے، اور آخر زمانے میں آزاد خیال، استیصالی، اور اجتماعی عمومی ذہنی سب اس میں شامل ہو گئے تھے اور مبصروں نے بسا اوقات یہ خیال کیا کہ انھیں اس کے ترقی کے آثار نظر آرہے ہیں۔ مگر سہمیشا ہی حکومت ہمیشہ اپنا کام چلاتی رہی اور ایک لمحے کے لئے بھی اس نے رانختشاگ کے اس حق کو قبول نہیں کیا کہ وہ مخالف رائے سے وزیر اعظم یا اس کے ماتحتوں کو علیحدہ کر سکتی ہے۔ یہ ضرور تھا کہ وزیر اعظم پر کچھ چینی ہو سکتی تھی اور اس کے پیش کردہ تنجا ویز کو شکست ہو سکتی تھی۔ مصلحت اذقت کے خیال سے اس کا شہنشاہی آقا سے برطرف بھی کر دیتا۔ اس نے کبھی ایسے کو اس امر پر مجبور نہیں سمجھا کہ تشریفی ایوان اگر اس کی تائید میں کوتاہی کرے تو اس بنا پر وہ اپنے عہدے سے اسی طرح کنارہ کش ہو جائے جس طرح برطانی یا فرانسیسی وزیر اس صورت میں کنارہ کش ہو جائیں گے۔ اس کے یہی معنی نہیں ہیں کہ کسی حکومتی تجویز کے شکست کا عملی اثر یہ نہ ہو گا کہ اس سے عدم اعتماد کی پارلیمنٹی رائے کا مفہوم لیا جائے؛ اس کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ اس صورت میں وزیر اعظم پر مستعفی ہو جانے کی مسئلہ ذمہ داری نہیں عاید ہوتی تھی۔ ۱۹۰۱ء میں وزیر اعظم فون بیولو کی کنارہ کشی اس کے تینوں پیشروں کے بہ نسبت زیادہ بے اختیار طور پر وقوع میں آئی۔ جو لوگ حالات سے بہت زیادہ واقف ہیں وہ اس پر متفق ہیں کہ اس کا مقصود یہ تھا کہ اس سے یہ لازم نہ آئے کہ قوم کے منتخب نمایندوں کے سامنے ذمہ داری کو قبول کر لیا گیا ہے۔ صاف الفاظ میں صورت حال یہ ہو گئی تھی کہ وزیر اعظم اپنے تجویزہ محصول وراثت اور دوسرے مالی اصلاحات کے متعلق رانختشاگ کے استخفا ظی فیسی کثرت کے ساتھ کسی تسویہ باہمی پر رضا مند نہیں تھا۔

۱۷۔ وزیر اعظم کی حیثیت و فرائض کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں :- ہارڈ جسرمانی شہنشاہی "Howard ; German Empire" باب ۷۷۔ یوگر "جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Kruger ; Governments & Politics of the German Empire

کی نسبت یہ خیال کیا گیا کہ اس نے اساس نورین کے نئے عطا شدہ دستور کو واپس لے لینے کی دھمکی دی ہے اور اس پر اعتراضات کا طوفان برپا ہوا تو اس سے جوش میں آکر وزیر اعظم بیٹمان ہولوگک نے اپنے عہدے کی نسبت نظریہ واقعہ اس طرح بیان کیا کہ وہ کوئی صورت حال ایسی نہیں پیدا ہوئی ہے جس کے لئے میں ذمہ داری نہ لے سکتا ہوں، جب تک میں اس جگہ پر قائم ہوں، میں شہنشاہ کے لیے سپر کا کام دیتا رہوں گا اور اس میں درباری ہونے کا کوئی خیال شامل نہیں ہے کیونکہ میں اس سے بالکل بیگناہ ہوں، بلکہ میرے فرض سے یہ پابندی مجھ پر عائد ہوتی ہے جب میں اس فرض کو پورا نہ کر سکوں گا آپ مجھے اس جگہ پر نہ دیکھیں گے۔ یہ بیانات لفظ بلفظ صحیح تھے، اور جہاں جہاں وزرا کی زبانوں سے یہ ادا ہوئے ان کے زمانے سے زیادہ اور کسی وقت میں صحیح نہ تھے۔ بسمارک کو بہت زیادہ آزادی حاصل تھی مگر ولیم دوم کے وزیر اعلیٰ عظمیٰ (جن میں آزاد طبیعت کیر یوی اور فون بیولوی بھی شامل تھے جو ولیم کے شخصی امتیاز سے رشک کرتے تھے، وہ) بھی محض ذاتی مفید ہو کر رہ گئے اور ہدایت کا اختیار انھیں بہت کم حاصل رہا۔ قیصر کے حکم کی تعمیل کرنا ان کا واحد فرض تھا۔

بہر نوع۔ ۱۹۱۵ء کے التوائے جنگ کے وقت تک حکومت کا وہ کاہنی نظم جس کا اصل الاصول یہ ہے کہ ایک جماعت عالمہ منتخب پارلیمینٹ جمہیت کے روبرو کاملاً و مسلسل ذمہ دار ہو، یہ نظم جرمانیہ کے طول و عرض میں کہیں

۱۔ شپرڈ، وزارت ذمہ داری کی جانب میلانات Shepard.

Tendencies toward Ministerial Responsibility "مطبوعہ مسٹر

پولیسٹکل سائنس ریویو" فروری ۱۹۱۵ء۔ مقابلہ کیجئے۔

جے۔ بارٹلیمی کی کتاب "در مطالعہ کے ہمعصر سیاسی

ادارات" Barthelemy Les institutions Politiques del' Allemagne

contemporaine "مطبوعہ پیرس ۱۹۱۵ء۔ باب ۳۔

باؤن کی تین حصے کی تین مکلفنگ شیورن کی دو برسوں کی دو اور بقیہ سترہ ریاستوں کی ایک ایک رائے ہوگی۔ اس کے سوا کہ بیوریہ کا حصہ چار سے بڑھا کر چھ کر دیا گیا تھا اور پروشیا کا حصہ چار سے بڑھا کر سترہ کر دیا تھا، اور ہر طرح پر یہ تعداد اسی طرح کمی گئی تھی جس طرح سالہ کی عہدیت کی مجلس ملی میں تھی۔ پروشیا وی حصہ اس طرح بڑھا کہ سالہ میں اس نے ہانوفر، ہسے کال، ہولشٹائن، لاؤنبرگ، ناساؤ، اور فرینک فرٹ کو جذب کر لیا تھا، اور بیوریہ کا حصہ ۸ جولائی سالہ کے اتحاد و محاملی کے معاہدے سے بڑھا۔ سالہ کے دستور سلطنت کے منظور ہونے کے بعد پروشیا نے معاہدے کے ذریعے حکومت والدیک کی رائے حاصل کر لی۔ نیز سالہ میں برسوں کی مجلس میں پروشیا وی تولیت کے قائم ہو جانے سے اس ریاست کی دو رایوں کا حق بھی اسی کو مل گیا۔ پس اس طرح پروشیا وی حکومت کے زیر اقتدار رائیں عملی اغراض کے لئے بیس ہو گئیں سالہ میں اساس لورین کے دستور کا جو قانون منظور ہوا اس کے تحت میں اس سلطنتی صوبہ کو مجلس فاتیہ میں تین رایوں کا حق حاصل ہو گیا اور اس طرح کل تعداد کسٹھ ہو گئی۔ یہ تین راین ان نائین کے ذریعے سے دیجاتی تھیں جن کا تقرر ان صوبوں کا گورنر کرتا تھا اور چونکہ اس کا تقرر شاہنشاہ کی جانب سے ہوتا تھا اس لئے یہ راین بھی معمولاً پروشیا ہی کے اقتدار میں رہتی تھیں۔ لیکن قانون نے یہ شرط لگا دی تھی کہ اساس کی راین اس وقت تک پروشیا کی رایوں میں شمار نہ کی جائیں گی جب تک کہ ان رایوں کے بغیر بھی اسے کثرت نہ حاصل ہو، اور دستوری ترمیمات کے متعلق اور رایوں کے مساوی ہونے کی صورت میں ان کا شمار ہی نہ ہوگا۔

یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ رایوں کی یہ حصہ بندی کی تقسیم جس کا انتظام سالہ کے دساتیر میں کیا گیا تھا وہ زیادہ تر غیر اصولی تھی۔ مطلب یہ ہے کہ پروشیا اور بیوریہ کے حصوں کے سوا سالہ کے دستور سے لے لیا گیا تھا اور اس کی کوشش نہیں کی گئی تھی کہ مختلف ریاستوں کی آبادی، دولت، اور اہمیت کے صحیح تناسب کے اعتبار سے ان کی تقسیم کی جائے۔ ان میں سے کوئی ماصول بھی اختیار کیا جاتا تو پروشیا کو محض ثلث تعداد کے بجائے کثرت مطلق حاصل ہو جاتی۔

مجلس وفاقیہ بدو و آغاز اور ترکیب

اگر وزیراعظم کا عہدہ زمانہ جدید کی حکومتوں میں ایسا مثل نہیں رکھتا تھا تو مجلس وفاقیہ کا حال بھی اس سے کم نہ تھا۔ جرمانی سیاسی نظم کی کوئی خصوصیت اس سے زیادہ غیر معمولی نہیں تھی اور جیسا کہ ایک صاحب قلم نے کہا ہے کوئی دوسری خصوصیت اس سے زیادہ کامل طور پر اس کے طبع وطنی کے موافق نہیں تھی لہٰذا مجلس وفاقیہ کوئی "ایوان بالائی نہیں تھا بلکہ معمولی مفہوم میں وہ بحث و مباحثہ کا کوئی ایوان بھی نہیں تھا۔ اس کے خلاف یہ کل شہنشاہی نظم کا مرکزی ادارہ تھا اور اس حیثیت میں اسے فرائض کا ایک وسیع مجموعہ تفویض تھا جو صرف تشریفی نہیں تھے بلکہ انتظامی، مشاورتی، عدالتی، سفارتی سب ہی تھے۔

مجلس وفاقیہ ان نابین پرست تھی جن کا تقرر شاہی ریاستوں کے حکمران اور آزاد شہروں کے سیناتوں کی طرف سے ہوتا تھا۔ شہنشاہی کے ابتدائی دستور میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ وفاقیہ کی پچیس ریاستوں کو جن اٹھاون راولوں کا حق ہے، وہ اس طرح پر تقسیم ہوں گی کہ بیوری یا کی چھ، سیکسنی کی چار، وٹمبرگ کی چار،

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) باب ۸۔ لا بانڈ: "سلطنت جرمنی کا قانون سیاسی" Laband;

Das Staatsrecht des deutschen Reiches ج ۲، ڈیوڈ پریٹ۔ "وزرا" Dupreiz;

Les ministres جلد اول صفحات ۴۸۳-۵۴۸۔ نیز دیکھو دو مضامین: "پین سل

کے وزیراعظم کی حیثیت سلطنت جرمنی کے دستوریں" Hensel; Die Stellung

des Reichskanzlers nach dem Staatsrecht des deutschen Reichs

ہیرٹ: "وقائع سلطنت جرمنی" Hirth. Ann. des deutschen Reiches 1882

تیمبارو: "جرمنی میں اختیارات کی تبدیلی" M. I. Tambaro; La Transformation des

Pouvoirs en Allemagne جریدہ قانون عامہ Rev. du Droit Public جولائی تا ستمبر ۱۹۱۱ء

Lowell; Governments and Parties

لہ۔ لوئل: "حکومتیں اور فرقہ"

جلد اول صفحہ ۲۵۹۔

جمعیت تھی ہی نہیں البتہ سابق مجلس ملی کے برخلاف یہ جمعیت محض سفر کی مجلس ہونے سے کچھ زائد تھی۔ دوسرے یہ کہ جو رائیں دی جاتی تھیں وہ انفرادی ارکان کی رائیں نہیں ہوتی تھیں بلکہ ریاستوں کی رائیں ہوتی تھیں اور یہ رائیں ریاستوں کے وفدوں کی طرف سے مجموعی طور پر دی جاتی تھیں اور اس سے کچھ سمجھ نہیں ہوتی تھی کہ ارکان حاضر الوقت کی تعداد کیا ہے۔ چنانچہ بیوریہ یا کوچھ رایوں کا حق حاصل تھا۔ اب چھ بیوریہ یا کوچھ وفیڈوں کی رائیں جو چاہے ہوں یہ چھٹوں بیوریہ یا کوچھ رائیں مسئلہ پیش آمدہ کے متعلق ایک جاتی طور پر دی جاتی تھیں یہ ضروری نہیں تھا کہ چھٹوں وفیڈ اس فیصلے میں حصہ لیں بلکہ درحقیقت اگر معاملہ اہم ہوتا تھا، تو اغلباً فیصلہ حکومت وطنی کی طرف سے صادر ہوتا تھا، خود وفیڈ اس کا تصفیہ نہیں کرتے تھے۔ ایک ہی تنہا وفیڈ وہ تمام رائیں سے ملتا تھا جو اس کی سلطنت کے حصے میں ہوتی تھیں۔ پس پروشیا کو جن میں رایوں پر اقتدار حاصل تھا وہ ہمیشہ مجموعی شکل میں دی جاتی تھیں جن کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ پروشیا کی مرضی علی العموم ایوان میں غالب رہا کرتی تھی۔ متعدد مواقع پر ایسا ہوا کہ مجموعی ریاستیں ایسی کافی تعداد میں متحد ہو گئیں کہ پروشیا جس تجویز پر جمی ہوئی تھی اسے شکست دیدی، گراں قسم کی کارروائی غیر معمولی تھی۔

شہنشاہ جس وقت چاہے مجلس وفاقہ کا انعقاد کر سکتا تھا، عملاً اس کے معنی یہ تھے کہ وزیر اعظم جس وقت چاہے۔ لیکن جیسا کہ کہا جا چکا ہے واقعاً اس کا اجلاس مسلسل تھا۔ ان اوقات کے سوا کہ وہ کسی دوسرے دن کو اپنی جگہ پر کام کرنے کے لئے مقرر کر دے، دوسرے اوقات میں صدارت وزیر اعظم کرتا تھا۔ عہدیت کے ہر رکن اپنی ہر ریاست کو تحریک یا تجویز پیش کرنے کا حق تھا۔ شہنشاہ کو اس قسم کی تجویزیں پیش کرنے سے روک دیا گیا تھا، مگر شاہ پروشیا کی حیثیت سے وہ ہر ایک تجویز پروشیادی تو فیڈ کے ذریعہ سے پیش کر سکتا تھا گو واقعی عمل میں اس نہ درتہ تدبیر کے اعتبار کی ضرورت نہیں سمجھی جاتی تھی۔ یہ جماعت لابی کی طور پر بند دروازوں کے اندر نشست کرتی تھی اور اگرچہ اجلاس کے ختم ہونے پر کارروائی کے متعلق بیان عوامانہ

۱۶۶۷ء میں پروشیا کی آبادی شمال جرمانی عہدیت کی کل آبادی کا چار خمس تھی اور ۱۷۸۷ء میں شہنشاہی آبادی کا دو ثلث تھی جس انتظام کے بموجب پروشیا نے چھوٹی ریاستوں کو ایک ایسے رابوں کا مجموعہ سیرو کر دیا اور اپنے لئے مصرف سترہ رابیں رکھیں اسے ہمارے لئے اس غرض سے تجویز کیا تھا کہ چھوٹی ریاستوں کی بدگمانی رنج ہو جائے کہ ان کے لئے پروشیا کے مسلط ہو جانے کا خطرہ ہے اس کے ساتھ ہی (اس قاعدے کے ذریعے سے جن کی تشریح پہلے ہو چکی ہے) شہنشاہی دستور سلطنت کے بدلنے پر کامل اقتدار نے اصلی پروشیاوی اغراض کو محفوظ کر دیا۔

مجلس وفاقہ
تنظیم و طریق کار

ہر ریاست کو یہ اختیار تھا کہ اس کے لئے یہ لازمی نہیں تھا کہ رابوں کی جس تعداد کا اسے حق حاصل تھا اتنے ہی نائبین مجلس وفاقہ میں بھیجے۔ پس ارکان کی کل تعداد کسٹھ تھی۔ قانوناً اور ایک بڑی حد تک عملاً نائبین کی حیثیت سیناٹوں کی سی نہیں تھی بلکہ سفروں کی سی تھی اور شہنشاہ کے لئے ضروری تھا کہ وہ اس جماعت کے ارکان کو رسمی سفارتی تحفظ کے اصول کے تحت ملے آئے یہ نائبین جن ریاستوں کی نمائندگی کرتے تھے، علی العموم ان کے عہدہ دار (اور اکثر وزراء) ہوتے تھے۔ سابق زمانے میں، رواجاً ہر اجلاس کے لئے ان کا تقرر از سر نو ہوتا تھا مگر جنگ عظیم کے برسوں پہلے اس جماعت کا اجلاس مسلسل سمجھ لیا گیا تھا۔ پس یہ تقرر اسی وقت ہوتا تھا جب ریاستی حکومت ایسا چاہتی تھی۔ ریاستیں جس وقت چاہتیں اپنے ارکان کو واپس بلا لیتیں یا ان کے بجائے دوسرے کو مقرر کر دیتیں۔ مجلس وفاقہ کی خالص وفاقی نوعیت پر دو خاص واقعات سے زور دیا گیا تھا۔ نائبین اپنی تقریر عمل اور رائے دہی میں اپنے خیالات کا لحاظ نہیں کرتے تھے بلکہ جو حکم ان کا تقرر کرتے تھے۔ ان کی قطعی ہدایت کے بموجب عمل کرتے تھے بشاؤنا در ایسا ہوتا تھا کہ ان کے ہدایت میں نہیں متغول حد تک آزادی دی گئی ہوتی تھی جس میں مجلس وفاقہ غور و فکر کی

کے نامزد کرنے کا حق ان ریاستوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جاتا تھا۔ تمام مجلس ذیلی سات ارکان پر مشتمل ہوتی تھیں۔ صرف مجلس معاملات بحری میں پانچ ارکان ہوتے تھے۔ اور مجلس میں کم سے کم پانچ ریاستوں کے نمائندے ہوتے تھے۔ ایک مجلس معاملات خارجہ کے سوا، جس کی صدارت بیوریہ سے متعلق تھی، تمام دیگر مجلس کی صدارت پروشیا کے ہاتھ میں تھی۔

مجلس وفاقیہ: جرمانی دستور نظم میں مجلس وفاقیہ کو جو مرکزی حیثیت حاصل تھی اس کا لازماً یہ تھا کہ اس جماعت کے فرائض اساسی اور اس کے اختیارات عادی ہوں۔ اس کا کام زیادہ تر تشریفی و مالی ہونے کے علاوہ کسی قدر عاملانہ

و عدالتی بھی تھا۔ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ شہنشاہی عاملانہ اختیار مجلس وفاقیہ اور راجح شٹاک کے ذریعے سے عمل میں آئے گا، اور کسی قانون کے وضع ہونے کے لئے دونوں جماعتوں کی کثرت رائے لازمی و کافی تھی۔ ابتداءً قانون کی تحریک کرنے کا حق صرف راجح شٹاک کو عطا کیا گیا تھا مگر عملاً اس کا نفاذ تقریباً کلی طور پر مجلس وفاقیہ کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ مالی سودات تک کی ابتداء پر اسی ایوان بالائی میں ہوتی تھی معمولی طریق عمل کے بموجب، سودات قانونی مجلس وفاقیہ میں تیار ہوتے ان پر بحث ہوتی اور ان پر رائے دی جاتی، غور و قبول کے لئے راجح شٹاک کے سامنے پیش ہوتے، اور شہنشاہ کی جانب سے اشاعت پذیر ہونے کے قبل اس مجلس کی مزید تنقید کے لئے وہ اس آتے تھے۔ یہ صورت میں، تجاویز کی آخری منظوری اس مجلس میں ہونا ضروری تھی۔ وسیع معنی میں یہ کہنا چاہئے کہ مجلس وفاقیہ قانون بناتی تھی اور راجح شٹاک صرف اس کی منظوری دیتی تھی۔

مجلس وفاقیہ کے عاملانہ فرائض کچھ عجیب طرح سے مخلوط تھے، اگر ان کا مجموعہ بہت معتد بہ تھا۔ اول یہ کہ اس جماعت کو ضمنی انتظامی اختیار حاصل تھا دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ شہنشاہی قوانین کے نفاذ کے لئے جو عام انتظامی شرائط و اختیارات ضروری ہیں انھیں یہ مجلس اسی حد تک عمل میں لائے گی

کو دیدیا جاتا تھا اگر ارکان یہ فیصلہ کر سکتے تھے کہ اس قسم کی اطلاع قطعاً روک دیجائے
چند مستثنیات کے سوا اسٹھ ارکان کی کثرت محض کسی تجویز کے قبول کر لینے کے
لئے کافی تھی۔ رایوں کے مساوی ہونے کی صورت میں پروتھیادی تو فیصد کی رائے
فیصلہ کن ہوتی تھی۔ کثرت محض کے ذریعے فیصلوں کے اوپر خاص بندشیں حسب ذیل
تھیں :- (۱) دستور سلطنت کی ترمیم کی تجویز صرف چودہ رایوں سے مسترد
کی جاسکتی تھی۔ اس سے (جیسا تشریح ہو چکی ہے) یہ ہوتا تھا کہ ان ترمیمات
پر پروتھیادی کو حق انتہاء مطلق حاصل تھا۔ (۲) جب فوجی معاملات، بیڑے
محمولات در آمد و برآمد اور مختلف اصرافی محصولوں سے متعلق مجوزہ قانون پر
تقسیم آ رہی ہوتی تھی تو اس وقت پروتھیادی رائے دے کہ صورت موجودہ
برقرار رہے تو اسی کی رائے غالب رہتی تھی۔

مجلس وفاقیہ کے کاموں میں ایک بڑا حصہ راجستھاگ کے خود کے لئے
تجاویز کا تیار کرنا تھا، اور اس کی محنت کا ایک معتد بہ جزو مجالس ذیلی کے
ذریعے سے انجام پاتا۔ مستقل مجالس ذیلی بارہ تھے۔ ان میں سے آٹھ کا انتظام
تو دستور سلطنت میں کیا گیا تھا اور چار مستقل احکام کے ذریعے سے قائم تھیں۔
دستور سلطنت کے بموجب جو مجالس ذیلی ضروری تھیں وہ حسب ذیل تھیں۔ فوج
و قلعہ بندی، معاملات بحری، کرور گیری و محاصل، تجارت و بازرگانی، ریل،
ڈاک اور تار، معاملات عدالتی، حسابات، اور تعلقات خارجہ۔ مجالس ذیلی
ایک ایک برس کے لئے بنائی جاتی تھیں۔ بعض قیود کے ساتھ انکا انتخاب
خود مجلس وفاقیہ خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے کرتی تھی۔ اس میں استثناء
صرف یہ تھا کہ معاملات بحری کی مجلس کے ارکان کا تقرر شہنشاہ کرتا تھا اور
فوج و قلعہ بندی کی مجلس کے ایک رکن کے سوا اور رکن ارکان کا تقرر بھی دہی کرتا
تھا۔ لیکن قانونی اعتبار سے ہوتا یہ تھا کہ مجلس وفاقیہ اپنی رائے کے ذریعے صرف
یہ فیصلہ کرتی تھی کہ کس مجلس ذیلی میں کس کس سلطنت کی نمائندگی ہوا اور اپنے نمائندوں

کیونکہ یہ اختیار اگرچہ شہنشاہ کو تفویض تھا مگر بعض عہدہ دار جیسے شہنشاہی عدالت کے جج، واقعاً اسی مجلس کی جانب سے منتخب ہوتے تھے، اور اس کے سوا اور بہت سی صورتوں میں اس مجلس کو تقرر کی تصدیق کا سلسلہ حاصل تھا۔

عادلانہ اعتبار سے یہ مہر افی کی اعلیٰ عدالت کی حیثیت سے نشست کرتی تھی، اور اس عدالت میں ریاستوں کی عدالت سے مقدمات اس وقت پیش کئے جاسکتے تھے جب یہ ظاہر کیا جاسکے کہ ان عدالتوں میں انصاف نہ ہوگا۔ شہنشاہی حکومت اور کسی ریاست کے درمیان جو تنازعات ہوں، ان کے تصفیے میں بھی مجلس آخری چارہ کار کے طور پر عدالت کا کام دیتی تھی۔ یہی اس صورت میں بھی ہوتا تھا جب دو ریاستوں کے درمیان تنازعہ ہو اور مسئلہ زیر بحث خانگی قانون سے ملتی نہ دیکھتا ہو اور فریقین میں سے کسی ایک کی جانب سے کارروائی کی قطعی درخواست کی جائے۔ آخری امر یہ ہے کہ جن ریاستوں میں دستوری اختلافات طے کرنے کے لئے کسی صاحب اقتدار کا تعین نہ کیا گیا ہو، وہاں کے دستوری معاملات سے متعلق تنازعات میں فریقین میں سے کسی ایک کی درخواست پر مجلس کا یہ کام تھا کہ وہ کوئی مصلحانہ تصفیہ کر دے، اور اگر یہ نامکن ثابت ہو تو وہ ایسا انتظام کرے کہ مسئلہ شہنشاہی قانون کے ذریعے سے طے ہو جائے۔

اختیارات کے اس اجتماع نے اس مجلس کو شہنشاہی حکومت کے اندر ایک ایسا عنصر بنا دیا تھا جو قانون کے اعتبار سے خود شہنشاہ سے بھی گرمی ہوئی نہیں تھی۔ سابق جرمانی نظم کے حمایتی مدتوں یہ دلیل پیش کرتے رہے تھے کہ چونکہ یہ مجلس زیادہ تر مختلف ریاستوں کے وزراء اور دوسرے عہدہ داروں سے مرکب تھی اس لئے دنیا میں یہ سب سے زیادہ تجربہ کار اور قابل تشریحی جماعت تھی اور یہ لوگ اس پر بھی مصر تھے کہ یہ جماعت رجعت پسند یا غیر معمولی طور پر استعجابی نہیں ہے۔ مگر یہ کوئی پوشیدہ امر نہیں کہ اس جماعت کے ارکان بادشاہوں اور اعیانہ میزاقوں کی جانب سے مقرر ہوتے تھے اور وہ

کہ ان کے لئے قانونی اعتبار سے کوئی اور انتظام نہ کیا گیا ہو۔ نیز شہنشاہی قوانین کے نفاذ میں جن نقائص کا پتہ چلے گا ان پر بھی کارروائی کرے گی بلکہ یہ فرض ان احکام کے ذریعے سے عمل میں آنا تھا جن کی ترکیب اس طرح ہوتی تھی کہ وہ دستور سلطنت، قانون موجودہ، یا شہنشاہی دریا سستی کسی موضوعہ اقتدار کے خاص امتیازات کے منافی نہ واقع ہوں۔ دوسرے یہ کہ بعض اختیارات جو شہنشاہ کو تفویض تھے ان کا نفاذ صرف مجلس وفاقہ کی رضامندی سے ہو سکتا تھا۔ ان میں سے زیادہ اہم یہ تھے (۱) جنگ کا اعلان (۲) معاہدات کا طے کرنا اگر یہ انھیں معاملات تک جو شہنشاہی قوانین کی حد میں آتے ہوں۔ اور (۳) نافرمان ریاست کے خلاف کارروائی کا عملدرآمد۔ آخری امر یہ ہے کہ تختشاہ کے ساتھ بعض ایسے تعلقات قائم رکھے گئے تھے جن سے ایسے اقتدار کے عمل میں لانے کی ضرورت پڑتی تھی جو فی الامثل عالمانہ تھے۔ شہنشاہ کی رضامندی سے مجلس وفاقہ عمومی ایوان کو منتشر کر سکتی تھی اور اس مجلس کے ہر رکن کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ تختشاہ میں جانے اور جس وقت بھی وہ چاہے اس کی خواہش پر اس کی تقریریں جائے۔ یہ حق ایک، گو نہ ایسا ہی تھا جیسا کہ پارلیمینٹ حکومت میں وزیر کو حاصل ہوتا ہے، مگر یہ ملحوظ رہے کہ مجلس وفاقہ کے ارکان کو تختشاہ میں جانے کا حق اس غرض سے نہیں حاصل تھا کہ وہ وہاں کسی ایسے قانون کی تائید کریں جسے اس مجلس نے وضع کیا ہو یا وضع کرنے کا ارادہ رکھتی ہو بلکہ ان کے وہاں جانے کا مقصد یہ تھا کہ وہ خاص اپنی ریاستوں کے مقاصد یا مطالبات کو پیش کریں۔ اسی طرح ایات عامہ کے متعلق بہت وسیع فرائض اس مجلس کو تفویض تھے۔ وہ سالانہ موازنہ تیار کرتی تھی ریاستوں کے ساتھ سلطنت کے جو حسابات ہوتے، ان کی تصحیح کرتی تھی شہنشاہی بنک شہنشاہی یا موریہ قرضہ اور دوسرے مالی ذرائع کار کے ساتھ نجانی کے اہم تعلقات رکھتی تھی۔ آخری امر یہ ہے کہ تقرر کے اختیارات بھی اس کی شریکت تھے

ایوان ہے، لیکن اس کے باوجود کہ رانچ شٹاگ کے فرائض محدود تھے وہ دنیا کی نہایت ہی دلچسپ تشنیعی جماعتوں میں سے ایک جماعت تھی، اور چونکہ اس دستور سلطنت میں عمومی عنصر ایک ہی تھی اس لئے اسے یہ خاص اہمیت حاصل تھی کہ حکومت کی اگر کوئی جدید و عمومی تجویز عمل میں آئے تو اس کی بنیاد یہی ہوگی۔

دستور سلطنت کی شرط کے بموجب رانچ شٹاگ کے ارکان کا انتخاب پانچ برس کے لئے ہوتا تھا لیکن یہ انتخاب راست و خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے ایک ہی مقررہ دن میں تمام شہنشاہی کے اندر ہوتا تھا۔ ۱۸۵۱ء کے دستور سلطنت نے ارکان کی تعداد ۳۸۲، مقرر کی تھی؛ ۲۵ جون ۱۸۵۲ء کے قانون نے اس لوہین کے بھی بندرہ ارکان مقرر کئے اور اس طرح تعداد ۲۹۷ ہو گئی اور بعد کو یہی تعداد بلا تغیر قائم رہی۔ انتخابی حلقے جن میں سے ہر ایک سے ایک رکن منتخب ہوتا تھا، ابتداً اس طرح ترتیب دئے گئے تھے کہ ہر ایک میں ایک لاکھ باشندے ہوں، اور نیز یہ کہ کسی حلقے میں دو یا زائد ریاستوں کے حصے نہ شامل ہوں۔ پرویشیا کے حصے میں ۲۳۵، ارکان آئے یویریا کے حصے میں ۴۸، سیکسی کے حصے میں ۲۳ دوسری ریاستوں کو اس سے کم اور گیارہ ریاستوں کو صرف ایک ایک رکن ملے۔ ۳۱ مئی ۱۸۵۶ء کے انتخابی قانون میں یہ قرار پایا تھا کہ آبادی کے تواریف کے اعتبار سے نشستوں کی تقسیم ثانی آئندہ قوانین کے بموجب ہوگی، مگر اس قسم کا کوئی قانون وضع نہیں ہوا، اور ۱۸۵۸ء کے بعد پھر کوئی تقسیم جدید نہیں ہوئی۔ عظیم الشان حرفی و تجارتی قوم کی حیثیت سے جرمانیہ کی ترقی زیادہ تر اسی دور میں واقع ہوئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آبادی نہایت کثرت کے ساتھ ملک کے ایک حصے سے دوسرے حصے میں خاص کر زرعی مقامات سے شہروں کو منتقل ہوئی اور اس طرح انتخابی حلقوں میں ایسی شدید عدم مساوات پیدا ہو گئی جو دنیا کے کسی دوسرے ملک میں نہیں ملتی جنگ عظیم سے کچھ قبل، مشرقی پرویشیا کے زرعی صوبے میں ایک ایک حلقے کے رائے دہندوں کی اوسط تعداد ۱۲۱۰۰۰ تھی، برلن میں یہ تعداد ۲۵۰۰۰ تھی۔ بارہ نہایت ہی آباد

۱۸۵۸ء میں میواہین برس سے بڑھا کر پانچ برس کی گئی۔

انہیں غیر عمومی اقتدارات کے نمائندے تھے، اور ہر اعتبار سے انہیں کے زیر اثر تھے اور یہ جماعت ان قوتوں کی پشتیبان تھی جو تغیرات کے ہمیشہ مخالف رہتے ہیں۔ ملک میں عمومی حکومت کے قائم ہونے کے لئے رگو یا ایک قطعی شرط یہ تھی کہ مجلس وفاقہ یا قومی نوخ کردی جائے ورنہ اس کی ترکیب اور اس کے اختیارات میں کامل تغیر کر دیا جائے۔

راختشاگ: مجلس وفاقہ کے بالمقابل جس کی تنظیم خاص وفاق بنی پر ہوئی تھی، راختشاگ کی نوعیت بہت وسیع طور پر قومی ترکیب و انتخابی نظم تھی۔ وہ نہ صرف ریاستوں کی نمائندگی نہیں کرتی تھی، بلکہ ان کے باشندوں کی نمائندگی بھی نہیں کرتی، حقیقت مجموعی حیثیت سے وہ سلطنت کی نمائندگی کرتی تھی۔ جرمنی میں مطلق العنانی اور وفرتیت کے عناصر کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے اس سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ اس نظم میں کسی ایسے پارلیمانی ایوان کی گنجائش نہیں تھی جیسا کہ برلانی دارالعوام یا فرانسیسی

لے مجلس وفاقہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں: کروگر جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات (Krugger; Government and Politics of the German Empire) باب ۹۔ باورڈ: جرمانی شہنشاہی (Howard; Imperial Germany) جے۔ ایچ۔ روبنسن: جرمانی مجلس وفاقہ (J. H. Robinson; The German Bundesrath) مطبوعہ جامعہ پینسلوینیہ (فلاڈلفیا)؛ لاباند: جرمانی شہنشاہی کا دستور مملکت (Laband; Das Staatsrecht des deutschen Reiches) ۱۹۰۲-۱۹۰۱؛ لیسان: جرمانی سیاسیات جرمانہ (Labon; Etudes sur L' Allemagne Politique) ۱۹۰۱؛ دیو پرے: وزرا (۵۰۱-۵۲۳؛ زورن: سلطنت جرمنی کا دستور مملکت (Zorn; Das Staatsrecht des deutschen Reiches E. Kliemke; ۱۹۰۱-۱۹۰۲) کلیمکے: مجلس وفاقہ کا دستور اس Die Staatsrechtliche Natur und Stellung des Bundesrathes اور استیقام برلن ۱۹۰۲؛ ہر دیکن: انتظام سلطنت مجلس وفاقہ (A. Herwegen; Reichsverfassung und Bundesrat کوون ۱۹۰۲۔

رکھنے کا خاص اہتمام ۱۹۰۲ء کے وضع کردہ ضوابط کے ذریعے سے کیا گیا تھا، رائے دہندہ جب مقام رائے دہی پر آتا تو رائے دہی کا ایک سفید کاغذ اسے دیا جاتا تھا جس پر سرکاری مہر ہوتی تھی۔ ایک گوشے میں بٹھ کر جو رائے دہی کے کمرے میں اس مقصد کے لئے علیحدہ کر دیا جاتا تھا، وہ اپنی رائے کا نشان لگاتا اور اسے لفافے میں بند کرتا تھا۔ جب وہ کمرے سے باہر نکلنے لگتا تو اس لفافے کو صمد عہدہ دار کو دیدیتا یا اسے رائے دہی کے طرف میں ڈال دیتا تھا۔ مجلس انتخاب اس صدر عہدہ دار اس کے نائب، ایک معتد اور تین سے چھ تک مددگاروں پر مشتمل ہوتی تھی، اور ان میں سے کسی کو کوئی معاوضہ نہیں ملتا تھا۔ رائے دہی دس بجے صبح سے سات بجے شام تک جاری رہتی تھی اس کے بعد مجلس رایوں کا شمار کرتی تھی، اور نتائج تمام رایوں اور دوسرے کاغذات کے ساتھ حلقے کے ماموران انتخاب کے پاس بھیج دیئے جاتے تھے جن کا تقرر مقامی انتظامی حکام کی جانب سے ہوتا تھا۔ پہلی رائے دہی کے ذریعے سے منتخب ہونے کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس حلقے میں جتنی برہمن دی گئی ہوں ان کے اعتبار سے کثرت مطلق حاصل ہو۔ اگر کسی امیدوار کو اس قسم کی کثرت نہیں حاصل ہوتی تھی تو دو مہینے بعد دوسری رائے دہی ہوتی تھی، اور پھر یہ انتخاب فرانس کی طرح نہیں ہوتا تھا کہ جتنے امیدوار رہنما چاہیں رہیں اور نئے داخل ہو جائیں بلکہ یہ انتخاب صرف ان دو شخصوں کے درمیان ہوتا تھا جنہیں پہلے موقع پر سب سے زیادہ رایں حاصل ہوئی تھیں۔ شاید ونا در اگر دونوں طرف راییں برابر ہوتی تھیں تو فیصلہ قسے کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ چونکہ اکثر حلقوں میں رائے دہندے متعدد فریقوں میں منقسم ہوتے تھے اس لئے کثرت سے دوسری رائے دہی کی ضرورت پڑتی تھی۔ ۱۹۰۲ء میں دوسری رائے دہیوں کی تعداد ۱۵۰ تھی اور ۱۹۱۱ء میں یہ تعداد ۱۹۱ تھی۔ چالیس فیصدی صورتوں میں یہ ہوتا تھا کہ جن امیدواروں کو ابتداً کثرت رائے حاصل ہوئی تھی وہ آخر میں ناکام رہ جاتے تھے، اس نظم کا مفاد بالعموم استحفاظی اور اعتدال پسند فریقوں کے حق میں ہوتا تھا اور اس لئے اجتماعوں کے لئے مضر ہوتا تھا۔

۱۔ ملاحظہ ہوں۔ ۲۔ ان ہر کو م۔ راست اختراعات ابتداء اور اختراعات ثانی،

حلقے جن کی نمائندگی رائج شٹاگ میں ہوتی تھی... ۱۹۰۵ء بادی کی قائم مقامی کرتے تھے اور بارہ سب سے کم آباد حلقوں کی آبادی... تھی۔ سٹو برگ پہلے کے حلقے میں صرف ۹۰۹۱ نفوس تھے۔ ترتیب جدید کا شدید مطالبہ بد قوتوں سے ہو رہا تھا، کرسٹینشاہی حکام سختی کے ساتھ اس کے خلاف تھے؛ وہ ہر ممکن قوت کے ساتھ یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ نمائندگی مقاصد کے اعتبار سے ہونا چاہئے نہ کہ محض تعداد کے اعتبار سے، اور اس معیار سے دیکھا جائے تو موجودہ تقسیم بالکل قابل اطمینان ہے۔ اس وقت انداز کی اصل وجہ معلوم کر لینا کچھ دشوار نہیں ہے؛ تاخیر کے معنی یہ ہونے کہ شہری حلقوں سے جو ارکان منتخب ہوتے ان کی تعداد دو چند یا سہ چند ہو جاتی اور اس کا اثر یہ ہوتا کہ اجتماعی اور دوسرے استحصالی ارکان کی تعداد جو پہلے ہی سے بڑھ رہی تھی اور زیادہ بڑھ جاتی۔

لیکن رائے وہی معقول طور پر عمومی تھی پچیس برس یا زائد عمر کے تمام مرد باشندے جن کا باقاعدہ اندراج ہو گیا ہو، وہ جس حلقے میں رہتے ہوں اس میں آئیں رائے دینے کا حق تھا۔ جو حقیقت اس سے ناقابل قرار دئے گئے تھے وہ صرف ان لوگوں پر تھی جو دوسروں کی ولیت میں ہوں دیوالیہ ہوں سرکاری خیرات لیتے ہوں، یا عدالتی طور پر شہریوں کے بعض حقوق سے محروم کر دئے گئے ہوں، یا واقعاً فوج یا جیل میں برسر کار ہوں۔ دوسری رائے یہی مطلق نہیں تھی۔ ہر ایک متصف رائے دہندہ جو کسی ریاست میں ایک برس رہا ہو، منتخب ہو سکتا تھا۔ انتخابی کارروائی کا انضباط ۱۸۶۹ء کے قانون کے بموجب ہوتا تھا، جس میں بعد میں کچھ جزوی ترمیمیں ہوئی ہیں۔ ۱۸۷۳ء اور ۱۸۷۴ء میں یہی قواعد علی الترتیب جنوبی ریاستوں اور آسٹریا، لورین پر بھی وسیع کئے گئے شہنشاہی فرمان سے مقرر کردہ دن پر تمام سلطنت میں یکساں طور پر انتخابات ہوتے تھے۔ پانچ برس کی مدت کے ختم ہونے کے قبل رائج شٹاگ منتشر کر دی جائے تو ساٹھ دن کے اندر انتخاب کا ہونا ضروری تھا، اور انتشار سے نوے دن سے کم کے اندر نئی رائج شٹاگ کا انعقاد ہو جانا چاہئے تھا۔ ہر حلقہ انتخاب اضلاع میں منقسم تھا اور ہر ضلع میں انتخاب سے کم از کم چار ہفتے پہلے رائے دہندوں کی فہرست تیار ہو کر عام معاینے کے لئے رکھ دی جاتی تھی۔ رایوں کے پوشیدہ

مجلس کی بے اختیار رہی تھی مگر دوسری وجہ معاوضہ کی قلت بھی تھی۔ بسا اہم
 ہر طرح معاوضے کے مخالف تھا، اور شہنشاہی دستور میں ابتدائیہ قرار دیا گیا تھا کہ
 ”اگر کان کسی قسم کی تنخواہ یا معاوضہ نہ لیں گے“ انھیں صرف یہ اجازت دی گئی
 کہ وہ اپنے جانے سکونت اور برکن کے درمیان بلا معاوضہ ریل پیسفر کریں۔
 پس جو کچھ تھا یہی تھا، اور جب اشتراکیت پسند انجمنوں نے اشتراکی ارکان
 کے لئے میرا یہ جمع کرنا شروع کیا تو شہنشاہی عدالت حرافہ نے یہ فیصلہ صادر
 کیا کہ اس قسم کی کارروائی خلاف قانون ہے۔ لہذا موجودہ صدی کے ادا
 میں حاضری اس قدر کم ہو گئی کہ بسا اوقات نصاب معینہ کا پورا ہونا دشوار
 ہو جاتا تھا، اور اس لئے ۱۹۱۹ء میں وزیراعظم فون بیو کو بادل ناخواستہ
 امر پر راضی ہو کر اس کا تذکرہ اس طرح کیا جائے کہ شہنشاہی خزانے سے
 تنخواہیں دی جائیں لیکن جو تنخواہ مقرر کی گئی یعنی تین ہزار مارک (ساڑھے
 سات سو ڈالر) سالانہ وہ اس کی دسواں حصہ تھی جو ممالک متحدہ کے سیناٹیوں
 اور نمائندوں کو دی جاتی ہے اور مقصود زیر نظر پر اس کا کچھ زیادہ اثر
 نہیں پڑا۔

راختشاہک خود اپنے طریق کار اور اپنے انضباط کا انتظام کرتی تھی، وہ
 خود اپنے عہدہ دار منتخب کرتی تھی جن میں ایک صدر، دو نائب صدر اور آٹھ معتمد
 ہوتے تھے۔ ۱۹۰۶ء کے منتقل حکم کے بموجب عام انتخاب کے بعد پہلے میقات کے
 افتتاح پر چار ہفتے کی عارضی میعاد کے لئے، صدر و نائبان صدر کا انتخاب ہوتا
 تھا اور اس مدت کے ختم ہونے پر بقیہ زمانہ میقات کے لئے انتخاب ہو جاتا تھا۔
 بعد کے ہر میقات کے افتتاح پر ان عہدہ داروں کا انتخاب ہو جاتا تھا۔
 معتمدین کا انتخاب ہر میقات کی ابتدا میں پورے میقات کے لئے ہوتا تھا۔
 یہ تمام عہدہ دار ہمیشہ اس فریقانہ اتحاد کے ارکان میں سے منتخب ہوتے تھے۔
 جسے ہر وقت کثرت حاصل ہوتی تھی۔ ۱۹۱۲ء میں اشتراکیوں کے قبضے میں پہلی مرتبہ

رائٹسٹاگ : منظیم و طریق کار

دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ رائٹسٹاگ کا انعقاد سال میں کم سے کم ایک مرتبہ ضرور ہوگا، اور جس زمانہ میں مجلس وفاقہ کے اجلاس نہ ہوتے ہوں اس زمانے میں اس کے اجلاس بھی نہ ہوں گے۔ اس صورت خاص کو چھوڑ کر شہنشاہی حکام جب چاہیں اجلاس منعقد کر سکتے تھے۔ طلب نامہ شہنشاہ کی طرف سے جاری ہوتا تھا۔ اور میقاتوں کا افتتاح وہ بذات خاص یا نیابت کے ذریعے سے بہت شان کے ساتھ کرتا تھا۔ وہ اس جماعت کی مرضی کے بغیر تین روز تک اسے ملتوی کر سکتا تھا۔ اور مجلس وفاقہ کی رضا مندی سے وہ اسے منتشر بھی کر سکتا تھا۔ جلسوں میں حاضری ہمیشہ بہت کم رہتی تھی۔ الساس کا ایک نمائندہ جو شہرہ میں اس میں داخل ہوا تھا کہتا ہے کہ اس زمانے میں معمولاً ساٹھ ارکان یعنی ایک سدس سے بھی کم اپنی جگہوں پر ہوتے تھے۔ اکثر برلن میں اسی وقت آتے تھے جب کوئی غیر معمولی سیاسی ضمیمہ پیش آتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کی ایک وجہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ (Holcombe ; Direct Primaries and the second Ballot)

مطبوعہ ”امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو“ نومبر ۱۹۱۱ء شہنشاہی انتخابی نظم کے متعلق جوابات کتب ذیل میں ملیں گے : کرلوگر ”جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات“ (Kruger; Government and Politics of the German Empire) باب ۵۔ ہارڈ جرمانی شہنشاہی باب ۵ لیبارن

sur la legislation electorale de l'empire d'Allemagne" in Bull de Legis

Comp. 1879 حسب بالا۔ ۸ تا ۱۰۔ سیکو : پارلیمانی شمار قانون سلطنت جرمنی میں

(G. Below; Das parlamentarisches Wahlrecht in Deutschland) برلن ۱۹۱۱ء

تیرارڈ : رائے دہی عامہ کا ارتقاء پرودشیا اور سلطنت جرمنی میں (Nezard ; L'Evolution du

suffrage universel en prusse et dans l'Empire allemand

(Rev. du Droit Pub. اکتوبر و دسمبر ۱۹۱۰ء)

لے۔ ویٹرلے : رائٹسٹاگ کے پس پردہ مناظر (Wetterle; Behind the Scenes in the

Reichstag) ترجمہ۔ جی۔ ایف۔ لیس (طبع نیویارک ۱۹۱۵ء) صفحہ ۳۸۔

کے صدر کی طرح، رائخسٹاگ کے صدر کی نسبت بھی یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ قطعی طور پر ایک غیر فریقانہ مہدل ہے۔ اس عہدے کی ایک قطعی روایت یہ تھی کہ مباحثے کے دوران میں صدر کو چاہئے کہ تجویز زیر بحث کے مویدین و مخالفین کو باری باری سے موقع دے۔ عام قاعدے کے بموجب تیس ارکان کی تحریک پر قطع بحث کا حکم دیا جاسکتا تھا۔

مجلس وفاقہ کے جلسوں کے برخلاف جو ہمیشہ بند دروازوں کے اندر ہوتے تھے، رائخسٹاگ کے جلسے دستوری شرائط کے بموجب علانیہ ہوتے تھے لیکن احکام مستقل کے بموجب یہ جماعت صدر یا دس ارکان کی تحریک پر خفیہ اجلاس بھی کرا سکتی تھی۔ اشاعت کا مزید یقین اس دستوری شرط سے گروایا گیا تھا کہ رائخسٹاگ کے علانیہ اجلاسوں کی کارروائیوں کی صحیح روئداد کے متعلق کسی پر ذمہ داری نہیں ہوگی۔

مجلس وفاقہ کی نسبت اتنا کچھ کہا جا چکا ہے کہ اس سے رائخسٹاگ صاف یہ عیاں ہو جائے کہ وہ جماعت کوئی معمولی سینات اختیار اور یا ایوان بالائی نہیں تھی۔ حقیقت وہ ایوان بالائی تھی ہی نہیں اس شہنشاہی حکومت کی تنظیم ایسی نہیں تھی واقعی نوعیت۔ جس سے برطانی یا فرانسیسی طرز کی دو ایوانی پارلیمنٹ مہیا ہو سکے بلکہ اس شہنشاہی میں دراصل ایک ایوانی پارلیمنٹ تھی، جو رائخسٹاگ پر مشتمل تھی، لیکن یہ پارلیمنٹ ایک نیم تشرعی و نیم عاملانہ جماعت (یعنی مجلس وفاقہ) کی سرکردگی اور اس کی روک تھام کے تحت میں کام کرتی تھی جس کی کوئی نظیر کسی دوسرے یورپی ملک میں نہیں مل سکتی۔

بلکہ ہر حالات رائخسٹاگ ایک ایسی جماعت تھی جس کے اختیارات نہایت وسیع تھے سلطنت کے تشرعی اختیارات دستور سلطنت کے بموجب صریح طور پر رائخسٹاگ اور مجلس وفاقہ کو تفویض تھے اور قوانین کی توضیح، دستوری ترمیمات کی قبولیت اور ہر ایک ایسے معاہدے کی توثیق کے لئے جس کا اثر ان معاملات پر پڑتا ہو جو شہنشاہی وضع قوانین کے حدود میں داخل ہوں ان دونوں جمعیتوں کی کثرت رائے

نائب صدر کی ایک جگہ آئی۔ میقات کے آغاز میں کل ارکان سات شعبوں میں منقسم کر دیے جاتے اور تا حد امکان ان سب کی تعداد مساوی رہتی تھی۔ فرانسیسی دارالماہین کے ”شعبے“ ہر مہینے نئے بنتے ہیں، اطالیہ میں ہر دوسرے مہینے گرد اخشاٹھاگ کے شعبے یورپی میقات تک غیر تبدیل رہتے تھے الایہ کہ بحاس ارکان کی سحر یک پر رانخشاٹھاگ جدید تقسیم کا فیصلہ کرے دوسرے براعظمی ممالک کی طرح یہاں بھی ان شعبوں کا کام یہ ہوتا تھا کہ ایوان کے ارکان کے اسناد کی تصدیق کریں اور مجالس ذیلی کے ارکان کا انتخاب کریں۔ رانخشاٹھاگ کی مستقل مجلس ذیلی صرف ایک تھی اور وہ انتخابات کی مجلس تھی، دوسری مجلس ضرورت ہونے پر ساقول ”شعبوں“ کے مساوی تعداد ارکان کی رايوں سے بنالی جاتی تھیں۔ ان مجالس کے فرائض یہ ہوتے تھے کہ تجویزوں پر وہ ابتدائی غور و فکر کریں اور ان تجاویز اور ان سے متعلق شہادت کو ایوان کے روبرو لائیں مگر ہر صورت میں مسودات قانون مجالس ذیلی کی جانب رجوع نہیں کئے جاتے تھے۔

مجلس ایوان میں رانخشاٹھاگ اپنے بحث و مباحثہ کیا کرتی تھی وہ نیم دائرے کی شکل کا ہے اور ارکان اسی طریق پر بیٹھتے تھے جو براعظمی مجالس مقننہ میں رائج ہے یعنی استغلاطی عناصر صدر کے دائرے جانب بیٹھتے تھے اور استیعالی گروہ بائیں جانب۔ دائرے اور بائیں دونوں جانب کی آگے نشستیں مجالس وفاقہ کے ارکان کے لئے محفوظ تھیں کیونکہ ان تمام ارکان کو جن میں وزیر اعظم بھی لامحالہ شامل تھا، اس ایوان میں آنے اور تقریر کرنے کا حق حاصل تھا، اگرچہ قانونی اعتبار سے یہ حق ان کو صرف اپنی اپنی خاص حکومتوں کے نمائندوں کی حیثیت سے حاصل تھا۔ بحث کرنے والے اپنے حسب مرضی یا تو اس جوبو ترے پر کھڑے ہو کر خطاب کرتے تھے جو صدر کی کرسی کے سامنے تھا یا اپنی نشست ہی کی جگہ سے ایسا کرتے تھے اور ان کی تقریریں فرانس کے برخلاف اس شدید ترتیب کے بموجب نہیں ہوتی تھیں جو پہلے سے تیار شدہ تحریری فہرست میں معین کر دی جاتی تھیں بلکہ صدر سے اجازت لینے کے بعد وہ ہمیشہ تقریر کر سکتے تھے۔ انگریزی دارالعوام

علحدہ رکھا جاتا تھا اس دن غیر حاضر ہو جاتا تھا۔ ۱۹۱۱ء میں وزیر اعظم بیٹان ہو لوگ اس قاعدے کے اس طرح بدلے جانے پر راضی ہو گیا جس سے استیضاحی مباحثہ کے بعد تقریف یا لامنت کی رائے جائز ہو جائے۔ استیضاحیوں نے یہ سمجھا کہ انھوں نے فتح حاصل کر لی ہے مگر انھیں بہت جلد یہ معلوم ہو گیا کہ مجلس کی رائے چاہے کچھ بھی ہو اس سے کچھ ہوتا نہیں۔ وزیر اعظم نے سلسلہٴ تقریریں یہ کہا کہ ”اگر آپ چاہیں مجھے اقلیت میں ڈال دیجئے“ لیکن اس وقت تک بدستور اپنی جگہ پر قائم رہیں گا جب تک کہ مجھے اپنے فرماؤ کا اعتمام حاصل ہے۔ یہ کھوتی سرکردگی کی اس قسم کی نظر فریبی بھی برسوں تک اس کے بغیر نہیں چل سکتی تھی کہ اس جماعت کی کارروائیوں بلکہ اس کے مشخصات پر اس کا نامناسب اثر پڑے۔ کاموں کے چلنے پر اس کا اثر یہ بڑا کہ اس سے دیاندارانہ و سودمند ہدایت اور معاملات عامہ کو ترقی دینے کی مفید کوشش یا مال ہو گئی، اور اس کے بجائے افراد اور گروہوں کی طبیعتوں کے موافق یا پست ہمتی دہل انکاری کا انداز پیدا ہو گیا یا حصول مراعات کے لئے خوشامد و معاشرت ہونے لگی۔ چند سرگروہ جو اپنے فریقوں کے قائم مقام ہوتے تھے وہی کل کام کرتے تھے عام اداکاران حکم کے بموجب رائے دیتے تھے، اکثر مسودات کا مطالعہ بھی نہیں کرتے تھے۔ مجالس ذیلی کی روئیاویں مختصر بلکہ محض خشتک تجزیہ ہوتی تھیں، علی العموم سرکاری عہدہ دار انھیں لکھ دیتے تھے اور نتیجہ صدر ان پر دستخط کر دیتے تھے۔ ایک مرتبہ ایک بد مزاج، مگر ذہین و تجربہ کار سیاسی رکن نے ایک نوآمد رکن سے جس کی جانب اسے توجہ ہو گئی تھی یہ کہا کہ ”سب سے بڑھ کر یہ کہ مسودے کے پہلی بار پڑھے جانے کے بعد جو پرشوراعانات ہوتے ہیں اور تقریریں جیسی جیسی نکلیں بناتے ہیں ان باتوں کی مطلق کچھ اہمیت نہ سمجھو۔ راجح شاک کے تمام کام پس پردہ ہوتے ہیں، ہمارے فریقانہ سرگروہ گویا ایسے کابل ہیں جو عام طلبوں میں ایک دوسرے کی طرف بغیر ہنسے ہوئے دیکھتے ہیں مگر اپنے خفیہ

لے۔ ویٹرلے، ”راحت شاک کے پس پردہ مناظر“ (Wetterle; Behind the Scenes)

صفحہ ۱۸۲ - in the Reichstag

درکار تھی لیکن نظریہ واقعات اس ایوان کے فرائض خالصتہً ماتحتانہ حیثیت کے تھے اور معاملات عامہ کی روش پر اس کا اثر بالکل نظر انداز کر دینے کے قابل تھا۔

اس کے وجہ تلاش کرنے کے لئے زیادہ دور جانے کی ضرورت نہیں۔ اول یہ کہ کچھ قوانین کے بموجب اور کچھ رواج کی رو سے وضع قوانین کی ہدایت مجلس وفاقیہ کے قبضے میں تھی۔ درحقیقت دستور سلطنت کے شرائط کے بموجب اس جماعت کا ایک خاص فرض یہ بھی تھا کہ وہ عمومی ایوان کے غور و فکر کے لئے تجاویز تیار کرے۔ یہ ہو سکتا تھا کہ قرار دادوں کی ابتدا، راجح شگ میں ہو اور وہاں منظور ہو جانے کے بعد یہ قرار دادیں مجلس وفاقیہ کی جانچ کے لئے بھیج دی جائیں مگر بہت کم اہم تجاویز کی ابتدا واقعاً اس طرح ہوتی تھی بلکہ بڑے بڑے مالی قوانین بھی وفاقی ایوان ہی میں بنتے تھے۔ راجح شگ یہ کر سکتی تھی کہ مجلس وفاقیہ کے مسودے یا حکومت کی حکمت عملیوں کی بحث تنقید کے دوران میں قانون سازی بلکہ موازنے کو بھی التوا میں ڈال دے لیکن اگر یہ وقت اندازی حد سے بڑھ جاتی تھی تو اس کی سرکوبی کا سامان موجود تھا جس میں عام طور پر سب سے زیادہ موثر انتشار کی جسم کی تھی۔ متعدد بار ایسا ہوا کہ زیادہ تر خالصتہً مخالفت کے ختم کرنے کے لئے انتشار کے اختیار سے کام لیا گیا لیکن طے ہو کر رہنا چاہئے کہ اس اختیار سے اس طرح کام لیا گیا کہ اس میں وزارتی ذمہ داری کا شائبہ بھی نہیں تھا جو انگلستان و فرانس میں عین بنیاد ہے۔

دوسرے یہ کہ راجح شگ کو ایسا اختیار بالکل ہی حاصل نہ تھا کہ وہ علانہ حکام کا احتساب کر سکتی۔ جیسا کہ بزور کہا جا چکا ہے صاحبِ دیوان اور وزرا اپنے کاموں کے لئے عمومی رایوں کے رد و اپنی ذمہ داری تسلیم نہیں کرتے تھے۔ مستقل احکام میں با اختیار طور پر استیضاح کا انتظام کیا گیا تھا مگر یہ اختیار بالکل ہی بے سود تھا۔ وزیر اعظم کے سوا کوئی وزارتی عہدہ دار ایسا نہیں تھا جس سے براہِ راست استیضاح کیا جاسکتا اور وہ بالعموم اس تمام کارروائی سے اپنے تنفر کا اظہار اس طرح کیا کرتا تھا کہ جو دن اس مقصد کے لئے خاص طور پر

جھوٹو دیلے دوسری توجیہ یہ پیش کی گئی ہے کہ اشتراکیوں کا تناسب بڑھنے سے کثرت کے ساتھ ایسے ارکان داخل ہو گئے جن کی تعلیم محدود اور جن کی نظر تنگ تھی۔ یہ خیالات ایک حد تک خوش آئند ہیں لیکن ایک عمومی ملک کا باشندہ اپنے اس خیال کو دبا نہیں سکتا کہ اساسی دشواری کا سبب وہ شدید قیود ہیں جو بجائے خود اس کے لئے کافی ہیں کہ ایک امید افزا پارلیمانی جمہیت کو محض ایک نمبا جٹ کی مجلس بنادیں اور ایک جلیل القدر تشریعی ایوان کو ایک "ایوان صدائے بارگشت" میں تبدیل کر دیں۔^{۵۲}

ضوابط قانونی | عادلانہ نظم و نسق کے متعلق ۱۸۷۱ء کے دستور سلطنت میں صرف

۱۔ کریوگر: جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات (Kruger:

Government and Politics of the German Empire) صفحات ۶۰، ۷۹۔

پرنس فون بوفو نے اپنی تصنیف شہنشاہی جرمانہ (Prince Von Buelow; Imperial Germany)

میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ اہل جرمانہ عملی سیاسی احساس میں ناقص ہیں اور اس سے وہ یہی پیدا کرتا ہے کہ قوم کو اس کے معاملات عامہ کا انتظام سپرد کرنا نامکن ہے۔ (صفحات ۱۳۹-۱۶۲)

۲۔ رائخشتاگ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں "جرمانی شہنشاہی حکومت اور اس کے سیاسیات"

(Kruger ; Government and Politics of the German Empire.)

باب ۵۔ ہاؤڈو "جرمانی شہنشاہی" (Howard : German Empire) باب ۵

لیبان: مباحثات جرمانہ سیاسیہ (Lebon : Le Reichstag allemand in Ann. de l'Ec

Libre des Sci Polit. April 1889. ibid Etudes sur l'Allemagne politique.

باب ۲؛ لاباند "سلطنت جرمنی کا قانون سیاسی" (Laband ; Das Staatsrecht

des deutschen Reiches ۳۲ تا ۳؛ روباہلکی: "جرمن رائخشتاگ"

(Robalsky; Der deutsche Reichstag) برلن ۱۸۹۶ء؛ لینور: جرمن رائخشتاگ

کا قانون رائے دہی کی تحقیقات" - (Leser: Untersuchungen über das Wahl

Prufungsrecht des deutschen Reichstag.) لاہنرگ ۱۹۰۵ء۔ لاباند (حسب بالا)

۳ تا ۴) میں جرمانی طرز قانون سازی کا مفصل بیان دیا ہوا ہے۔

مشورہوں کے اسرار سے گھرے ہونے کی وجہ سے وہ آپس میں ہاتھ سے ہاتھ ملائے ہوئے ہیں۔ میں اس بات کو اس وجہ سے جانتا ہوں کہ میں بھی انھیں میں سے ایک ہوں۔ ہمارے لئے ہر چیز تسوئیہ یا جمی ہے۔ ہم پر شور و مخالفت صرف اس وجہ سے کرتے ہیں کہ اس سے امتیازات حاصل ہوں۔۔۔۔۔ تمام سرگروہ و ہلم ستر سے (وزارت) سے سلسلہ تعلقات رکھتے ہیں اور اسے ان کی آرزو میں معلوم ہیں اور یہ علم ہے کہ کس جو نیادری سے ان سے کام لینا چاہئے۔ باہر کے لوگ یہ نہیں دیکھتے ہیں۔ کہ ہمیں قومی نمائندگی حاصل ہے مگر ہمارے وہاں صرف چند نمائندہ کرنے والے سازشی ہیں جنہیں ایک روشن خیال متبحر نمائندہ گاہ جس طرح مناسب سمجھتا ہے، ہدایت دیتا ہے۔ ہمارے وہاں وزارت ذمہ داری، حریت اور عمویت کے ایسے بڑے بڑے الفاظ کے کچھ معنی نہیں ہیں پلے

اس میں کسی حد تک مبالغہ ہے کہ اس سے جرمانی پارلیمینٹ کی زندگی کی دہشت عریاں ہو جاتی ہے جس سے ولیم دوم کی چیرہ دست شہنشاہانہ حکومت کے تحت میں رائج شٹاگ کے بہت سے علامانہ افعال کی توضیح ہو جاتی ہے جو اور کسی دوسری طرح سمجھ میں نہیں آتے۔ اس پر بھی عام طور پر اتفاق ہے کہ بعد کے زمانے میں ارکان کی تعلیم و قابلیت کی سطح اس سے بہت تھی جو شہنشاہی کی سابقہ تاریخ کے زمانے میں تھی۔ درحقیقت ۱۹۱۲ء میں یہ کہا جاسکتا تھا کہ اکثر اکی گروہ سے باہر رائج شٹاگ میں ایک رکن بھی ایسا نہیں تھا جسے اپنے سیاسی پیروں کے محدود حلقے سے باہر کوئی سیاسی وزن یا اثر حاصل ہو۔ جرمانی نسل کے مصنفین نے اس کی توجیہ یوں کر ناچا ہے کہ جب اتحاد کا عظیم الشان قومی مسئلہ طے پا گیا اور وضع قوانین کا یہ فیصلہ کام اور اس کے ساتھ اپنے اہم کی کشمکش کا آغاز ہوا، تو رقیوں کی قومی نوعیت ذائل ہو گئی اور وہ خاص معاشی و معاشری طبیعتوں کی نمائندگی بن گئی اور بدراہنہ اوصاف اور اعلیٰ خیالات کے لوگ، اس سے متنفر ہو کر ہٹ گئے اور رائج شٹاگ کی مجلسوں میں درجہ درجہ اس سے بھی بدتر ریاستوں کے لئے

۱۸۶۵ء میں خود اپنا بنایا ہوا ایک مجموعہ قوانین رائج کر دیا تھا۔ جرمانہ کی تاریخ کے کسی دور ماٹل میں نہ کبھی پرزور قانون سازی ہوئی تھی اور نہ کوئی قانونی مجموعہ ضوابط اس طرح بنا تھا جو ان تمام اقطار ملک پر شامل ہوتا جو شہنشاہی میں داخل تھے۔

۱۸۶۶ء کے بعد سے جرمانی قانون کی اصلاح زیادہ تر اس پر مشتمل رہی ہے کہ پلے در پلے ایسے مجموعہ ضوابط بنائے اور اختیار کئے جاتے رہے جن میں سے ہر ایک کا مطلق نظریہ تھا کہ قانون کی کسی خاص شاخ میں معقول تکمیل پیدا کر دے۔ درحقیقت یہ کام ۱۸۶۶ء سے پہلے شروع ہو چکا تھا۔ ۱۸۶۱ء میں مختلف ریاستیں تجارت اور سامراج کی سے متعلق ایک مجموعہ ضوابط پر متحد ہو گئی تھیں اور ۱۸۶۹ء میں اس مجموعہ ضوابط کو شمال جرمانی عہدیت نے دوبارہ قبول کیا تھا۔ ۱۸۷۹ء میں اس عہدیت کے لئے قانون فوجداری کا ایک مجموعہ ضوابط بھی تیار کیا گیا اور ۱۸۷۹ء میں صنعت و مزدوری سے متعلق ایک ضابطہ تیار ہوا۔ ۱۸۸۱ء میں شہنشاہی کے قائم ہونے پر ایک ماموریہ اس غرض سے مقرر کیا گیا کہ دیوانی کی کارروائی اور فوجداری کی کارروائی کے لئے ضوابط تیار کرے اور عدالتوں کی تنظیم کے لئے بھی ایک تجویز مرتب کرے۔ دیوانی کارروائی کی تجویز سے آغاز ہو کر جس کی اشاعت دسمبر ۱۸۸۲ء میں ہوئی اس ماموریہ نے ان تینوں موضوع میں سے ہر ایک پر بہت تفصیلی تجویز پیش کی۔ ضابطہ کارروائی دیوانی جس میں اشاعت و سرعت کار کے متعلق بہت سی اہم اصلاحیں داخل کی گئیں بہت مقبول ہوا، لیکن ضابطہ فوجداری جس میں یہ تجویز کی گئی تھی کہ تمام شہنشاہی میں جوری کے ذریعے سے سماعت مقدمہ کا طریق منسوخ کر دیا جائے اس کی پرزور مخالفت ہوئی اور نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ تینوں رو دیاں ایک جدید ماموریہ کو حوالہ کی گئیں جسے ضابطہ دیوانی اور تنظیم عدالت سے متعلق ابتدائی تجاویز کو بالکل نئے طریق پر ڈھال دیا۔ آخر میں یہ نظر ثانی شدہ تجاویز قبول کر لی گئیں۔ یکم اکتوبر ۱۸۸۷ء کو اس قانون کا ایک مجموعہ نافذ عمل ہوا جس کے بموجب تمام ملک میں عدالتی نظم و نسق اس وقت سے جاری رہا ہے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم قانون تنظیم عدالت ہے جو ۱ جنوری ۱۸۸۷ء کو وضع ہوا۔ ضابطہ کارروائی دیوانی

ایک دفعہ مثال تھی جس کے بموجب سلطنت کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ وہ ذمہ داروں کا قانون جو جاری
تجارتی قانون مسکات اور عدالتی کارروائی کے متعلق عام قوانین وضع کرے یہ
دفاقی ریاستوں میں سے ہر ایک کا عدالتی نظم جداگانہ رہا ہے اور عدل کا نفاذ
قریب قریب کلی طور پر ان عدالتوں میں ہوتا ہے جن کا تعلق ریاستوں سے ہے
لیکن عدالتوں کو شہنشاہی یا موجودہ دولت عامہ کی عدالت بھی قرار دیدیا گیا
ہے اور اس غرض سے کہ عدالتوں کا ایک نظم قائم ہو جائے اور عدالتی حالات
تمام ملک میں یکساں رہیں دفاقی حکومت نے ان انضباطی اختیارات سے
کام لینے میں تامل نہیں کیا جو اسے اسلام میں عطا کئے گئے تھے اور جن میں اسلام میں
وسعت دی گئی تھی۔ سب سے پہلی بات یہ کہ گزشتہ سال نے یہ دیکھ لیا کہ
جرمانی قانون میں ایسی یکسانی پیدا ہو گئی کہ اس یکسانی کا مقابلہ فرانس کے
قانون کی تنظیم سے کیا جاسکتا ہے جس کی تکمیل "ضابطہ پنولینی" کے ذریعے سے
ہوئی تھی اسلام میں چالینس سے زیادہ اضلاع ایسے موجود تھے جن میں سے ہر ایک
میں ایک ممیز مجموعہ دیوانی اور فوجداری کے قانون کا تھا اور اس ابتدی میں
مزید اضافہ اس طرح ہو گیا کہ ان اضلاع کے حدود اگرچہ کسی وقت میں ملک کی
مختلف سیاسی تقسیموں کے حدود سے متفق تھے مگر اب وہ حالت باقی نہیں رہی تھی
پروشیا کی مثال ایک نمونہ ہے اسلام میں قدیم ترین و شاہی صوبے اس پروشیاوی
مجموعہ ضوابط کے تحت میں تھے جس کی اشاعت ۱۸۹۲ء میں ہوئی تھی۔ دریائے
ربان کے صوبے ضابطہ پنولینی پر قائم تھے۔ پومی رے نیہ کے اضلاع میں سوئیڈن
کے قانون کا بہت بقایا موجود تھا؛ اور جو اضلاع ۱۸۶۶ء کی جنگ کے بعد
حاصل ہوئے ان میں سے ہر ایک کا اپنا قانونی نظم تھا اسلام میں صرف دو جرمانی
ریاستیں ایسی تھیں جنہوں نے ایک معقول حد تک یکساں مجموعہ قانون اختیار
کر لیا تھا۔ باؤن نے ضابطہ پنولینی کا جرمانی ترجمہ اختیار کر لیا تھا اور سیکسی نے

انھیں حکومتوں کے نام سے وہ فیصلے صادر کرتے تھے مگر ان کی تنظیم ان کے اختیارات اور ان کے قواعد کارروائی سب کا انضباط جزوی حد تک وفاقی قانون کی رو سے ہوتا تھا اور اسلئے میں جمہوریت کے اعلان کے بعد سے اس نظم میں کوئی اہم تغیر نہیں ہوا ہے۔ قانون تنظیم عدالت کے بموجب مجموع عدالت کا جو انتظام کیا گیا ہے وہ چار درجے کی عدالتوں پر مشتمل ہے ان میں سب سے نیچے ابتدائی محکمے ہیں جن کی تعداد تمام ملک میں تقریباً دو ہزار ہے۔ یہ سماعت ابتدائی کی عدالتیں ہیں جو عام طور پر ایک عادل پر مشتمل ہوتی ہیں۔ دیوانی مقدمات میں ان عدالتوں کا اختیار چھ سو مارک تک ہے۔ فوجداری میں ان کا اختیار ان معاملات تک ہے جن میں چھ سو مارک سے زائد جرمانہ یا تین ماہ سے زائد قید نہ ہو۔ فوجداری کے مقدمات میں عادل کے ساتھ دو اہل جوری ہوتے ہیں جن کا انتخاب جوری کی فہرستوں میں سے قرعہ اندازی کے ذریعے ہوتا ہے۔ معاملات مقدمہ کے علاوہ عدالتوں کے ذمے حقوق اراضی، وصایا، تولیت اور دوسرے مقامی مفاد کی تسجیل بھی ہوتی ہے۔

ان محکموں کے بعد دوسرے درجے میں عدالت ہائے ضلع ہیں (جن کی تعداد ۱۹۱۳ء میں ۳۱ تھی) ان میں سے ہر عدالت ایک صدر اور مختلف تعداد کے رفیق عادلوں پر مشتمل ہوتی ہے۔ ہر ایک عدالت ضلع ایک دیوانی ایوان اور ایک فوجداری ایوان میں منقسم ہوتی ہے ان کے علاوہ دوسرے ایوان بھی ہو سکتے ہیں مثلاً ایوان مقدمات تجارتی۔ صدر کل عادلوں کے اجلاس کی صدارت کرتا ہے اور ہر ایوان کے اجلاس کی صدارت ایک ناظم کرتا ہے۔ عدالت ضلع ابتدائی محکموں کے فیصلوں پر نظر ثانی کا اختیار رکھتی ہے اور دیوانی و فوجداری دونوں معاملات میں عدالت اول کی یہ نسبت زیادہ وسیع اختیار رکھتی ہے۔ فوجداری کا ایوان پانچ عادلوں پر مشتمل ہوتا ہے (اور سزا دینے کے لئے چار عادلوں کا ہونا ضروری ہے) مثلاً اسے ان جرائم کے مقدمات کی سماعت کا اختیار حاصل ہے جن میں پانچ برس سے زائد قید کی سزا نہ ہو۔ فوجداری کے مقدمات کے متعدد اقسام ایسے بھی ہیں جن کے لئے خاص فوجداری کی عدالتیں ہیں۔ جوری بارہ

۳۔ جنوری کو اور ضابطہ کارروائی فوجداری یکم فروری ۱۸۸۷ء کو وضع ہوئے۔ اب صرف یہ ضرورت باقی رہ گئی کہ دیوانی قانون کا مجموعہ تیار ہو جائے؛ اس کے لئے ایک مجلس ذیلی مقرر ہوئی جس نے اپنا کام ۱۸۸۷ء میں مکمل کر دیا، اور جو مسودہ اس نے تیار کیا وہ نظر ثانی کے لئے ایک جدید امور یہ کے سپرد ہوا، جس نے اپنی یادداشت ۱۸۹۵ء میں پیش کی۔ ترسیم شدہ صورت میں ضابطہ دیوانی ۱۸۹۶ء کو راجستھاگ میں منظور ہو گیا، اور یکم جنوری ۱۸۹۷ء کو اس کا نفاذ ہوا۔ قبضہ اراضی سے متعلقہ معاملات کو خارج کر کے (جن کا انضباط ریاستوں کے قبضے میں چھوڑ دیا گیا ہے) اس ضابطے میں نہ صرف یہ کہ قانون دیوانی کے تمام معمولی مباحث شامل ہیں بلکہ وہ مباحث بھی داخل ہیں جو قانون شخصی اور قانون عامہ کے اتصال سے پیدا ہوتے ہیں۔

عدالت | یہ اور اسی قسم کے دوسرے کیسانی پیدا کرنے والے قوانین کا حاصل ہے جو کہ تمام شہنشاہی کے اندر انصاف کا نفاذ ان عدالتوں میں ہوتا تھا جن کے عہدہ داروں کا تقرر مقامی حکومت کی طرف سے ہوتا تھا اور

۴۔ جرانی قانون کے ارتقا کے مختصر بیان کے متعلق کریوگر کی کتاب ”جرمانی شہنشاہی کی حکومت

اور اس کے سیاسیات“ (Kruger; Government and Politics of German

Empire) صفحات ۹۱۱-۱۸۳ دیکھنا چاہئے۔ قانون دیوانی سے متعلق بہترین کتاب

۱۔ جے۔ شسٹر کی تصنیف ”جرانی دیوانی قانون کے اصول“ (Schuster; Principles

of the German Civil Law) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۷ء ہے۔ سی۔ ایچ

وینگ (مدیر) کا جرمانی ضابطہ دیوانی“ (Wang(ed); The German Civil Code)

مطبوعہ لندن ۱۸۹۷ء انگریزی میں اس ضابطے کا ایک عالم نہ ترجمہ ہے۔ ایک اعلیٰ تنقیدی

مطالعہ اور فہرست کتب ای۔ ایم بورجرڈ کی تصنیف ”جرمانیہ کے قانون اور قانونی علم

ادب کا رہبر“ (Borchard; Guide to the Law and Legal Literature

of Germany) مطبوعہ واشنگٹن ۱۹۱۲ء ہے۔

بحجوں کی بے لوثی اور آزادی میں کمی نہیں آسکتی ہے۔



۱۔ جرمانی عدالتی نظم کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں :- کریوگر ”جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اسکے سیاسیات“ (Kruger: Government and Politics of the German Empire) صفحات ۱۹۱-۲۰۳۔ ہارڈوے ”جرمانی شہنشاہی“ (Howard: German Empire) باب ۹۔ لایباند سلطنت جرمانیہ کا قانون ستوری (Laband Das Staatsrecht des deutschen Reiches) ۹۲-۸۳۔ جے۔ ڈبلیو کارٹر ”جرمانی نظم عدالت“ (Garner: The German Judiciary.) مطبوعہ پولیٹکل سائنس کوانٹری، ستمبر ۱۹۰۲ء۔ دسمبر ۱۹۰۳ء۔ جے۔ ہیرشفلڈ ”جرمانی عدالتیں بحالت کار“ (Hirschfield, German Courts at Work) مطبوعہ جریدہ انجمن قانون سازی مقابلہ ”Jour. Soc. Comp. Legis. New Series“ سلسلہ جدیدہ شماره ۲۵۔ No. xxv.

ارکان پر مشتمل ہوتی ہے اور سزا دینے کے لئے آٹھ کی رائے کا فائز ہونا ضروری ہے۔ ان عدالتہائے نفع کے اوپر عدالتہائے صوبہ ہیں جن کی تعداد ۱۹۱۲ء میں انیس تھی۔ ان میں سے ہر ایک عدالت سات ججوں پر مشتمل ہے۔ ان عدالتوں کے اختیارات زیادہ تر مراعات سے متعلق ہیں۔ ان میں سے ہر عدالت ایک دیوانی اور ایک فوجداری سینٹ میں منقسم ہے۔ کل عدالت کا ایک صدر ہوتا ہے اور ہر سینٹ کا بھی ایسا ہی ایک عہدہ دار ہوتا ہے۔

اس تمام نظم کی جڑی پر عدالت عالیہ سلطنت ہے جو یکم اکتوبر ۱۸۷۹ء کے قانون کے بموجب قائم ہوئی تھی اور بعض انتظامی و فوجی اور قضائی عدالتوں کے علاوہ ہی ایک جرمانی عدالت ایسی ہے جو قطعی قومی نوعیت کی ہے، غدارمی کے مقدمات میں وہ ابتدائی حق سماعت عمل میں لاتی ہے اور قضائی عدالتوں اور قومی قانون کے مسائل پر ریاستی عدالتوں کے مراعات کو سننتی ہے۔ اس کے ارکان جن کی تعداد باغی ہے سابقہ مجلس دفاقیہ کی نامزدگی پر مشہد شاہ کی جانب سے تاحیات مقرر ہوتے تھے، ان کی تنظیم چھ دیوانی اور چار فوجداری سینٹوں (عدالتوں) میں ہوتی ہے۔ اس کا اجلاس پسنرک واقع نیکنسی میں ہوتا ہے۔

ریاستوں کی عدالتوں میں تمام ججوں کا تقرر ہر ایک ریاست کے حکام کی طرف سے ہوتا ہے۔ قومی قانون نے عادلوں کے لئے کم سے کم اوصاف بیان کر دیئے ہیں اور یہ فنی مطالعہ اور تجربے پر مبنی ہیں؛ ریاستوں کو یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ اپنے حسب خواہ مزید اوصاف اور عاید کریں۔ تمام عادلوں کا تقرر مدت العمر کے لئے ہوتا ہے اور سب کو وہ تنخواہیں ملتی ہیں جو ان کے دوران ملازمت میں کم نہیں ہو سکتیں اور خود رایانہ طور پر ایک جگہ سے دوسری جگہ پر بدل دینے کے متعلق اہم رکا دیں ہیں؛ ان کے علاوہ اور بھی ایسے معمولات ہیں جن سے

۱۔ ۱۹۱۹ء کے جمہوری دستور میں یہ درج ہے (دفعہ ۱۰۸) "ایک قومی قانون کے بموجب جرمانی دولت عامہ کے لئے ایک اعلیٰ عدالت قائم کی جائے گی" دیکھو باب ۲۹۔

سیاسی نظم زندگی میں سب سے زیادہ نمایاں وہ تسلط و اقتدار تھا جو ان میں ایک ریاست یعنی پروشیا باقی دوسری ریاستوں پر اور اس لئے خود شہنشاہی معاملات پر عمل میں لاتی تھی۔ یہ اقتدار مختلف حالات سے پیدا ہوا تھا۔ ان میں سب سے اول تو یہ تاریخی واقعہ تھا کہ پروشیا ہی نے جرمانی اتحاد کی تنظیم کی تھی اور وہی شہنشاہی کو وجود میں لائی تھی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) Lowell ; Governments and Parties جلد اول
باب ششم۔ زیادہ وسیع اور زیادہ جدید کتاب 'کومب و سیلٹر' کی تصنیف "جرمانی شہنشاہی کی بادشاہیان" Combes de Les trade ; Les monarchies de l' empire allemand
مطبوعہ بریس ۱۹۰۸ء ہے۔ اس بحث سے متعلق زیادہ بسیط بحث ملائحات کے اس فصل سلسلے میں
طے کی جو ماہ کار لوئس اور ایم وان سیڈل کے زیر اداات مرتب ہوئے اس کا نام "نائے مال
H. Von Marquardsen & M. Von Seydel ; Handbuch
کے غیر مماثلک کے دساتیر" des Oeffentlichen Rechts der Gegenwart in Monographieu
des Oeffentlichen Rechts der Gegenwart in Monographieu (فراہرگ و لیوبسکن

(۱۹۰۸-۱۹۰۹ء) ہے۔ منفرد کتابوں کا ایک نیا سلسلہ جو عملاً اس مجموعہ کی نظر ثانی پر مشتمل ہے، مور
(C. B. Mohr) کی جانب سے جنگ عظیم سے قبل مقام لیوبسکن سے شائع ہو رہا تھا۔
مختلف دساتیر ایف۔ اسٹورک کی کتاب ذیل میں شائع ہوئے ہیں: کتابچہ دساتیر جرمنی
F. Störck ; Handbuch der deutschen Verfassungen لاہرگ ۱۸۸۴ء
جرمانی دور میں آلساس لوئین کی حکومت کا مختصر بیان کتب ذیل میں ہوا ہے۔ کریوگر، جرمانی
شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات" Kruger ; Government and

Politics of German Empire باب ۱۵۔ اوگ، حکومتیہ یورپ
Ogg. Governments of Europe طبع اول صفحات ۲۰۲-۲۰۴۔ ہاورڈ، جرمانی
شہنشاہی (Howard ; German Empire) باب ۱۰۔ اعلیٰ درجہ کے مکمل بیانات
کتب ذیل میں ہیں، سی۔ ڈوی ہیزن: آلساس لوئین تحت حکمرانی جرمانی (D. Hazen ;
Alsace-Lorraine under German rule) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ جی۔ سرف
"آلساس لوئین از ۱۸۷۰ء" (B. Cerf ; Alsace-Lorraine Since 1870) مطبوعہ
نیویارک ۱۹۱۶ء۔

باب سی و ششم

پروشیائی حکومت جنگ عظیم قبل

جنگ عظیم سے عین ماقبل جرمانہ ایک وفاقی شہنشاہی تھی جو پچیس
ریاستوں پر مشتمل تھی۔ ان کے علاوہ ایک شہنشاہی علاقہ تھا
جس میں ریاست کے بعض صفات موجود تھے؛ یہ علاقہ
الساس لورین کا تھا۔ ان میں سے تین ریاستیں یعنی بریسن
ہیمبرگ اور لیوبک کے قدیم آزاد شہر اعیانی جمہوریتیں تھیں؛ باقی تمام ملوکیتیں
تھیں۔ ان موخر الذکر میں سے پروشیا یوٹریا، ہلسنی اور ڈمبرگ چار بادشاہیاں
تھیں؛ ہالڈن، ہسبے، مکلفنگ، شوین، مکلفنگ اسٹالڈر، اولڈنبورگ اور
سلکس وائی مارچھ امارتیں تھیں؛ آہنالت، برنسویک، ہلس الٹنبرگ،
سلکس کوبرگ گولڈا، اورکسینگن، پانچ امارتیں تھیں؛ لیو، شوازربرگ، روڈولفٹ
شوازربرگ، نوڈرہاؤسن، شوہرگ، لیو، روٹس، اکبر، روٹس، اصفہر، والدک، پیراٹ
سات چھوٹی ریاستیں تھیں۔ یہ آسانی سے خیال میں آتا ہے کہ اس شہنشاہی کی

شہنشاہی کے
انڈر پروشیا کا
غلبہ

لے۔ انگریزی میں جرمانی ریاستوں کی حکومتوں کا بہترین تبصرہ لول کی کتاب حکومتیں اور فسق

روش میں دیکھا جائے لیہ

دستورِ سیاسی

وہ تحریری دستور جس کے بموجب سابق میں پریشیا کی حکومت منظم تھی، وہ ۱۸۴۸ء کے انقلابی تحریکات کا نتیجہ تھا۔ لیہ پہلے اس فرمان کی صورت میں ظاہر ہوا جسے فریڈرک ولیم چہارم نے ۱۸۴۸ء کو شائع کیا تھا جس کا مقصد یہ تھا کہ اسی سال میں پیرس، وائنا اور دوسرے ممالک کے دارالصدر میں جیسی زیادتیاں ہونی تھیں برتن آن سے محفوظ رہے۔ بادشاہ نے صرف یہ وعدہ کیا کہ اس مدتوں کے ناقص الحکومت ملک کو آخر الامر ایک دستور دیا جائے گا بلکہ یہ بھی وعدہ کیا کہ اس دستور پر قوم کے نمائندوں کی جمعیت میں اتفاق حاصل کیا جائے گا اور یہ نمائندے آزادانہ طور پر منتخب ہونگے اور انھیں پورے اختیارات دئے جائیں گے۔ یہ اقرار جو انقلاب کے خطرے کے وقت عملت میں ہو گیا تھا خطرے کے کسی قدر فرو ہو جانے کے بعد وقت انداز ثابت ہوتا، مگر پرفرن وزرائے اس شکل سے عہدہ برآ ہونے کی ایک تجویز نکال لی؛ وہ تجویز یہ تھی کہ بادشاہ یہ کر سکتا ہے کہ اپنے مذاق کے مطابق ایک دستور سلطنت تیار کرے اسے شائع اور نافذ کر دے اور جو مجلس ملی اس کے بموجب منتخب ہو یہ اجازت دیدے کہ اگر اس سے ہو سکے تو شخص اس کی تشریحی نظر ثانی پر اتفاق کرے۔ اس تجویز پر عمل کیا گیا۔ دستور سلطنت شائع کیا گیا، انتخابات مل میں آئے اور اگلے ۱۸۴۹ء میں ایوان نے نظر ثانی کا کام ہاتھ میں لیا۔ نتیجہ نا اتفاقی اور آخر میں ایوان زیریں کے انتشار پر ہوا۔ ابتدائی دستاویز کے ساتھ ایک انتخابی قانون بھی شائع کیا گیا تھا جس میں خفیہ رائے دہی کا طریقہ قائم کیا گیا تھا اور تمام مرد و شہریوں کو یکساں حق رائے دہی

لے۔ ۱۲ دسمبر ۱۹۱۸ء کو پرویشیا کے جمہوریہ ہونے کا اعلان کیا گیا۔ ایک قومی جمعیت وضع دستور جس کا انتخاب مردوں اور عورتوں کی ہمہ گیر مساویانہ اور راست رائے دہی سے ہوا ۲۸ مارچ ۱۹۱۹ء کو مجتمع ہوئی۔

لے۔ شپیرو؛ جدید و معاصر یورپی تاریخ (Schapiro; Modern and Contemporary European History) صفحہ ۲۸۰۔

دوسرے یہ کہ مادی وسعت کے اعتبار سے پروشیا تمام دوسری ریاستوں پر چھائی تھی۔ ۱۹۱۱ء میں اس کا رقبہ ۹۱۶،۴۳۱ مربع میل تھا اور باقی شہنشاہی کا رقبہ ۴،۱۶۲،۴۰۰ مربع میل تھا۔ ۱۹۱۱ء میں اس کی آبادی ۲۲،۲۳۰،۱۶۳ تھی؛ باقی شہنشاہی کی آبادی ۹۰،۴۰۰،۴۰۰ تھی۔ تیسرے جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے دستور سلطنت کے تحت میں پروشیا کو خاص سیاسی حقوق حاصل تھے۔ اس کا بادشاہ از خود شہنشاہ تھا؛ مجلس وفاقہ کے مجالس ذیلی میں معاملات خارجہ کی مجلس کے سوا ہر ایک مجلس کا صدر کو فی پروشیا دی ہوتا تھا؛ فوج، بیڑے اور نظم محصول کے ہر تغیر کے لئے پروشیا کی منظوری ضروری تھی؛ مجلس وفاقہ میں اس کی سترہ رائیں ہر ایک آئینی ترمیم کو شکست دیدینے کے لئے کافی تھیں؛ چوتھے ریاستوں کی باہمی قراردادوں کے بموجب ایس ریاستوں کی مسلح قوت پر پروشیا کو معقول نگرانی حاصل تھی اور باقی ریاستوں کی مسلح قوتوں پر غیر مصرعہ معاہدہ کا حق حاصل تھا۔ آخری امر یہ ہے کہ ہونزولرن خاندان کی کل میں پروشیا کو ایک غیر معمولی قوت و حوصلہ کا حکمران خاندان میسر تھا اور جرمانی اور بین الاقوامی سیاسیات میں اہل پروشیا اپنے بیوریہ اور درمٹبرگ کے ہمسایوں کے بالنسبت جاحانگیرانہ رستہ پر زیادہ آسانی کے ساتھ لگائے جاسکتے تھے۔

ان تمام باتوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۷۱ء کے بعد پروشیا بہت سرعت کے ساتھ آگے بڑھی اور محض امر گر وہی کے بجائے تقریباً غیر محدود اختیارات حاصل کر لئے۔ تمام علی اغراض کے لئے دہی گویا جرمانہ ہو گئی۔ زمانہ حال کے ایک لکھنے والے کے قول کے بموجب ”ماروٹن آبابی“ پروشیا کو جرمانہ میں جذب کر لینے سے نہیں بناتا تھا بلکہ جرمانہ کو پروشیا میں جذب کر لینے سے بناتا تھا۔ گویا جزو کل کو نکل گیا تھا۔ اس لئے جرمانی شہنشاہی کی سیاسی حالت اور معاملات عالم میں جرمانہ نے سابق میں جو کام کئے وہ اس وقت تک سمجھ میں نہیں آسکتے جب تک کہ پروشیا دوی حکومتی تنظیم طرق و مذہبات کا کچھ علم نہ ہو۔ یورپ کے جرمانی بولنے والے حصص کی آئندہ ترقی پر ذہن اسی وقت مادی ہو سکے گا جب اسے پروشیا دوی واقعات اور خاص کر پروشیا دوی قوم کی سیاسی رائے کی رفتار کی

ایوانوں کے اختیارات و ذرائع کے فرائض ان تمام امور کے متعلق قواعد قدیم و ستورے تقریباً لفظ بہ لفظ لئے لئے گئے تھے مگر پھر بھی دونوں کی بنیادوں میں بہت سیچ فرد تھا بلکہ سیاسی قانون کا آغاز اس اقرار سے ہوتا ہے کہ ”تمام اختیارات قوم سے حاصل ہوئے ہیں“ پر ویشیا کے دستور میں اس قسم کے کسی احساس کا اظہار نہیں ہوا تھا اور اس نے جس حکومتی نظم کا انتظام کیا تھا اس کا سنگ بنیاد بالکلہ تاج کی فوقیت پر رکھا گیا تھا۔ وسط مدنی کے آزاد خیال کسی طرح بھی اس سے مطمئن نہیں ہوئے تھے اور انقلاب انگریز جنابِ عظیم کے آخری جہینوں میں دنیا کی جلیل القدر دستوری تحریر و اس سے اب بھی اس اعتبار سے نمایاں تھا کہ عمومی اصولوں کے لحاظ سے دنیا نے کی وجہ سے پروا کے اصلاح پسندوں نے اس پر جو طے کئے اور ۱۹۱۱ء کے بعد ستم رسیدہ دنیا نے اسے جدید سیاسی ارتقاء کی سطح پر لانے کا مطالبہ کیا، دونوں حق بجانب تھے۔ اس وقت میں وزرائی ذمہ داری کی شرط قرار دی گئی تھی مگر کوئی ذریعہ ایسا قائم نہیں کیا گیا تھا جس سے وہ ذمہ داری قائم ہو سکے۔ یورپ میں سب سے زیادہ دقیقاً دوسری اور تیسری انتخابی نظم اسی پر مبنی تھی اور جیسا کہ لوگ نے ظاہر کیا ہے کاغذ پر جہاں جہاں میں حریت پسندی نظر آتی تھی وہاں بھی عبارت سے جو خیال پیدا ہوتا ہے حالانکہ اس سے بہت بدتر تھی بلکہ مثلاً اس میں ایک قانون حقوق بھی شامل تھا جو دستاویز کی ایک سو گیارہ مستقل دفعات میں سے چالیس دفعات سے کم پر حاوی نہ تھا۔ حصے میں رعایا کی شخصی آزادی، املاک کے تحفظ، شخصی مراسلات میں عدم مداخلت، گھروں کے اندرونی معاملات کے معائنے سے بریت، مطابعت کی آزادی، مذہب و فرقوں کی رواداری، نقل و حرکت کی آزادی اور انجمنوں اور عام جلسوں کا حق، اور تمام امور کی حمایت کی گئی تھی مگر ان شرائط کو مل میں لانے کے ذرائع تقریباً مفقود تھے ان امور کی ضمانتیں جو بنیاد پر ہی اساسی حقوق معلوم ہوتے ہیں مثلاً عام جلسوں اور آزادی تعلیم کے حقوق مل میں اگر شخص نے مسمی فقرے رہ گئے تھے۔

(بقیہ حاشیہ منورہ دیکھئے) G. Prutz, Preussische Geschichte, 4 vols to 1888

uttgart, 1900-02) For an extensive bibliography see Cambridge

Modern History XI 898-898.

well : Governments and Parties in “

۲۸۰

علما کیلک گیا تھا، گراب بادشاہ نے اس قانون کو واپس لے لیا اور اس کے بجائے دوسرا جاری کیا جس میں نہ صرف تنفیذ رائے وہی منسوخ کر دی گئی تھی بلکہ انتخابات بھی بالواسطہ کر دئے گئے تھے اور اس سے بھی بدتر یہ ہوا کہ رائے دہندے تین لمبوتوں میں تقسیم کر دئے گئے تھے جن کے انتخابی اوصاف کا تعین بالکل ان کے املا کی اوصاف یا محدود اور پیش کی حیثیت کے اعتبار سے ہوا تھا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس نے وہ مخصوص غیر عمومی رہ لقمی نظم جاری کیا جو بعض پریشیادی بدیات میں پہلے ہی سے رائج تھا اور جو قومی و شہری دونوں انتخابات میں جنگ عظیم کے ختم ہونے تک باقی رہا۔

جب ۱۸۴۸ء کے موسم گرما میں اس نظم کے موافق انتخابات عل میں آئے تو عمومیوں نے اس میں شرکت کرنے سے انکار کر دیا۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ نئے ایوانات جن کے اجلاس، مارکٹ سٹریٹ کو منعقد ہوئے کافی طور پر قابو کے اندر ثابت ہوئے اور اصل دستور سلطنت کی ایک ایک دفعہ پر بحث و نظر ثانی ہو کر آخر میں اسے باضابطہ منظوری دیدی گئی۔ جنوری ۱۸۴۸ء کی آخری تاریخ کو شمار لو بئیرک میں اس دستور کا باقاعدہ اعلان کر دیا گیا۔ آئندہ عشرے میں آسٹریا، روس اور دوسرے رجعت پسند دول نے بادشاہ پر یہ اثر ڈالنا چاہا کہ وہ اپنے مرامات کو منسوخ کر دے مگر اس نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا اور بعض ترمیمات کے ساتھ ۱۸۴۸ء کا یہی دستور جنگ عظیم کے بعد تک پریشیادی بادشاہی کا اساسی قانون بنا رہا۔ یہی صورت کے اعتبار سے، یہ دستور ۱۸۴۸ء کی بھی دستور کے نمونہ پر ڈھالا گیا تھا۔ تاج کی حیثیت

پریشیادیں دستوریت کے عود کے متعلق (ملاحظہ ان کتابوں کے جس کا ذکر شروع باب کی تعلیق میں ہو چکا ہے) کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔

پی مائر سے کا مضمون "پروشیا اور انقلاب" (مطبوعہ مجلہ تاریخ "P. Matter ; La Prusse et la revolution de 1848")

پی ویلینا کا مضمون "۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء کے دور میلان پریشیادیں

دستوری تحریک" (مطبوعہ ایضاً) (P. Deviat ; Le mouvement constitutionnel en

prusse de 1840 a 1847) کلاز کا مضمون "المانی سیاسی تحریک اور پریشیادیں" (مطبوعہ مجلہ دو عالم)

(Klaczko, L' agitation allemande et la prusse)

Bornhak ; Preussische Staats-und Rechtsgeschichte (Berlin 1903).

H.Voa. Peteros dorff; Konig Friedrich wil helm IV (Stuttgart, 1900 ; and

دستوری ترمیم کی کارروائی آسان تھی۔ بادشاہ کی رضا مندی سے ہر ایک ترمیم دونوں ایوانوں کی کثرت محض سے ہمہ وقت قبول کی جاسکتی تھی اس میں صرف یہ خاص شرط درکار تھی کہ دیگر قوانین کے برخلاف اس پر دو مرتبہ رائیں لینا ضروری تھا، اور دونوں رایوں کے درمیان میں ہفتے کا وقفہ ہونا چاہئے تھا، وجود میں آنے کے دس برس کے اندر اس دستور سلطنت میں دس مرتبہ سے کم ترمیم نہیں ہوئی۔ مورزمانے میں چھ مرتبہ ترمیم ہوئیں گوشتہ کے بعد پھر کوئی ترمیم نہیں ہوئی کثرت محض سے ترمیم کا یہ پردیادی طریقہ ۱۸۶۱ء میں شمال جرمانی عہدیت کے قانون اساسی میں داخل کر دیا گیا تھا، (البتہ مجلس وفاقہ میں دوثلت رایوں کی ضرورت تھی) اور ۱۸۷۱ء میں سے تفصیلاً نہیں تو اصولاً شہنشاہی کے دستور سلطنت میں شامل کر کے مستقل کر دیا گیا۔

بادشاہ اور وزرا تاج خاندان ہونہر وارن کے مردوں کے سلسلے میں موروثی تھا اور کائنیت کے اصول کی پیروی ہوتی تھی۔ دستور سلطنت کے بعض دفعات شاہی اختیار کے شام کیلئے وقف تھے۔ مگر یہ کبھی خیال نہیں کیا جاتا تھا کہ بادشاہ انھیں مذکورہ اختیارات تک محدود ہے،

۱۔ پردیادی دستور کا ایک انگریزی ترجمہ مع شرح کے ہے۔ ایچ رابنس J. H. Robinson کا مرتب کیا ہوا۔ "انٹل آف امریکن اکاڈمی آف پولیٹکل اینڈ سوشل سائنس" میں بطور ضمیمہ کے ستمبر ۱۸۹۲ء میں شائع ہوا ہے۔

F. Störck; Handbuch der deutschen verfassungen (Leipzig 1884). 44-63; also with elaborate notes in A. Arndt; Die verfassungs-Urkunde für den preussischen Staat nebst Ergänzungs-und Ausführungs-Gesetzen, mit Einleitung, Kommentar und Sachregister (Berlin 1889). The Principal treatises on the prussian constitutionnal system are H. Schulze Das preussisches staatsrecht, auf Grundlage des deutschen Staats recht (Leipzig 1872-74); ibid Das Staatsrecht des Königreiches preussen in Marquardsen's Hand buch (Freiburg 1884). L. Von Ronne Das Staatsrecht der preussischen Monarchie (Leipzig 1881-84). O. H. D, Grais Handbuch der verfassung und Verwaltung in Preussen und dem deutschen Reiche (11th. ed. Berlin 1896) A good brief-account is A Lebon; Etudes sur l'Allemagne politique, Chap iv. ۱۔ دفعات ۴۵-۵۲۔ رابنس؛ بادشاہی پردیادی دستور سلطنت (Robinson; Constitution of

ایوانوں کے اختیارات، وزرا کے فرائض ان تمام امور کے متعلق قواعد قدیم دستور سے تقریباً لفظ بہ لفظ لے لے گئے تھے مگر پھر بھی دونوں کی بنیادوں میں بہت سی فرق تھا بلجیمی اساسی قانون کا آغاز اس اقرار سے ہوتا ہے کہ ”تمام اختیارات قوم سے حاصل ہو سکتے ہیں“ پریشیا کے دستور میں اس قسم کے کسی احساس کا اظہار نہیں ہوا تھا اور اس نے جس حکومتی نظم کا انتظام کیا تھا اس کا ننگ بنیاد بالکل تاج کی فوقیت پر رکھا گیا تھا۔ وسط مدی کے آزاد خیال کسی طرح بھی اس سے مطمئن نہیں ہوئے تھے اور انقلاب انگریز جنگ عظیم کے آخری مہینوں میں دنیا کی جلیل القدر دستوری تحریروں سے یہ اب بھی اس اعتبار سے نمایاں تھا کہ عمومی اصولوں کے لحاظ نہ کرنے کی وجہ سے پروٹیا کے اصلاح پسندوں نے اس پر جو ملے کئے اور اصلاح کے بدستور سیدہ دنیا نے اسے جدید سیاسی ارتقاء کی سطح پر لانے کا مطالبہ کیا، دونوں حق بجانب تھے۔ اس دستور میں وزرا کی ذمہ داری کی شرط قرار دی گئی تھی مگر کوئی ذریعہ ایسا قائم نہیں کیا گیا تھا جس سے وہ ذمہ داری قائم ہو سکے۔ یورپ میں سب سے زیادہ دقتا فوٹی اور غیر عمومی انتخابی نظم اسی پر مبنی تھا اور جیسا کہ لوگ نے ظاہر کیا ہے، کاغذ پر جہاں جہاں اس میں حریت پسندی نظر آتی تھی وہاں سبھی عبارت سے جو خیال پیدا ہوتا ہے حالت اس سے بہت بدتر تھی بلکہ مثلاً اس میں ایک قانون حقوق بھی شامل تھا جو دستاویز کی ایک سو گیارہ مستقل دفعات میں سے چالیس دفعات سے کم پر مادی نہ تھا، اس حصے میں رعایا کی شخصی آزادی، املاک کے تحفظ، شخصی مراسلات میں عدم مداخلت، گھروں کے اندرونی معاملات کے معاملے سے بریت، مطابع کی آزادی، مذہبی فرقوں کی رواداری، فصل و زمین کی آزادی اور انجمنوں اور عام جلسوں کا حق، ان تمام امور کی حمایت کی گئی تھی مگر ان شرائط کو مل میں لانے کے ذرائع تقریباً مفقود تھے۔ ان امور کی ضمانتیں جو نہایت ہی اساسی حقوق معلوم ہوتے ہیں مثلاً عام جلسوں اور آزادی تعلیم کے حقوق مل میں اگر شخص نے سنی فقرے رہ گئے تھے۔

H. G. Prutz, Preussische Geschichte, 4 vols to 1888 (بقیہ ماحیہ منور گذشتہ)

(Stuttgart, 1900-02) For an extensive bibliography see Cambridge Modern History XI 898-898.

لے۔ براغلی یورپ میں حکومتیں اور فرقہ (Lowell : Governments and Parties in Continental Europe) جلد اول صفحہ ۷۸۔

علما کیا گیا تھا، گراب بادشاہ نے اس قانون کو واپس لے لیا اور اس کے بجائے دوسرا جاری کیا جس میں نہ صرف نصیہ رائے وہی منسوخ کر دی گئی تھی بلکہ انتخابات بھی بالواسطہ کر دئے گئے تھے اور اس سے بھی بدتر یہ ہوا کہ رائے دہندے تین طبقوں میں تقسیم کر دئے گئے تھے جن کے انتخابی اوصاف کا تعین بالکل ان کے املا کی اوصاف یا حید سے اور پیش کی حیثیت کے اعتبار سے ہوا تھا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس نے وہ مخصوص غیر عمومی سہ طبقی نظم جاری کیا جو بعض پروشیا دی بدیات میں پہلے ہی سے رائج تھا، اور جو قومی و شہری دونوں انتخابات میں جنگ عظیم کے ختم ہونے تک باقی رہا۔

جب ۱۸۴۸ء کے موسم گرما میں اس نظم کے موافق انتخابات عمل میں آئے تو عمومیوں نے اس میں شرکت کرنے سے انکار کر دیا۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ نئے ایوانات جن کے اجلاس ۱۸۴۸ء کی ستمبر کو منعقد ہوئے کافی طور پر قابو سے اندر ثابت ہوئے اور اہل دستور سلطنت کی ایک ایک دفعہ پر بحث و نظر ثانی ہو کر آخر میں اسے باضابطہ منظوری دیدی گئی۔ جنوری ۱۸۴۸ء کی آخری تاریخ کو شارلوٹنبرگ میں اس دستور کا باقاعدہ اعلان کر دیا گیا۔ آئندہ عشرے میں آسٹریا، روس اور دوسرے جمہیت پسند دول نے بادشاہ پر یہ اثر ڈالنا چاہا کہ وہ اپنے مراعات کو منسوخ کر دے مگر اس نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا اور بعض ترمیمات کے ساتھ ۱۸۵۰ء کا یہی دستور جنگ عظیم کے بعد تک پروشیا دی بادشاہی کا اساسی قانون بنا رہا۔ یہی صورت کے اعتبار سے، یہ دستور ۱۸۴۸ء کی بھی دستور کے نمونہ پر ڈھلا گیا تھا۔ تاج کی حیثیت

پروشیا میں دستوریت کے عروج کے متعلق (علاوہ ان کتابوں کے جس کا ذکر شروع باب کی تعلیق میں ہو چکا ہے) کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔

- پی مائر سے کا مضمون "پروشیا اور ۱۸۴۸ء کا انقلاب" (مطبوعہ "مجلد تاریخ" (P. Matter ; La Prusse et la revolution de 1848) پی ویلینا کا مضمون "۱۸۴۸ء اور ۱۸۴۹ء کے دور میں پروشیا میں دستوریت" (مطبوعہ ایضاً) (P. Deviat ; Le mouvement constitutionnel en prusse de 1840 a 1847) کلاز کا مضمون "المانی سیاسی تحریک اور پروشیا (مطبوعہ "مجلد عالم") (Klaczko, L' agitation allemande et la prusse)

Bornhak ; Preussische Staats-und Rechtsgeschichte (Berlin 1903).

H.Voa. Peteros dorf; Konig Friedrich wil helm IV (Stuttgart, 1900 ; and

اور اس کے اختیارات کا مجموعہ دوسرے یورپی بادشاہوں کے اختیارات سے اس سے بڑھا ہوا تھا و
 فوج کا قاید مطلق تھا و کلیسا کا سرپرست اعلیٰ تھا سلطنت کے تمام عہدوں پر تقریر یا تو وہ خود
 بلا واسطہ کرتا تھا یا اس کے حکم سے ہوتا تھا۔ تشریفی ایوان اعلیٰ تقریباً مکمل کا کل بادشاہ کی نانجنگ
 سے مقرر ہوتا تھا اور قانون بننے کے قبل تمام تجاویز کے لئے بادشاہ کی منظوری ضروری تھی و ایوان بالا پر
 اس کا اقتدار ایسا تھا کہ جس تجویز کو بادشاہ ناپسند کرتا ہو ایوان بالا نے اسے قانون بنانا ہی نہ تھا
 اور اس لئے باضابطہ اس کے عمل میں لانے کا کبھی موقع پیش نہیں آتا تھا۔ ایک جرمانی حقن
 کے قول کے بموجب ”تمام انواع و اقسام میں بادشاہ کو مکمل و غیر منقسم اختیارات حاصل تھے“
 اس لئے یہ امر جرمانہ کے شاہی و توری قانون کی نوعیت کے خلاف ہو گا کہ فردا فردا و بادشاہ
 کے اختیارات کا شمار کیا جائے۔..... اس کے برخلاف اس کا فرمانروا یا نہ حق حکومت
 کی تمام شاخوں پر محیط ہے۔ سلطنت کے اندر جس امر کا فیصلہ ہوتا ہے یا جو کچھ عمل میں آتا ہے
 وہ سب بادشاہ کے نام سے ہوتا ہے۔ وہ گویا سلطنت کا اختیار محض ہے۔ دستور سلطنت کے
 بموجب جس حد تک فرمانروا کا اختیار محدود یا منضبط کر دیا گیا تھا اس کے سوا اسے اختیار مطلق حاصل تھا۔
 یہ بیان ہو چکا ہے کہ شہنشاہ کی حیثیت سے جرمانی شہنشاہ کا کوئی قریب خاص
 نہیں تھا۔ اسے اس کی ضرورت بھی نہیں تھی کیونکہ شاہ پریشیا کی حیثیت میں اسے
 اتنے شخصی مداخل و مداخل حاصل تھے کہ وہ واقعاً تمام دوسرے یورپی بادشاہوں
 کی آمدنیوں سے بڑھے ہوئے تھے۔ ۲۰ فروری ۱۸۸۸ء کے قانون کے بموجب
 جو اضافہ ہوا اس کے بعد حاصل شاہی (جو اس کے نام سے سالانہ مواضع میں درج
 ہوتا تھا) بالادست ایک کروڑ ستر لاکھ مارک ہوتا تھا۔ اس کے علاوہ بادشاہ کو
 ذاتی جائداد سے بہت وسیع آمدنی حاصل تھی۔ اس جائداد میں قصر جنگل، علاقے
 شامل تھے جو مختلف حصص ملک میں واقع تھے۔ اس کے علاوہ بعض خاص سرمائے
 ایسے تھے جن کی آمدنی شاہی خاندان کے لئے قابل حصول تھی۔

جماعت عالم کی تنظیم یعنی عہدہ ہائے وزارت کا قیام و زیروں کا تقریر
 شعبہ جاتی فرائض کا تعین سب کا انحصار بادشاہ پر تھا۔ البتہ اتنا تھا کہ مجلس ملی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) the Kingdom of Prussia صفحات ۳۶ - ۳۷ - ۳۸

لہ۔ شولتزے، ”پردیشیادی قانون و توری“ (Schulze ; Preussisches Staatsrecht).

دستوری ترمیم کی کارروائی آسان تھی۔ بادشاہ کی رضا مندی سے ہر ایک ترمیم دونوں ایوانوں کی کثرت محض سے ہمہ وقت قبول کی جاسکتی تھی اس میں صرف یہ خاص شرط درکار تھی کہ دیگر قوانین کے برخلاف اس پر دو مرتبہ رائیں لینا ضروری تھا، اور دونوں رایوں کے درمیان میں ہفتے کا وقفہ ہونا چاہئے تھا، وجود میں آنے کے دس برس کے اندر اس دستور سلطنت میں دس مرتبہ سے کم ترمیم نہیں ہوئی۔ مورخان میں چھ مرتبہ ترمیم ہوئیں مگر ۱۸۴۸ء کے بعد پھر کوئی ترمیم نہیں ہوئی کثرت محض سے ترمیم کا یہ پردیادی طریقہ ۱۸۴۸ء میں شمال جرمانی عہدیت کے قانون اساسی میں داخل کر دیا گیا تھا، (البتہ مجلس وفاقیہ میں دوثلت رایوں کی ضرورت تھی) اور ۱۸۴۸ء میں سے تفصیلاً نہیں تو اصولاً شہنشاہی کے دستور سلطنت میں شامل کر کے مستقل کر دیا گیا۔

بادشاہ اور وزرا تاج خاندان ہونہر وارن کے مردوں کے سلسلے میں موروثی تھا اور کلا نیت کے اصول کی پیروی ہوتی تھی۔ دستور سلطنت کے بعض دفعات شاہی اختیار کے شام کیلئے وقف تھے۔ مگر یہ کبھی خیال نہیں کیا جاتا تھا کہ بادشاہ انھیں مذکورہ اختیارات تک محدود ہے،

۱۔ پردیادی دستور کا ایک انگریزی ترجمہ مع شرح کے ہے۔ ایچ رابنسن J. H. Robinson کا مرتب کیا ہوا۔ "انٹل آف امریکن اکاڈمی آف پولیٹکل اینڈ سوشل سائنس" میں بطور ضمیمہ کے ستمبر ۱۸۹۹ء میں شائع ہوا ہے۔ F. Stœrk; Handbuch der deutschen verfassungen (Leipzig 1884). 44-68; also with elaborate notes in A. Arndt; Die verfassungs-Urkunde für den preussischen Staat nebst Ergänzungs-und Ausführungs-Gesetzen, mit Einleitung, Kommentar und Sachregister (Berlin 1889). The Principal treatises on the prussian constitutionnal system are H. Schulze Das preussisches staatsrecht, auf Grundlage des deutschen Staats recht (Leipzig 1872-74); ibid Das Staatsrecht des Königreiches preussen in Marquardsen's Handbuch (Freiburg 1884). L. Von Ronne Das Staatsrecht der preussischen Monarchie (Leipzig 1881-84). O. H. D, Grais Handbuch der verfassung und Verwaltung in Preussen und dem deutschen Reiche (11th. ed. Berlin 1896) A good brief-account is A Lebon; Etudes sur l'Allemagne politique, Chap iv. (Robinson; Constitution of ۵۲-۴۵۔ رابنسن؛ بادشاہی پردیادی دستور سلطنت)

اجلاس میں جانے کا حق حاصل تھا، اور جس وقت کہ ایوان کا کوئی رکن واقعاً تقریر نہ کرے
ہو وزیر کو اپنی تقریر سنانے کا حق تھا۔ اس حق خاص کے عمل میں لانے کے واسطے
وزیر درحقیقت بادشاہ کا بلا واسطہ نمائندہ تھا، اور اس واقعے کا اظہار اس کے
ملفوظات کے انداز سے ہو جاتا ہے۔

جمعیت ملی

دارالامرا

بادشاہ تشریفی اقتدار میں جمعیت ملی یعنی "لینڈ ٹاگ" کا
شریک کار تھا۔ یہ جمعیت دو ایوانوں میں منقسم تھی جس میں سے
ایوان بالائی "چیرین ہاؤز" یا دارالامرا کے نام سے اور ایوان
زیرین "ایگیورٹن ہاؤز" یعنی دارالنائین کے نام سے
موسوم تھا۔ دستور سلطنت کے ابتدائی شرائط کے بموجب دارالامرا ارکان ذیل
پر مشتمل تھا۔ (۱) خاندان شاہی کے بالغ شہزادے، (۲) جو پرورشادی خاندان
سابق شہنشاہی سے براہ راست نکلے تھے، ان خاندانوں کے بزرگ (۳) ان
خاندانوں کے بزرگ خاندان جنہیں بادشاہ کی طرف سے امتیاز دیا گیا ہو اور جو
خلف اکبر اور سلطنت جاسٹین کے اعتبار سے متصف ہوں (۴) فوجی ارکان جو
بادشاہی کے اعلیٰ محمول و ہند گان کی جانب سے منتخب ہوئے ہوں، (۵)
تیس ارکان جو بڑے بڑے شہروں کی بلدی مجلسوں کی جانب سے منتخب ہوئے
ہوں۔ مرنی شہزادہ کے قانون کی رو سے اس قانون کے بجائے ایک دوسرا
قانون نافذ پذیر ہوا جس نے عملاً منتخبہ عناصر کو معدوم کر دیا۔ اس کے بعد سے یہ

تقریباً ماشیہ صفر گذشتہ Robinson; Constitution of the Kingdom of Prussia صفحہ ۱۸
ایک جوائنٹن کے قول کے بموجب یہ تعداد پرورشیا میں بدستور قائم رہا کہ "دستور سلطنت میں موثر
طور پر وزراتی ذمہ داری کی تعریف کی گئی تھی ذمہ داری کی نوعیت اور الزام لگانے والے
اور عدالت کی تخصیص ہوئی تھی اور اس کے ساتھ ہی وہ ذریعہ بالکل محفوظ تھا جس ذریعے سے قوم
کے نمائندے خود دستور سلطنت کے خلاف نہایت شدید زیادتیوں اور نہایت خطرناک عملوں
کی محافظت کر سکتے تھے" "دستور پرورشیا" (Schulze; Preussisches

Staatsrecht) مقابلہ کیجئے "ڈیویرے"؟ "وزرا" جلد اول صفحات ۷۷۷-۷۷۸ (Dupriez; Les Ministres)

(لینڈ ٹراک) سے ضروری اخراجات کے حصول کا انتظام کیا جاتا تھا۔ انیسویں صدی کے اوائل میں وزارتوں کی تعداد پانچ سے شروع ہوئی؛ اور پھر یہ تعداد بتدریج بڑھتی گئی تا آنکہ ۱۸۵۷ء میں جب ذیل فوڈز میں تھیں، - معاملات خارجہ، داخلہ، معاملات کلیسیائی، تعلیم و حفظان صحت، تجارت و حرفت، مالیات، جنگ، عدالت، تعمیرات عامہ، زراعت، اٹاک عامہ اور جنگل۔ ہر وزارت باطلہ آزادانہ بنیاد پر قائم تھی، اور اس کی کچھ بھی کوشش نہیں کی گئی کہ اس جامعیت میں وہ یکسانی و باقاعدگی کو تسلیم پیدا کی جائے جو فرانس، اطالیہ اور دوسرے براعظمی بادشاہوں کی خصوصیت خاص ہے۔ محکموں کے سران و دفتر، نیز ان کے ماتحت، شخص انتظامی قابلیت کی بنا پر مقرر کئے جاتے تھے؛ پارلیمنٹی محکموں کی طرح، ان کے سیاسیات یا موجودہ سیاسی صورت حالات میں ان کی حیثیت کا لحاظ نہیں کیا جاتا تھا۔ ان کے لئے دو ذیل تشریحی ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن ہونا ضروری نہیں تھا اور علی الاموم وہ ہوتے بھی نہیں تھے کیونکہ یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ وزراء صرف فرانڈا کے رد و جواب دہ ہوتے تھے جس کے معنی یہ ہیں کہ صحیح مفہوم میں پارلیمنٹی نظم کا وجود نہیں تھا۔ یہ صحیح ہے کہ دستور سلطنت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ بادشاہ کی ہر کارروائی پر ایک وزیر کے دستخط ہونا چاہئے اور اس دستخط سے وہ وزیر اس کارروائی کی ذمہ داری قبول کر لیتا تھا اگر کوئی ایسا ذریعہ نہیں تھا جس سے اس برائے نام ذمہ داری کے مفاد کچھ معنی پیدا کئے جاسکیں۔ وزیر مجلس ملی میں کسی مخالف رائے کی وجہ سے کنارہ کش نہیں ہوتے تھے، اور اگرچہ دونوں میں سے کسی ایک تشریحی ایوان کی رائے کے بموجب وزیر پر عداری رشوت ستانی، خلاف ورزی دستور سلطنت کے مقدمات چل سکتے تھے مگر مجرم ثابت ہونے کی صورت میں سزا کا کوئی تعین نہیں کیا گیا تھا۔ پس اس شرط کا کوئی عملی اثر نہیں تھا نہ ہر ایک وزیر کو ہر ایک ایوان کے

۱۔ مختلف وزارتوں کے فرائض کے متعلق ڈیوپریے کی کتاب ”مڈرا“ (Dupriez ;

جلد اول صفحات ۴۶۲-۴۶۸ دیکھنا چاہئیں - Les ministres)

۲۔ دفعہ ۶۱۔ رابنسن ”بادشاہی پردہ کشیا کا دستور سلطنت“

حاصل ہوئے اور ایک کا اضافہ ۱۸۷۶ء میں لاؤنبرگ کی نمائندگی کے لئے ہوا۔ نمائندگان پانچ برس کی میعاد کے لئے منتخب ہوئے تھے اور ہر پریشیادی جس کی عمر تیس برس کی ہو چکی ہو جس نے تین برس تک قومی محصول ادا کئے ہوں اور جس کے ملی حقوق میں کسی عدالتی فیصلے سے نقص نہ واقع ہوا ہو وہ انتخاب کا اہل تھا۔ ہر ایک کی نظر میں حق رائے وہی مقول حد تک آزادانہ معلوم ہوتا ہے پچیس برس یا زائد عمر کا ہر مرد و شہرہ جس کا نام اس کے کمیون کے رائے دہندوں کی فہرست میں درج ہو اسے پارلیمنٹی انتخابات میں رائے دینے کا حق تھا۔ لیکن جب زیادہ غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ نظم آزادانہ صرف اس اعتبار سے تھا کہ پچیس برس سے زائد عمر کے چند ہی مرد ایسے تھے جنہیں حق رائے وہی نہ حاصل ہو۔ ایسے عملی نفاذ میں یہ نظم یورپ میں تمام نظموں سے زیادہ غیر عمومی تھا۔ ایک مختصر توضیح سے اس کی کوتاہیاں عیاں ہو جائیں گی۔

نمائندگان کا انتخاب ایسے انتخابی مطلقوں سے ہوتا تھا جن میں سے ہر ایک حلقے میں ایک سے تین تک اور بالعموم دو تک منتخب ہوتے تھے۔ گزشتہ کے بعد نشستوں کی کوئی عام تقسیم جدید نہیں ہوئی تھی (البتہ ۱۹۱۱ء میں کچھ تغیرات ہوئے تھے) اور اکثر اصلاخ خاص کر ان شہری مراکز میں جن کی ترقی گزشتہ پچاس برس کے اندر اندر ہوئی تھی، نمائندگان کا حصہ رستہ آبادی سے بہت ہی غیر متناسب تھا۔ ۱۹۰۶ء تک برلن کا کل شہر صرف نواریکان منتخب کرتا تھا اور اس کے بعد اس کا حصہ صرف بارہ کا تھا۔ اس اعتبار سے یہ حالت ویسی ہی ابتر تھی جیسی راجستھاگ میں تھی۔ دوسرے یہ کہ حلقے کے جملہ رائے دینے والے باشندے کسی ایک نمائندے کے لئے بلا واسطہ رائے نہیں دیتے تھے اور نہ ان کی رایوں کا وزن مساوی تھا۔ اختصاراً، انتخاب کا طریقہ حسب ذیل تھا:۔ (۱) ہر ایک مطلقہ متعدد ملی اصلاخ میں مقسم تھا، (۲) ہر ایک ذیلی ضلع میں ہر ڈھائی سو باشندے ایک انتخاب کنندہ کا انتخاب کرتے تھے، (۳) ان انتخاب کنندگان کے منتخب کرنے کے لئے ذیلی ضلع کے رائے دہندے تین مطلقوں میں مقسم ہوتے تھے۔ ان لمبقات کی ترتیب اس طرح سے ہوتی تھی کہ سب سے زیادہ محصول دینے والوں سے شروع

جماعت ارکانِ ذیل پیشکش ہو گئی۔ (۱) شاہی خاندان کے وہ شہزادے جو عمر بلوغ کو پہنچ چکے ہوں، (۲) ہونہر دارن، مہنگن ہونہر دارن، نگار نگن اور ان دوسرے سولہ خاندانوں کے اہل خانہ جو برصغیر کے موجودہ حدود کے اندر کسی وقت مہمراں رہ چکے تھے۔ (۳) جاگیردار خاندان ہائے امرا کے وہ سرگروہ جنہیں بادشاہ نے قائم کیا تھا اور جن کی تعداد تقریباً پچاس تھی، (۴) چند اہم الحیات امرا جنہیں بادشاہ نے متمول زمینداروں، عالی درجہ مناعوں اور دوسرے مشہور اشخاص میں سے نامزد کیا ہو۔ (۵) آٹھ خطاب یافتہ امرا جن کا تقرر بادشاہ نے سلطنت کے آٹھ قدیم صوبوں کے مقیم زمینداروں کی نافرمانی پر کیا ہو۔ (۶) جماعتِ جماعت ہائے مذہبی، اور پچاس ہزار سے زائد آبادی کے شہروں کے نمائندے جنہیں یہ مختلف ادارات اپنے اپنے طور پر مقرر کر س (۷) ایک غیر معین تعداد ایسے ارکان کی جنہیں بادشاہ زندگی بھر کے لئے جس بنا پر چاہے منتخب کرے اور اس میں اس کے سوا کوئی قید نہیں تھی کہ امرا کی غمگینیاں برس کو پہنچ گئی ہو۔ پس اس ایوان کی ترکیب نہایت ہی عجیبہ تھی اس میں عہدے کے اعتبار سے ارکان تھے شاہی تقرر کے ذریعے سے ارکان تھے اور موروثی حق کے ذریعے سے ارکان تھے مگر تاجدار کے تقرر کا اختیار اس قدر وسیع تھا کہ یہ جماعت علامہ وقت بندہ بادشاہ تھی۔ اس کے ارکان تقریباً کل کے قابل اعتماد استغاثی زمیندار عیان میں سے لئے جاتے تھے۔ پس اس طرح، اپنی روش اور حکمت عملی کے اعتبار سے یہ جماعت قوم کے عامۃ الناس یا کم از کم منفعتی طبقات کی نمائندہ نہیں تھی۔ اگرچہ لازماً نہیں مگر علی العموم یہ جماعت سچا ویز کی بیچون و چرا تا ئید کے لئے تیار رہتی تھی۔ بہرِ فوج امرا کے تقرر کے غیر محدود اختیار کے عمل میں لانے کے ذریعے سے تاجدار ہمیشہ اس جماعت کے افعال پر قابو رکھنے کی قوت رکھتا تھا۔ ارکان کی تعداد مختلف ہوتی رہتی تھی مگر معمولاً تین سو کے قریب ہوتی تھی۔

جمعیۃ ملی وارانہین
۳۶۲ پرانی بادشاہی کی جانب سے تھے انہی کا اضافہ
۱۶۷۷ء میں ان صوبوں کے لئے ہوا جو اس زمانے میں

ہو کر پہلا طبقہ ان راست محمول دینے والوں پر مشتمل ہوتا جنہوں نے مجموعہ میں ذیلی ضلع کے حصہ محمول کا ایک ثلث ادا کیا ہو۔ دوسرے طبقہ ان محمول دینے والوں پر مشتمل ہوتا جو اہمیت میں دوسرے درجہ پر ہوں اور جنہوں نے بحیثیت مجموعی دوسرا ثلث ادا کیا ہو، اور آخری بقیہ لوگوں پر شامل ہوتا تھا۔ (۴) ذیلی ضلع کو بے حق انتخاب کنندگان کا استحقاق ہوتا تھا ان میں سے ہر طبقہ کثرت محض سے ایک ثلث کا انتخاب کرتا تھا۔ (۵) ضلع کے مختلف ذیلی اضلاع میں جو انتخاب کنندگان اس طرح منتخب ہوتے تھے وہ سب ایک انتخابی حلقے میں جمع ہوتے اور کثرت محض سے برکن کے ایوان نمائندگان پیشست کے لئے ایک نمائندے کا انتخاب کرتے تھے یہ

یہ عجیب و غریب طریقہ اس غرض سے نکالا گیا تھا کہ ایک ایسی کامل عمومیت جو جمہور کی رائے دہی پر مبنی ہو اور ایک ایسی حکومت جو خالصتہً زمیندارانہ اہمیت ہو، ان دونوں کے درمیان تسویہ باہمی کی ایک صورت نکل آئے۔ اس سہ طبقاتی انتظام کی ابتداء چین کے صوبے میں ہوئی جہاں ۱۸۵۰ء کے مجموعہ ضوابط حکومت مقامی نے اسے بلدیات کے انتخاب میں جاری کیا۔ ۱۸۵۰ء کے دستور سلطنت میں یہ طریقہ قومی انتخابات میں رائج کیا گیا، اور بعد کے برسوں میں عملاً تمام حصص بادشاہی کے بلدی انتخابات پر وسیع کر دیا گیا، تا آنکہ یہ طریقہ پروشیا و می ادارے کی ایک خصوصیت بن گیا اور تقریباً جمہور گیر ہو گیا۔ اس کے ظاہر کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ اس تدبیر نے بلدی اور قومی دونوں اقسام کے سیاسی اقتدار کے حصہ کثیرہ کو دو متمندوں کے قبضے میں دیدیا۔ چند برس قبل تک ۲۲۱۴ سے کم حلقہ تھے زیرین ایسے تھے جہاں ایک ثلث صرف ایک ایک شخص ادا کرتا ہوا اور اس لئے وہی تھا اول طبقہ انتخابی

۱۔ اگر انتخابات عام کے درمیان میں کوئی جگہ خالی ہو جاتی تھی تو تمام طبقہ انتخاب کی جانب از سر نو رجوع کرنے کے بجائے انتخاب کنندگان بھی یہی جماعت لئے رکن کا انتخاب کر دیتی تھی۔

گراستیعالیوں کی ایک ترمیم جس میں راست و ہمہ گیر اور خفیہ رائے دہی کا اختتام پایا گیا تھا، حکومت نے اس کی شدید مخالفت کی اور وہ منظور ہونے میں ناکام رہی۔ جنوری سنہ ۱۹۱۰ء میں تمام بالغوں کے مساوی حق رائے دہی کے متعلق اشتراکی مطالبات سے تمام ملک میں ہرجان پیدا ہو گیا۔ پرنس فون بیولونے یہ تو تسلیم کر لیا کہ موجودہ نظم ناقص ہے مگر اس امر کی مخالفت کی کہ پروٹیشیا میں سلطنت کے طرز کے انتخابی اختلاطات جاری کئے جائیں؛ اس نے سخت یہ پیش کی کہ یہ اختلام ملک کے مفاد کے موافق نہ ہوگا اور دعویٰ یہ کیا کہ حق رائے دہی کی صحیح اصلاح سے اہل متوسطہ کو غلبہ حاصل ہو جائے گا اور اس لئے کوشش یہ ہونا چاہئے کہ مختلف طبقات کی رايوں کے وزن میں منعطفانہ تدبیج قائم کی جائے۔ اس بیان میں یہ اضاافہ کیا گیا کہ حکومت اس امر پر غور کرے گی کہ آیا یہ مقصد بہترین طریق پر اس طرح حاصل ہو سکتا ہے کہ حق رائے دہی کو بالکل یہ رائے دینے والے کی مقدار ادائی محمول پر منحصر کر دیا جائے، یا عمر کمالات علمی اور دیگر اوصاف کا بھی لحاظ لیا جائے۔ جب استیعالیوں نے تمام بالغوں کی یکساں حق رائے دہی کی قرارداد پیش کی تو پارلیمنٹ اور پولستانیوں نے ان کی تائید کی مگر استعفاظی اور ہرجیال ورائے کے آزاد خیالی حکومت کے ساتھ رہے، اور یہ قرارداد بہت بڑی کثرت رائے سے متروک دی گئی۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے سات اشتراکی عمومی ارکان منتخب ہو گئے تھے، اور اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ موجودہ انتخابی اختلاطات کے تحت میں بھی بدولی کے اظہار کا موقع مل سکتا ہے مگر قومی آزاد خیالی اور آزاد استعفاظی جو حق رائے دہی کی توسیع کے ملانیہ مخالف تھے انھوں نے بالترتیب بارہ اور چار نشستوں کا نقصان اٹھایا مگر استیعالیوں کی قرارداد جب پھر پیش ہوئی تو وہ پھر ساقط ہو گئی۔

برلن اور دوسرے مرکزوں کے عمومی منظم ہرات نے حکومت کو یہ یقین دلادیا کہ وائائی اسی میں ہے کہ وہ اپنی سخت رکش میں زمی کرے۔ ۱۹۱۰ء جنوری سنہ کو شاہی تقریر میں بادشاہ نے یہ اعلان کیا کہ انتخابی اصلاح کی ایک تجویز بہت جلد پیش ہوگی، اور ایک ماہ بعد نئے وزیر اعظم دان بیٹلن ہو لوگ کو

انتخابی اصلاح کے لئے تحریک

جنگ عظیم سے قبل ایک نسل سے زائد ہے، انتخابی اصلاح کے لئے مسلسل کوشش ہو رہی تھی۔ ۱۸۸۲ء اور ۱۸۸۶ء میں ایوان زیریں نے رائے دہی کے طریق کے بجائے خفیہ طریق کے قیام کرنے کے متعلق بحث کی مگر اس نے اس تجویز کو رد کر دیا۔ ۱۸۸۶ء میں اشتراکی عمومی فریق نے اپنے ارکان کے اس مقصد کا اعلان کر دیا کہ تمام انتخابی طریقوں میں سے سب سے زیادہ نفع دینے والا طریقہ جو عدم مساوات پیدا ہوتی ہے، جب تک وہ رنج نہ ہو جائے گی اس وقت تک اس فریق کے ارکان رائے دینے سے باز رہیں گے۔ رفتہ رفتہ اصلاح کا ایک لائحہ عمل تیار کر لیا گیا جس سے اشتراکی آزاد خیال اور مختلف طریقوں کے ترقی پسند سب نے جزوایا کلاً اتفاق کر لیا۔ یہ لائحہ عمل چار خاص ملا بات پر مشتمل تھا۔ (۱) راست انتخابات (۲) رایوں کا مساوی وزن (۳) خفیہ رائے دہی (۴) نشستوں کی تقسیم جدید۔ جنگ عظیم کے شروع ہونے تک یہی وہ مقاصد تھے جنہیں اصلاح پسند عناصر خصوصیت کے ساتھ چاہتے تھے اور جیسا کہ ابھی آگے چل کر بیان کیا جائے گا دوران جنگ میں اصلاحی تحریک سے ان معاملات کو بہت اہمیت حاصل ہو گئی۔

۱۹۰۷ء میں ایک مسودہ قانون اس مضمون کا منظور ہوا کہ نمائندوں کی تعداد ۳۳۳ کی بجائے ۳۳۴ کر دی جائے اور نشستوں میں کچھ خفیف تغیر و تبدل عمل میں آئے،

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کتب ذیل کا ذکر کیا جاسکتا ہے :-

H. Nezard, "L. Evolution du suffrage universel en Prusse dans l' Empire allemand (Paris 1905) I. Jastrow; Das Dreiklassen system (Berlin 1894). R. Von. Gneist; Die nationale Rechloidee von den Standen und das Preussische Dreiklassen system (Berlin 1904). and G. Evert; Die Dreiklassenwahl in den preussischen Stadt-und Landge meinden (Berlin 1901).

یہ ناخوشگوار فرض ادا کرنا پڑا کہ وہ حکومت کی تجویز ایوان کے روبرو پیش کرے۔ یہ فوراً ہی عیاں ہو گیا کہ یہ تجویز نہ صرف دفتری ہدایت کے تحت میں تیار ہوئی تھی بلکہ حکومت کا اصلی نشانہ تھا کہ جماعت ملی میں ایک ایسا انتخابی مسودہ قانون منظور ہو جائے جس سے موجودہ نظم کے اصلی خصوصیات کو بھی چھوڑنا نہ پڑے اور طالبان اصلاح کا جوش بھی ٹھنڈا ہو جائے۔ اختصاراً، اس تجویز میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ سہ بلتقاتی انتظام بحال رہے، البتہ یہ ہو کہ بلتقاد میں داخل ہونے کے لئے مصلحوں کا جو حصہ ہے اسے ہزار مارک کی کسماں سلج پر کر دیا جائے (اور اس سے زائد ادائی کا کچھ لحاظ نہ کیا جائے) اور وہ رائے دہندگان جنہوں نے تعلیمی مدارج طے کئے ہوں، یا بعض سرکاری منصبوں پر فائز رہے ہوں، یا چند معینہ سال تک فوج یا سیرٹے میں خدمت کی ہو، انہیں اعلیٰ بلتقات میں جگہ دی جائے اور ان کے ادائی مصلح پر چنداں لحاظ نہ کیا جائے۔ (۲) زبانی رائے دہی برقرار رکھی جائے۔ (۳) خود انتخاب کنندگان کا انتخاب فی ملی مصلح کے بجائے مصلح سے ہو۔ (۴) بالواسطہ رائے دہی کے بجائے بلا واسطہ رائے دہی قائم کی جائے۔ بلتقات کی ترتیب جدیدے حقیقی مسئلہ کو ہاتھ نہیں لگایا، حقیقت طالبان اصلاح کے جس مطالبہ کا واقعی مداوا کیا گیا وہ راست انتخابات تھے۔ اس تجویز کی مدافعت میں وزیر اعظم نے صاف طور پر قبول کر لیا کہ حکومت بلا رد و کہ ایسے نظم رائے دہی کی مخالفت تھی جس کی فہم عمومی اصولوں پر ہو۔

آزاد خیال عناصر نے اس تجویز کا مضحکہ اڑایا، ان لوگوں کے لئے جس سردھری سے دروازہ بند کر دیا گیا اس کے خلاف تعرض کرنے کے لئے برامین اور دوسرے مقامات کے کارکن بلتقات نے سبیل جدید مظاہرے کئے جس سے کئی ہفتے تک حکومت کو دقت پیش آئی۔ جماعت ملی کے اندر استخوانی فریق جن سے حکومت کی کثرت مرتب ہوئی تھی، یہ دونوں پورے زور کے ساتھ مسودے کی طرف ذرا ہی پر قائل رہے، اور یہ اس اعتماد کی وجہ سے کہ اگر تھیر ہونا ہی ہے تو جو تغیرات اس مسودے میں تجویز کئے گئے ہیں وہ ان تغیرات سے کم ضرر رساں ہوں گے جن پر استیصالی زور دے رہے تھے۔ مرکزی دفنی

تفاحم رہا کہ آیا یہ شرط کہ تمام قوانین کے لئے دو نوں ایوانوں کی منظوری ضروری ہے تمام حالات میں مصارفِ دہی پر بھی حاوی تھی یا نہیں۔ عملاً تمام مصارف پر ایوانوں میں مضابطہ رائے لی جاتی تھی اور واقعاً یہ ضروری تھا کہ موازنہ اور تمام مالی تجاویز اولاً ایوانِ زیریں میں پیش ہوں اور ایوانِ بالا نے اسے تمام دکمال منظور کرے یا رد کر دے، اگر نہ ہو تو اسے پہلے تک ہسپارک کی سیادت میں حکومت اس کی دعویہ اربہوی اور اسے مل میں لانی کہ منتقل قوانین کی بنا پر اسے محال جمع کرنے اور خرچ کرنے کا اختیار ہے اور اس طرح اختیار صرف کو بالکلیہ معلق کر دیا لطف یہ ہے کہ پر وشیادہی متعین نے ابھی تک اس امر کا فیصلہ نہیں کیا ہے کہ آیا ایسی صورت دوبارہ وقوع میں نہیں آسکتی یا نہ

انتظامی حیثیت سے بھی جماعت ملی کے اختیارات محض برائے نام تھے۔ ہر ایوان کو بادشاہ کے سامنے محضر پیش کرنے کا حق حاصل تھا اور یہ حق بھی حاصل تھا کہ جو تحریرات ایوان کے پاس آئیں انھیں وزراء کی جانب رجوع کرے اور ان میں جو شکایتیں ہوں ان کے متعلق توجیہات طلب کرے۔ اور خود اپنی اطلاع کے لئے مسائل کی تحقیقات کے واسطے امورئے مقرر کرے۔ استیضاح کا حق بھی صریحاً مسلم تھا مگر جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے وزراء تشریفی ایوانوں کے روبرو جو بادہ نہ تھے، اور جب تاک کہ وہ خود نہ چاہیں کسی ایوان مقننہ کے احتجاجات مطالبات یا

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ) عل میں ۱۷۷۱ء اور یہ فرض جب تک ارتقاء عمل میں نہ آجائے اس وقت تک کوئی تجویز تاناؤ نا فائدہ عمل نہیں ہو سکتی۔ ڈیویو۔ ڈیویو ولوبی "پیرنٹیادی فلسفہ سیاسیہ"

(W. W. Willoughby; Prussian Political Philosophy) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۸ء صفحہ ۱۰۳۔

۱۔ لوکل حکومتیں اور نسرق (Lowell ; Governments and Parties)
جداول صفحہ ۲۹۰ پر دیکھیں اس دور میں جو عظیم الشان دستوری تصادم پیش آیا اسے
اٹوا سن نے ”جرمانی ٹھنڈا ہی“ (Dawson ; German Empire) جداول
باب ۲ میں بہت صفائی سے بیان کیا ہے ۔

منتشر کر سکتا تھا، اور ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ ایک نیا منتخب شدہ ایوان اپنی قابل اعتراض سیاسی نوعیت کی وجہ سے ایک بھی اجلاس منعقد کئے بغیر منتشر کر دیا گیا ہو۔ ہر ایوان خود اپنے چہرہ دار منتخب کرتا تھا اور خود اپنے ترتیب کار کا انضباط کرتا تھا اور کارروائیاں علی العموم عوام کے لئے کھلی رہتی تھیں۔ میقات کے شروع ہونے پر دارالاحرار، پانچ حصوں میں اور ایوان نمائندگان سات حصوں میں منقسم کر دیا جاتا تھا۔ ایوان زیریں میں یہ تقسیم قرعے کے ذریعے سے ہوتی تھی، ایوان بالائی میں صدر تقسیم کر دیتا تھا، مگر دونوں صورتوں میں یہ تقسیم پورے میقات کے لئے ہوتی تھی، فرانس کی طرح ایک ماہ کے لئے یا اطالیہ کی طرح نصف ماہ کے لئے نہیں ہوتی تھیں۔ ان حصص کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ مجالس ذیلی کے ارکان کا تقرر کریں، اور ایوان زیریں میں انتخاب کے نتائج کی جانچ بھی ان کا فرض ہوتا تھا تاکہ ایوان خود اس پر آخری توثیق ثبت کر سکے۔ ہر ایک ایوان میں آٹھ مستقل مجالس ذیلی ہوتی تھیں اور ضرورت پڑنے پر خاص مجالس ذیلی کا تقرر ہو جاتا تھا۔

جامعت ملی بے شبہ ایک قومی جماعت مقننہ تھی اگر آزادانہ بحث و مباحثہ کے جن حقوق پر وہ عمل کر سکتی تھی وہ اس قدر جزوی تھے کہ تقریباً نظراً انداز کر دینے کے قابل تھے۔ اصولاً ہر ایوان کو قانون کی ہدایت کا کامل اختیار حاصل تھا مگر عملاً قریب قریب تمام مسودات قوانین حکومت کی جانب سے پیش ہوتے تھے اور ایوان ان پر بحث کرنے اور ترمیمات تجویز کرنے پر قانع تھے۔ بعض اوقات ایسا واقع ہوتا تھا کہ ایوان زیریں کسی تجویز میں اس قدر قطع و برید کر دیتا تھا کہ حکومت اسے واپس لے لینے پر مجبور ہوتی تھی، چنانچہ سال ۱۹۱۱ء میں مسودہ اصلاح انتخاب کیا یہی حشر ہوا۔ محل الفاظ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ پروتیاوی قانون سازی کی تجویز وکیل تاجدار اور وزرا کرتے تھے اور جماعت ملی صرف توثیق کرتی تھی بلکہ یہ سوال ہمیشہ

۱۔ اس اصول کے جو جبر مافیہ نہیں اگر کلیتہً نہیں تو تقریباً اس امر پر متفق اللفظ ہیں کہ قوم اپنے منتخبہ نمائندگان کے ذریعے سے قانون کی تخلیق میں حصہ نہیں لیتی بلکہ اس تجویز کے مطالب کے تین میں حصہ لیتی تھی جو فرما دے کہ رو برد اس غرض سے پیش ہوگی کہ وہ اس کی نسبت اپنے اعلیٰ تشریفی فرض کو

قدیم مطلقوں کی اعیانی بنیاد کو منسوخ کر دیا اور ۱۸۱۵ء کے بعد کمپون سے اوپر درج ہیں حلقے کو مقامی حکومت کی اکائی کے طور پر تمام مفتوحہ و باز مفتوحہ ممالک پر وسیع کر دیا گیا۔ ۱۸۱۵ء میں جب بادشاہی صوبوں میں تقسیم ہوئی اس وقت قدیم موبجائی تنظیم کی بھی تجدید شروع ہوئی اور اسی سال میں بائیس محکماتی اضلاع قائم ہوئے۔ یہ اضلاع ہر صوبے میں دو یا تین تھے اور ہر ضلع ان محکماتی مجلسوں میں سے کسی ایک مجلس کے تحت میں تھا جو ۱۸۱۵ء سے قائم ہونا شروع ہو گئی تھیں۔

شہنشاہی کے قائم ہونے کے بعد ہی ہمارے نے اپنی توجہ مقامی حکومت کی تنظیم جدید کی طرف منطوق کی۔ اس کے اصلاحات کا مقصود فی الواقع صرف پروٹیا تک محدود تھا مگر دوسری جرمانی ریاستوں میں ان اصلاحات کی نقل اس حد تک ہوئی کہ شہنشاہی معقول حد تک ایک مشترک بنیاد پر آگئی۔ یہ وزیر اعظم عمومیت کا معتقد نہیں تھا مگر کفایت شعاری اور استقامت دونوں نظروں سے اس نے یہ سمجھا کہ مقامی انتظامی حکام میں نہ صرف تنخواہ دار ماہر دفتری اشخاص ہونا چاہئے بلکہ اس میں ایک معقول عنصر غیر تنخواہ دار عام یا غیر سرکاری اشخاص کا بھی ہونا چاہئے جو زیادہ بڑے زمینداروں اور بڑے محمول دینے والوں میں سے لئے جائیں۔ عوام کی بے توجہی، موجود الوقت و فزیت کی مخالفت استخفاظیوں کے اندیشے اور فزوار کی اختلافات و عنادات سے بے شمار دقتیں پیدا ہوتی تھیں اور ان پر غالب آنا تھا مگر آہستہ روی اور تطفہ آمیز روش سے حکومت انجام کا دیں اپنے تجاویز کو پورا کر لینے میں کامیاب ہو گئی۔ اولین قوانین جو ۱۸۱۵ء میں مطلقوں کے لئے اور ۱۸۱۵ء میں صوبوں کے لئے وضع ہوئے ان کا اطلاق صرف ان صوبوں پر ہوا جن سے قدیم شاہی مرکب تھی، گرامزہ کس برس کے اندر اس قسم کے قوانین بقیہ حصہ ملک کے لئے بھی وسیع کر دئے گئے، اور آخر میں ہمارے کی برطانی کے بعد اس کام کی تکمیل اس طرح

۱۔ مئییر: "اشٹائن و ہارڈنبرگ کے زمانے میں نظم حکومت کی اصلاح" E. Meire; Die Reform der Verwaltungsorganisation unter Stein und Hardenberg.)

لاہور ۱۸۸۱ء۔

حکومت کے متعلق توجہ کرنے پر نہ وزیر کو مجبور کیا جاسکتا تھا اور نہ خود بادشاہ کو۔ جہاں پارلیمنٹ نظم کا وجود نہ ہو وہاں انتظامی معاملات پر تشریفی شاخ کا اثر باغلب وجوہ محض استیثات رائے تک محدود ہوتا ہے۔

مقامی حکومت اپنی اکثر اصلی خصوصیات کے اعتبار سے بروشیا میں اس وقت کے مقامی نظم و نسق کے کل پرزے اور مرکزی مقامی بدرو آغاز اصول حکام کے باہمی تعلقات ان اصلاحات کے زمانے کے ہیں جنہیں اشتائن اور ہارڈنبرگ کی وزارتوں نے انیسویں

صدی کے ابتدائی برسوں میں جاری کیا تھا۔ ۱۹ نومبر ۱۸۷۸ء کے یادگار زمانہ بلدی فرمان میں اشتائن نے ایک مکمل بلدی نظم قائم کیا تھا جس میں میران بلدیہاں عالم اور مجالس شہری سب تھے (اور یہ سب کے سب انتخابی تھے) اس نے آئین تجارتی کی عدیدیت کو غائب کر دیا، حق رائے دی کو وسیع کیا، اور شہروں کو تقریباً مکمل آزادی دیدی تا آنکہ محصول تک کے معاملے میں انھیں اختیار حاصل ہو گیا۔ ۱۸۷۸ء کے ایک فرمان نے مقامی اجرائے محصول پر مرکزی حکام کے اختیار و نظر ثانی کی تجدید کی؛ اور بھی متعدد تغیرات جاری کئے مگر مجموعی حیثیت سے اس وقت کا بلدی نظم اشتائن ہی کے فرمان پر مشتمل ہے۔ زیادہ بلا واسطہ طور پر اس کی بنیاد ۱۸۵۲ء کے اس قانون پر ہے جن کا اطلاق اولاً بادشاہی کے صرف مشرقی صوبوں پر ہوا تھا مگر آخرالعمومہ دوسرے صوبوں پر بھی وسیع کر دیا گیا۔ اسی آخر الذکر حکم کے بموجب مقامی انتخابات میں سب ملقبی نظم تبدیل تمام ملک میں پھیل گیا۔ اشتائن اور ہارڈنبرگ دونوں میں سے کسی نے بھی دیہی کمیونوں کو ہاتھ نہیں لگایا تھا مگر نپولین کے قبضے کے دوران میں فرانسیسی کمیونی نظم دریا ئے ایلٹ سے مغرب کے تمام پروشیا دی علاقے پر وسیع کر دیا گیا تھا، اور اس سے اس حقیقی یکساں نظم کے لئے داس ۱۸۵۲ء تیار ہو گیا جو ۱۸۷۸ء کے وسط میلیا اور مہاین لینڈ کے فراین پر قائم ہوا۔ ۱۸۷۸ء اور ۱۸۸۵ء کے فراین نے

۱۸۵۳ء کے قانون کا اصل متن اسے ڈیوولے بزرگی کتاب ذیل میں شائع ہوا ہے۔

برلن ۱۹۰۵ء

Jebens ; Die Stadtverordneten

یہ دونوں مجموعے خاص طور پر علیحدہ علیحدہ رکھے گئے ہیں اور جب وہ ایک ہی صاحب اقتدار کو تفویض ہوں جب بھی ایسا ہی ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ مرکزی حکومت کا کام "غیر مرکزی" ہے یعنی ملک اضلاع میں منقسم ہے (یہ اضلاع مقامی حکومت خود اختیاری کے رقبوں سے متفق ہوں یا نہ ہوں اس سے بحث نہیں ہے) ان اضلاع میں سے ہر ضلع میں مرکزی اقتدار کی ایک توفید ہوتی ہے جو اس حکومت کا کام انجام دیتی ہے اور اس طرح برلن کے محکمہ جاتی دفاتر کے بار کو کم کر دیتی ہے کسی حد تک اس قسم کی غیر مرکزیت فرانس کی تعلیمی تنظیم اور صوبہ دار کے عہدے میں بھی پائی جاتی ہے اگر پروشیا میں یہ غیر مرکزیت نسبتہ بہت زیادہ جزوی و تفصیلی ہے اور اس کے عمل میں لانے کی کل نسبتہ بہت زیادہ پیچیدہ ہے۔ تیسرے یہ کہ پروشیا کی مرکزی حکومت کی خصوصیت خاص یعنی حکام عالم کا

ارباب غور و فکر (یعنی جماعت متفکر) سے نسبتہ زیادہ آزاد ہوتا اور عہدہ داروں کا تفویض و تسلط تمام مقامی حکومت میں اسی طرح وار و سار ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ مقامی حکومت کے بڑے بڑے پروشیا و می رقبوں کے سوا تمام رقبات میں مقامی حکومت کے عاملانہ کار گزار جن کا انتخاب مقامی حکومت کی جانب سے ہوتا ہے وہی مرکزی حکومت کے بھی قائم مقام ہوتے ہیں۔ اس حیثیت سے وہ دفتریت کے رکن ہو جاتے اور دفتریت کے زیر اقتدار آ جاتے ہیں اور اس لئے وہ مقامی معاملات کے متعلق ہدایت و رہبری کے لئے بالطبع مرکز کی طرف نظر دوڑاتے ہیں۔ لہذا یہ کہنا تو صحیح نہ ہوگا کہ انگلستان میں مقامی حکومت خود اختیاری کا وہ مفہوم سمجھا جاتا ہے اس مفہوم میں پروشیا میں مقامی حکومت نہیں بلکہ صحیح ہے کہ وہاں حکومت خود اختیاری کمزور ہے یعنی (کل قوم کے تحفظ کے خیال سے) حدود و معینہ کے اندر مرکزی حکومت مقامی حکومت کی مرضی پر اس حد تک عمل پیرا نہیں ہوتی جس حد تک مقامی حکومت مرکزی حکومت کی مرضی پر عمل پیرا ہوتی ہے۔ واقعاً دفتریت حکمرانی کرتی ہے اور یہ پروشیا کی خوش قسمتی ہے کہ یہ دفتریت صاحب پوش اور نئے خیالات کو ملحوظ رکھنے والی رہی ہے بلکہ اس کے

ہو گئی کہ ۱۸۹۱ء میں ایک فرمانِ اعظم (فرمانِ امورِ صوبہ جات) سات مشرقی صوبوں کے لئے بھی جاری کر دیا گیا۔ اس سلسلہ تو انہیں نے بادشاہی کے انتظامی طریقوں اور ذرائع کار میں تقریباً ٹھیک ٹھیک نوعیت پیدا کر دی جو نہایت ہی حال کے برسوں تک اس میں موجود رہی بلکہ

اگرچہ یہ نظم اب تک یورپ کے نہایت پیچیدہ نظموں میں سے ہے مگر اس وقت وہ پہلے سے بہت زیادہ سہل و سادہ ہے اور اس کے اندر دفتری قوانین اگرچہ اب بھی حاوی ہیں مگر قانون میں آگئی ہیں۔ اس کے زیرِ سطح جو اصول واقع ہیں ان کا اختصار ایک انگریزی صاحبِ قلم نے ان الفاظ میں کیا ہے کہ: پہلا اصول یہ ہے کہ جن داخلی معاملات سے مرکزی حکومت کا براہِ راست تعلق سمجھا جاتا ہے اور جو معاملات ابتدائی محض مقامی اغراض کے سمجھے جاتے ہیں ان دونوں کے درمیان فرق قائم کیا گیا ہے۔ پہلے مجموعے میں فوج کے علاوہ ملٹنری محافل و علاقہ جات، معاملات کلیسا و کلیس (اپنے پریشیادی وسیع مفہوم میں) اور مقامی حکام پر نگرانی داخل ہیں۔ برکس امداد غربا، اور بہت سے متفرق معاملات اپنے اپنے مقام کے لئے چھوڑ دئے گئے ہیں۔

۱۔ ان تمام اصلاحات میں انگلستان کے مقامی ادارات کا بہت گہرا مطالعہ کیا گیا اور معتد بہ مدد ان کی نقل کی گئی۔ متعدد عالمانہ مجلدات میں جو ۱۸۶۳ء اور ۱۸۶۴ء کے درمیان شائع ہوئے ان ادارات کی اعلیت کو متفقین روڈولف گنٹسٹ نے یقین افزا طریق پر واضح کیا ہے۔ اس کا سلسلہ یہ تھا کہ پروٹیا میں پارلیمنٹی حکومت کی ناکامی اور برطانیہ میں اس کی کامیابی کو ان دونوں ملکوں کی مقامی حکومتوں کے عدم تنابہ سے منسوب کرنا چاہئے۔ ان تحریروں نے بسمارک کے عملی تجاویز کے لئے ایک مفید نظر سے بنیاد مہیا کر دی۔ ان تحریروں میں زیادہ اہم تحریریں معرہ ذیل تھیں: - مقامی سوارج کی تاریخ (Geschichte des Self-Government in England ۱۸۹۳ء) "انتظامِ عدل قانون" (Verwaltung, Die preussische ۱۸۹۶ء) پروتشیادی فرمانِ صوبہ جات (Justiz Rechtsweg) Kreis-Ordnung ۱۸۹۱ء؛ مملکت قانونی (Der Rechts-staat) ۱۸۹۳ء۔

قطعی طور پر عمل میں نہیں آئے تھے۔

جو معاملات سلطنت سے بحیثیت مجموعی تعلق رکھتے ہیں اور جن کا تعلق صرف مقامی نوعیت کے معاملات سے ہے، صوبے کی تنظیم میں ان دونوں کے درمیان کامل فرق ہے۔ جیسا کہ ظاہر ہو گا، حلقوں کے اندر فرائض کے یہ دونوں مجموعے عہدہ داروں کی ایک ہی جماعت کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں، ضلعوں میں جو فرائض انجام پاتے ہیں وہ مقامی نوعیت کے ہونے کے بجائے بالکل قومی نوعیت کے ہیں، مگر صوبوں میں نہ صرف فرائض کے دو متوازی سلسلے ہیں بلکہ عہدہ داروں کے بھی دو جدا گانہ گروہ ہیں۔ پولیس، تعلیم، اور مذہب وغیرہ کے ایسے قومی مفاد کے معاملات کے انتظام کے لئے صوبوں کے اندر حکام ذیل ہوتے ہیں: (۱) صدر اعلیٰ جس کا تقرر مرکزی حکومت کی طرف سے ہوتا ہے اور وہ ان معاملات میں اس حکومت کی نمائندگی کرتا ہے جن کا تعلق تمام صوبے سے ہوتا ہے یا جو تنہا ایک ضلع کے حدود اختیار سے متجاوز ہوتے ہیں۔ (۲) ایک مجلس صوبہ جو صدر اعلیٰ یا اس کے نمائندے کے علاوہ دو دہی اس مجلس کا صدر ہوتا ہے) ارکان ذیل پیشمل ہوتی ہے ایک فنی رکن جس کا تقرر غیر معین مدت کے لئے برکن کا وزیر داخلہ کرتا ہے، اور پانچ معمولی شہری ارکان جو عموماً پچھ برس کی مدت کے لئے صوبائی مجلس ذیلی کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں، صدر اعلیٰ وزارت کا بلا واسطہ نائب ہوتا ہے جیسا کہ فرائض میں صوبہ دار ہوتا ہے سگو نائب ہونے کے باوجود، چونکہ اس کے اکثر کام اسی وقت جائز سمجھے جاتے ہیں جب وہ اس جماعت کی منظوری حاصل کر لیں جس کے ارکان زیادہ تر صوبے کے اندر ہی منتخب ہوتے ہیں، اس لئے اس کا اقتدار بالکل مطلق العنان نہیں ہے۔

اس سرکاری گروہ کے پہلو پہلو اس سے بالکل آزاد ایک دوسرا گروہ خالص

لے۔ اس سلسلے میں یہ واضح کر دینا چاہیے کہ مقامی حکومت کے جس نظم بیان میں اب ہے یہ وہ نظم ہے جو جنگ عظیم میں جرمانہ کے شکست کھا جانے کے قبل موجود تھا، لیکن بادشاہی اور قدیم شہنشاہی نظم کے سقوط سے عدالت و نظم و نسق کی مقامی کل میں کوئی قائم نظم جدید لازم نہیں آئی۔ انجام میں جو کچھ تغیرات ہوں وہ ہوں۔

ساتھ ہی یہ بھی خیال ملحوظ رہنا چاہیے کہ اگرچہ اس ملک میں پیشہ ور ماہر اور اہم الحیات عمدہ دلوں کا اس درجہ غلبہ ہے کہ مغربی یورپ کے کسی اور ملک میں نہیں ہے مگر غیر پیشہ ور عمدہ دلوں کا گروہ بھی وسیع ہے اور بڑا صفا جا رہا ہے۔ معمولاً اول الذکر کو تنخواہ ملتی ہے اور ثانی الذکر کو نہیں ملتی، غیر پیشہ ور عمدہ دار وہ مشہور ہوتے ہیں جو تمدنی و معاشرتی خیالات کی بناء پر بغیر خیال مفاد مالی اپنے خدمات پیش کرتے ہیں۔ اس نظم کا اصول یہ ہے (جیسا کہ پیشے نے ظاہر کیا ہے) کہ حکومت ماہرین کے ذریعے سے ہو اور اس پر عام اشخاص کی نکتہ چینی اور اختیار نقدی کی دھوکہ دہے اور مرکزی حکام اس پر موثر نگرانی رکھیں۔

مقامی حکومت شہروں کے علاوہ جن کے اپنے خاص اشکال حکومت ہیں پرویشیا کی انتظامی اکائیاں ترتیب وسعت کے اعتبار سے حسب ذیل ہیں۔

صوبہ

(۱) صوبہ (۲) ضلع (۳) طلق (۴) حدود اختیار محکمہ ابتدائی۔ (۵) کمیون۔ ان میں سے تین یعنی اول سوم اور پنجم مرکزی انتظام اور مقامی حکومت خود اختیاری دونوں کے حدود ہیں۔ بقیہ دو یعنی دوم و چہارم صرف انتظامی اغراض کے لئے ہیں۔ ۱۹۱۹ء تک صوبے بارہ تھے؛ مشرقی پرویشیا مغربی پرویشیا براندنبورگ پومیرینیا سیلیشیا پوزنان ولسٹ فیلڈا، سلزنی ہانوفر صوبہ رہائن ٹلسوگ ہولشٹائن ہیسے ناساؤ۔ فرانسیسی اور اطالوی صوبوں کے برخلاف پرویشیائی صوبے ایسے تاریخی رقبات تھے جو وسعت میں ایک دوسرے سے نہایت مختلف تھے اور بعض صورتوں میں وہ بالکل مسلسل بھی نہیں تھے۔ چنانچہ جغرافی حیثیت سے ہانوفر ایک بادشاہی تھا جو کسی وقت میں تاج برطانیہ عظمیٰ سے متحد تھا، ٹلسوگ ہولشٹائن ان قطع پرشل تھا جو ۱۸۶۲ء میں ڈنمارک سے بزدور چین لئے گئے تھے سلزنی وہ ملک تھا جو پولینڈی جنگوں کے ختم ہونے پر بادشاہی سلزنی سے لیا گیا تھا اور پوزنان سے ان حصوں کا اظہار ہوتا ہے جو اٹھارہویں صدی میں پولستان کی متواتر تقسیموں سے پرویشیا کے حصے میں آئے تھے۔ معاہدہ ویرسائی کے شرائط کے بموجب ہزاروں مربع میل کے نقصان ہو جانے سے موجباتی سمتوں کی ترتیب جدید کی ضرورت اسی طرح لاقی ہو گئی ہے جس طرح درحقیقت عام طور پر انتظامی رقبوں کی جدید ترتیب کی ضرورت پیش آگئی ہے اس تحریر کے وقت (یعنی ۱۹۱۸ء) تک یہ نئے انتظامات

منتخب ہوتے ہیں ۱۸۸۳ء سے اس جماعت کا ایک اہم فرض یہ ہے کہ وہ اپنے ایک رکن کے زیر صدارت جس کا تقرر اس کی عدالتی قابلیتوں کی وجہ سے ہوتا ہے، ضلع کی انتظامی عدالت کی حیثیت سے نشست کرے۔

صوبے کی طرح حلقے میں بھی حکومتی فرائض کے دو بالکل ممتاز مجموعے ہیں، ایک عام اور دوسرا مقامی۔ مثلاً میں حلقوں کی تعداد ۹۰ ہے تھی جن کی آبادی میں ہزار سے اسی ہزار تک تھی۔ اس میں سے ہر ایک ان تمام قصبوں پر محیط ہوتا ہے جو اس کے اندر واقع ہوں اور جن کی آبادی پچیس ہزار سے کم ہو۔ جس قبضے کی آبادی پچیس ہزار کی ہو اس کے نسبت اغلب یہ ہے کہ وزارت کے حکم سے وہ خود ایک حلقہ بنا دیا جائے گا، اور اس صورت میں حکومت کے فرائض بلدی حکام کے ذریعے سے انجام پائے لگیں گے۔ مضافات کے حلقوں میں حکومت کے خاص انخاص اعضاء ہیں: ناظم حلقہ، مجلس حلقہ اور جمعیت حلقہ۔ ناظم حلقہ مرکزی حکومت کی طرف سے مدت العمر کے لئے مقرر کیا جاتا ہے اور اکثر یہ تقرر جمعیت حلقہ کی نامزدگی پر ہوتا ہے۔ وہ حلقے کے اندر تمام انتظامی معاملات کی نگرانی کرتا ہے خواہ یہ معاملات عمومی ہوں یا مقامی، پولیس کے سردار اعلیٰ کے فرائض انجام دیتا ہے، مجلس حلقہ اور جمعیت حلقہ کے اجلاسوں کی صدارت کرتا ہے، اور عام طور پر حلقے کے اندر اس کی وہی حیثیت ہوتی ہے جو صوبے کے اندر صدر اعلیٰ کی ہوتی ہے۔ اس کی رفاقت میں اور اسی کی صدارت کے زیر تنظیم حلقے کی مجلس ہوتی ہے جو چھ غیر سرکاری ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب حلقے کی جمعیت چھ برس کے لئے کرتی ہے۔ اپنے متشاورتی فرائض کے علاوہ یہ مجلس حلقہ سب سے نیچے درجہ کی عدالت انتظامی حیثیت سے اجلاس بھی کرتی ہے۔

حلقے کی جمعیت اس حلقے کی تشریفی جماعت ہوتی ہے۔ اس کے ارکان جن کی تعداد کم سے کم پچیس ہوتی ہے، چھ برس کے لئے تین حلقہ بندیوں کی جانب سے منتخب ہوتے ہیں۔ پہلی حلقہ بندی شہروں کی ہوتی ہے، دوسری حلقہ بندی بڑے بڑے دیہاتی محصول دیے والوں کی ہوتی ہے۔ تیسری حلقہ بندی ایسے اغراض کے ایک مخلوط گروہ کی ہوتی ہے، جس میں چھوٹے چھوٹے محصول ادا کرنے والوں اور

مقامی معاملات کی نگرانی کے لئے ہے۔ اس کے اعضاء کا رجب ذیل ہیں :- (۱) صوبہ بھارتی مجلس جس میں سات سے چودہ ارکان تک ہوتے ہیں اور جن کا انتخاب چھ برس کے لئے صوبہ کی مجلس کی جانب سے لازماً نہیں مگر تقریباً لامحالہ طور پر خود اسی کے ارکان میں سے ہوتا ہے۔ (۲) ناظم صوبہ، یہ ایک تنخواہ دار علائقہ عہدہ دار ہوتا ہے جس کا انتخاب مجلس صوبہ کی جانب سے چھ سے بارہ برس تک کے لئے ہوتا ہے اور تاج کی طرف سے اس کی توثیق ہوتی ہے۔ (۳) مجلس صوبہ۔ ناظم صوبہ مقامی خود اختیاری نظم کا علائقہ عضو ہوتا ہے اور صوبہ بھارتی مجلس اس کی شیرازہ عضو ہوتی ہے۔ صوبہ بھارتی مجلس کو یا صوبہ کی مجلس مقننہ ہوتی ہے۔ مجلس صوبہ کے ارکان حلقوں کی مجالس کی طرف سے چھ برس کے لئے منتخب ہوتے ہیں نصف ارکان ہر تیسرے برس کنارہ کش ہو جاتے ہیں اور یہ ارکان بالعموم حلقوں کے مقامی انتظامی عہدہ دار بڑے بڑے زمیندار اور ذی قدرت اصحاب ہوتے ہیں جلسے کم از کم ہر دوسرے برس طلب ہوتے ہیں مجلس صوبہ کے فرائض میں خیرات، راستوں اور حرفت کی نگرانی، مقامی محصولات کی نگرانی اور حلقوں میں ان کی تقسیم مقامی قوانین کی وضع، صوبہ بھارتی املاک کی ضمانت ناظم صوبہ اور صوبہ بھارتی مجلس کے ارکان کا انتخاب، اور مرکزی حکومت کی درخواست پر صوبہ بھارتی معاملات پر مشورہ دینا، یہ سب کام شامل ہیں۔

مقامی رقبات :- ہر صوبہ ضلعوں میں تقسیم ہے۔ ۱۹۱۸ء میں ان ضلعوں کی تعداد چھتیس تھی۔ چھوٹے رقبات :- صوبوں کے برخلاف، ضلع صرف عام انتظامی اغراض کے لئے ہیں اس لئے ان میں حکومت خود اختیاری کے اعضاء نہیں ہیں۔ ضلع

کا انتظام، فنی اور تنخواہ دار عہدہ داروں کی ایک جماعت پر مشتمل ہوتا ہے جن کا تقرر مرکزی حکومت کرتی ہے، اور اس کا سرگروہ۔ صدر ناظم ہوتا ہے۔ جو بحیثیت مجموعی پر دیشیا کے مقامی عامل ہیں سب سے زیادہ اہم عہدہ دار ہے۔ اس حکومت کے اختیارات کے اندر جو مسائل واقع ہیں ان میں اجرائے محصول، تعلیم، مذہب، جنگل وغیرہ شامل ہیں اور وہ نہایت وسیع ہیں اور انتظام کا کام زیادہ تر مجلسوں کے ذریعے انجام پاتا ہے۔ پولیس کے انتظام دار مقامی جماعتوں کی نگرانی کی ایک مجلس ضلع موجود ہے جو صدر ناظم، دوسرے دو اشخاص (جن کا تقرر مرکزی حکومت کرتی ہے) اور چار ارکان پر مشتمل ہے جو مجلس صوبہ کی طرف سے چھ برس کے لئے

اپنے حکومتی انتظاموں میں ٹہری کیوں دیہاتی کیونوں کے نسبت زیادہ یکساں ہیں۔ ان میں معمولاً آرباب اقتدار حسب ذیل ہوتے ہیں۔ (۱) مجلس بلدیہ یہ ایک عاملانہ جماعت ہے جو ایک میر بلداور چند دیگر دگروں پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب چھ نو یا بارہ برس کے لئے بلکہ زندگی بھر کے لئے بھی ہو جاتا ہے۔ (۲) ایک مجلس بلدی ہوتی ہے جس کا انتخاب تین سے چھ برس تک کے لئے ہوتا ہے اور بالعموم یہ انتخاب ایک ایسے طبقہ انتخاب کے ذریعے سے ہوتا ہے جو اس انتخاب سے متحد ہوتا ہے جو پرویشیادی مجلس ملی کی شاخ زیریں کے ارکان کو منتخب کرتا ہے۔

۱۔ پرویشیادی حکومت کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ لوٹل حکومتیں اور فرق“ (Lowell; Governments and Parties) جلد اول صفحہ ۳۰۸-۳۳۳ Good now: Comparative (Ashley; Administrative Law I, 295-338) اشے مقامی و مرکزی حکومت“ (Ashley; Local and Central Government) صفحات ۱۲۵-۱۸۶ و ۲۶۳-۲۸۷- زیادہ تفصیلی بیانات کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:-

ایچ۔ جی۔ جیمز، ”پرویشیادی نظم و نسق کے اصول“ (H. G. James; Principles of Prussian Administration) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء شولتزے ”پرویشیادی قانون حکومت“ (Schulze; Das Preussische Staatsrecht) ۵۳۸-۴۳۶ء کیٹنگل: ”پرویشیادی حکومت کی تنظیم“ (K. Stengel; Organisation der preussischen Verwaltung) جلد ۲ برلن ۱۸۸۴ء بورنہاک: ”پرویشیادی قانون حکومت“ (Bornhak; Preussisches Staatsrecht) جلد ۳ فرانی برگ ۱۸۸۹ء and Hue de Grais: Handbuch der verfassung und verwaltung

in Preussen etc. 17 th ed Berlin 1906) قوانین حکومت مقامی کے کتاب ذیل میں ملے ہوئے ہیں۔ آن شوتز: ”پرویشیادے اندرونی انتظامات کی تنظیم“ (G. Anschutz: Organisations gesetz der innern Verwaltung in Preussen) ۱۸۹۱ء پرویشیادی بلدی حکومت کے متعلق انگریزی زبان میں بہترین بیان منرو کی کتاب ”یورپ شہسروں کی حکومت“ Munro: Government of European Cities صفحات ۱۰۹-۲۰۸ میں ہے۔ عمدہ مختصر خاکہ اشے کی کتاب ”مقامی و مرکزی حکومت“ Ashley: Local and Central Government صفحات ۱۲۶-۱۵۳ میں ہے۔

کمیونٹی جمعیّتوں کے نمائندوں کا غلبہ ہوتا ہے۔ حلقے کی جمعیّت معقول اہمیت رکھتی ہے۔ یہ بالواسطہ یا بلاواسطہ حلقہ ضلع اور صوبے کے تمام انتخابی عہدہ داروں کو منتخب کرتی ہے، یہ مقامی عہدہ مقرر کرتی ہے اور ان کے فرائض کی نگرانی کرتی ہے، یہ مقامی نوعیت کے قوانین وضع کرتی ہے، اور خود اس کے اور صوبائی نظم نسق کے لئے جن محصولات کی ضرورت ہوتی ہے، انھیں اپنی رائے دی سے منظور کرتی ہے۔

پرتگیزی حکومتی اکائیوں میں سب سے چھوٹی اکائی کمیون ہے۔ کمیون دو مینز طرز کے ہیں، ایک دیہی اور دوسرے شہری۔ دیہی کمیونوں کی حکومتیں اس قدر مختلف النوع ہیں کہ ان کا کوئی عام بیان غیر ممکن ہے۔ درجہ اول میں ان کمیونوں کی تعداد چھتیس ہزار تھی۔ ان کی بنا زیادہ تر مقامی رواج پر ہے، تاہم ان انضباطی قوانین کے تحت میں میں جو اصول کئے احکام دیے، میں بارہ میں سے آٹھ صوبوں کے کمیونوں کے لئے جاری کئے گئے تھے، ان تمام کمیونوں میں بعض معاملات میں معقول حد تک اتحاد پیدا ہو گیا ہے۔ ایک انتخابی صدر کا ہونا لازمی ہے۔ معمولاً اس کی مدد کے لئے دو سے چھ نائب مشیر ہوا کرتے ہیں۔ علی العموم ایک حکمران جماعت بھی ہوتی ہے جو انتخاب شدہ نمائندوں پر مشتمل ہوتی ہے، یہ صورت اس وقت ہوتی ہے جب چالیس تا انتخاب کنندگان ہوں بصورت دیگر مقامی مدرسوں، گرجوں، راہوں اور اس قسم کے مقاصد کے لئے لوگ خود ابتدائی جمعیّت کی حیثیت میں کام کرتے ہیں۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ اکثر کمیون اس قدر چھوٹے ہیں کہ ان کے مالی وسائل اتنے ہیں اور نہ ان کی انتظامی قابلیت ایسی ہے کہ وہ زیادہ زوردار حکومت قائم رکھ سکیں۔ ان میں جو کارروائیاں ہوتی ہیں وہ تقریباً لازمی طور پر حلقے کے حکام اور خاص کو ناظم حلقہ کی منظوری اور ہدایت کے تحت میں ہوتی ہے۔

۱۔ ضلع محکمہ ابتدائی اعلیٰ عدالتی ضلع ہوتا ہے، مشرقی صوبوں میں اس سے پولیس کے نظم و نسق کے مقاصد کا بھی کام لیا جاتا ہے۔

۲۔ اس اہم دستاویز کے شرح اڈیشن کے۔ ایف۔ کیل کی کتب ”احکام فریادہ دی“ (F. Keil : Die Landgemeinde-Ordnung) دیکھنا چاہئے (مطبوعہ لائپزگ ۱۸۹۹ء)۔

بڑھ گئی تھی۔ معاشری فروع کے بہت سے وضع قوانین میں وہ سب کی پیشہ تھی۔ اکثر شعبہ ہائے علم میں اس کی علمیت سب سے فائق تھی، موسیقی، فنون لطیفہ اور علم ادب میں اس کے کھانات کی بنیاد دوے رہی تھی مگر روشن خیالی اور ترقی کے ان مظاہر کے پہلو پہ پہلو ایک ایسا کھومتی نظم قائم تھا جو روئے زمین کے نہایت ہی دقیانوسی اور غیر حیرت پسند نظموں میں سے تھا۔ یہ نہیں تھا کہ حریت کی شکلیں بالکل مفقود تھیں۔ ایک سابق امریکی سفیر متنبہ جرمینہ کا یہ قول ہے کہ۔ جو شخص دستور سلطنت ہاتھ میں اٹھا کر اسے محض ایک تحریک کی حیثیت سے پڑھے گا اور وہ اس کے مطالب سے پہلے ہی آگاہ نہ ہو گا تو اسے حریت پسندی کی اس نمائش پر حیرت ہوگی۔۔۔۔۔ اس شہنشاہی دستور کے سوسوں سے ننانوے حصے کو بغیر شدید تنقید کے غایت درجہ کی عمومی و فانی سلطنت کے ساتھ مطابقت کیا جاسکتا ہے، اس کے ساتھ ہی نظم و نسق عامہ کے انضباط اور خوبی کار میں بھی کوئی کمی نہ تھی۔ نہ تو رومانی حکومت اپنے بہترین زمانے میں اور نہ برطانی حکومت سو فرزانے میں اس سے زیادہ کامیابی کے ساتھ۔ قانون کو عمل میں لاتی، مالیات کو قابو میں رکھتی، منہج قانون کا انتظام کرتی اور اپنی رعایا کی وفاداری پر قادر رہتی تھی۔ لیکن ابواب سابقہ میں یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی و دانی گفتگو ہو چکی ہے کہ جرمانی قوم کو منظم خوش اسلوب، بلکہ ”دعویٰ“ حکومت حاصل رہی ہے مگر یہ حکومت خود ان کی دینی قوم کی بنائی ہوئی نہیں تھی اور نہ ان کے زیر اقتدار تھی۔ انھوں نے مطلق العنانی کے عوض میں یہ اقتصاد و معاشری فوائد خرید لئے تھے، اور جیسا کہ ابھی اسکی ظاہر کیا جائے گا جب ۱۹۱۴ء میں جنگ کا آغاز ہوا ہے اس وقت تک اس کا ثبوت جمع ہو چکا تھا کہ وہ اس قیمت کو ضرورت سے زیادہ سمجھنے لگے تھے۔

ایک ایسے ملک میں جس میں عام روشن خیالی بہت زیادہ موجود ہو، اور ایک ایسے زمانے میں جب عمومیت سرعت کے ساتھ پھیلی جاتی ہو، مطلق العنانی اور بدردانہ طریق کے اس نمایاں اثر کے باقی رہنے کی توجیہ کیا ہو سکتی ہے۔ اس کے پورے جواب کے لئے پیچیدہ

باب سی و ہفتم

۱۹۱۴ء تک کی سیاسی قوتیں اور فرقہ وارف بن دیاں

(۱۰)

مطلق العنانی کے جنگ عظیم سے قبل والی پوری ایک نسل میں جرمانہ قوموں میں گویا ایک باقیات معہ بنی ہوئی تھی۔ اس کی آبادی شہر کے بعد سے چار کروڑ سے ترقی کر کے چھ کروڑ سن لاکھ ہو گئی تھی، حرفت اور تجارت میں اس کی پیش روی، اور دولت میں اس کی ترقی عجوبہ روزگار بن گئی تھی صنعت و زراعت میں سالکس سے کام لینے میں اگر وہ ساری دنیا سے نہیں تو اس کے بیشتر حصے سے بہت آگے

(بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ) - (H. Kapplemann ; " Die verfassung und verwaltungs-

organisation der preussischen Stadt in Schriften des vereins für sozial-

Sozialpolitik (Leipzig, 1905-08) Vols cx vii—cxix کتب ذیل کا ذکر بھی کیا جاسکتا

ہے :- اے شا "بر اعظمی یورپ میں بلدی حکومت" A. Shaw, Municipal Government

in Continental Europe مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۵ء۔ باب ۵-۶-۱۱ جے جیمز "جرمانیہ

میں بلدی نظم و نسق" J. James; Municipal Administration in Germany مطبوعہ

شکارگو ۱۹۰۸ء۔ and Leclerc, "La Vie municipale en Prusse" in Ann de l

Ecole Libre des Sci Polit Oct, 1888. زیادہ طواری فہرست کتب کے لئے متردی کتاب بالا

صفحات ۳۸۹-۳۹۵۔ دیکھنا چاہیئیں

”تمدن“ (Kultur) جس کی تعریف کسی قدر ناقص انداز سے کی گئی ہے مگر اس باعث اس کا اثر کسی طرح کم نہیں پڑا اور عام اطاعت شناری و سہل انگامی - سلطنت کی حیثیت سے جرمانی شہنشاہی کے اندر پرویشیا کی تفوق کے نسبت کا فی بحث ہو چکی ہے لیکن ان متعدد سدوں کی خصوصیت بیان کرتے وقت ہم اب بھی پرویشیا کا ذکر کریں گے کیونکہ یہی ”پرویشیا دیت“ خیال دہل کے متعلق جرمانی عدم حریت کی اصل الاصول رہی ہے۔

ان سدوں میں سب سے پہلی سد، ہونہر و لرن فاخذان تھا۔ تاریخ میں ہونہر و لرن افراد اول اول دسویں صدی میں اس حیثیت سے نظر آتے ہیں کہ وہ سوئٹزرستان کی موجودہ شمالی سرحد کے قریب زولرن نامی پہاڑی کے ایک قلعے سے معمولی کادٹوں کے طور پر حکومت کرتے تھے۔ حکمران فاخذان کی حیثیت سے ان کی اہمیت کا آغاز پندرہویں صدی کے اوائل سے ہوتا ہے جب کہ شہنشاہ نے انھیں برانڈن برگ کی ولایت تفویض کی جو دریائے اوڈر کے کنارے واقع تھا اور جس میں برلن کا آئندہ محل وقوع بھی داخل تھا۔ سو برس بعد انھوں نے یونٹھر کا طریق قبول کر لیا اور اس کی مدد سے پرویشیائی شمال میں اپنی سرگرمی کی بنیاد قائم کرنے لگے۔ ایک صدی اور گزری اور انھوں نے ششادانہ مناخوں کے ذیل سے کلیبور کی امارت حاصل کر لی اور اس طرح اپنے اقتدار کو رہائین تک بڑھا لائے، نیز مشرقی پرویشیا کی امارت حاصل کر لی جو اس زمانے میں تقریباً خالص اسلامی تھی اور اس طرح اپنا اقتدار دسویں صدی تک بڑھا لے گئے۔ سترہویں صدی میں حکمران شہزادہ محض ”انتخاب کنندہ“ کے نام سے مشہور تھا مگر سترہویں صدی میں ”انتخاب کنندہ اعظم“ کے فرزند فریڈرک سوم کو اس کے شہنشاہی آقائے ”شاہ“ کا خطاب اختیار کرنے کا حق دے دیا۔ چونکہ اس خطاب کا استعمال اول صرف پرویشیا ہی میں ہوتا تھا، اس لئے برانڈن برگ کے بجائے، پرویشیا ہی کل مملکت کے لئے سرکاری نام ہو گیا۔ بہت سے سلسلے حکمران (خاص کر فریڈرک ولیم یعنی ”انتخاب کنندہ اعظم“ (۱۶۴۰-۱۶۸۸)، شاہ فریڈرک ولیم اول (۱۷۱۳-۱۷۴۰)، شاہ فریڈرک ثانی، یعنی فریڈرک ”اعظم“ (۱۷۴۰-۱۷۹۶)، اہم نہایت ماہر و شاطر خود سر حکمران تھے، اور ان کے طولانی اور پر از واقعات عہد ہائے حکومت

سیاسی و معاشرتی تاریخ کے کئی بابوں کی ضرورت ہوگی، مگر اس سے قبل کے ابواب میں اتنا کافی کہا جا چکا ہے کہ اس صورت حال کے دو تین اہم واقعات پر سے پردہ اٹھ جائے۔ ان میں سے خاص واقعات حسب ذیل ہیں:۔ (۱) ۱۸۷۱ء کا انقلابی برسوں میں امدان سے دس برس یا کچھ زائد سے جرمانہ قدیم مطلق العنانی اور جدید حریت کے درمیان تذبذب میں تھی۔ (۲) اہل جرمانہ میں اتحاد، تجربہ اور عملی احساس کی کمی کے باعث حریت پسند عناصر نے اپنا عظیم الشان موقع کھو دیا۔ (۳) اس لئے قومی اتحاد اور وضع دستور کا کام حد سے بڑھی ہوئی استغنائی قوتوں یعنی پروشیا کی حکومت اور خاص کر بسمارک کے ہاتھوں میں آ گیا، جنھیں، وہ تنظیم، سیاسی مہارت اور سب سے بڑھ کر فوجی قوت حاصل تھی جو ان کے حسب خواہ روشوں پر اس کام کے چلانے کے لئے ضروری تھی۔ ایک مرتبہ مستحکم طور پر قائم ہو جانے کے بعد اس نظم کو ۱۹۱۸ء کی فوجی تباہی کے وقت تک خدا داد حقوق رکھنے والے بادشاہوں کے اس خاندان نے برقرار رکھا جو مخصوص پروشیا کی سیاسی فلسفہ کے زیر اثر حکمرانی کرتا تھا، ایک پر زور زمیندارانہ طبقہ، اعیان اس کی معاونت پر تھا، دنیا کی بہترین ترین یافتح فوج اس کے قبضے میں تھی، ایک بارعب اور بظاہر ناقابل رحمہ دو تمدن، اس کی پشت پناہی کر رہا تھا، اور عوام الناس کی اطاعت کی طبعی عادات پر اس کی باطنی۔

خاندان ہونزولرن

ایک دوسری طرف چلتے ہیں۔ وہ یہ کہ قبل از جنگ کے دور میں جرمانی مطلق العنانی کے سدھائے عظیم کی زیادہ گہری نفیث کی جائے ان کے نام پہلے ہی لئے جا چکے ہیں، یعنی، پروشیا کی سرگروہی، ہونزولرن خاندان، زمیندار فوج، خیالات و عملیات کا مجموعہ موسوم بہ

لے اس موقع پر جے۔ بارٹلمی کی کتاب دو معاصر المانیہ کے سیاسی ادارات "Les institutions politiques d'Allemagne Contemporaine" طبع پیرس ۱۹۱۵ء

کی جانب توجہ مبذول کرائی جاسکتی ہے۔ یہ کتاب اگرچہ جنگی نفیث کے اثر سے بالکل پاک نہیں ہے تاہم اس میں ۱۹۱۵ء سے قبل کی جرمانی حکومت کی حقیقی نوعیت قابل قدر طریق سے پیش کی گئی ہے۔

ولیم دوم اور پروشیا و میاں اصول کی تاجپوشی ایک متحدہ و عظمت یافتہ جرمانہ کی نشاط انگیزی پر دشا کا نیا امتیاز، مدبر و سپاہی کی سرور آفرین کامیابیاں، ان تمام امور نے اس نوعمر شاہزادے کے دل پر ناقابل محو اثرات چھوڑے۔

تھے۔ اور اگر کسی کو اس میں حیرانی رہی ہو کہ نئے حکمران کے اصول اور اس کی حکمت عملیاں کیا ہوں گی تو اس قسم کے تمام شکوک و شبہات بہت جلد ماضی ہو گئے۔ ہونز و لرن حکمرانوں کے تمام شمائل و دروایات ولیم کی ساخت میں داخل تھے، اور بعض ان میں سے کئی گونہ زیادہ بڑھے ہوئے تھے۔ اسے بہ شدت تمام یہ یقین تھا کہ اسے حکمرانی کا خدا داد حق حاصل ہے۔ ۱۹۱۱ء میں اس نے کونگسبرگ کی ایک تقریر میں بلا اعلان یہ کہا کہ ”اُس کے دادا نے خود اپنے حق سے تاج اپنے سر پر رکھا تھا اور اس بات پر زور دیا تھا کہ یہ تاج اسے صرف خدا کی رحمت سے عطا ہوا ہے، نہ کہ یا بیٹوں کی رحمت سے یا قوم کی مرضی سے... میں بھی اپنے کو خدا کا ایک برگزیدہ کارکن سمجھتا ہوں اور اس زمانہ کے خیالات و آرا کا لحاظ کئے بغیر میں اپنی روش پر عیار ہوں گا۔“ ۱۹۱۲ء میں مشرق کی فوج کے نام کے ایک اعلان میں اس نے یہ کہا تھا کہ ”یاد رکھو کہ جرمانی قوم خدا کی برگزیدہ قوم ہے۔ جرمانی شہنشاہ ہونے کی حیثیت سے مجھے پر خدا کی

بقیہ حاشہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء میں ہے۔ ولیم دوم کے متعلق سب سے زیادہ بے جوش کتاب شاکی کتاب ”جرمانہ کا ولیم“ (S. Shaw) (William of Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء ہے۔ جنگ کے زمانے کی ایک سوانح عمری لندن ٹائمز کے ایک سابق نامہ نگار برکن جی سائڈرس کی لکھی ہوئی ”تفسیر کن و برباد کن“ (G. Saunders; Builder and Blunderer)۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء ہے۔ معلومات کا ایک خاص ذریعہ شہنشاہ کی شائع شدہ تقریریں ہیں جن کے متعدد اشاعتیں ہیں، از بخدا ایک اشاعت، ڈیووان شیر برانڈ کا مرتبہ و مقتصد کی تقریریں (W. Von Schierbrand (ed) The Kaiser's speeches) ۱۹۰۳ء میں ہے۔ کتاب ذیل بھی دیکھنا چاہئے ”نیز دیکھو تشریح جرنی میں سیاسی آزادی اور ہونز و لرن خاندان“

میں اس خاندان کا اقتدار، فتوح، الماحقات، محالقات، اور سفارتی تدابیر سے برابر بڑھتا گیا۔ یہ حکمران ایک فولادی نسل کے لوگ تھے، اور دوست دشمن کسی کے ساتھ برتاؤ میں وہ کسی طرح کے پس و پیش میں نہیں پڑتے تھے۔ وہ درباری حق، کے ذریعہ سے حکومت کرتے تھے۔ عمومی اقتدار اعلیٰ کے خیالات کے متعلق ان کے پاس سوائے حقارت کے اور کچھ نہ تھا، اور انھوں نے فوج کو اپنے سیاسی نظم کا مرکز و اندفاع بنالیا تھا۔

نیپولین دور میں پریشیا کے بڑے دن آگئے، اور اس کے بعد نصف صدی تک اس کے بادشاہ اگرچہ اپنے دعادی حقوق ربانی و عظمت افواج میں کچھ پونہ زوال تھے مگر ان کا ضمیر پرست درجہ کا تھا تا آنکہ ولیم اول جس نے سب سے پہلے شہنشاہی تاج اپنے سر پر رکھا، وہ بھی بالکل بسمارک کے سائے میں آگیا تھا۔ اس کے انتقال پر، پریشیا اور اس کے ساتھ کل جرمانہ، نئے سیاسی راستے پر چل نکلی تخت کا وارث فریڈرک سوم تھا، جو "نبیل" کے لقب سے ممتاز تھا اور یہ معلوم تھا کہ وہ آزاد خیال کا شخص ہے۔ اس نے اگرچہ تین برس قبل ہی بسمارک سے صاف یہ کہیا کہ اس کا ارادہ پارلیمنٹری نظم حکومت قائم کرنے کا نہیں ہے مگر اس وقت بھی دست کے ساتھ یہ یقین کیا جاتا تھا اور اب بھی عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ وہ انگریزی نظم حکومت کا مداح تھا اور اگر وہ زندہ رہتا تو دستور سلطنت کی تاویل آزادانہ انداز میں ہوتی، وزیر کا انتخاب رائخسٹاگ کی کثرت کی ہمواری کو مد نظر رکھ کر ہوتا، باقضا واقعی عامل ہونے کے بجائے زیادہ تر مشیر کار ہو جاتا اور جملہ رجحانات سیاسی آزادی اور ذمہ داری کی طرف مائل ہو جاتے۔ مگر فریڈرک اپنی تخت نشینی کے وقت ہی ایک مہلک بیماری میں مبتلا ہو چکا تھا اور ٹھیک نوے دن حکومت کرنے کے بعد وہ راہی ملک عدم ہوا۔ اس کے انتقال سے دو "نوعمر" ولیم دوم تخت پر بیٹھ گئے (یہ دو نوعمر، کا لفظ بسمارک نے کسی قدر سیک معنی میں استعمال کیا تھا۔

۱۔ ولیم دوم کے وقت تک ارکان خاندان ہوہنزولرن کا ایک عام گمراہ قابل اطمینان بیان

ای۔ اے۔ بی۔ ہوڈجٹس کی کتاب "خاندان ہوہنزولرن" (E. A. B. Hodgets: The

کے سوا، قوم کے کسی اور تنظیم حصے نے کسی ایسے سیاسی فلسفے کو ترقی نہ دی جو اس کے مخالف ہو۔ ۱۹۱۸ء کے قبل، سیاسی ارباب نظریہ اور آئینی متقین کا انداز صاف نہیں تھا۔ آخر زمانے میں انھوں نے اس عقیدے کی براہ راست تائید نہیں کی تھی مگر وہ سب یا ان کا حصہ کم از کم ایسے آراء قرار دیتے تھے جو اس عام نتیجے کی جانب رہبری کرتے تھے۔ وہ یہ تعلیم دیتے تھے کہ یوٹن قوم کے لوگ بالطبع شاہی پسند طبیعت کے لوگ ہیں، صرف پر زور بادشاہی کے ذریعے سے ان کا مخصوص تمدن (Kultur) قائم رہ سکتا اور تمام دنیا میں پھیل سکتا ہے۔ حکومت کی خوبی کار کا مسئلہ ایک ایسا مسئلہ ہے کہ اکثر بیشتر صورت حالات میں اس کا بہتر حل اسی وقت ہو سکتا ہے جب پر زور شاہی ہدایت و نگرانی کا سامان مہیا ہو، اور جرمانہ کے لئے اس کی ہمپایہ سلطنتوں کے تعلقات اور سیاسیات عالم میں اس کی عام حیثیت کے اعتبار سے، پر زور بادشاہی لا بدی ہے۔ ان کے تصانیف میں سیاسی قوت کو جو معراج عطا ہوئی ہے، اس سے (ایک مصنف کے قول کے بموجب) بادشاہ کے افعال ”اس سطح سے بلند ہو جاتے ہیں جن پر عام اخلاقیات کے ملحوظات عاید ہوتے ہیں، اور سیاسی وعدے کے ساتھ ایک ایسی ہیہود اور ایک ایسی غرض وابستہ ہو جاتی ہے جو افراذیر اقتدار کی ہیہود سے مغائر و ہمیز اور بعض صورتوں میں اس سے غیر متعلق ہوتی ہے۔“

۱۵۔ ولٹی، ”پروٹشیاوی نظریہ بادشاہی“ (Willoughby; The Prussian Theory of Monarchy) مطبوعہ ”امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو“، نومبر ۱۹۱۴ء۔

اس موضوع کی زیادہ وسیع بحث کے لئے اس مصنف کی کتاب ”پروٹشیاوی فلسفہ سیاسیہ“ (Prussian Political Philosophy)

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء، ابواب ۲-۵، دیکھنا چاہئے۔ سیاسی نظریہ کے متعلق سب سے زیادہ با اثر جرمانی تصنیف ارج۔ وان ٹرائگلے کی کتاب ”سیاسیات“ (H. Von Treitschke; Politik)

جلد ۲ مطبوعہ لیپزگ ۱۸۹۹ء ہے، اس کا ترجمہ بی۔ ڈوگڈیل اور ٹی۔ ڈی ایل نے ”سیاسیات“ (B. Dugdale and T. de Bille) کے نام سے دو جلدوں میں کیا ہے۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔

ٹرائگلے کے اثر کے اندازے کے لئے ایچ ڈی لیو۔ ڈیوس کی کتاب ”ہائرش فون ٹرائگلے کا سیاسی خیال“ (Politics)

روح نے نزول کیا ہے، میں اس کا آلہ کار ہوں، اس کی تلواریں ہوں، اس کا نائب ہوں۔
 تباہی و ہلاکی ہے ان لوگوں کی جو میری مرضی کی مخالفت کریں۔ انھیں تباہ ہونے دو،
 جرمانی قوم کے تمام دشمنوں کو ہلاک ہونے دو۔ خدا ان کی تباہی کا خواہاں ہے، وہ
 خدا جو میرے منہ سے انھیں اپنی مرضی پر عمل کرنے کا حکم دیتا ہے، ”اس نے معاملات عامہ
 پر اسے اقتدار مطلق کا صاف الفاظ میں دعویٰ کیا۔“ اس نے
 بالاعلان یہ کہا تھا کہ ”ملک میں صرف ایک آقا ہے اور وہ آقا میں ہوں اور میں کسی دوسرے
 کے آقا ہونے کا روادار نہ ہوں گا۔“ وہ پروٹیشیا اور شینشاہی دونوں کے دساتیر
 کو مقدس سمجھتا تھا اور یہ اس وجہ سے کہ وہ مطلق العنانی کو آزادانہ عمل کا موقع دیتے تھے
 اس نے اپنی سخت نشینی کے وقت یہ کہا تھا کہ ”میرے راسے یہ ہے کہ ہمارے دساتیر سلطنت
 کی زندگی کے اندر اختیارات عامہ کی ایک عادلانہ و مفید تقسیم قائم کرتے
 ہیں اور میں صرف اپنے حلف کی وجہ سے نہیں بلکہ اس خاص وجہ سے بھی ان کی
 پابندی اور حمایت کروں گا۔“ وہ تعلیم کو اپنی مطلق العنانی حکومت کی ٹونڈی سمجھتا
 تھا، اس نے مدارس ابتدائی کے مدرسوں اور دارالعلوم کے معلموں دونوں کے
 نسبت یکساں طور پر یہ کہا تھا کہ ”اپنے حقوق و فرائض کے اعتبار سے وہ سب سے
 اول سرکاری عہدہ دار ہیں، اس حیثیت میں انھیں وہی کرنا چاہئے جس کا ان سے
 مطالبہ کیا جائے۔ انھیں نو عمروں کو یہ سکھانا چاہئے اور اس کے لئے تیار کرنا چاہئے
 کہ وہ تمام انقلابی مقاصد کی مفادیت کریں۔“ یہ شکایت کرتے ہوئے کہ ”میرے لڑکوں
 کو کوٹاہ نظر بنا دیے ہیں، اس نے غصے سے یہ کہا تھا کہ ”وہیں سپاہیوں کی ضرورت ہے۔“
 انگلستان میں شاہان اسٹوارٹ کے آخری زوال کے بعد، فرانس میں انقلاب
 کے وقت، بلجیم میں قومی خود مختاری کے قائم ہونے کے وقت، اطالیہ میں کارڈائی اتحاد
 کے دوران میں، حتیٰ خدا داد کے نظریے کا اثر زائل ہو گیا تھا مگر جرمانہ اور خاص کر
 پروٹیشیا میں اس کا اثر قائم رہا۔ باویشہ برابر اس کا دعویٰ کرتے رہے اشتراکی عہدوں

رہیں اور ہمنشا ہی مقاصد انجام پائیں۔ جیسا کہ ایک مصنف نے کہا ہے، فوج ہی وہ شے
تھی جو اسے اس قابل بنا سکتی تھی کہ وہ ہمنشا ہی دستور سلطنت میں پورے طور پر رہا
کے کامل معنی کو پڑھ سکے، اور اس کے آباد اجداد نے جو کچھ پروشیا کو بنا دیا تھا وہی
وہ کل مملکت (جرمانیہ) کو بنا دے یعنی اسے ایک سو روٹی جاگیر بنا دے جسے وہ اپنے
خاندان کی آئندہ نسلوں کی طرف منتقل کر سکے، جن مختلف تدبیروں سے تمام جرمانی
نظم پروشیا وی اقتدار اور اس طرح قیصر کی براہ راست ہدایت کے تحت میں آگیا، وہ اس
سے قبل نہ کر ہو چکے ہیں۔ ایک جرمانی عالم یہ لکھتا ہے کہ جس سوال سے کسی ریاست
کی حقیقی نوعیت کا فیصلہ ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ ”فوج کس کی اطاعت کرتی ہے“ ۱۹۱۵ء
تک، جرمانیہ میں اس سوال کا جواب صرف ایک طریقے سے دیا جاسکتا تھا۔ رائٹسٹاک
کو فوج پر عمل کوئی اقتدار نہیں حاصل تھا، ریاستیں زیادہ تر اپنے اقتدار سے دست بردار
ہو گئی تھیں، صرف قیصر کا غلبہ و تسلط تھا۔ فوج کے موازنے تک کی منظوری سال بسال نہیں
ہوتی تھی جیسا کہ انگلستان، فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ میں معمول ہے جہاں فوجی قوت ملکی قوت
کے کامل اقتدار میں ہے، بلکہ یہاں (جرمانیہ میں) فوجی موازنے پانچ برس کے لئے منظور
ہوتے تھے۔

۱۔ بل ”قیصر کے تاثرات“ (Hill: Impressions of the Kaiser) صفحہ ۱۰۔

۲۔ فوج اور پڑے کے متعلق دیکھ دوہم کی مزید تشریحوں کی بابت فون شیر برانڈ کی کتاب ”دقیصر کی

تقریریں“ (Von Schierbrand: The Kaisers Speeches) ابواب ۱۰-۱۱، دیکھنا

چاہئے۔ قومی زندگی کے ایک جزو کی حیثیت سے فوج اور فوجی قوت کی سند مدح و ستائش کے لئے لایف۔

فون، پرنہارڈی کی کتاب ”جرمانیہ اور آئندہ جنگ“ (F. Von Bernhardi; Germany and

(The Next War) مترجم اے۔ ایچ پاولس (A. H. Powles) مطبوعہ

نیویارک ۱۹۱۴ء، ہے کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں:۔۔۔ بیریٹن، ”جرمانیہ جنگ

سے قبل“ (Baron Beryton: Germany before the War) مترجم بی۔ دی کوہن

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۷ء۔ باب ۳-۱، ایم اسمتھ، ”حکومت و تدبیر مملکت“ (M. Smith;

Militarism and Statecraft) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء، صفحات ۱۶۴-۲۰۰۔

فوج -

فوج کے متعلق شہنشاہ کی روش درحقیقت نہایت درجہ اہمیت رکھتی تھی، کیونکہ کئی نسلوں سے فوج کی یقینی تائید مطلق العنانی کے مات میں سب سے بڑی مدد تھی۔ فیصلے اپنی سخت نشینی کے دن سپاہیوں کے نام جو اعلان شائع کیا اس میں درج تھا کہ ”فوج کی قطعی و ناقابل شکست وفاداری، وہ ورثہ ہے جو باپ سے بیٹے کی جانب اور ایک نسل سے دوسری نسل کی جانب منتقل ہوا ہے۔ ہم ناقابل تفریق طور پر متحد ہیں، ہم (یعنی مابعد دولت و فوج) ایک دوسرے کے لئے بنے ہیں اور خدا ہمیں اس سے رکھے یا طوفان میں مبتلا کرے ہم ہر حال میں ایک دوسرے سے گہرے طور پر وابستہ ہیں گے۔“ ۱۸۹۱ء میں نئے بھرتی ہونے والوں کی ایک جماعت کو خطاب کرتے ہوئے اس نے یہ کہا کہ ”تم اب، میرے سپاہی ہو، تم نے اب اپنا جسم و جان میرے حوالے کر دیا ہے، تمھارا اب صرف ایک دشمن ہے اور وہ دی ہے جو میرا دشمن ہے۔“ ایک دوسرے موقع پر ہسٹارک کے مشہور مقالے کی تشریح کرتے ہوئے اس نے یہ اعادہ کیا کہ ”پارلمینٹی کثرتوں نے ہمیں بلکہ سپاہ و فوج نے جرمانی شہنشاہی کو بنایا ہے۔ میرا اعتماد فوج کے اندر مرکوز ہے۔“ یہ اور بہت سے دوسرے بیانات سے جو منقول ہو سکتے ہیں، واضح ہونا ہے کہ ولیم دوم فوج کو اپنی خانہ دانی ملک اور ذاتی آلہ سمجھتا تھا، جس سے موجودہ ترتیب حالات قائم

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ (H. W. C. Davis; The Political Thought of Heinrich

von Trietschke) مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء اور اسے باؤزراٹ کی

کتاب ٹرائٹسچکے (A. Hausrath; Treitschke) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۴ء دیکھنا چاہیے۔ جے۔ ڈیوی نے اپنی کتاب ”جرمانی فلسفہ

سیاسات“ (J. Dewey; German Philosophy and Politics) مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۵ء میں ٹرائٹسچکے کے عام نقطہ خیال پر دست کے ساتھ بحث کی ہے اپنے عہدے اور فرض کے

متعلق ولیم دوم کے خیال کے نسبت کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ فون شیر برانڈ، فیصلہ کی

تقریریں“ (Von Schierbrand; The Kaiser's Speeches) ایچ۔ پیرس ”جرمانیا اور

جرمانی شہنشاہی“ (H. Perris; Germany and the German

Emperor.

یہ لوگ ہونہر دکن خاندان اور اس کے مطلق العنان غیبر و نہ دار نظم حکومت کے خاص ستون تھے۔

جرمن کو لٹور
یا تمدن
جرمانی مطلق العنانی کا ایک دوسرا بنیادی پتھر مخصوص جرمن کو لٹور یعنی ”مدن“ کا لفظ و اثر تھا۔ یہ اصطلاح اگرچہ دوران جنگ میں برابر زیر بحث آتی رہی مگر علامہ لغزیت کے حدیں نہیں آتی۔

انگریزی لفظ (Culture) اس قدر تنگ معنی رکھتا ہے کہ وہ اس کا مرادف نہیں قرار دیا جاسکتا، اور لفظ (Civilization) ضرورت سے زیادہ وسیع ہے اس اصطلاح میں نہ صرف معمولی مفہوم میں تعلیم و ترتیب (علمیت) داخل ہے، بلکہ انداز و اطوار، طبیعت، مزاج، جو مصلحتی، بحال، اغراض سب شامل ہیں۔ جو تصورات اس میں شامل ہیں وہ مختلف وجوہ سے اہم سیاسی اثرات رکھتے ہیں۔ سب سے اول یہ کہ یہ ”مدن“ گویا مملکت ہی کی پیداوار تھا۔ یہ جرمانی خیال کے بموجب مدرسوں اور دارالعلوم کی برترین پیداوار تھا اور یہ تمام تعلیم کا پس بائیکھ مملکت کے زیر اہتمام و تحفہ۔ دوسرے یہ کہ عسکیت کے ساتھ یہ غیر منفک طور پر ملا ہوا تھا، مزید برآں یہ شخصی نہیں تھا بلکہ قومی تھا۔ قوم نے اسے پیدا کیا اور شائع کیا تھا اور تمام افراد قوم نے اس میں حصہ لیا تھا۔ ”مدن“ سب نے اسے ایک ہی مدرسے میں حاصل کیا ہے، اور یہ ایک ہی نوع کا مدن ہے کیونکہ کسی دوسرے نوع کی تعلیم نہیں ہوتی۔ یہ وہ مدن ہے جس سے حکومت اپنے تمام شہریوں کو آراستہ کرنا چاہتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام جرمانی نہ صرف ایک ہی سے واقعات کے علم کی طرف مائل ہوتے ہیں، بلکہ زندگی کے متعلق ان کا ایک ہی سا خیال ہوتا ہے۔ گلیٹھ شیکسپیر اور جرمانی بیڑے کے نسبت ان کی ایک ہی سی رائے ہوتی ہے۔ فوجی خدمت کی طرح، ”مدن“ بھی مملکت کی کل کا ایک پرزہ ہے، چونکہ یہ محض شخصی ملک ہونے کے بجائے زیادہ تر قومی ملک تھا اس لئے سلطنت اسے باقاعدہ اور بالارادہ ایک نسل سے دوسری نسل کی جانب منتقل کرتی رہتی تھی۔ اور سلطنت

۱۔ افسوس صدی میں جرمانی زری تاریخ کے متعلق ملاحظہ ہوا کہ ”پید یورپ کا اقتصادی ارتقاء“ (Economic

Development of Modern Europe) باب نہم (ہزرت کتب صفحات ۲۱۰-۲۱۱)

۲۔ اے۔ ای۔ زیمرن ”قومیت اور حکومت“ (A. E. Zimmern; Nationality and Government) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء صفحہ ۷

دیکھو "یا زمیندار" مطلق العنان حکومت کا دوسرا پشتیبان مشرقی و شمال مشرقی
 پروشیا کا زمیندار طبقہ اعیان تھا۔ جرمانی زرعی ارتقاء قومی ہونے
 کے بجائے زیادہ تر مختص المقام تھا یعنی ملک کے تین خاص حصص میں سے ہر حصہ
 میں زمین کی ملک اور اس کے استعمال نے ایک روش اختیار کی تھی جنوب مغرب
 (جس میں ہوریا، بادن، ورمبرگ، اور رہائی پروشیا شامل تھے)، فرانس کے
 ماند چھوٹے چھوٹے اراضی داروں کا ملک بن گیا، اور جنگ عظیم تک شہنشاہی کا
 صرف ہی حصہ تھا جس میں کچھ اہمیت رکھنے والے کشتکارانہ سیاسی اہمیت کا یہ چلانا
 ممکن تھا۔ شمال مغرب نے (جس میں دست قیدیا، نیشیسی سکسی اور ہالڈور کے کچھ حصص
 شامل تھے)، ایک ایسے نظم کو ترقی دی جس میں متوسط درجے سے بڑے درجہ تک کے
 اراضی دار تھے تاہم بہت سے مالکانہ حیثیت رکھنے والے کاشتکار بھی تھے۔ لیکن
 براندنبورگ سے مشرق میں اور خاص کر مشرقی پروشیا، مغربی پروشیا، پوزن
 اور پومریہ کے پروشیاوی صوبوں میں مدت ہوئی کہ عملاً تمام زمین بڑے بڑے
 علاقوں میں مجتمع ہو گئی تھی، اور وہاں کے زیادہ لوگ بے زمین، زرعی مزدور تھے۔
 جرمانی زرعی زمین کا بیشتر حصہ، شمال اور مشرق کے بڑے بڑے علاقوں میں شامل نہیں
 ہے اور ان بڑے علاقوں کے مالکوں کے لئے جو قومی محنت عملی سب سے زیادہ فوج
 ہو سکتی ہے وہ حیثیت مجموعی ملک کے زرعی مفاد کے لئے لازماً سودمند نہیں ہو سکتی
 اور عام قوم کے لئے اس کا لازماً سودمند ہونا تو اور بھی کم ہے۔ لیکن چالیس برس
 تک پروشیا کا مد سے بڑھا ہوا استغنائی، ذمی امتیاز، سخت شعار اور ستم کار زمیندار
 طبقہ اعیان، گزر آہنی لئے ہوئے حرفی طبقات اور خود حکومت پر مسلط رہا۔ جب وزیر اعظم
 کا پروپی نے باہر سے آئے ہوئے غلے پر تحفظی محاصل گھٹا دئے تو ان زمینداران عظام نے
 اس کی برطرفی کا مطالبہ کیا اور اسے برطرف کر دیا، اور ۱۹۰۷ء میں انہوں نے شیاخوردنی
 پر پھر ایسے محاصل قائم کر دئے جن سے خود ان کی پیداوار کی قیمت بلند رہے۔ کئی عشرت
 تک یہی "صاحبان اراضی" عملاً فوج اور بیڑے کے تمام عہدہ دار جیسا کہ رہے اور ملی
 عہدہ دار پر بھی تقریباً اپنا اجارہ قائم کر لیا تھا۔ اگر پروشیا، جرمانہ پر حکمرانی کرتی تھی تو یہ
 صاحبان اراضی پروشیا پر اور اس کے وسیلے سے خود شہنشاہی پر حکمرانی کرتے تھے۔

عادات سے ماخوذ تھی جس کی پرورش کسی قدر صدیوں کے اس تجربے سے ہوئی تھی جب امن و تحفظ کا انحصار بالکل اس پر تھا کہ تابع اپنے آقا کا وفادار رہے اور جب کہ نیم غلامی کے اقتصاد ہی روابط نے کسانوں کو تقریباً غیر منفک طور پر اپنے مالکوں کے ساتھ وابستہ کر دیا تھا؛ اس عادت کی پرورش کسی قدر سہارک کے قبول و عمل سے بھی ہوئی تھی اور پھر کسی قدر اس حب الوطنی و تفاخر سے بھی ہوئی تھی جس نے اتحاد و توسع کے جلیل الشان دور میں جرمانوں کے دلوں پر قبضہ کر لیا تھا۔

۱۹۱۴ء تک کی ایک آخری شرط جس نے منفی حیثیت میں گریز نور طور پر مطلق ایمان و فرائض حالت : دور کے دوام میں مدد دی وہ یہ تھی کہ آزاد خیال اور بدولتوں میں عام حیثیات : اصلاح کی کسی تجویز کی تائید میں باہم متفق ہونے میں ناکام رہیں۔ ایک مصنف نے چند سال قبل یہ کہا تھا کہ ”یہ یاد رہنا چاہئے کہ

انگلستان میں عمومیت کی پہلی فتح لغتہ متوسط اور طبقہ مزدوران کے اتحاد کے نتیجے کے طور پر حاصل ہوئی جنہوں نے مجبور کر کے ۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح منظور کر لیا۔ فرانس میں اس قسم کے اتحاد نے ۱۸۳۹ء کے انقلاب کی صورت میں کامیابی حاصل کی۔ تاریخ نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ ایک با اختیار طبقہ کلاسیابی سے مقابلہ کرنے کے لئے دو بلحاظاً

۱۔ جرمن تمدن یا (Kultur) کی دو تشریحیں جرمانی مصنفین کے قلم سے نکلی ہوئی حسب ذیل

ہیں۔ ای۔ ٹروٹسک ”جرمانی تمدن کی روح“ (E. Troltsch; “The spirit of German

(Kultur) مطبوعہ ”جرمانیہ جدیدہ“ تعلق جنگ عظیم“ (Modern

Germany in Relation to the Great War) مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء

کے، فرانکے ”جدیدہ جرمانی تمدن کے لمحات“ (K. Francke; Glimpses of Modern

German Culture) مطبوعہ نیویارک، ۱۸۹۵ء۔ اصلی آئندہ کے

اعلیٰ اقتباسات کی ایک قابل قدر ندویں جس سے جرمانی طبیعت کا راز ظاہر ہوتا ہے، دو نچر اور

جرمانی تمدن“ ہے، جسے تین حصوں میں ممالک متحدہ امریکہ کی مجلس اعلانات عامہ نے شائع کیا

ہے۔ (مطبوعہ واشنگٹن، ۱۹۱۶ء)۔ ایک تشریح ایک معقول پسند انگیز مصنف ڈیو ایچ۔

ڈاؤسن کی ہے، ”جرمانیہ کی غلطی کیلئے“ (W H. Dawson; What is wrong with

Germany)

جس طرح یہ خواہش و ہدایت کرتی، اسی طرح پر کام میں لائے جانے کے لئے وہ تیار کیا جاتا تھا۔ یہ خیالات و عادات و اطوار کا ایک مجتمعہ مجموعہ تھا جو کامل اتحاد و استحکام سے برابر آگے بڑھتا جاتا تھا۔

انجام کار، اس مخصوص ”مدن“ نے سلطنت کے زیر ہدایت مسلسل جدوجہد سے خود کو قائم رکھا۔ جرمانی علماء و مدبرین جب آئندہ پر نظر ڈالتے تھے تو انھیں تصادم کے سوا اور کچھ نظر نہ آتا تھا، یعنی وہ یہ سمجھتے تھے کہ رقیبانہ قومی ”مدن“ میں ہمیشہ تصادم رہے گا، ہر ایک یہ چاہے گا کہ اپنے حریفوں کو تباہ کر ڈالے کسی قسم کے انضمام، کسی قسم کی حقیقی مناسبت نہ آتا، انگریزی قسم کی مفاہمت باہمی کا بھی امکان نہ تھا۔ پرنس فون بیلو نے سمجھا ہے کہ دو قومیتوں کی باہمی کشش میں ایک قوم گویا ہتھوڑا ہے اور دوسری سناہ، ایک فاتح ہے اور دوسری مغلوبہ، تنازع کے اندر یہ زندگی و ارتقاء کا قانون ہے کہ جب دو قومی مدن ملتے ہیں تو ان میں تفوق کے لئے جنگ ہو لے گئی ہے“ اور خیال یہ تھا کہ وہ نہ صرف قلم سے لڑتے ہیں بلکہ تلوار سے بھی لڑتے ہیں۔ ہر ایک مدن اپنے کو فائق سمجھتا ہے۔ صرف قوت اس تنازع کا نصیب کر سکتی ہے۔ مدن کی جنگ میں ہاتھ اور پیٹ سے ایسی کٹیلوں کا کام لیا جاسکتا ہے جو مٹرننگ اور وکٹر ہوگو کے مقابلے میں کبھی نہ سبکس مگر تار کے کھینچنے والے کرپ، زہین اور دو خداوند جنگ ہی ہوتے ہیں۔“

پس اس ”مدن“ کو جس طرح جرمانوں نے ترقی دی، وہ مطلق العنانی کا پیشبان ہو گیا۔ یہ اپنی اتہ اور اپنی نوعیت کے لئے مطلق العنان ملکی اقتدار کے زیر بار اہسان ہے۔ قوم کے اتحاد کو ترقی دینے اور اس قادر مطلق مملکت پر افتخار اور اس کے ساتھ دنیا شہاری کو مشغول کرنے کے لئے اس سے باقاعدہ کام لیا گیا۔ دوسری قوتوں یعنی استعلا و غلبہ کی حکمت عملی کے لئے یہ تمدنی سبب بھی تھا اور اس کا خاص معاون بھی تھا۔ اس کی خواص تو ست سوڑہ زیادہ تر قوم کی اطاعت کی اس

لے ڈیٹمنٹ شاہی جرمانیہ " (Imperial Germany) مترجم ایم۔ اے۔

لیونز رطیع نیویارک (۱۹۱۲ء) صفحہ ۲۲۵۔

کر لیتے تھے مگر یہ فریق، فریق کی حیثیت سے نہ رہیں عامہ کو بناتے تھے، نہ اسے چلاتے تھے۔ بعض فریقانہ گروہ شہنشاہ کو معقول تاہد پہنچاتے تھے مگر وہ اس حیثیت سے حکمت علمی کو نہ مرتب کرتے تھے، نہ اسے عمل میں لاتے تھے، اور نہ اس کے لئے ذمہ دار ہوتے تھے۔ ان کا کام صرف تجویز پیش کرنا یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ تنقید کرنا تھا سیاسی فریق کے صحیح فرائض حکومت کی صرف عمومی شکل کے تحت میں ترقی کر سکتے تھے۔

ایک دوسرا امر یہ ہے کہ جرمانہ میں دو فریقی نظم نہیں ہے بلکہ فریقوں اور فریقی جمہوریوں کی کثرت ہے، اس لئے جیسا کہ فرانس اور اطالیہ میں ہے، سمجھی کسی ایک فریق کو یہ موقع نہیں ملتا کہ عمومی ایوان میں کثرت برقرار ہو جائے۔ حکومت میں کابینہ نظم کو دخل نہیں تھا اور وزیر عظم اور وزارتی معاون کار است اختصار رائٹنگ شاگ میں کسی خاص فریق کی کثرت کے قائم رکھنے پر نہیں تھا۔ لیکن عملاً رائٹنگ شاگ میں حکومت کو اتنی کافی تاہد حاصل ہونا چاہئے تھی کہ وہ اپنے موازنات اور اپنی تشہیری تجاویز کو منظور کر اسکے۔ موثر اور قابل اعتماد ہونے کے لئے یہ ضروری تھا کہ یہ تاہد منضبط صورت میں ہو، اور اس لئے عملاً ہمیشہ ایک سلسلہ حکومتی کثرت رہا کرتی تھی۔ لیکن فریقانہ تقسیم اس حد تک بڑھی ہوئی تھی کہ اس کثرت کے لئے ہمہ وقت یہ لازمی تھا کہ وہ دو یا تین گروہوں پر مشتمل ہو جو کم و بیش موقت طور پر ایک مجموعہ بن گئے ہوں چنانچہ، بسمارک ایک وقت میں استخفاطیوں اور قومی آزاد خیالوں کی متحدہ مدد سے حکمرانی کرتا تھا، فون بیولونے ایک دوسری سیاح (استخفاطی و مرکز)، جماعت سے کام چلایا اور بعد میں استخفاطیوں اور آزاد خیالوں کے اسی طرح کے اتحاد سے کام لیا۔

ایک تیسرا امر یہ ہے کہ جرمانی فریقی غیر معمولی طور پر مقامیت پسند تھے یعنی وہ وسیع معنی میں قومی نہیں تھے جو ملک کے تمام مقصص سے اور قوم کے تمام طبقات سے

۱۔ جن ملکوں میں پارلیمنٹ کے ذریعے سے حکومت ہوتی ہے ان کی فریقانہ ذمہ داری اور جرمانہ کی فریقانہ عدم ذمہ داری کے تضاد کے متعلق پرنس فون بیولونے جو صاف صاف بحث کی ہے، اُسے دیکھنا چاہئے۔ ”وشہنشاہی جرمانہ“ (Imperial Germany)

طبقوں کو لے لیتی ہے۔ جرمانہ میں ہزار بند اعیانیت کا مقابلہ کرنے کے لئے طبقہ مزدوران طبقات متوسط کے ساتھ متحد ہونے سے اس نیا پر برابر انکار کرتا رہا کہ اس کا نفع طبقات متوسط کو پہنچے گا جیسا کہ ۱۸۳۳ء میں انگلستان میں اور ۱۸۴۸ء میں فرانس میں ہوا۔ اکی طرح متوسط طبقات اگرچہ مطلق انغان دور کے خلاف ہیں، مگر اس کا تختہ الٹ دینے کے لئے وہ طبقہ مزدوران کے ساتھ اتحاد کرنے سے اس وجہ سے برابر انکار کرتے رہتے ہیں کہ انھیں یہ خوف دامن گیر ہے کہ آخر الذکر (جو زیادہ اجتماعی ہیں) اجتماعی جمہوریت قائم کرنے کی کوشش کریں گے جیسا کہ ۱۸۴۸ء میں فرانس میں اور ۱۸۴۹ء کی کمیون میں ہوا۔ ان خیالوں کے اس طرح منقسم ہونے کی وجہ سے مطلق انغان نظم جسے زمیندار طبقہ اعیان کی مدد حاصل ہے اس قابل رہا ہے کہ شدید مشکلات کے بغیر خود کو قائم رکھے۔

یہ بیان میں اس جانب لے جاتا ہے کہ شہنشاہی کے اندر کے سیاسی فریقوں اور فریقی گروہوں کی تاریخ و نوعیت کی مختصر تحقیقات کی جائے۔ پہلی بات جو سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ اگرچہ سیاسی زندگی مختلف اعتبارات سے شدید متغیّر مگر فریقین میں حیثیت الفریق اس سے کم ”کھوتی“ اہمیت رکھتے تھے، یعنی انھیں انگلستان، فرانس اور اطالیہ میں حاصل ہے۔ اس کی وجہ صاف ظاہر ہے، ممالک متدکرہ میں روش عامہ قوم اور قوم کے ذریعہ سے نظم فریقوں کے زیر اقتدار ہے۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، کھوت، فریق کی حکومت ہے لیکن قبل جنگ کی جرمانہ میں قوم کا اقتدار نہیں تھا۔ سیاسی تبلیغ یا تحفظ ذاتی کے لئے اہل قوم فریقوں کی صورت میں گروہ بندی

بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ۔ ملبورن نیویارک ۱۹۱۵ء۔ اس سلسلے میں کتاب ذیل کا بھی ذکر ہو سکتا ہے: جے ڈبلیو گیرڈ ”جرمانہ میں میرے چار برس“ (W. Gerard; My Four years in Germany) ملبورن نیویارک ۱۹۱۵ء۔ اس موضوع پر مختصر بیانات کے لئے زیرین کی تصنیف ”قومیت و حکومت“ (A. E. Zimmerman; Nationality and Government) باب اول سے بہتر کوئی کتاب نہیں ہے۔

گٹھ۔ شاپیرو ”جدید و ہمعصر یورپی تاریخ“ (Schapiro; Modern and Contemporary European History) صفحہ ۲۸۳۔

اور فوج پر محیط اور مسلط تھا، مگر آسٹریا پر فتح حاصل ہونے کے بعد استغناظی قوت کو زوال ہوتا گیا، اور فریقوں کے انتشار اور نئی نئی صنف بندیوں کا وہ طوفانی سلسلہ شروع ہوا، جس سے جرمانی سیاسی زندگی اس بے ترتیب حالت پر پہنچ گئی جو جنگ عظیم شروع ہونے کے وقت موجود تھی۔ شروع سے چلے، دونوں ابتدائی فریقوں میں سے ایک فریق دو ممبر گروہوں میں منقسم ہو گیا۔ استغناظیوں سے آزاد استغناظی تھے، ترقی پسندوں سے قومی آزاد خیال پیدا ہوئے۔ صورت اول میں، نئے گروہ نے قدیم گروہ کے زیادہ ترقی یافتہ گروہ، اور صورت دوم میں زیادہ تر اعتدال پسندوں کو اپنی طرف کھینچ لیا۔ پس استیصالیت کے مدارج کے اعتبار سے ۱۸۶۶ء کے بعد دس عشرے میں، فریقوں کی ترتیب حسب ذیل تھی، استغناظی، آزاد استغناظی، قومی آزاد خیال۔ نئے ترقی پسند یا استیصالی ان چار گروہوں میں سے ہمارے لئے اپنی جرمانی اتحاد کی حکمت عملی کے تحت دو سب سے زیادہ اعتدال پسند یعنی دوسرے اور تیسرے گروہوں کی تائید حاصل کر لی۔ استغناظی زمانہ سابق کی تحقیقی دور حکومت پر چمے رہے اور ۱۸۶۶ء میں ”خون آہن“ کے حامی سے ان کی کامل مفاہقت ہو گئی آزاد استغناظیوں میں آغاز کاریں ابتدائی استغناظی فریق کے صرف وہی عناصر شامل تھے جو ہمارے کی پیروی پر آمادہ تھے۔ اسی طرح ترقی پسندوں میں بھی ہمارے کے لائحہ عمل کے متعلق روش اختیار کرنے کی بابت تفرقہ پڑ گیا۔ اس فریق کے زیادہ استیصالی بازو نے (یعنی اس بازو نے جو ابتدائی ترقی پسندوں کے نام اور حکمت عملی پر قائم رہا)، عسکیت اور شاہی مخالفت کے ترک کرنے سے انکار کر دیا، ۱۸۶۶ء کے دستور سلطنت کی مخالفت میں کی غیر حریّت پسندی کی بنا پر کی اور ہمارے کی حکومت کی ہر طرح کی واقعی تائید سے دستکش ہو گیا، لیکن اس فریق کے ارکان کا بیشتر حصہ اس امر پر آمادہ تھا کہ متحدہ ترقی پسند فریق آئندہ کے لئے مدتوں سے جو جنگ جاری کئے ہوئے تھا، اسے بروقت ہمارے کی قومیت سازی کے تحارب کے مقابلے میں فرد کو دے عدم تنویہ کا فریق، برلن اور مشرقی یروشیا میں سب سے زیادہ قوی تھا۔ یہ تقریباً بالکل پر دشیادی تھا اس کے برخلاف قومی آزاد خیال محض پر دشیادی فریق ہونے کے بجائے بہت حد تک جرمانی ہو گئے، ۱۸۶۶ء کے قبل ہی تعداد وقت دونوں اعتبار سے پر دشیاد اور کل حدیث میں مادی فریق بن گئے تھے، اور ۱۸۶۶ء کے بعد جب جنوبی سلطنتوں نے قوم پسندوں نے

تائید حاصل کرتے بلکہ وہ زیادہ تر نسل نوزائیدہ اور طبقے کی بناؤں پر بنے تھے۔ پروشیا اور شہنشاہی کے زیادہ جدید حصص میں متحد و چھوٹے چھوٹے فریق تھے جن میں نمایاں طور پر یہی خصوصیت تھی۔ چنانچہ گینگلف (یعنی ہاؤوری گروہ یعنی) کا وجود ہی اس لئے تھا کہ وہ اس پر تعرض کرے کہ وہ اس میں ہاؤوری شاہی پروشیا میں کیوں جذب کر لیا گیا، ہڈنار کیوں کا مطالبہ یہ تھا کہ ہڈنار کی زبان بولنے والے سیسویگ کو ہڈنار کے حوالے کر دیا جائے۔ پولستانی مغربی پروشیا پوزنان اور سیلیشیا کے صوبوں کے (سلاوی رائے دہندوں پر مشتمل تھے جن کے نمائندوں سے رائیٹنگ میں یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ پولستانی علاقوں کے پروشیا کے ساتھ ملنے کے لئے جانے اور وہاں کی رعایا کو جرمانی بنانے کی بیدردانہ کوششوں کے خلاف برابر تعرض کرتے رہیں گے۔ اسی طرح اساس والے، اساس لورین کے شہنشاہی میں ضم کئے جانے کے خلاف تعرض کرتے رہے، اور جب تک آزادی ممکن نہ ہو اس وقت تک کے لئے وہ کال خود مختاری کا مطالبہ کرتے تھے۔ ”مخالفان سامی گروہ“ ایک ایسے گروہ پر مشتمل تھے جو ۱۸۴۹ء میں کسی قدر مختلف بنیاد پر اس غرض سے بنا تھا کہ سیاسیات اور مالیات میں بودیوں کے اثر کو پامال کر دے لیکن بڑے بڑے فریق بھی قومی حدود کے ساتھ متوازی ہونے اور معاشرے کے تمام عناصر کی نمائندگی کرنے کے اعتبار سے اس سے بہت کچھ گھٹے ہوئے تھے، جتنے انگلستان، فرانس اور ممالک متحدہ امریکہ کے فریق ہیں۔ صرف ایک اجتماعی عمومی فریق یہ دعویٰ کر سکتا تھا کہ اسے تمام شہنشاہی میں معقول قوت حاصل ہے، اور یہ بھی اولاً ایک طبقاتی فریق تھا جس سے مزدوروں کے سوا اور بہت سے لوگوں کا تعلق تھا۔ صرف اسی فریق کی تائید تمام شہروں سے ہوتی تھی۔

فریقانہ ترقی،
قدیم تر گروہ

۱۹۱۹ء تک فریقانہ ہئیت نے جو شکل اختیار کی، وہ نتیجہ تھی ان دو بڑے سیاسی گروہوں کے تدریجی انتشار کی جن میں۔ ہسارک کے وزارت پر غائر ہوتے وقت، پروشیا کے بیشتر اشرافیہ شامل تھے۔ اور سلطنت کے فریق اور پروشیاوی بادشاہی کے فریق تمام عملی اغراض کے لئے بالکل ایک تھے۔ دو ابتدائی پروشیاوی گروہ استغناظی اور ترقی پسند تھے۔ ۱۸۴۸ء کے انقلاب کے وقت سے ۱۸۶۹ء میں آسٹریا کے ساتھ جنگ کے وقت تک، سابق گروہ (جو مقدمہ پادریوں اور شمالی و مشرقی حصص شاہی کے زمیندار طبقہ اعیان کا گروہ تھا) وہ کال طور پر حکومت

انجمن مزدوراں کی تنظیم ہوئی تھی۔ کچھ مدت تک یہ دونوں جماعتیں ایک دوسرے کی سخت رقیب بنی رہیں مگر اسی ۱۸۷۵ء میں بمقام گوٹا ایک کانگریس منعقد ہوئی اور اس موقع پر یہ دونوں جماعتیں (اور ان کے ساتھ دوسری متعدد اشتراکی انجمنیں) ایک تنظیم میں مدغم ہو گئیں جو اس وقت سے اشتراکی عمومی فریق کے نام سے موسوم ملے آتی ہے۔ ۱۸۷۵ء اور ۱۸۸۰ء کے درمیان شہنشاہی کے اندر اشتراکیت کی ترقی حیرت انگیز طور پر ہوئی ۱۸۷۵ء کے پارلیمنٹ انتخابات میں اشتراکی عمومی رایوں کا شمار ۱۲۶۵۵-۱۲۶۵۵ تھا، جو کل رایوں کے تین فیصدی کے برابر تھا۔ اور انتخابات کے لئے دو اشتراکی جمعیوں کا انتخاب ہوا تھا۔ ۱۸۷۵ء میں عمومی رائے کی تعداد ۵۱۹۵۲۰۳ ہو گئی اور نوابین کا انتخاب ہوا ۱۸۷۵ء میں یہ تعداد ۸۸۲۴۷۳ تک پہنچ گئی اور بارہ اسید دار کا بیاب ہوئے۔

شہنشاہ ویکٹور اول اور اس کا وزیر اعظم بسمارک بلکہ درحقیقت حکمران اور متولی لہجیات عام طور پر، اس تحریک کی ترقی کو ملانہ ادبیت کی نظر سے دیکھتے تھے اشتراکی عمومیوں کی جانب سے شہنشاہی حکومت کی اکثر بڑی تجویزوں کی مخالفت ہوتی تھی اور اس فریق کے ارکان پر یہ الزام لگایا جاتا تھا کہ وہ تمام موجودہ نظم بلکہ خود تہذیب و تمدن کے دشمن ہیں۔ ۱۸۷۵ء میں شہنشاہ کی جان لینے کی دو مرتبہ کوشش کی گئی اور یہ کوشش ایسے لوگوں نے کی جو اشتراکی تھے مگر اشتراکیوں نے حیثیت جماعت کے من سے بیسناری ظاہر کی۔ اس سے حکام کو یہ موقع مل گیا کہ اشتراکیوں کو دبانے کی ہسم جاری کر دیں، اور ۱۸۷۵ء سے ۱۸۹۰ء تک شدید خلاف اشتراکیت قوانین کتاب قانون پر درج ہوتے رہے اور سختی کے ساتھ ان پر عمل ہوتا رہا۔ جس وقت میں کہ اشتراکی تبلیغ کو مٹانے کی کوشش کی جا رہی تھی، اسی دوران میں معاشری اصلاحات کا ایک نمایاں سلسلہ بھی عمل میں آیا جس سے مقصود صرف عوام کی بہبود ہی نہیں تھی بلکہ یہ غرض بھی تھی کہ اشتراکیوں کی جڑ کاٹ دی جائے، اسے ایک مبصر نے ان الفاظ میں ادا کیا ہے کہ نوٹیک کے ذریعے سے شہنشاہی کو اشتراکیت سے محفوظ رکھا جائے، اس جانب میں جب سے زیادہ اہم قدم اٹھے ان میں ایک یہ تھا کہ ۱۸۷۳ء میں علالت کا بیمہ جاری ہوا، ۱۸۷۵ء میں حادثات کا بیمہ جاری ہوا، اور ۱۸۸۹ء میں پیرانہ سالی کا وظیفہ اور کمزوری کے بیمے کا نفاذ ہوا۔

اپنا قرعہ قسمت قومی آزار خیالوں کے ساتھ ڈال دیا تو پھر اس فریق کا غلبہ متیقن ہو گیا۔ اتحاد و جماعتی کے فرق کی حیثیت سے قومی آزار خیالوں پر ہمارے شہنشاہی کی حکمت کی تائید کے لئے کامل اعتماد کرتا تھا۔ ^{۱۸۷۱ء} میں جب عظیم الشان مذہبی معرکہ آرائی کی وجہ سے جو ”میدان نمدن“ کے نام سے مشہور ہے، راکشٹاگ پر سے اس فریق کا اقتدار زائل ہو گیا، اس وقت وزیر اعظم (ہمارے) کو یہ موقع ملی سکا کہ وہ آزار خیالوں پر کم و بیش تکلیف دہ انحصار سے بچ سکے۔

فریقانہ ارتقاء، اسی دوران میں مختلف فریق جن موسومہ بالاسیدانوں پر قابض تھے جدید تر گرد ^{۱۸۷۰ء}۔ وہ نئے انضباط یافتہ فریقوں اور گروہوں کی ایک تعداد میں منقسم ہو گیا۔ ان میں سب سے زیادہ اہم پادریوں کا فریق یا مذہبی فریق

اور اشتراکی عمومیوں کا فریق تھا۔ مرکزی فریق کی ابتدا کا پتہ اس تجویز سے ملتا ہے جو دسمبر ^{۱۸۷۱ء} میں اس غرض سے سوچی گئی تھی کہ ایک نیا فریق قائم کیا جائے جو اصلاً کیتھولک ہو، اور جس کا مقصد یہ ہو کہ معاشرے کو استیغالیہ کے مقابلے میں ریاستوں کو مرکزی حکومت کے مقابلے میں اور مدرسوں کو محض دنیاوی جامہ پہنانے کے خلاف مدافعت کرے۔ اس فریق کو اول اول پریشیا کے راجہ اور پوسٹنی صوبوں میں اور بیوریہ میں تقویت حاصل ہوئی، اور ^{۱۸۷۱ء} میں یہ اس قابل ہو گیا کہ راکشٹاگ میں ساٹھ نشستیں حاصل کر لے۔ آئندہ کے عشرے میں، کیتھولک پادریوں نے اس سے یہ کام لیا کہ ہمارے کی ریشہ دوانیوں کے خلاف، پاپائیت کے مخالف کو قائم رکھیں، اور اس طرح اس فریق نے بہت جلد گہری جڑ بکھڑی، اور چونکہ عوام کے دل میں یہ جاگزیں ہو گیا تھا کہ اس کے اغراض کیتھولک کلیسا کے اغراض سے مستعد ہیں جن سے جنوب کی ریاستوں میں اس کا غلبہ متیقن ہو گیا تھا، اور اس وجہ سے بھی کہ اپنے ہر ایک قدیم رقیب کے خلاف، انضباط کی سختی کے قائم رکھنے میں اسے زیادہ کامیابی حاصل ہوئی، یہ فریق تعداد کے اعتبار سے راکشٹاگ کے سیاسی گروہوں میں سب سے زیادہ قوی ہو گیا اور مدتوں قوی رہا۔

اشتراکی عمومی فریق ^{۱۸۷۱ء} میں ولیم لیگنٹ اور آگسٹ بیل کی سرکردگی میں قائم ہوا۔ ^{۱۸۷۱ء} میں فریڈینڈ لاسال کے ایما سے بمقام لائپزگ مدہم گیمبرائی

اور ہر ایک دوسرے واحد فریق کی رائے سے زائد تھی، اور ارکان کی تعداد بڑھ کر اناسی ہو گئی۔

۱۸۹۲ء کے دور کی جرمانی فریقہ تاریخ کا خاکہ لودولف نے اپنی کتاب ”کھمتوں اور فریقوں“

(Lowell; Governments and parties) جلد دوم باب ہفتم میں

دیا ہے۔ باقاعدہ فریقہ تاریخوں میں کتب ذیل شامل ہیں:- گروتے والڈ ”جرمن رائجٹسٹک

کے سیاسی فریق“ (C. Grotewald; Die parte n des deutschen Reichstag)

”جرمنی میں سیاسی فرقہ“ (O Stillich; Die Politischen Parteien in Deutschochland)

جلد ۱ ”مستفط“ (Band I Die Konservativen) (لاپیرگ ۱۹۰۵ء) جلد ۲ ”آزاد خیال“ (Band II

Der Liberalismus) (لاپیرگ ۱۹۰۵ء) دیکے نے جرمن مستفط فریق اور سائل موجود (F. Wegener; Die

Leutschkonservative Partei und ihre Ausgaben Fur die Gegenw art)

۱۹۰۸ء (The rise of the Centre is well desclibed in L. Hann Geschichte

des Kulturkampfes (Berlin 1881) and a valuable study is L. Goetz;

Das Zentrum, eine Konfessionelle Partie; Beitrage Zur seiner

Geschichte Binn 1906) جرمانی اشتراکی عومیت کے واسطے بہترین تاریخ ہے (F.

Mehring; Gesch- ichte der deutschen Sozial- demokratie) جلد ۱ اشتکارٹ

۱۸۹۵ء (Milhand; La democratie Socialiste allemande) ”جرمنی اشتراکی عومیت“

پیرس ۱۹۰۳ء

ان کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں۔ اندر جرمنی میں اشتراکیت کی ابتدا (C. Andler;

Origines du sociaisme d'etaten Allamagne (Paris 1906) ای کرکپ تاریخ اشتراکیت

E. Kirkup; History of Socialism مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء ”دینو سوسبارٹ“ اشتراکیت اور

اشتراکی تحریک“ W. Sombart; Socialism and the Social Movement ترجمہ از جرمانی

اشاعت ششم مرتبہ ای ایڈیشن مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۹ء R.T. Ely; French and German

Socialism in Modern Times جے۔ اسپارگو ”کارل مارکس سوانح و اعمال“ (J. spargo ;

Karl Marx. his life and work مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء ”بلیو۔ ایچ۔ ڈاوسن“ بسمارک اور ملکی اشتراکیت

(W.H. Dawson; Bismarck and state Socialism)

کچھ زمانے تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ حکومت کے تجاوز نے اپنے مقصد کو پورا کر دیا ہے، اور سرکاری مطاب زور شور کے ساتھ یہ آواز بلند کرنے لگے کہ جرمانہ میں اشتراکیت معدوم ہو گئی ہے۔ مگر درحقیقت اس داروگیر کے باوجود اس کی جڑ قائم رہ گئی۔ ہمارے کی نظر ہی فتح کے وقت میں، اندر ہی اندر اشتراکی خیالات کی اشاعت شہنشاہی کے ہر ایک کونے میں ہو رہی تھی، اس فریق کا ایک اخبار نام در اشتراکی عمومی، سوئیزرستان میں شائع ہوتا تھا، اور ہر ہفتے اس کے ہزار ہا نسخے سرحد سے گزر کر جراتیہ آجاتے تھے، اور اپنے سچے دل سے پڑھنے والوں اور نئے معتقدوں میں ہاتھوں ہاتھوں گشت لگاتے رہتے تھے۔ ایک مستحکم تنظیم پر قرار تھی اور ایک خزانہ قائم تھا جو پوری طرح معمور تھا، اور بہت دلوں اشتراکی عمومی عائد یہ دعویٰ کیا کرتے تھے (اور اس میں بظاہر صداقت بھی تھی) کہ ان کی یہ اعلیٰ تعلیم ہمارے کے دور تشدد کی کچھ کم زور بار احسان نہیں ہے۔ ۱۸۸۶ء میں اس کی رائیں ۹۹۰، ۴، ۵ (یعنی کل رایوں کی ۹۵ فیصدی) ہو گئیں، اور اس کے نمائندوں کا جو گروہ راجنشاگ کے لئے منتخب ہوا اس کی تعداد چوبیس تھی۔ ۱۸۸۷ء میں اشتراکیوں کی رائیں ۱۴۲، ۴، ۶۰ (کل رایوں کی ۱۹۵ فیصدی) کی کثیر تعداد پر پہنچ گئیں اور نمائندوں کی تعداد پینتیس تک بڑھ گئی۔ تشدد صریحاً ناکام رہا، اور سب سے مذکورین راجنشاگ نے نئے شہنشاہ ولیم دوم کے اہم سے دانشمندانہ طور پر تشددی قانون کی تجدید سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد یہ ترقی اور بھی زیادہ سرعت کے ساتھ ہونے لگی۔ ۱۸۹۳ء میں عمومی رائے کی تعداد ۲۸۷، ۶، ۷۰ (تھی اور اس کے منتخب شدہ امیدوار چوبیس تھے۔ ۱۸۹۷ء میں یہ رائے بیس لاکھ سے قدرے زائد تھی، اور منتخب شدہ ارکان کی تعداد ستاون ہو گئی۔ ۱۹۰۳ء میں رایوں کی تعداد تیس لاکھ (یعنی مجموعی تعداد کی چوبیس فیصدی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ باب ۲۲۔ ڈیلو۔ ایچ۔ ڈاسن جرمانہ میں معاشری بیمہ ۱۸۸۳ء۔ ۱۹۱۱ء

(W.H. Dawson; social Insurance in Germany) مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء۔

سخت معاملات سے بہ تنگ آگئی تھی جو یہ فریق اپنی زیر اثر رایوں کے عوض میں کیا کرتا تھا اور اس لئے مرکزی فیق کی قوت کے گھٹنے کو حکومت پسند کی نظر سے کبھی تھی۔ مگر اس مقابلے میں نہ صرف یہ ہوا کہ اس فریق کی نشستیں ضائع نہیں ہوئیں بلکہ اسے دھڑی نشستیں حاصل ہو گئیں۔ لیکن دوسری جانب حکومت کو معاوضہ اس طرح مل گیا کہ اشتراکی عمومی گھٹ گئے، ان کو ۱۹۰۳ء کی ۳۰،۸۰،۸۰۰ رایوں کے مقابلے میں ۳۲،۵۰۰ رایوں حاصل ہوئیں مگر نشستوں کی فزوسودہ تقسیم کی وجہ سے دوسرے فریقوں کے غیر معمولی حصول آرا، اور اشتراکی عمومیوں کے مخالف فریقانہ جماعتوں کے خلاف معمولی اتحاد عمل نے راجحشاگ میں ان کی نمائندگی کو ۴،۹۰ سے گھٹا کر ۲۲ کر دیا۔

۱۹۰۳ء کی انتخاب شدہ راجحشاگ کی زندگی جس دور پر حاوی ہے اس کی خاصیت اس وجہ سے ہے کہ اس دور میں پارلیمانی حکومت کے قائم کرنے کے لئے طولانی جدوجہد ہوئی۔ درحقیقت اس جدوجہد کا آغاز اس جدوجہد سے ہوا جس کے باعث ۱۹۰۳ء کا انتشار عمل میں آتا تھا، اور یہ کشمکش اپنی انتہائی حد پر ۱۹۰۸ء کے مالی مباحثے کے وقت پہنچی۔ بعد کے برسوں میں کشمکش تبدیل فرم جاتی گئی اور فریقوں کی حیثیت اور شہنشاہی آئینی نظم نسبت کچھ وہی رہ گیا جو اس کے آغاز کے وقت میں تھا۔ ۱۹۰۳ء کے انتشار سے کسی قدر قبل، استغفا علی مرکز جماعت علما شکست ہو گئی، اور کچھ زمانے تک حکومت نے ایک ایسے اتحاد کے ساتھ مل کر کام کرنا چاہا جو عام طور پر جماعت یو کو کے نام سے مشہور ہے۔ یہ اتحاد استغفا علیوں اور آزاد خیالوں پر مشتمل تھا، لیکن یہ گروہ بندی اصولاً غیر طبعی تھی اور ۱۹۰۸ء میں حکومت کے لئے محصولوں سے متعلق معرکہ آرائی کے دوران میں قدیم صنف بندی بھر قائم ہو گئی۔

۱۹۰۴ء کی راجحشاگ اپنے پانچ برس کے زمانے کے پورے ہونے کے بعد جنوری ۱۹۱۲ء میں منتشر کی گئی، اور ایک نئے ایوان کا انتخاب ہوا جو شہنشاہی کی نگہیں کے بعد سے

۱۹۰۳ء جس قدر رائیں دی گئیں ان کی کل تعداد ۱۰۸،۵۰۰ تھی جن میں سے حکومت کے امیدواروں کو ۴۹،۶۲۰، رائیں حاصل ہوئیں اور مخالفت کے امیدواروں کو ۵۸،۹۵۰، رائیں ملیں۔ ۱۹۰۳ء اور ۱۹۰۴ء کے انتخابات کے بعد راجحشاگ میں مختلف صنف مرکب قوت حسب ذیل تھی:-

۱۹۰۶ اور ۱۹۱۲ء کے رائخسٹاگ کے انتخابات۔ وزیر اعظم کا پروپی کے عہد (۱۸۹۰-۹۲ء) میں حکومت اس حالت میں آگئی کہ اسے مجبور ہو کر رائخسٹاگ میں اپنی تائید کے لئے استغاثیوں اور قیسیوں کے اتحاد پر مجبور ہو کر اپنا پروپی کے اپنے فریقہ زگوں کی وجہ سے دینی سیاہ جماعت کے نام سے موسوم تھے، اور یہ حالت

ہو جن لوہے شلٹس فیورسٹ کے عہد (۱۸۹۳-۹۷ء) اور فون یولو کے عہد (۱۹۰۰-۰۳ء) کے ایک معقول حصے تک برقرار رہی۔ البتہ ۱۹۰۳ء کے انتخابات نے اس کثرت کو کھٹا کر ایک تک کر دیا لیکن قومی آزاد خیالوں کی تائید کو کام میں لاسکتے، اور مخالف عنصروں کو مستعدی کے ساتھ ایک دوسرے سے لڑاتے رہنے سے فون یولو اب بھی اس قابل تھا کہ وہ چاہتا اور کر لیتا۔ جنوری ۱۹۰۶ء میں انتخابات اس وجہ سے ہوئے کہ رائخسٹاگ نے حکومت کے نوآبادیاتی پھینوں کے منظور کرنے سے انکار کر دیا تھا اور اس لئے وہ منتشر کر دی گئی ان انتخابات کی پچھلی خاص کہ اس وجہ سے تھی کہ مرکزی فریق برابر قوت کا انہار کرنا جادہ تھا اور اشتراکی غنویوں کا حصہ گھٹا جا رہا تھا۔ حکومت اگرچہ اس حالت میں تھی کہ قیسیوں کی تائید کے بغیر چل نہیں سکتی تھی مگر عہد تک وہ اس

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ: مطبوعہ لندن ۱۸۹۰ء ایضاً "جرمانی اشتراکیت اور فروڈینٹہ سال"

ibid German, Socialism of Ferdinand Lassalle مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ اے

میل "میری سوانح عمری" A. Bebel; Aus meinem (Leben) ۳ جلد مجلہ انگریزی ترجمہ

"میری سوانح عمری" (My life) مطبوعہ شیکاگو۔ ایف۔ سلومن "جرمانی زریقوں کے پیشینا

(F. Salomon; Die deutschen (Partei programme) ۲ جلد مطبوعہ برلن ۱۹۱۲ء

اس میں ۱۸۸۵ء سے ۱۹۱۲ء تک جرمانی زریقوں کے اعلانات شامل ہیں۔ اوگ کی کتاب "جدید

یورپ میں اقتصادی ترقی" (Ogg; Economic Developement of Modern Europe

بست و دوم میں ایک مختصر بیان شامل ہے، (ملاحظہ ہو فہرست کتب صفحات ۵۳۲-۵۳۴)

The useful articles are M. Caudel; Les Elections allemandes du 16 jun

1898 et le nouven Reichstag in Ann de l' Ecole Libre des sci Polit Nov.

1898. and J. Hahn "Une election an Reichstag allemand" in Ann

dea Sci. Polit Nov. 1903)

انھیں فریقوں پر یہ الزام تھا کہ انھیں نے کوٹھری جماعت اکثریت کے کاندھوں پر کیتھونکی مرکزی فریق کا جوار رکھ دیا، اور ان پر یہ ملامت ہوتی تھی کہ وہ پروشیا کے فرسودہ انتظامات رائے وہی میں آزادی پیدا کر لے میں ناکام رہے۔ استغاثیوں پر خصوصیت کے ساتھ یہ حملہ ہوتا تھا کہ انھوں نے سرپرستی و اقتدار کا راجہ لے لیا ہے، لیکن بہ حیثیت مجموعی سب سے زیادہ اہم مسئلہ تنازعہ محصول درآمد و برآمد کا مسئلہ تھا۔ سہراؤفات کے بلند معیار سے جو بددلی پھیلی ہوئی تھی وہ عام تھی اور ایک برس تک بلدیات مزدوروں کی جماعتیں اور انجمن ہائے سیاسی حکومت سے یہ التجاں کر تے رہیں کہ باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی کے محصولوں کو گھٹانے کی کارروائی کریں۔ یہ مطالبہ بیکار ثابت ہوا، اور وزیراعظم کے طرز عمل سے ملک نے سمجھ لیا کہ حکومت استغاثی زرعی تقویٰ کے تحت میں رد قومی کام کی تائیں، کا صلہ ہے جنگ بلند کرتے ہوئے قائم رکھے گی یا زوال پذیر ہو جائے گی۔ اس مسئلے پر قومی آزاد خیال، بالطبع تائیں پسند ہونے کی وجہ سے حکومت کے ساتھ تھے۔ مگر استغاثی اشتراکی عمومی اور بعض دوسرے چھوٹے گروہوں نے صاف و صریح مخالفت کا انداز اختیار کیا۔

تین سو ستانوے اضلاع میں امیدواروں کی جملہ تعداد ۲۸۴۸ تھی۔ اشتراکی عمومیوں کے امیدوار ہر حلقے میں تھے مگر یہ صرف انھیں کے ساتھ مخصوص تھا، قومی آزاد خیالوں کے امیدوار ۲۰۰ حلقوں میں تھے، مرکزی فریق کے امیدوار ۸۳ حلقوں میں، استغاثیوں کے ۵۷ حلقوں میں اور استغاثیوں کے ۳۲ حلقوں میں۔ ۱۹۱ حلقوں میں یعنی حلقوں کی نصف تعداد میں دوسری رائے وہی کی ضرورت پیش آئی۔ انتخاب کے نتیجے نے مبصرین کی عام توقع کو حق بجانب ثابت کر دیا کہ اشتراکی عمومیوں کو بے اندازہ فوائد حاصل ہوں گے متحدہ مقاومت کے لئے فون میت مان ہو لو یک کی درخواست کا وہ اثر نہیں ہوا جو ۱۹۰۷ء میں فون بیو کو کی اسی قسم کی درخواست کا ہوا تھا۔ اس دزیر اعظم کی تدبیر کار براری اور شخصی اقتدار اس کے پیشرو سے گھٹے ہوئے تھے اور عامۃ الناس میں جیسا جو ۱۹۱۲ء میں تھا ایسا کسی سابق موقع پر پیدا نہیں ہوا تھا۔ نتائج حسب ذیل تھے:-

تیرھواں انتخاب تھا۔ اس وقت آدمیوں کا نہیں بلکہ زیادہ تجاویز کا مقابلہ تھا مگر اس سے غیر معمولی عام پچسی پیدا ہو گئی۔ مجلایہ کہ خط مقابلہ کے ایک جانب حکومت اور فریقان ”مجموعہ“ تھے اور دوسری جانب عمومی فریق خاص کہ قومی آزاد خیال، استیصالی، اور اشتراکی عمومی تھے۔ اور مباحث قنازعہ، وزیر اعظم ہیٹمان ہو لوگ اور اس کے استحقاطی قیاس حلفاء کے انداز طبیعت، مقاصد اور اطوار سے پیدا ہوئے تھے۔ حکومتی فریقوں کی جیت پسندی کی شکایت عام طور پر پھیلی ہوئی تھی۔ یہی فریق ان مالی اصلاحوں کے ذمہ دار سمجھے جاتے تھے جو انجام کار میں ۱۹۰۹ء میں منظور ہوئے تھے اور جن سے ایک طرف حرفت و تجارت پر شدید بار پڑا تھا اور دوسری جانب زمین اور سرمایہ مجتمعہ بچا ہوا تھا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ :-

نام فریق	۱۹۰۳ء	۱۹۰۶ء	تعداد اضافہ	نقصان
مرکزی	۱۰۲	۱۰۴	۲	۰
استحقاطی	۵۳	۵۸	۵	۰
آزاد استحقاطی	۲۲	۲۲	۰	۰
قومی آزاد خیال	۵۱	۵۶	۵	۰
اشتراکی عمومی	۷۹	۴۳	۰	۳۶
استیصالی	۴۲	۵۰	۸	۰
خالفان یہود و اتحاد معاشی	۲۲	۳۰	۸	۰
پرستانہ	۱۶	۲۰	۴	۰
فریق عموم (عمومیان جنوب)	۶	۷	۱	۰
اساسی	۱۰	۷	۰	۳
گلف یعنی باؤوری	۵	۱	۰	۴
ڈنمارکی	۷	۱	۰	۶
آزاد	۰	۷	۷	۰
	۳۹۷	۳۹۷	۴۳	۴۳

پہلے ہی کر رہے تھے، اب نہایت شدید کوشش کی گئی کہ ”قیصر کے ضلع“ پر جس میں
 فہرست نامی محل اور خود حکومت کا مستقر تھا، پورا پورا قبضہ ہو جائے۔ یہ کوشش ناکام رہی
 مگر دوسری رائے دی کے وقت اور وہ بھی صرف سیات رایوں کی خفیف زیادتی سے
 یہ ہوا کہ اشتراکی عمومی کو اس کے استیضالی جریف نے شکست دے دی۔ جیسا کہ ظاہر
 کیا جا چکا ہے، ایسا کہ فریق بالکلیہ علیحدہ علیحدہ تھے، اور عام مسائل کے متعلق وہ کسی
 پہنچ سے ہمیشہ مل کر کام نہیں کرتے تھے۔ فریڈرک ناڈاں نے دو باسراں ”پینل“
 میں جس اعلیٰ تقدیر کا اظہار کیا تھا، وہ کبھی پورا نہیں ہوا۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ قومی
 آزاد خیال جو باسراں کی سرگردی میں ہیں وہ استیضالیوں کے وسیلے سے سیاسی اغراض
 کے لئے اشتراکی عمومیوں سے متحد ہو جائیں جو پینل کے تحت میں ہیں۔ بااں ہس
 ان میں مقاصد اور حکمت عملی کا اتحاد موجود تھا، اور ۱۹۱۲ء کے انتخابات نے پہلے اس کا اظہار
 کیا کہ یہ تینوں گروہ اور اس کے مضافات ہو جائیں اور ”مجموعہ“ کے فریق اور ان کے
 خلفاء مخالفت میں جو اتحاد بھی قائم کر سکیں، انہیں قطعی مغلوب کر دیں۔ انتخابات کے قبل حکومت
 کی صریح کثرت تو اسی کی تھی، انتخابات کے بعد، فریق مخالفت کی کثرت کم سے کم چودہ کی
 ہو گئی۔ جب فروری ۱۹۱۲ء میں نئی رائٹنگ کا انعقاد ہوا تو استیضالی قیسی ”جماعت“ کی
 طرف سے بہت طویل گفت و شنود کی ضرورت ہوئی کہ خود پینل ایوان کی صدارت
 کے لئے منتخب ہو جائے۔ بہر صورت، ایک اشتراکی اول نائب صدر منتخب ہو گیا، اشتراکیوں
 نے جس قدر کثیر عمومی رایوں کو سمیٹ لیا تھا، اس کی وجہ صرف یہی نہیں تھی کہ یہ فریق
 طبقہ مزدور اں کی بد دلی کے اظہار کا سلسلہ ذریعہ ہو گیا تھا بلکہ یہ وجہ بھی تھی کہ طبقہ متوسط
 کے لوگوں کی ایک بہت بڑی تعداد نے اس فریق کے ساتھ اس وجہ سے رائے دی تھی
 کہ وہ اسے مطلق العنانی اور عسکریت کے خلاف تعرض کا ایک نہایت ہی قوی ذریعہ
 سمجھتے تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مرکزی۔ ۱۹۰۹/۱۲، ۲۰۔ استیضالی۔ ۱۹۱۶/۱۲، ۱۱۔

۱۹۰۹ء کے انتخابات کے متعلق مضمون ذیل دیکھنا چاہئے: دو جرمانہ کا مرکزی فریق اور جنوری

فروری ۱۹۰۹ء کے انتخابات، G. Isambert; Le Parti du centre en Allemagne

et les elections de Janvier-fevrier 1907)

نام فریق	انتخابات کے ایشار کے وقت جگہوں کی تعداد	۱۹۱۲ء کے انتخابات میں اصل جگہوں کی تعداد
مرکزی فریق	۱۰۳	۹۰
استحقاقی	۵۸	۴۵
آزاد استحقاقی	۲۵	۱۳
اشتراکی عمومی	۵۳	۱۱۰
قومی آزاد خیال	۵۱	۴۴
استیصالی	۴۹	۴۱
یوستانی	۲۰	۱۸
مثالیان ہود و اتحاد و متحدہ	۲۰	۱۱
گلف یعنی ہانوردی	۱	۵
الاسی ڈنمارکی اور آزاد	۱۶	۲۰
	۳۹۷	۳۹۷

ایک ان بسیار کے تین فریقوں میں سے دو فریقوں یعنی قومی آزاد خیالوں اور استیصالیوں کو مستندہ نقصانات ہوئے مگر اشتراکی عمومیوں کی فتح ایسی قطعی تھی کہ بسیار کو حیثیت مجموعی بیابیس جگہوں کا نفع رہا۔ دوسری طرف ”مجموعے“ کے فریقوں کو شدید نقصان ہوا، یعنی انھیں اڑتیس جگہوں کا نقصان اٹھانا پڑا۔ ”مجموعے“ کے امیدواروں کے لئے جو رائیں دی گئیں ان کی تعداد کم و بیش ۴۵،۰۰۰ تھی۔ اور بسیار کے امیدواروں کی رائیں کم و بیش ۷۵،۰۰۰ تھیں۔ لیکن کے چھ حلقوں میں پانچ حلقوں کی نمائندگی اشتراکی عمومی

۱۔ لیکن اشتراکی مستند کامیابیاں قومی آزاد خیالوں اور استیصالیوں کو نقصان پہنچی کر ہوئیں۔
۲۔ انتخاب کنندہ گان کی تعداد جو ہر ستوں میں درج تھی ۲۲،۴۳۶،۱۲۲ تھی۔ جن لوگوں نے واقعی رائے دی ان کی تعداد ۳۳،۸۸۶،۲۱۱ تھی۔ ٹھیک ٹھیک رائیں حسب ذیل ہیں :-
اشتراکی عمومی، ۱۹،۳۸۴،۴۲۲، قومی آزاد خیال، ۲۹،۷۱۶،۱۶۷، استیصالی، ۵۹،۵۱۵،

ہوتی تھیں۔ استغنائی فریق اگر یہ تعداد کے اعتبار سے کم تھا مگر سب سے زیادہ اہم فریق ہونے کی حیثیت کو وہ برابر قائم رکھتا تھا کیونکہ روسیاء وی حکومت سے اسے سب سے زیادہ ترسب حاصل تھا اور شہنشاہی حکومت جیسی کچھ بھی تھی، اس کے بنانے والے اشخاص ہی فریق مہیا کرتا تھا۔ چونکہ اس کی بنا حریت کے برخلاف اقتدار کے عقیدے پر تھی، اور وہ شاہ و شہنشاہ کے امتیازات اور طبقہ دار کے حقوق خاص کی مدافعت کے لئے وقف تھا اس لئے وہ سیاسی نظم میں اصلاح کی ہر ایک تجویز کی شدت کے ساتھ مخالفت کرتا تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ زرعی پیداوار پر بہت گراں تحفظی محمول لگایا جائے، بیڑہ زیادہ وسیع ہو، فوج اور استعماری توسیع کے اخراجات بڑھا دئے جائیں۔ برسوں تک ایک با اثر ہمہ گیر جرنائیت، بیروں ملک میں جرمانی عظمت و وسعت کے بہت سے تجاویز پر زور دیتا رہا جن کی وجہ سے خود سلطنت کو زک پہنچی، بسمارک کی اتحاد کی حکمت عملی کے متعلق سابق میں جو مخالفت تھی وہ اس وقت ناپدید ہو گئی جب شہنشاہی قوانین محصول درآمد و درآمد کے منافع صاف طور پر عیاں ہو گئے۔ مرکزی فریق، طریق کیتھولک کا فریق تھا، چونکہ اصلاً اس کی بنا مذہبی بنیاد پر تھی، اس لئے اس میں ہمیشہ اعیانی و عمومی دونوں عناصر شامل رہتے تھے اور غالباً ہر ایک دوسرے فریق سے بہ نسبت باشندگان شہنشاہی کے تمام طبقات کا نمائندہ سب سے زیادہ وہی فریق تھا۔ اس کے سرگرم زیادہ تر سلیشیا اور یویریا کے کیتھولک مکی امل میں سے ہوتے تھے، اور اسے خاص نامید، بلویریا کے کیتھولک کسانوں، اور صوبجات راتھن کے کیتھولک کارکنوں کے ذریعے سے حاصل ہوتی تھی۔ پس خبرانی اعتبار سے اس کی قوت زیادہ تر جنوب اور جنوب مغرب میں واقع تھی۔ اس فریق کا کوئی قطعی جتنی لائحہ عمل نہیں تھا۔ اس کا اصلی مقصد زیادہ تر اس وقت پورا ہو گیا۔ جب بسمارک نے کیتھولک کلیسا کے ساتھ اپنے تنازعات کو ترک کر دیا۔ مگر کسی جانب سے بھی خطرہ پیش آئے، یہ فریق کیتھولک اغراض کی مدافعت کے لئے ہمیشہ کمر بستہ رہا کرتا تھا اسنے

۱۹۱۱ء میں شہنشاہی میں دو کروڑ چالیس لاکھ کیتھولک تھے، ان کے بالمقابل، چار کروڑ پیر و ان لوہر اور اوپٹھیلیکی تھے۔

جنگ عظیم کے
عین ماقبل کے
فریق۔

فریقانہ تاریخ کے نازک موضوع پر مزید بحث کے بغیر کسی قدر حالات فریقوں کی اس ہیئت و نوعیت کے بیان ہو سکتے ہیں جو جنگ عظیم کے عین ماقبل تھی اور خاص کر اس تنظیم عظیم کے متعلق بھی گفتگو ہو سکتی ہے جو اشتراکی عمومیت کے نام سے جاری تھی۔ بڑے فریقوں

کی تعداد پانچ تھی، استغفاظی، مرکزی، قومی آزاد خیال، استیصالی، اور اشتراکی جیسا کہ تشبیح ہو چکی، استغفاظی فریق کی سرکردگی اور اس کی خاص قوت، مشرقی اور شمال مشرقی پرکوشیا کے بڑے بڑے زمینداروں میں مرکوز تھی۔ اسے عام تائید بھی انھیں اطراف کے زرعی مزدوروں اور عام کارکنوں سے حاصل ہوئی تھی، جن میں ریلوں کے کام کرنے والے بھی شامل تھے۔ انتخابی سرگرمیوں اور خود انتخا بوں سے متعلق شدید ترین خرابی اس دباؤ کی وجہ سے پیدا ہوئی تھی جو حکومت کثیرالعدد سرکاری عہدہ داروں پر ڈالتی تھی کہ وہ استغفاظیوں کو دائے دیں یا جن اضلاع میں استغفاظی امیدوار نہوں وہاں مرکزی امید داراں کو دائے دیں۔ یہ دباؤ مقامی دفتری کارکنوں خاص کر ناظم ضلع کے ذریعے سے ڈالا جاتا تھا، جو علی العموم کوئی امیر النسب و جوان عہدہ دار ہونا تھا۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ قومی انتخاب کے واقع پر دس لاکھ رائیں سرکاری اثر کے تحت میں

بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۲۱۔ مطبوعہ جدیدہ علوم سیاسی Ann. des. Sci. Polit مارچ ۱۹۱۲ء ۱۹۱۲ء کے انتخابات کے متعلق مضامین ذیل دیکھنا ہیں :- جی۔ بلڈنیل انتخاب کے انتخابات اور فریقوں کی نئی

صورات حالات G. Blondel: Les elections au Reichstag et la Situation nouvelle des Partis مطبوعہ کوپسہندان ۲۵ جنوری ۱۹۱۲ء ہے۔ ڈیلیو۔ جیکس ماجرانی انتخابات J.W. Jenks; The German Elections مطبوعہ ریویو آف ریویو، جنوری

۱۹۱۲ء۔ اے۔ کوئسٹ، "جرمانی رانکشاگ کے انتخابات" A. Quist; Les elections du Reichstag allemand مطبوعہ جدیدہ اشتراکی (Rev Socialiste) ۱۵ فروری ۱۹۱۲ء۔

W. Martin; "La crise constitutionnelle et politique en Allemagne" in Rev Polit et Parl. Aug 10, 1912. An excellent survey of the period 1906-11 is P. Matter "D un Reich stag al' autre" in Rev. des. Sci polit July-Aug. 1911

سے یہ مطالبہ کیا کہ اگر صنعتی اشیاء پر نہیں تو زرعی پیداوار پر بالضرور محصولوں کی نظر ثانی ہو کر انھیں گھٹانا چاہئے۔ اس نے سلاح جنگ، استعماری توسیع، اور پرزور خارجی حکمت عملی کی تائید کی، البتہ اس حکمت عملی میں چہرہ دستی ضروری نہیں تھی میدان صنعت و عوفت کے نمبر سے جو اس فریق کی سرکردہ ہی کر رہے تھے وہ اس سے سخت بیزار تھے کہ ملکی عہدوں اور فوج و بیڑوں کی امارت پر استغلا طی گردہوں کے زمیندار طبقہ امرائے اپنا اجارہ قائم کر رکھا تھا۔

استیصال یا ترقی پسند فریق بھی زیادہ تر طبقہ متوسط اور زیادہ تر حرئی لوگوں کا فریق تھا۔ ایک معاملے کے سوا اور تمام معاملات میں وہ قومی آزاد خیالوں سے اصول کے بجائے زیادہ تر درجے میں مغائر تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ تمام تحفظی محصولوں کو منسوخ کر دیں، الفاظ دیگر یہ کہ وہ اپنے بہت بڑے حرئی رقیب انگلستان کی روش اختیار کر لیں۔ قومی آزاد خیالوں کی طرح، وہ بھی ملکوں کی تقسیم جدید، مساوی رائے دی اور قسیمیٹ کے انسداد کے حامی تھے۔ اس سے آگے بڑھ کر وہ کال پارلیمینٹی نظم حکومت اور فوجی طاقت کے ملکی طاقت کے تابع ہونے کا بھی مطالبہ کرتے تھے۔ یہ فریق بڑے بڑے صناعتوں کا اس درجہ غلام نہیں تھا جس طرح قومی آزاد خیال اس کے غلام بنے ہوئے تھے، لیکن پھر بھی یہ فریق عوام الناس کا فریق اس مفہوم میں نہیں تھا جس مفہوم میں یہ فقرہ اشتراکی عمویموں پر عاید ہوتا ہے۔

۱۔ جگہ عظیم سے عین اہل کے برسوں میں فریقوں کی جماعت تھی اس کے مختصر بیانات کتب ذیل میں ہیں گئے۔ کریوگر، دو جرمانی شہنشاہی کی حکومت اور اس کے سیاسیات (Kruger)

Governments and Politics of the German Empire)

باب ۱۔ ا۔ شٹل برگ، "جرمانیہ اور زمانہ جدیدہ میں اس کا ارتقاء" (Lichtenberger)

(Germany and its Evolution in Modern Times)

مقالہ دوم، باب ۵۔ بیسن بے سینئر جرمانیہ قبیل از جنگ " (Baron Beynese Germany before the War) مترجمہ کاپی روسی کیں،

مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء، باب ۲۔ بی۔ فون بولو "شہنشاہی جرمانیہ" (B. Von. Bulow)

اشتراکیت کا مقابلہ سرگرمی کے ساتھ کیا اور مزدوری پیشہ طبقات کو اس عقیدے سے اپنی جانب پھیر لینے کے لئے، اس نے فرانس کے کیتھولک دوجین عمل آزادی پسند کی طرح برابر معاشری اصلاح کی وکالت کی مگر اسکی حریت پسندی ذرا احتیاط کا پہلو لئے ہوئے تھی اور اگرچہ اس کے نام ”مرکزی“ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ فریق، استغفافی یمن اور استیصالی بیکار کے بین بین تھا مگر وہ عام طور پر استغفافیوں کے ساتھ مل کر کام کرتا تھا جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ وہ خود اصل استغفافی تھا اور کچھ وجہ یہ تھی کہ اس کے ارکان کے مقاصد بھی معقول حد تک زرعی تھے۔ ۱۹۱۳ء میں ایک فرانسیسی مبصر نے اس فریق کے بارے میں یہ کہا تھا کہ ”اس وقت یہ فریق زیادہ تر جالاک موقع شناسوں کے ایک گروہ کی صورت میں نظر آتا ہے جو کیتھولک طریق کے دنیاوی مقاصد کے تحفظ میں اردو ذہانت کا اظہار کرتے ہیں۔ ورنہ حقیقت یہ ایک ایسا عوامی فریق نہیں ہے جو باقاعدہ طور پر یہ کوشش کرتا ہو کہ اپنے وقت کے عظیم الشان بین الاقوامی سیاسی اور معاشری مسائل کو حل کرے۔“

جس طرح طبقہ امر اور زراعت پیشہ لوگوں کا فریق استغفایت پر مشتمل تھا کیتھولک کلیسا کا فریق مرکزیت پر، اور حرفی عامۃ الناس کا فریق عمومی اشتراکیت پر، اسی طرح طبقات متوسط اور خاص کر حرفی سرگروہوں اور غنیمتوں کا فریق قومی حریت پسندی پر مشتمل تھا، اس لئے اس فریق کو زیادہ تر وسطی و مغربی حرفی اضلاع سے تقویت حاصل ہوتی تھی۔ تاریخی حیثیت سے یہ سیاسی اصلاح کا فریق تھا، اور بعد کے برسوں میں اس نے سب سے پہلے رائے دی کی منوخی، رائج کشاکش کی جگہوں کی جدید تقسیم، تعلیم و حکومت میں پارٹیوں کے اثر کی تجدید، اور شہنشاہی و ریاستی ملازمین کے حق رائے دی کے آزادانہ استعمال میں حکومت کی مداخلت کے بند کرنے کے متعلق اس نے بہت زور دیا۔ لیکن اس فریق نے اپنی زیریں کوششیں معاشی مقاصد کی حمایت میں صرف کر دی، اور اس سلسلے میں اس نے خصوصیت

۱۔ ایچ۔ لیشن برگہر دو جرمانہ اور زمانہ جدید میں اس کا ارتقا H. Lichtenberger;

Germany and its Evolution in Modern Times مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۳ء ملاحظہ ہو۔

(C. Bachem; Politik und Geschichte der Zentrumsparthei-Cologne, 1918)

چھ نمائندوں" رانکسٹاگ کے اشتراکی ارکان اور اس فریق کی مجلس عاملہ کے ارکان پر مشتمل تھی۔ یہ کانگریس ہر سال کسی اہم شہر میں اس غرض سے منعقد ہوتی تھی کہ مجلس ذیلی کی روائد ادا ہو سکیں، فریقانہ بحثیں، پر بحث کرے، فریقانہ انضباط کو نافذ کرے، اور مقامی فریقانہ تنظیمات یا انفرادی ارکان جن مسائل کو اس کی طرف رجوع کریں ان پر کارروائی کرے بحث و مباحثہ کے متعلق انتہائی آزادی تھی، مگر یہ توقع تھی کہ جو فیصلے ہو جائیں انھیں کل ارکان بلاتواہل و بلاشبکایت قبول کر لیں۔ اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں اس فریق کا کام سات ارکان کی ایک عاملانہ مجلس کے ذریعے سے انجام پاتا تھا، ان ارکان کا انتخاب کانگریس کرتی تھی اور نئی معیتیں کا ایک عملہ ان کی مدد کرتا تھا، مقامی طور پر ارکان کی تنظیم شاخوں میں ہوتی تھی، یہ شاخیں اپنے اپنے جلسے کرتیں، فوجوں کو اس فریق کے عقائد کی تعلیم دیتیں اور ہر ممکن طریقے سے دل ملک میں فریق کے مقاصد کو آگے بڑھاتی تھیں۔ سالانہ میں چودہ ہزار سے زائد جلسے ہوئے، اور تین کروڑ تیس لاکھ سے زیادہ غشتی مراسلے، اور تقریباً تیس لاکھ رسالے تقسیم ہوئے۔ انتخابی مہم کے وقت رائے دہندوں سے فرداً فرداً ملاقاتیں کی گئیں اور کوئی مزدور اس فریق کے مبلغوں کی نظر توجہ سے بچ نہ سکا۔ اس فریق کی اشاعت میں ہفت روزہ اخبارات شامل تھے جن کی اشاعت گیارہ لاکھ تھی، مرکزی اخبار "فور ویرٹس" (Vorwärts) کی روزانہ اشاعت ۳۹۰،۰۰۰ تھی، ہفتہ وار اخبار "عصر جدید" (Die Neue Ziet) کی اشاعت ۵۰،۰۰۰ تھی اور تقنینی اخبار "داورے یا کوپ" (Wahre Jacob) کی اشاعت ۵۰،۰۰۰ تھی۔ یورپ میں ان خیالات کے شائع کرنے کے لئے ایک اخبار تھاجس کی پانزدہ روزہ اشاعت سینتیس ہزار کی تھی اس فریق کے دوسو مرکزی غشتی کتب خانے تھے اور ان کی تین سو ہتر شاخیں تھیں۔ اشتراکی عمومی عقائد اس فریق کے لئے یہ تنظیم زیادہ تر اس پہلی سالانہ کانگریس نے قرار دی تھی جس کا انعقاد سن ۱۸۹۸ء میں حکومت کی تشددی روش کے ترک کر دینے کے بعد ہوا تھا۔ اس اجتماع نے اس فریق کے اصول بھی قرار دئے اور اس لائحہ عمل کی نظر ثانی کی تحریک جاری کی

اشتراکی عمومی، جنگ عظیم سے عین باقبل کے برسوں میں اشتراکی عہدیت کے تنظیم اور سرگرمی۔ متعلق جو امر کا ذکر لے گا ہے وہ یہ ہے کہ یہ فرق، من حیث الفرق نسبتاً اس سے بہت چھوٹا تھا، جتنا اس کے آسیدواروں کی

حاصل کردہ رایوں کی تعداد سے خیال میں آتا ہے۔ قطعی حیثیت میں، اس کی رکنیت میں صرف وہی اشخاص داخل تھے، جو فریقانہ چندہ دیتے تھے اور فرق ان سے جن خدمات کا مطالبہ کرے ان کے انجام دینے کے پابند تھے۔ ۱۹۰۹ء میں شہنشاہی کے صرف چھ انتخابی ضلعوں میں ایسا ہوا کہ مبنی اجتماعی عمومی رائیں دی گئیں، اس فرق کی رکنیت ان کے تیس فی صدی تک پہنچی۔ ۳۱۔ مارچ ۱۹۱۲ء کو اس فرق کے ارکان کی کل تعداد صرف ۱۰،۸۵،۹۰۵ تھی جن میں ۱،۴۵،۵۰۲ عورتیں تھیں اور شاید اتنی ہی تعداد ایسے لوگوں کی تھی جن کی عمر میں رائے دہی کی حد سے کم تھیں۔ اس فرق کی عظیم الشان اور سریع ترقی عمومی رایوں کی وجہ زیادہ تر یہ ہوئی کہ طبقہ متوسط کے کشمیر التعداد جرمانی جو خالص اقتصادي عقائد یا اشتراکیت کے انتہائی مقتصد کی بہت کم پرواہ کرتے تھے یا سمجھ بھی پرواہ نہیں کرتے تھے وہ عادتاً راکششاگ تھے اشتراکی عمومی امیدواروں کی تائید اس خیال سے کرتے تھے کہ وہ اسے ایک غیر آزادی پسند و غیر نمائندہ حکومت پر ملامت کرنے میں سب سے زیادہ نمایاں و موثر ذریعہ سمجھتے تھے۔

تنظیم کے اعتبار سے یہ فرق براعظم یورپ میں اپنا نظیر نہیں رکھتا تھا اس کی اعلیٰ حکمران جماعت ایک کانگریس تھی، جو شہنشاہی کے ہر ایک انتخابی حلقے سے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ (Imperial Germany) صفحات ۱۶۳-۲۲۴۔ اشتراکی عمومیوں سے متعلق کتابوں کے لئے اس باب کے آخر کے حوالجات دیکھنا چاہئیں۔ اے۔ اور درجانی اخباری سیاسیات (A. Marvaud ; La presse) (Politique allemande) جس پر یہ مسائل تہر دلوا آبادی ہائے (Quesh) (Dipl. et. colon) مارچ ویکسم اپریل ۱۹۱۱ء۔ بھی دلچسپ مضمون ہے۔

جو موجودہ حالات کے تحت میں تکالیف اٹھا رہے ہیں سب نجات پا جائیں گے مگر یہ کام صرف مزدوری پیشہ طبقہ کے ذریعے سے انجام پاسکتا ہے، کیونکہ اور تمام دوسرے طبقات اپنے باہمی تصادم اغراض کے باوجود، ذرائع پیداوار کے معاملے میں، شخصی ملک کی بنا پر قائم ہیں، اور ان کا مشترک مقصد یہ ہے کہ موجودہ معاشرے کی بنیادیں برقرار رہیں سرمایہ دارانہ جلب منفعت کے خلاف مزدوری پیشہ طبقے کی جدوجہد لازماً ایک سیاسی جدوجہد ہے۔ مزدوری پیشہ طبقہ، سیاسی حقوق کے بغیر اپنی معاشی جدوجہد کو جاری رکھ سکتا ہے اور نہ اپنی معاشی تنظیم کو ترقی دے سکتا ہے۔ مزدوری پیشہ طبقے کی اس جدوجہد کو ارادی اور متحدہ جدوجہد کی صورت میں لانا اور اس پر اس کے لایندہی تنہائے نظر کو واضح کرنا یہ کام اشتراکی عمومی فریق کا ہے پس، اشتراکی عمومی نئے طبقاتی امتیازات یا حقوق کے لئے نہیں لڑ رہے ہیں بلکہ وہ طبقاتی حکومت اور خود طبقات کے منسوخ کرنے، اور بلا لحاظ جنسیت و رتبہ کے حقوق و فرائض میں ہمہ گیر مساوات کے لئے جنگ کر رہے ہیں۔ پس ان خیالات کے ہوتے ہوئے، وہ موجودہ معاشرے میں مزدوروں سے جلب منفعت کرنے ان پر ظلم و ستم ہونے کے خلاف لڑ رہے ہیں بلکہ وہ ہر قسم کے جلب منفعت اور آزادی کے خلاف جنگ کر رہے ہیں، خواہ یہ آزادی طبقات کے خلاف، فریق کے خلاف، جنس کے خلاف ہو یا نسل کے خلاف ہو۔

اس فریق کے جن زیادہ قطعی مطالبات کا شمار لاکھ عمل میں کیا گیا تھا ان کا خلاصہ حسب ذیل ہو سکتا ہے :-

۱۔ شہنشاہی کی تمام بیس برس سے زیادہ عمر کی رعایا کے لئے بلا لحاظ جنسیت، تمام انتخابات میں حق فیہ رائے دہی کے ذریعے سے ہمہ گیر مساوی اور راست حق رائے دہی، تناسبی نمائندگی، رائٹنگ شاگ کا دو سالہ انتخاب، نمائندگان کا معاوضہ،

۲۔ حق بدایت اور حق امتناع کے استعمال کے ذریعے سے، قوم کی جانب سے راست قانون سازی، سلطنت، ریاست صوبہ اور کمیون میں قوم کی حکومت خود اختیاری، محمولوں کی سالانہ منظوری۔

۳۔ ہمہ گیر فوجی تربیت، مستقل فوج کے بجائے، فوج محافظ ملک کا قیام

جو پندرہ برس قبل گولڈ میں شائع کیا گیا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۹۱ء میں بمقام ایرفٹ فریق کی دوسری موٹرنے ایک جدید لائحہ عمل قبول کر لیا جو اپنے ظاہر و باطنی کے اعتبار سے مارکس کی تقلید میں تھا، اور نراج کے تمام اثرات کو اس میں سے محو کر دیا گیا تھا، اور خفیف تغیر کے ساتھ بھی ایرفٹ کا لائحہ عمل ۱۹۱۴ء میں اس فریق کے عقائد کا باضابطہ اظہار بنا ہوا تھا۔ وقتاً فوقتاً جب نئے مسائل پیدا ہوتے تھے تو سالانہ کانگریس کے اعلانات کے ذریعے سے اس کی تاویل یا توسیع کی ضرورت پڑا کرتی تھی، مگر اساسی مسائل اس میں اولیٰ ہی سے داخل تھے۔

اس دستاویز میں اشتراکی عمومیت کے اساسی مقاصد حسب ذیل درج کئے گئے ہیں۔ ”کوئی ایسا انقلاب جس سے، اس کے بجائے کہ وسیع حریفوں اور مشترکہ میدادار کی روز افزوں گنجائش ان طبقات کے لئے جنہیں ان چیزوں نے تباہ کیا ہے مصیبت اور ظلم و ستم کا ذریعہ ہوں جیسا کہ اس وقت تک ہوئی ہے، یہی چیزیں ان کی بہترین ہیرووی اور کامل آسائش کا ذریعہ بن جائیں، ایسا انقلاب اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ ذرائع پیدا و ریعین زمین اور اس کے ثمرات، معادن اور صنایع، اشیائے خام، اوزار و آلات، ذرائع مبادلہ، سرمایہ دارانہ شخصی ملکیت کے بجائے اشتراکی ملکیت میں بدل دیئے جائیں، اور اشیاء مبادلہ کے موجودہ طریقہ میدادار کے بجائے اشتراکی طریقہ پیدا و قائم کیا جائے جو خود معاشرے کے لئے اور معاشرے کی جانب سے انجام پائے۔ اس معاشرے کی تقلید کے معنی یہ ہیں کہ اس سے نہ صرف مزدور طبقے کی نجاست ہوگی بلکہ تمام بنی نوع انسان

اے کے۔ کائسکی، ”ایرفٹ کا لائحہ عمل“ (K. Kautsky: Das Erfurter

Programm) طبع ہشتم، اشتراکارت، ۱۹۰۶ء۔ اس کا انگریزی ترجمہ، اس۔ بی۔ اورتھ کی

کتاب ”یورپ میں اشتراکیت و عمومیت“ (S.B. Orth; Socialism) (and

Democracy in Europe. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء صفحات ۲۹۸-۳۰۱۔

۱۹۱۲ء کے انتخابات کے حلقہ پر اشتراکی جموں کے ”انتخابی خیلے“ کا سلا لوتہ لکھے۔

ایضاً صفحہ ۳۰۳-۳۰۶۔

اپنے تنظیمات قائم کرنے کے حقوق کی توثیق کی جائے۔
 اندرونی فریقانہ اختلافات :-
 یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ یہ لاکھ دو محصول پر مشتمل تھا، اول، مارکس کے
 اقتصادیات کا دو بار و بیان کرنا تھا دوسرے ان طبی و علمی مقاصد
 کا شمار کرنا تھا، جنہیں حاصل کرنا نہ نظر تھا ان مقاصد کے لئے یہ ضروری
 نہیں تھا کہ وہ ہر صورت میں خود مقصود ہوں بلکہ وہ غایت انتہائی کے حصول

کے مراحل تھے۔ سیاسی کارروائی پر بہت زیادہ زور دیا گیا تھا۔ اگر کسی شخص کے دل
 میں اس بارے میں کوئی شک گزرا ہو کہ جرمانی اشتراکیت کی تجویز سیاسیات کے
 اندر ہی رہنے کی تھی، تو یہ شبہ اس لاکھ عمل کی اشاعت سے رفع ہو گیا ہو گا۔ ۱۸۹۱ء اور
 خاص کر ۱۸۹۰ء کے بعد سے جرمانہ کے اندر اشتراکی حکمت عملی کی تشکیل کے متعلق خاص
 مسئلہ متنازعہ یہ تھا کہ اصولی و بعیدی اغراض کو کس حد تک عملی و فوری مقاصد کے تابع کر دینا چاہیے
 ایک عنصر ہمیشہ ایسا رہا ہے جس کی آنکھیں اجتماعی اشتراکی مصلحہ نظر پر لگی ہوئی تھیں،
 اس عنصر کے نزدیک جب تک کہ اصل مقصد نہ حاصل ہو، درمیان میں پیش آنے
 والے واقعات کچھ زیادہ اہمیت نہیں رکھتے تھے۔ وہ یہ محسوس کرتا تھا کہ بڑا خطرہ
 یہ ہے کہ لوگ اشتراکی جننے کے لئے اٹھیں گے اور محض معاشرتی مصلحہ پر کر رہ جائیں گے
 یہ عنصر عقیدے کی قدیم دفعت پر جا ہوا تھا، یعنی، طبقاتی حکومت اور خود طبقات
 کی منسوخی مزدوروں سے ہر قسم کے جلب منفعت اور لوگوں کی آزار دہی کا بند کیا
 جانا، سرمایہ داری اور جن چیزوں کے لئے سرمایہ داری ہے ان سب کا اہدام
 ایک ایسے اقتصادی نظم کی ترویج جس کے تحت میں سامان کی پیداوار اور تقسیم مملکت کے زیرِ اقتدار ہو
 لیکن، ربع صدی بعد اس فریق کے اندر ایک ایسا عنصر پیدا ہوا جو مساطات کو
 دوسری ہی نظر سے دیکھنے لگا۔ ۱۸۹۰ء کے انتخابات عام کے بعد، جس میں
 اشتراکی عمومیوں کو سخت نقصانات اٹھانا پڑے تھے، انگلنڈ کے ادبی ناٹش
 ایڈورڈ برنشاٹن نے اخبار ”نئے جدید“ (Die Neue Zeit) میں ایک سلسلہ مضامین کا
 ”مسائل اشتراکیت“ کے نام سے شروع کیا جس میں انقلاب کے اصول سے گریز
 کر کے اس امر پر زور دیا تھا کہ تحریک ہی سب کچھ ہے قصہ کچھ نہیں ہے ان مضامین سے
 اس فریق کے ایک روزنامہ ”سٹروڈن جیوز“ کے خیالات کا پر زور اظہار

راختیاش کے ذریعہ سے صلح و جنگ کے مسائل کا تصفیہ تالش کے ذریعے سے تمام بین الاقوامی تنازعات کا تصفیہ۔

۷۔ آزادی تقرر اور حق طلبہ عام کے روکنے والے تمام قوانین کی تفسیح۔
۵۔ ان تمام قوانین کی منسوخی جو عورتوں کو مردوں کے مقابلے میں پست درجے میں رکھتے ہیں۔

۶۔ مذہب کے ذاتی معاملہ ہونے کا اعلان، کلیسائی اغراض کے لئے سرمایہ عام سے تمام اخراجات کی منسوخی۔

۷۔ تعلیم کو دنیاوی بنادینا، سرکاری مدارس میں لازمی حاضر کی مفت تعلیم، تعلیمی سامانوں کا مفت مہیا کیا جانا، مدارس میں طلبہ کا مفت انتظام قیام و طعام اور اسی طرح اعلیٰ درس گاہوں میں ایسے طلبہ کا انتظام جو اعلیٰ تعلیم کے لئے موزون ہوں۔

۸۔ قوم کے مقرر کردہ عادلوں کے ذریعے سے قانون کا مفت نفاذ جن لوگوں پر ناجائز الزام لگایا جائے، یا ناجائز طور پر جس میں رکھے جائیں، یا ان پر ناجائز حکم صادر کیا جائے، ان سب کو اس کا معاوضہ دیا جائے، موت کی سزا منسوخ کر دی جائے۔

۹۔ مفت معالجہ جس میں دوائیں بھی شامل ہیں، اور مفت تدفین۔
۱۰۔ آمدنی جائیداد اور وراثت کے محصولات سے وہ تمام سرکاری اخراجات پورے کئے جائیں جن کا پورا ہونا محصولات کے ذریعے سے ضروری ہو، تمام بالواسطہ محصول، محصول کرڈر گیری اور دوسرے ایسے سٹاج ویز جن سے عام قوم کے اغراض کو ایک مختصر اقلیت کے اغراض پر قربان کیا جاتا ہے، منسوخ کر دئے جائیں۔
۱۱۔ محنت کے تحفظ کے لئے ایک قومی دین الاقوامی نظم ہو، جس میں کام کے لئے آٹھ گھنٹے سے زائد کا دن نہ قرار دیا جائے، چودہ برس سے کم عمر کے لڑکوں کو کام پر لگانا ممنوع قرار دیا جائے، قطعی ضرورت کے سوارات کا کام بھی ممنوع قرار دیا جائے، حکومت کے محکموں اور شعبوں کے ذریعے سے تمام حرفی انتظامات کا معاوضہ ہو اور ان میں کام کے شرائط کا انضباط ہو۔ مزدوری ہیشہ لوگوں کو

ہمیشہ کے لئے متروک ہو جائے گا لیکن ۱۹۰۷ء کے انتخابات میں رائخشتاگ کے اندر اس
فریق کے نصف جگہوں کے جاتے رہنے کا اثر عبرت انگیز ہوا اور اس کے بعد سے نئی
حکمت عملی کی جانب بدجھک گیا۔ ایر فرٹ والے لائٹھ عمل میں کوئی باضابطہ ترمیم نہیں
اختیار کی گئی مگر قطعی میلان اس جانب ہو گیا کہ اصولی انقلاب انگیزی کا ذکر دھیمے طور
پر کیا جائے اور مسلسل جزدی و عملی اصلاحوں کے ذریعے سے اشتراکی عمومیت کے مقاصد
حاصل کرنے کی طرف زیادہ توجہ کی جائے۔ ۱۹۱۲ء تک اس فریق میں پانچ حصے
صاف طور پر نمایاں نظر آ سکتے تھے (۱) انتہا پسند جن کی نمائندگی رائخشتاگ میں
مارل لینک سخت کے ذریعے سے ہوتی اور عورتوں میں روزا لکسمبرگ اس کی نمائندگی
کرتی تھی، جو اب بھی طبقاتی جنگ کی حامی تھی اور غیر اجتماعی فریقوں کے ساتھ اتحاد عمل
کو مذموم قرار دیتی تھی۔ (۲) بسیار مرکزی جس کی نمائندگی رائخشتاگ میں ہوگو ہا سے اور
جارج لبرڈ کرتے تھے اور اہل قلم میں کارل کاسکی اور ہائینرخ کو نو د اس کی نمائندگی
کرتے تھے جو غیر اجتماعی جماعتوں کے ساتھ بھی اتحاد عمل کو ناپسند کرتے تھے مگر
پارلیمنٹی کارروائی پر یقین رکھتے تھے (۳) سین مرکزی جس کا سرگروہ فلپ شیدمان
تھا، یہ حصہ اصولاً اس فریق کے روایتی لائٹھ عمل پر قائم تھا، مگر واقعاً تحریک نظر ثانی
کی جانب شدت کے ساتھ مال تھا۔ (۴) حامیان نظر ثانی، جن کے سرگروہ
برنشتائن اور اوڈو یوڈ تھے۔ (۵) شہنشاہی اشتراکی جن کے نمائندے ولفگاگ ہائے
اور اڈمنڈ فشر تھے جو بری فوج، مضبوط بیڑے اور جارحانہ استعماری و تجارتی حکمت عملی
کے مؤید تھے۔

یہ سب کچھ تھا، مگر یہ فریق پائے نام انقلابی ہونے کے ساتھ، واقعاً نہایت سی
منضبط تنظیم رکھتا تھا جس کا فوری لائٹھ عمل اس قدر معتدل تھا کہ جو لوگ اس فریق کے
زمرے میں داخل نہیں تھے ان کی بھی ایک کثیر تعداد اس کی حمایت میں تھی۔ یہ فریق

۱۔ ای۔ بیون، دو دوران جنگ میں جرمانی اشتراکی عمومیت ۷۷ (E. Bevan ; German

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء صفحہ ۲ - ۵۳ -

Social Democracy during the War)

ہوتا تھا اور ۱۸۹۸ء اور ۱۸۹۹ء کے کانگریسوں میں ان مضامین کے مسئلہ تجاویز بحث کے خاص موضوع بن گئے سیوال یہ پیدا ہوا کہ آیا اس فریق کو اپنے مشہرہ مقاصد کو دوبارہ ڈھالنا چاہئے اور طوفان خیز انقلابی اعلامیت کے اصول کو جو اس نے مارکس سے اخذ کیا تھا، محو کر دینا چاہئے جیسا کہ اس سے قبل ہی ہراج کے آخری نشان کو مٹا دیا تھا یا اسے بلا پس و پیش اسی بنیاد پر قائم رہنا چاہئے جس پر آج تک وہ قائم رہا ہے۔ برنشتائن نے۔ حامیان نظر ثانی کی سرگرمی کی اور کارل کاشکی (میر "دعصہ جدید" Die Neue Zeit) نے قدیم طرز کے سپرد ان مارکس کی قیادت کی۔ بیبل جو وہلم لیگ سخت کے انتقال کے بعد (یعنی ۱۹۰۱ء) سے اس فریق کا اعلیٰ سرگروہ بنا تھا، اس کا میلان حامیان نظر ثانی کے خلاف تھا، مگر اس نے اپنی کوششیں زیادہ تر اس امر پر مبذول کر دیں کہ اس فریق کی صفوں میں علانیہ انشقاق نہ ہو برنشتائن نے حامیان نظر ثانی کی حیثیت کی تشریح و حمایت میں ایک کتاب لکھی، کاشکی نے اس کا سخت جواب دیا۔

سال بسال اس مسئلہ پر سالانہ کانگریسوں اور فریقانہ اخباروں میں شور برپا ہوتا رہا۔ ۱۹۰۱ء کی کانگریس منعقدہ یوبک میں تحریک نظر ثانی کو باضابطہ طور پر ارتداد کے نام سے سطعون کیا گیا، اور ایک وقت تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس کا لائحہ عمل

۱۰۔ برنشتائن کی کتاب کا نام جو انگلستان میں لکھی گئی تھی، "مضروحات اشتراکیت

ویش نامہ عمومیوت اشتراکیہ" (Bernsteins: Die voraussetzung des sozialismus)

und die Aufgaben der sozialdemokratie) مطبوعہ اسٹنگارٹ، ۱۸۹۹ء

ای۔ سی۔ ہاروی نے اسے ترجمے کی صورت میں ارتقائی اشتراکیت تنقید و توثیق

(Harvey. Evolutionary socialism: a Criticism and an Affirmation) کے نام

سے شائع کی، مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء کاشکی کی کتاب کا نام برنشتائن اشتراکی عمومی لکھ عمل نقد انتقید

(Kautsky; Bernstein und das sozialdemokratische Programm; ein

Antikritik) مطبوعہ اسٹنگارٹ ۱۸۹۹ء -

صرف اس وجہ سے موجود ہوتے تھے کہ مزدوروں کے معاملے کی سماعت ہو تو وہ قعر ض کر سکیں، دقت ڈال سکیں اور حکومت کے کام میں روڑے اٹکائیں، لیکن یہی رفتارہ تعمیری قانون ساز بن گئے، وہ مسودات پیش کرنے لگے، مجالس ذیلی میں کام کرنے لگے، عہدوں کے خواہاں اور عہدوں پر فائز ہوئے، اور آخر لامر ۱۹۱۲ء کے انتخابات کے بعد، استیصالیوں کے ساتھ مل کر واقعہ اسٹکشاگ کی سرگردہی اپنے ہاتھ میں لے لی اور یہ سب کچھ انتہا پسندوں کے تعرض کے باوجود ہوا۔ متعدد ریاستوں، خاص کر بویریا باڈن، اور ورٹمبرگ میں انھوں نے ان موازنوں کے لئے رائیں دیں جنھیں دوسرے فریقوں کے نمائندوں نے طیار کیا تھا، عدالتی فرائض میں شرکت کی، اور انتخابی مہموں اور مقامی مجلسوں اور مجالس ملیہ میں استیصالیوں بلکہ قومی آزاد خیالوں کے تنظیمات کے ساتھ مل کر کام کیا۔

جہاں تک کہ مجموعی طور پر شہنشاہی کا اور بادشاہی پر ویشیا کا تعلق تھا، وہاں تک حکومت اشتراکیوں سے ملنے کے لئے جس حد تک آگے بڑھی، خود اشتراکی اس مقصد کے لئے اس سے بھی زیادہ آگے بڑھے۔ سرکاری حلقوں میں یہ یقین اب بھی شایع تھا کہ اشتراکی عمومی بادشاہی کے دشمن ہیں اور انجام کار میں اسے برباد کرنے کی سازشیں کر رہے ہیں، اس لئے اعتماد اور عزت کی جس قدر جگہیں بالواسطہ یا بلا واسطہ حکومت کے اختیار میں تھیں، اشتراکی سختی کے ساتھ ان سب سے علیحدہ رکھے جاتے تھے۔ کسی اشتراکی کو کبھی کوئی وزارت یا دوسرا سرکاری عہدہ نہیں دیا گیا، اور یہ ناقابلیت، عدالتی عہدہ، دارالعلوموں کی معلمی، سرکاری گرجوں کی امامت، اور سرکاری مدرسوں کی مدرسہ تک وسیع تھی یہ سختی جنوبی ریاستوں میں اس قدر علانیہ نہ تھی جس قدر پر ویشیاں تھی مگر کسی نہ کسی حد تک ہر جگہ موجود تھی۔

۱۔ اس باب میں اس سے پہلے جن حوالوں کا ذکر ہو چکا ہے ان کے علاوہ کتب ذیل سے بھی مدد لی جاسکتی ہے۔ آر۔ سی کے ایس، (مدیر) "جدید اشتراکیت" (R. C. K. Euser; (ed). Modern Socialism)؛ طبع دوم لندن ۱۹۰۶ء۔ وی جی سکوپ طریق مارکس متقابلہ اشتراکیت۔

روداداری اور موقع شناسی میں برابر ترقی کرتا جاتا تھا جیسا کہ ایک وقت میں اس کا شہرہ تھا۔ موجودہ وقت ادارات کی بنا پر جو اصلاحیں اختیار کی جاتی تھیں اس امید میں ان کی مخالفت کرنے کے بجائے، کہ ایک ہی بڑے واریں اشتراکی مملکت قائم ہو جائے گی، وہ ایسی اصلاحوں کو عمل میں لاتا تھا جو قابل حصول معلوم ہوتی تھیں اور اس پر قلعہ تھا کہ گاہ بگاہ اور وہ بھی اتفاقیہ طور پر اپنے ذہنائی مقصد کا اعلان کر دیا کرے۔ اس کے نزدیک مملکت جس طرح قائم تھی اسے برائیوں کے رفع کرنے کا ایک ذریعہ بن جانا چاہئے اور اسے خود ایسی برائی نہیں سمجھنا چاہئے جسے رفع کر دینا لازم ہو غرض الباقی ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ فریق اصلاحی و انقلابی دونوں تھا، اصلاحی اس اعتبار سے تھا کہ اس کے ارکان کا ہر حصہ استبدادی اور جبری کارروائیوں کا منکر تھا۔ اور اشتراکی اساس کی اثباتی و تعمیری حکمت عملی کا حامی تھا، اور پھر اس کے ساتھ وہ انقلابی بھی تھا کیونکہ وہ ہر حال، معاشرے کے استحصالی انقلاب کے عقیدے پر قائم تھا جس سے معاشری طبقوں کا خاتمہ ہو جاتا، سرمایہ دارانہ پیداوار کا طریقہ باطل ہو جاتا اور اقتصادی حیثیت سے باقوت اشخاص کا مزدوروں کی محنت سے جلب منفعت کرنا بند ہو جاتا۔

اشتراکی عمومی اور حکومت ۱۹۱۲ء تک جرمانی اشتراکی عمومیت اصلاً و حقیقتہً سیاسی ہو گئی تھی۔ لاسال کے اصول موضوعہ کے مطابق، کہ دو عمومیت

یعنی ہمہ گیر حق رائے دہی، مزدوروں کی امید گاہ ہے، اس فریق نے فوری بحث یہ قرار دے دیا کہ حق رائے دہی ہمہ گیر ہو جائے، اور سلطنت ریاستوں اور بلدیوں کے انتخابی انتظامات میں دوسرے اعتبارات سے بھی زانہ جدید کی خصوصیت پیدا ہو جائے۔ ایک غیر ملکی مبصر نے ۱۹۱۲ء میں یہ لکھا تھا کہ دو مارکس کو ایک روایت ہے۔ عمومیت ایک بحث ہے۔ ایک وقت تھا کہ اس جماعت کے نمائندے راجشاک ہیں

۱۔ نخل برگر، جدید جرمانہ کا ارتقا (Lichtenberger; Evolution of Modern

Germany) صفحہ ۱۷۲۔ اس فریق کے اندرونی اختلافات کی ابتدائی تاریخ اسی مہود کی

کتاب عمومی اجتماعی جرمانہ (E. Milhand; La democratie socialiste allemande) ۱۸۹۶ء

مطبوعہ پیرس، صفحہ ۵۴۱-۵۴۲ میں پوری طرح بیان ہوا ہے۔

کی حق رائے دہی، ذمہ دار وزرا، محمد و دیادشاہی، اور افراد کی آزادی کی ذمہ داریاں متوقع تھیں، وہ کبھی کلیتہً مردہ نہیں ہوئی تھی۔ ۱۸۹۱ء میں بمقام ایر فرٹ جب باضابطہً عمل منظر ہوا تھا، اس میں اکثر کی سہاشرین نے سیاسی اصلاحات کی ایک طولانی دنیاں پیرست مرتب کی تھی اس پیرست میں امور ذیل شامل تھے:۔ بلحاظ جنسیت کے شہنشاہی کی تمام بالغ رعایا کو تمام انتخابات میں خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے ہمہ گیر، اور راست حق رائے دہی۔ تناسبی نمائندگی، راکٹشاک کا دوسرا انتخاب، بدایت و مراجعہ کے وسیلہ سے قوم کے ذریعہ سے راست وضع قانون، راکٹشاک کے ذریعہ سے صلح و جنگ کا فیصلہ سلطنت، ریاست، صوبہ اور کمیون سب میں قوم کے ذریعہ سے حکومت خود اختیاری۔ مزید براں، جنگ عظیم کے کئی برس قبل سے اعتدال پسند طبقہ متوسط کے فرق بھی پرورشیا دی سے طبقاتی انتخابی نظم، بگھوں کی ہوقت ترتیب جدید، اور راکٹشاک کے روبرو وزارتی ذمہ داری کے قیام پر زور دے رہے تھے۔

۱۹۰۱ء کے بعد سے حریت پسندوں کے مباحث زیادہ تر دو مجوزہ اصلاحوں پر مرکوز رہے، ایک وزارت ذمہ داری کا قیام، خاص کر وزیر اعظم کی نسبت، اور دوسرے سے طبقاتی پروتیا دی طرز رائے دہی کی منوخی۔ پہلا مسئلہ ۱۹۰۱ء کے موسم خزاں میں ”ڈویلپمنٹ کراف“ کے مشہور واقعے کی وجہ سے غیر متوقع طور پر سامنے آگیا۔ جس وقت میں کہ بین الاقوامی صورت حال، دارالبیضا (کاسا بلانکا) کے معاملے میں غیر معمولی طور پر سخت ہو گئی تھی، اس وقت میں لندن کے اخبار ”ڈویلپمنٹ کراف“ نے ایک ملاقات کا حال شائع کیا جس میں قیصر نے یہ ظاہر کیا تھا کہ باوجودیکہ خود اس کے اہل ملک کے متوسط اور ادنی طبقوں کے اجزائے کثیرہ انگلستان کی نسبت دوستانہ خیالات نہیں رکھتے تھے، اس پر بھی جرمانی حکومت انگلستان کی جانب مائل رہی اور جنگ جنوبی افریقہ میں زور کے ساتھ دوستانہ مدد کی۔ یہ ملاقات نا عاقبت اندیشی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ سی۔ ایچ ہیز، جمہانی جماعت کی تاریخ پر دوبارہ غور“ (C. J. H. Hayes; The

History of German Socialism Reconsidered) مطبوعہ ”امریکن سٹار پریس“ نیو یارک

اکتوبر ۱۹۱۱ء۔ لہذا کارا بلانکا واقعہ کو کہ فرانسیسی غیر ملکی فوج سے چند جرمانی ارکان کی گرفتاری کی

دجہ سے اس میں واسطہ نہ ملے ہو گئی، سکل سالانہ ۱۹۰۰ء (Annual Register 1908)

باب سی و ہشتم

سیاسی اصلاح کے لئے دوران جنگ میں تحریک اور ۱۹۱۸ء کا انقلاب

﴿جہت﴾

۱۹۱۴ء سے قبل
سیاسی ترتیب
جدید کا مطالبہ

جرمانی حکومت کا نظم جس طرح ابواب سابقہ میں بیان ہوا ہے، بہت سے قوی الاثر اشخاص نہایت ہی بلند آہنگی کے ساتھ اس کا تصور پھونکتے رہے تھے مگر کسی بیج سے اس نے قوم کے تمام عناصر کی پسندیدگی نہیں حاصل کی۔ ۱۸۴۸ء کی حریت نوازی، جن میں کل بانوں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ - (V. G. Simkhovich ; Marxism vs. Socialism) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء اور تھ، یورپ میں اشتراکیت و عموویت " (Orth ; Socialism and Democracy in Europe) ابواب ۷ - ۸ - ڈبلیو۔ ای۔ والنگ، جرمانہ میں جدید تحریک نظر ثانی " (W. E. Walling; The New Revisionism in Germany) مطبوعہ " انٹرنیشنل سوشلسٹ ریویو، بارنہ نومبر ۱۹۰۹ء - جے۔ ای۔ یارکر، جدید جرمانہ، اس کے سیاسی اور اقتصادی سائل " (J. E. Barker ; Modern Germany ; her Political and Economic problems) طبع ہدیہ مطبوعہ لندن، ۱۹۱۲ء - ابواب ۱۸ - ۱۹ -

کرتے ہیں جو شہنشاہی وزیر اعظم نے راختشاگ میں کئے ہیں اور پرنس فون یو لو کو اپنے سلسلہ اعتماد کا یقین دلاتے ہیں۔ اپنی مدتوں کی گرفتار مصائب قوم کے تعزات کی تادیب سے شہنشاہ جہاں پناہ لے اپنے طریقوں کے بدلے کا اس حالت میں وعدہ کیا جب کہ اس سے کم تر مفاہمت آمیز تحکمت عملی انقلاب برپا کر دیتی۔ لیکن اسے اگر عمومی فتح خیال کیا جائے تو یہ فتح بہت بے بنیاد تھی۔ اس سے راختشاگ کو کوئی کئی قوت نہیں حاصل ہوئی۔ دستوری ذمہ داری کے معنی یہی رہے کہ یہ ذمہ داری صرف شہنشاہ کے روبرو ہے۔ وزیر اعظم اب بھی محض شہنشاہ کا گویا مشنر بہا شخصیت محکمات عملوں کا دور ختم نہیں ہوا اور صلح و جنگ کے مسائل بدستور پر ویشا ساز شہنشاہی کے غیر متوازن و غیر ذمہ دار سر تاج کے ہاتھ میں رہے۔

مالی اصلاح کے متعلق وزیر اعظم اور راختشاگ کے درمیان طوفانی اختلاف کی وجہ سے مسئلہ بہت دلوں تک زندہ رہا فون یو لو کی تجویز تھی کہ متواتر مالی کمیوں کو ایک نئے وراثتی محصول کے ذریعے سے پورا کیا جائے، اور اس نئی ترتیب اس طرح کی جائے کہ اس کا بار زیادہ تر زمیندارانہ و سرمایہ دارانہ طبقات پر پڑے۔ اس تجویز کو منظور کرنے کے بجائے، استعفا طلبوں نے اپنے نوآمد حلیفوں یعنی قومی آزاد خیالوں کو جو ہر دیا اور مرکز کے ساتھ حسب ضرورت تعلقات پیدا کر لئے، اور تجدید شدہ بینکوں سیاہ جماعت نے اصلاح میں وقت ڈال دی۔ اس کے نتیجے میں وزیر اعظم نے استعفا دیدیا مگر جیسا کہ کہیں سابق میں بیان ہو چکا ہے، اس کارروائی سے راختشاگ کے روبرو کسی قسم کی ذمہ داری مسلم نہیں ہوتی تھی۔ فون یو لو کی کنارہ کشی کی کچھ وجوہ تو یہ تھی کہ جن مھول کے متعلق اس نے دل میں ٹھکان لی تھی، اس کے بغیر کام کرنے پر وہ رضامند نہیں تھا اور کچھ وجہ یہ بھی تھی اور شاید بیشتر وجہ یہی تھی کہ وہ یہ محسوس کرتا تھا کہ۔ ”یوٹی ٹیلی گراف“ کے حوالہ کے

۱۔ ”یوٹی ٹیلی گراف“ کے حوالے کے متعلق ”سجل سالانہ“ (Annual Register) صفحہ ۲۹۹

۲۹۹-۳۰۲ اور شاکی کتاب ”جورانیہ کا ولیم“ (Shaw: William of Germany) صفحہ ۳۰۸-۳۰۹

۳۰۸-۳۰۹۔ دیکھنا چاہئیں۔ اس ملاقات کا مکمل بیان ہل کی کتاب ”قصر کے انارات“ (Hill: Impressions of the Kaiser) ۳۲۹-۳۳۵ میں ملے گا۔

کی ایک انتہائی مثال تھی، اور اس سے جرمانہ میں ناپسندیدگی کا ایک ایسا طوفان برپا ہو گیا کہ شہنشاہ کو کبھی ایسے طوفان سے سابقہ نہیں پڑا تھا۔ اس وقت کے امریکی سفیر کا بیان ہے کہ جس قسم کے جذبات عامہ تمام شہنشاہی پر طوفان کی طرح چھا گئے تھے ان سے ایک اجنبی شخص بآسانی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ، ولیم دوم بہت جلد معزول ہونے والا ہے۔ سنجیدہ اخبارات بلند آواز سے تعریضات کر رہے تھے۔ تقریبی پرچے نہایت بیدردی سے مذاقہ نقویں شائع کر رہے تھے، گمان ایسا ہوتا کہ جرمانہ کے اندر غداری کے خلاف کوئی قانون موجود نہیں ہے۔

دو ہفتہ پہلے (ایوان وزارت) میں یہ پتہ چلا کہ یہاں حالات ملاقات کا مسودہ اشاعت کے قبل وزیر اعظم کے سامنے پیش کیا گیا تھا مگر بغیر طے ہوئے واپس کر دیا گیا۔ اس غفلت کے لئے پریس ڈن ہوولنے مناسب طور پر معافی مانگی لیکن جب شہنشاہ نے اس کے استعفیے کے قبول کرنے سے انکار کر دیا تو وزیر نے اس قرار سے کہ جب تک وہ وزیر اعظم ہے غیر ملکی معاملات میں پھر اس قسم کی شخصیت دخل ہی روانہ نہیں جائے گی، اس معاملے کی آخری ذمہ داری اپنے آقا کے سر ڈال دی۔ وزیر اعظم نے راجنشاگ میں یہ اعلان کیا کہ ”یہ خیال کہ ان مکالمات کی اشاعت سے انگلستان پر وہ اثر نہیں پڑا جو قیصر کا غشا تھا اور اس ملک میں شدید اضطراب اور سخت آفسوس کا موجب ہوا اس کی وجہ سے قیصر کو یہ خیال ہو گیا ہے کہ آئندہ خانگی گفتگو میں بھی اس قسم کا ضبط ملحوظ رکھیں گے جو حکمت عملی اور تاجدار کے اقتدار دونوں کے مفاد کے لحاظ سے یکساں لازمی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو نہ تو میں کسی قسم کی ذمہ داری قبول کر سکتا اور نہ میرا کوئی جانشین“ اس اعلان کے بعد جریدہ سرکاری میں یہ بیان ہوا کہ دو اعلیٰ حضرت نے اگرچہ عام نکتہ چینی کا جسے وہ نہایت مبالغہ آمیز سمجھتے رہے، کوئی اثر قبول نہیں کیا مگر وہ اسے اپنا نہایت بااعزاز شہنشاہی فرض تصور فرماتے ہیں کہ وہ شہنشاہی کی محنت عملی کی استقامت کے تحفظ پر عمل ہو اور اس کے ساتھ وہ دستوری ذمہ داری کے اصول پر بھی قائم رہیں۔ پس قیصر ان بیانات کا تصدیق

دوسری جگہ بیان ہو چکی ہے اور اس لئے یہاں اس پر رائے دینے کی ضرورت نہیں، صرف اتنا بتا دینا ہے کہ ۱۹۱۱ء تک اس موضوع پر جتنی اہم تجویزیں ہوئیں وہ سب خانگی ارکان کی قرار دادیں تھیں۔ ان کی ناکامی گویا پہلے سے معلوم تھی، اور ۱۹۱۱ء کا حکومتی مسودہ قانون صرف اس توقع کے ساتھ لیا رہوا تھا کہ اسے شکست ہو جائے گی، لیکن یہ بھی اعتماد تھا کہ اگر منظور ہو گیا تو اس سے اعیانیت اور رجعت پسندی کے برج کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ جو فرق حقیقی اصلاح چاہتے تھے انھوں نے اس اصلاح کی اس وجہ سے مخالفت کی کہ وہ اسے کافی نہیں سمجھتے تھے، استغناطی عناصر نے اس وجہ سے اس کی مخالفت کی کہ ان کے خیال میں، وہ حد سے آگے بڑھا ہوا تھا، ان حالات میں ان کی ناکامی لا بد ہی تھی۔

دوران جنگ میں یہ دوران کے مانند اور بھی متعدد نقصانات کے باوجود ۱۹۱۴ء اصلاح کے متعلق میں جبرائیل معتدل سیاسی ترتیب کی جانب آہستہ آہستہ قدم بڑھاتی بحث و مباحثہ۔ جاری تھی کہ جنگ کا آغاز ہو گیا، اور اس جنگ کے سیاسی اثر کے متعلق اس گمان غالب سے زیادہ پیشین گوئی نہیں کی جاسکتی تھی کہ اگر جلد ہی قطعی فتح حاصل ہو گئی تو خود سرانہ اور فوجی قوتیں اور بھی زیادہ استحکام کے ساتھ جم جائیں گی اور اگر جنگ نے طویل یعنی یا فتح غیر متیقن رہی تو جبریت پسندی کو اپنے اظہار کا پہلے سے کہیں زیادہ موقع مل جائے گا۔ بیشتر واقعات انھیں روشوں پر صورت پذیر ہوئے۔ اس اقدام کا پہلا اثر یہ ہوا کہ سیاسی نظم مستحکم ہو گیا اور موجود الوقت حکومت نے پہلے سے زیادہ قوت بکڑالی۔ تھک چینیاں اور شکایتیں دفعۃً بند ہو گئیں اور دوسری جگہوں کی طرح خود جبرائیل کے بہت سے اشخاص کو اس سے حیرت ہوئی کہ چند مدت از مستثنیات کے سوا، اشتراکی عمومیوں نے ابتدائی جنگی موازانات کی موافقت میں رہیں دیں اور دوسرے طریقوں سے بھی حکومت کی تائید کی۔ ۱۹۱۵ء میں یمنی کے کچھ آثار ظاہر ہوئے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ سی۔ ڈی ہیزن کی کتاب = اس دور میں تحت حکمرانی جرمانہ (C. D. Hazen Alsace-Lorraine under German Rule. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء)

باب ہفتم میں بیان ہوا ہے۔

۱۔ لیکن، اشتراکی صفوں میں بہت جلد جو اشتقاق پیدا ہو گیا اور اسی فرق کے دونوں بازروں نے

قبل اس کے جو تعلقات شہنشاہ کے ساتھ تھے وہ اب پھر دوبارہ قائم نہیں ہو سکتے۔ مالی معرکہ آرائیوں کے دوران میں رانختشاگ کے اندر وزارتی ذمہ داری کا بہت پر زور دعویٰ کیا گیا مگر نئے وزیر اعظم فون بنٹھ مان ہو لو یگ نے فوراً ہی پوری طرح پراس کی تردید کی۔ اس نے بالا اعلان یہ کہا کہ ایک ایسا وزیر اعظم جس کا انحصار بالکل شہنشاہ اور شاہ پر ویشیا پر ہو اس آزاد ترین انتخابی قوانین کے توازن کے لئے ضروری ہے جنہیں ہمارے لئے اس خیال کے ساتھ وضع کیا تھا کہ مجلس وفاقہ اور شہنشاہی وزیر اعظم اپنی آزادی کو قائم رکھیں گے۔

۱۹۱۳ء میں یہ مسئلہ پھر سادرن (جرمن زابرن) کے واقعے سے سامنے آ گیا۔

الساس کے قلعہ گیر شہر سادرن کے ایک شاہ راہ کے ہنگامے میں ایک خود نما فوجی عہدہ دار نے ایک بے قصور مسکین کفش دوز کو اپنی تلوار سے زخمی کر دیا۔ اس معاملے سے الساس لوہین کے ملکی اور فوجی حکام میں تصادم برپا ہو گیا اور تمام شہنشاہی کے غیر عسکریت پسند لوگوں میں اس سے غصہ بھڑک اٹھا۔ رانختشاگ کے اندر اشتراکیوں اور استیصالیوں نے جنہیں تعدادی کثرت حاصل تھی، شدت کے ساتھ حکومت پر حملہ کیا، اور جب وزیر اعظم نے یہ اعلان کیا کہ فوج کی کارروائی کی تائید کی جائے گی تو انہوں نے ۵۴ کے مقابلے میں ۲۹۳ کی عظیم الشان کثرت سے ”عدم اعتماد“ کی رائے منظور کی۔ اس کا نتیجہ صرف یہ ہوا کہ شہنشاہ اس قصور وار دوستے کو سادرن سے منتقل کر لے پر راضی ہو گیا۔ رانختشاگ نے ایک نہایت ہی پر شور نشست میں وزیر اعظم کے استعفا کا مطالبہ کیا مگر اس عہدہ دار نے رانختشاگ کے روبرو کسی قسم کی ذمہ داری کے قبول کرنے سے انکار کر دیا اور بہت سکون کے ساتھ یہ کہا کہ جب تک شہنشاہ اسے اس عہدے پر رکھنا چاہے گا اس وقت تک وہ اپنے عہدے پر قائم رہے گا۔ ایک قرارداد جس میں اس وقت تک موازنے کی منظوری نہ کرنے کی تجویز تھی جب تک وزیر اعظم استعفا نہ دے دے، بہت خفیف قلت سے نامنظور ہو گئی اور اس معاملے کا خاتمہ حسب معمول حکومت کی فتح پر ہوا۔ پرویشیا کے فرسودہ انتخابی نظم کے اصلاح کی تحریک کسی

جوش انگیز تقریر کی جس میں عالمگیر جرمانی اور مخالف عمومیت گردہوں پر حملے کئے اور
 ”صلح بیہر الحاقات“ اور عمومی آئینی اصلاح کی تائید میں اپنے فریق کا وزن اشتراکی
 عمومیوں اور استیصالیوں کی جانب ڈال دیا۔ اس معاملہ مجموعے سے رو در رو ہو کر حکومت کو
 مجبور ہو کر ایسا قدم اٹھانا پڑا جس سے کم سے کم اتنا معلوم ہو کہ اصلاحی عناصر کے
 ساتھ رعایت کی گئی ہے۔ پر دیشاوی انتخابی اصلاح کا ایک نیا اقرار جو آئندہ انتخابات
 سے قبل عمل میں آجاتا، نا کافی ثابت ہوا اور تین دن بعد وزیر اعظم نے استعفا دے دیا
 وہ اس حکومت پر سے صدقہ ہو گیا جو اس کوشش میں لگی ہوئی تھی کہ وزیر اعظم کی روش سے ہٹے
 بغیر عام ناراضا بندی کی موج کو مٹا دے۔ نیا وزیر اعظم ڈاکٹر میٹکلس ایک
 غیر معروف دفتری شخص تھا، اور بظاہر وہ فوجی سرگروہوں کے ہاتھ میں ایک کٹھن تلی تھا۔
 رائٹسٹاک میں اس کے پہلے بیانات کا بیچینی کے ساتھ انتظار کیا جا رہا تھا۔ گریہ بیانات
 دفع الوقتی کے قسم سے تھے۔ پہلا سال زیادہ بحث مباحثہ کے بغیر گزر گیا مگر کوئی قطعی ترقی
 نہیں ہوئی۔ ایک ”آزاد مجلس ذیلی“ وجود میں آئی جس میں رائٹسٹاک کے سات
 ارکان (جو پانچ خاص فریقوں میں منقسم تھے) اور مجلس وفاقیہ کے سات نمائندے
 شامل تھے، اور اس کا صدر وزیر اعظم تھا۔ اس مجلس کا کام یہ تھا کہ وہ معاملات خارجہ
 سے متعلق حکمت عملی اور کارروائی جنگ پر بحث کرے مگر اس سے کوئی صریح نفع
 نہیں حاصل ہوا۔ اکتوبر میں میٹکلس کے بجائے کاؤنٹ فون ہرلنگ وزیر اعظم تھا۔ یہ شخص
 بیوریہ کا باشندہ تھا، یعنی جرمانی میں پہلا شخص تھا جو پر دیشاوی نہیں
 تھا، لیکن اگرچہ اس نے عہدہ دار کے انتخاب کے متعلق اولاً یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ
 حریت پسندی کے ساتھ ایک طرح کی رعایت ہے مگر اس گمان کے متعلق کوئی
 حقیقی وجہ نہیں ظاہر ہوئی۔ ۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں، انتخابی اصلاح کے معاملے میں
 حکومت کی تقویٰ انداز تدبیروں کے خلاف تعرض کے طور پر پر دیشاویں ہرٹالیس
 گئیں مگر وہ بغیر نتیجے کے فروگردی گئیں۔ ۱۹۱۸ء کے موسم بہار میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ
 یہ سخر بک آگے بڑھنے کے بجائے پیچھے ہٹ رہی ہے۔ ہرٹالیس کو مذمت کے معاہدے

اور اوائل ۱۹۱۶ء تک وزیر اعظم فون ہینتھ مان ہولویگ کو مصلحت اسی میں نظر آئی کہ پر دیشیا میں انتخابی اصلاح کے وعدے سے جذبہ عام کو فروز کرے لیکن اس اصلاح کا اجرا ختم جنگ تک نہیں ہوا۔

مجملاً یہ کہ ۱۹۱۶ء تک پر دیشیا وی اور شہنشاہی دونوں حکومتیں اشخاص و نوعیت کے بہت ہی کم تغیر کے ساتھ بدستور چلتی رہیں مگر اس کے بعد صورت حال سرعت کے ساتھ بدلنے لگی۔ عوام پر محال جنگ طاری ہو گیا تھا، اور صلح کا پرہیز باگنڈ اور حکومتی اصلاح کی شور و شمس انگریزی دونوں قابو سے باہر ہو گئے تھے۔ دو واقعات نے خصوصیت کے ساتھ عمومی مخالفت کو صاف کر دیا، ایک روسی انقلاب، اور دوسرے ممالک متحدہ امریکہ کا داخلہ جنگ جس دن زار نے انکلاع کیا ہے یعنی ۱۵ مئی ۱۹۱۷ء سے ایک روز قبل وزیر اعظم فون ہینتھ مان ہولویگ کو جمعیت میں انتخابی اصلاح کے وعدے کی تجدید کرنا پڑی تھی اور ایک اشتراکی رکن کی پیشین گوئی بدجہ مجبوری سننا پڑا تھا کہ اگر آئندہ میں جمہوریہ کا قیام آئندہ کالابدی ارتقا ہے یہ دو ہفتے بعد اس نے راج کشاگ میں یہ کہا کہ جس اصلاح کا وعدہ کیا گیا ہے وہ اس وقت تک اختیار نہیں کی جاسکتی جب تک لاکھوں افراد خندقوں میں بیٹھے ہوئے ہیں لیکن یہ بیان ایوان کو اس سے باز نہ رکھ سکا کہ اس نے ۳۳ کے مقابلے میں ۲۲ رایوں سے، اسٹائیس ارکان کی ایک ذیلی مجلس اس غرض سے مقرر کی کہ آئینی اصلاحات کے مسئلے پر غور کرے اور ان اصلاحات کا تعلق پر دیشیا وی انتخابی نظم ہی سے ہو بلکہ شہنشاہی کے اندر تقسیم حدید اور وزارتی ذمہ داری سے بھی اس کا تعلق ہو۔ مباحثہ اس قدر طوفان انگیز ہو گیا کہ راج کشاگ ایک ماہ کے لئے ملتوی کر دی گئی۔ ۷ اپریل کے ایک فرمان میں شہنشاہ نے خود آئینی تغیرات کی ضرورت کو تسلیم کیا اور اس امر پر اصرار کیا کہ تغیرات کے لئے بحالی امن کا انتظار کرنا چاہیے۔

۱۹۱۷ء کے اوائل موسم گرما میں سیاسی حالت میں سخت نزاکت پیدا ہو گئی مرکزی فریقی کے سرگروہ ازبیرگر نے ۶ جولائی کو راج کشاگ کی خاص مجلس ذیلی میں ایک بہت ہی

بقیہ حاشیہ معجزہ گذشتہ۔ انجام کار میں جو پیشین اختیار کیں ان کا بیان آگے چکر ہو گا۔

فون ہرٹنگ نے پروشیاوی دارالامرا کی حد سے بڑی ہوئی استخفا ظمی دستور کی مجلس ذیلی کے سامنے ایک جوش انگیز تقریر کی اور اس میں بہت دور کے ساتھ انتخابی اصلاح کی حمایت کی اور حقیقت یہ تسلیم کر لیا کہ پوہنز و کرن خاندان کی بقا معرض خطر میں پڑ گئی ہے۔ تقریباً دس ہفتے بعد راکشٹاگ کے دوبارہ جمع ہونے پر اس نے یہ اعلان کیا کہ حکومت اصلاح کے لائحہ عمل کو صدق دل سے عمل میں لانے کے لئے طیار ہے مگر اس کے ساتھ یہ بھی اضافہ کیا کہ پروسٹیا اور شہنشاہی کی ہیئت ترکیبی میں اس قدر دور رس تغیر محبت کے ساتھ عمل میں نہ آنا چاہئے حکومت کو باندھ کر لے کر کوشش کا نتیجہ یہ ہوا کہ فون ہرٹنگ کنارہ کش ہو گیا مگر اس کا جانشین دو سر اجوبی جرمانی پرنس میکسلیں ہوا، جو باؤن کی ادارت عظمی کا ولی عہد تھا۔ یہ شخص بھی اپنے حریت و آزادی خیالات کی شہرت کے ساتھ برسرِ اقتدار ہوا اپنی وزارت میں خصوصیت کے ساتھ تین اشتر کی عمومی داخل تھے، جن میں سے ایک فلپ شہیدمان تھا جو بغیر قلمدان وزارت کے حکومت کا رکن تھا۔ اس سے قبل ہی ایک اشتر کی زمین ساز فریڈرکس ایرٹھ راکشٹاگ کی بڑی مجلس ذیلی کا صدر منتخب ہو چکا تھا جس کے معنی یہ تھے کہ اس فریق نے علما اس ایوان پر اقتدار حاصل کر لیا ہے۔

جہاں تک الفاظ کا تعلق تھا، جرمانہ اب ایک نئے دور میں داخل ہو گئی تھی۔ ۳۔ ستمبر کو شہنشاہ نے ایک اعلان شائع کیا جس میں اپنی اس خواہش کی تصدیق کی کہ جرمانی قوم ”ملک آباہی کی قسمت کے فیصلے میں اب پہلے سے زیادہ موثر طور پر شرکت کرے“۔ ۲۔ اکتوبر کو دنیا کو یہ اطلاع دی گئی کہ پروشیاوی ایوان بالائی نے حق رائے دہی کے مسودہ قانون کو منظور کر لیا ہے جس میں اس طرح پرتریمم کی گئی ہے کہ راست و مساوی رائے دہی کا انتظام ہو جائے۔ تین دن بعد، نئے وزیر اعظم نے راکشٹاگ میں یہ اعلان کیا کہ پروشیا میں انتخابی اصلاح کی تکمیل فوراً نافذ العمل ہونا چاہئے جو دوسری جرمانی ریاستیں دستور ہی اعتبار سے پیچھے رہ گئی ہیں ان سے یہ توقع رکھنا چاہئے کہ وہ سرگرمی کے ساتھ پروشیا کی مثال کی تقلید کریں گی اور شہنشاہی دستور میں اس طرح پرتریمم ہوگی جس سے راکشٹاگ کے ان ارکان کو جو حکومت میں داخل ہوں

میں روس کی سرنگونی اور مغربی محاذ پر جدید پیش قدمی کی کامیابی سے سرست ہو کر پروشیا کی رجعت پسندوں نے شہنشاہ کے اقراروں کو باطل کر دیا اور پروشیا کے جماعت متفقہ کے ایوان ملی میں ۱۸۳۸ء کے مقابلے میں ۲۳۵۰ رایوں سے ایک مسودہ قانون منظور کر لیا جس میں صادی حق رائے دی کی موجودہ تجویز کے بجائے ایک پچھلے شش طبقاتی انتخابی تجویز قرار دی گئی تھی۔ جس دوسرے برگ کاہ سے یہ ظاہر ہوا کہ ہوا کا نزع کد مصر ہے وہ جولائی میں معتد خارجہ فون کیوہمان کا اس وجہ سے برطرف کر دینا تھا کہ اس نے علانیہ کہہ دیا تھا کہ جرمانہ اب کسی فوجی فتح کی توقع نہیں کر سکتی اور اس کے بجائے انتہا پسندینگر (زمیندار) اور مشہور سازشی امیر البحر فون ہلنڈے کا مقرر کرنا تھا۔

شکست کے وقت وسطی طاقتوں کے انہزام اور ۱۱ نومبر ۱۹۱۸ء کو اتوائے جنگ سیاسی تغیرات۔ پر دستخط ہونے کے قبل، تحریک اصلاح کا آخری باب سب سے زیادہ عجیب و غریب ہے۔ اس وقت جنگ کا رخ بہت زور کے ساتھ ۱۹۱۸ء کا انقلاب

دول ایتلاف کی جانب پھرتا جا رہا تھا۔ جرمانی بدترین نفاختے کے قریب ہوئے کو بالطبع سمجھ لیا تھا، اور آئینی مباحثہ کی مرکزی نوعیت یہ ہو گئی تھی کہ شہنشاہی ارباب حکومت صادقانہ بلکہ شدت کے ساتھ یہ کوشش کرنے لگے کہ دنیا اور بالخصوص رئیس جمہوریہ امریکہ دلس کو یقین دلائیں کہ ایسی اصلاحیں عمل میں آنے والی ہیں جن سے جرمانی حکومت اگر فی الواقع اس وقت قوم کی نمائندہ نہیں ہے تو اب بالکلہ ایسی ہی ہو جائے گی۔ لیکن درحقیقت اولین مقصد یہ تھا کہ امریکی صاحب حکومت کے ذہن نشین کر دیا جائے کہ عنقریب صلح سے متعلق جو ضروری مراسلات شروع ہونے والے ہیں وہ ایک ایسی حکومت کے ساتھ ہونگے جو اس حکومت سے بالکلہ مختلف ہوگی جس کے ساتھ معاملت کرنے سے اس نے (یعنی امریکی صاحب حکومت نے) ناراضماندی ظاہر کی تھی۔ ۲۲ اگست کو شہنشاہ نے ایک قانون پر دستخط کئے جس کی رو سے راکش شاگ کی رکینٹ ۲۴ تک بڑھا دی گئی، مجکھوں کی تقسیم جدید اس انداز سے پر رکھی گئی کہ ہر دو لاکھ باشندوں کی جانب سے ایک نمائندہ ہو اور جن حلقوں میں ایک سے زیادہ نمائندے ہوں ان میں تناسبی نمائندگی کا طریقہ جاری کیا جائے۔ اوائل ستمبر میں وزیر اعظم

۱۔ یہ قانون جسے مجلس دفاعیہ ۱۶۔ فروری ۱۹۱۸ء ہی کو منظور کیا تھا۔ کبھی عمل میں نہیں آیا۔

یہ دعویٰ کیا کہ اب ایک جدید نظم ایسا نافذ ہو گیا ہے جو قیصر کی ذات کے اساسی حقوق کو قوم کی جانب منتقل کرتا ہے۔

اس دوران میں جرمانی فوجی و سفارتی ہزیمت آن و آمد کی بات ہو گئی تھی۔ فوجیں ہر جگہ دہتی جا رہی تھیں۔ جرمانی سرزمین پر چلے کا ہونا صرف وقت کا سوال رہ گیا تھا۔ مفاد و منہ کی طاقت باہرنگی کر لیتی تھی۔ فوجیں جارہی تھیں۔ حلفا کو منقسم و کمزور کر دینے کی تجویزیں ناکام ہو گئی تھیں۔ بیویریا اور دوسری ریاستیں علیحدگی کی دھمکی دے رہی تھیں۔ ہونز دلن، خاندان کے زوال کی نسبت و سمیت کے ساتھ یہ سمجھا جا رہا تھا کہ غیر غلبہ نہیں ہے اور اشتراکی راکش شاگ کے اندر جمہوریت کے لئے شور مچا رہے تھے۔ خامہ غیر متوقع سرعت کے ساتھ وقوع میں آیا۔ ۱۱ نومبر کو کیل میں وہ بجری بغاوت بیوٹ پڑھا جس کی مدت سے سخت و زور ہو رہی تھی۔ تین دن بعد بیویریا ایک ایسی شورش کے نیچے میں پھنس گئی گویا آگ کو طوفان باؤنے بھڑکا دیا ہو۔ میوینخ اور دوسرے مقامات میں بہت بڑے عمومی فجاج نے قیصر کے ترک تخت و تاج کا مطالبہ کیا۔ ۱۱ نومبر کو خود برلن جذبات شورش کے تحت میں آگئی۔ یہ انقلاب کس حد تک متفقہ تجویز کا نتیجہ تھا اس کا انکشاف نہ ہو سکا مگر قیصر کے انکھار اور جمہوریت کے قیام کے متعلق اشتراکیوں کے مطالبہ کے متعلق تمام ہم آہنگ ہو گیا تھا۔ منظم طبقہ مزدوران اسٹیعیالی اور روس کے شایع کردہ بولشوی خیالات سے بہت گہرے طور پر متاثر ہو گیا تھا، دارالصدر اور

لے دو لندن ٹائمز، (دہشت دار)، ۱۱ نومبر ۱۹۱۸ء، ص ۱۰۴۰۔ لہذا زیر نظر زمانے میں سیاسی اصلاح کی بحث نے تین خاص مطالب کی طرف حرکی شہنشاہی حکومت میں وزارتی ذمہ داری، جنگ اور غیر ملکی تعلقات پر عمومی اقتدار اور پروٹیا میں ایک جدید انتخابی نظم۔ اول الذکر اصلاح اسما حاصل ہو گئی۔ ثانی الذکر کا حصول اس حد تک ہوا کہ بندہ سراسر اتھ نے ایک ترمیم منظور کی کہ جس صورت میں جرمانہ یا اس کے سوا اعلیٰ پر واقعی حملہ ہوا ہو، اس کے سوا اور صورتوں میں اعلان جنگ کا اختیار تنہا بندہ سراسر اتھ اور راکش شاگ کو ہو گا۔ جس وقت انہزام واقع ہوا ہے اس وقت تیسرا مقصود غیر حاصل تھا مگر پروٹیا کے ایوان بالائی نے ایک سو دو قانون منظور کر لیا تھا جو بیشتر مقصد زیر نظر کی نوعیت کا تھا۔

یہ موقع ملے گا کہ وہ برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کے کاہنی عہدہ داروں کے مانند عمومی ایوان میں اپنی جگہوں کو قائم رکھ سکیں۔ ۱۶ اکتوبر کو یہ اعلان کیا گیا کہ بندہ سر اتحاد مجلس دفاع میں لے آیا۔ آئینی ترمیم یہ منظور کی ہے کہ شہنشاہ کو اس اختیار سے محروم کر دیا جائے کہ وہ مجلس وقار اور تختشاگ کی منظوری کے بغیر اعلان جنگ کر سکے۔ بجز اس صورت کے کہ شہنشاہی مالک پر فوج کشی یا اس کے سواصل پر حملہ ہو چکا ہو۔

اسی اثنا میں یہ ہوا کہ رئیس جمہوریہ امریکہ وکسن نے براہ راست جواب مطالبہ کیا تھا کہ گفتگوئے صلح کے ضروری مبادی کے طور پر جرمانی کو جتنی نظم میں عہدیت پیدا کرنا چاہئے اور ابتداءً خیال ۴ جولائی ۱۹۱۸ء کو کوہ ورسن کے خطبے میں ظاہر کیا تھا، ۴ اکتوبر کو برلن کے ایک مراسلے میں اس پر دوبارہ زور دیا گیا۔ اس کا جواب نے وزیر خارجہ ڈاکٹر زولکنف نے ۲۱ اکتوبر کو یہ دیا کہ شہنشاہی دستور میں اس سے قبل ہی ایسی ترمیم ہو چکی ہے کہ آئندہ کوئی حکومت تختشاگ کی کثرت کے اعتماد کے بغیر نہ برسرِ اقتدار ہو سکے گی اور نہ اپنا کام جاری رکھ سکے گی۔ اس پر زور دیا گیا کہ وزیر اعظم کی ذمہ داری قانوناً دو وسیع اور محفوظ کر دی گئی ہے۔ آخر میں یہ اطلاع دی گئی کہ موجودہ حکومت کا پہلا کام یہ تھا کہ تختشاگ کے سامنے ایک مسودہ قانون اس مقصد سے پیش کیا گیا ہے کہ دستور سلطنت میں ایسی ترمیم کی جائے جس سے جنگ و صلح کے فیصلے تہے لئے اس جماعت کی منظوری لازم ہو جائے۔ ۲۳ اکتوبر کو رئیس جمہوریہ امریکہ وکسن نے یہ اعلان کیا کہ ”یہ دستوری تغیرات اگرچہ نمایاں و اہم ہیں، مگر یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ ذمہ دار حکومت کا اصول اس وقت تک پوری طرح عمل میں آچکا ہے یا یہ کہ کوئی ضمانت ایسی موجود یا زیرِ غور ہے کہ اصول و عمل کے جو تغیرات اس وقت جبراً متفق علیہ قرار پائے ہیں، وہ دائمی ہوں گے۔“ پانچ روز بعد شہنشاہ وکسن نے وزیر اعظم کو یہ ہدایت کی کہ ذرا ترقی ذمہ داری قائم کرنے سے متعلق دستوری ترمیم کا فوراً اعلان کر دے اور خود شہنشاہ نے

۱۔ ای۔ بی۔ ہارٹ ڈورڈون کے منتخب خطبات اور برکاری کاغذ (A. B. Hart Selected)

Addresses and Public Papers of Woodrow Wilson, طبع نیویارک ۱۹۱۹ء

کاموں کا اعلان کیا گیا تھا۔ انوائے جنگ کو سوکہ کرنا اور صلح کی گفت و شنود کو جاری کرنا، آبادی کے خورد و نوش کا یقین کرنا، جو لوگ فوج میں ہیں ان کے لئے جلد از جلد یہ انتظام کرنا کہ وہ باقاعدہ طریق پر اپنے اپنے خاندانوں میں واپس جا کر منفعت بخش کاروبار اختیار کر سکیں۔ ان میں سے پہلے کام یعنی انوائے جنگ پر دستخط کی تکمیل فوراً ہی امر نومبر کو ہو گئی اس اثنا میں قیصر نے ولندستان میں پناہ لی، تاہم اپنے انخلاع پر باقاعدہ دستخط کرنے میں اس نے ایس روز کی تعویذ کی۔ شہزادہ ولیم بعد لے پر و شیا دی اور شہنشاہی حق جانشینی سے دست بردار ہو کر لی۔ تمام جنوبی ریاستوں کے موردی حکمرانوں نے اختیار پر قابض رہنے کی سعی ترک کر دی، اور نئی وقتی حکومتوں نے اقتدار اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ بہت سے شہروں میں کارکنوں اور سپاہیوں کی مجلسیں باقاعدہ قائم کی گئیں۔

اب معلوم ہوتا تھا کہ قدیم دور برباد ہو گیا، شاہی کا خاتمہ ہو چکا ہے۔ نئے فریق بدستور اتحاد رائے شگ نکت ہو کر ناپید ہو گئے۔ شہنشاہی اور ریاستی دساتیر و دی کا غند ہو کر رہ گئے اس کا نتیجہ کیا برآمد ہو گا؟ انجام کار میں حکومت کی کونسی شکلیں اور طریقے جاری ہوں گے، اگر اندیشہ نہیں تو شک کی

بہت کچھ گنجائش تھی۔ سب سے اول یہ کہ یہ کسی بیج سے یقین نہ تھا کہ استیصالی قوتیں جنھوں نے نصف صدی کے انتظار کے بعد اب اقتدار حاصل کیا تھا، وہ اپنے مازہ حصول غلبہ کو قائم رکھ سکیں گے۔ انقلاب کے جذبہ نے یہ حیثیت مجموعی کل قوم میں سرایت نہیں کیا تھا۔ درحقیقت بڑے اور پر قوت طبقات اس سے کچھ بھی متاثر نہیں ہوتے تھے۔ یہ صحیح ہے کہ انقلاب کے بعد بہت ہی جلد اکثر فریقوں نے اپنی ہی تعلیم کی اور نئے نام اختیار کر لئے مگر وہ خیالات اور اصول میں زیادہ تر غیر بدل رہے چنانچہ قدیم استعلاطی فریق، چھوٹے چھوٹے حلفا کے ساتھ جرمانی، "قومی فریق" عموم کی صورت

دوسرے اہم مرکز کی سپاہ کارکنوں کے ساتھ شامل ہو جانے کے لئے طیارہ تھی۔ انقلاب کی واقعی تکمیل کارخانوں کے کام کرنے والوں کی عام ہڑتال سے ہو گئی اور چونکہ اسے افواج کی بھی تائید حاصل تھی اس دور سے یہ انقلاب عملاً بلاخیزری کے وقوع میں آیا۔

۹ نومبر کو وزیر اعظم نے اس مقصد کا اعلان کیا کہ فیصلہ انخلاء کر دے گا۔ شہزادہ ویسہدختی وراثت سے دست بردار ہو جائے گا اور خود وزیر اعظم بھی کنارہ کش ہو جائے گا اور آئندہ اڑتالیس گھنٹوں کے اندر جب کہ حلفا کے پیش کردہ شرائط انتوائے جنگ منکوری کے انتظار میں تھے، معاملات کی کال کجوائی ایک وقتی حکومت کے ہاتھ میں چلی گئی جس کا صدر اشتراکی سرگروہ ایبرٹ تھا جسے پرنس میکسمیلیئن نے اپنے آخری سرکاری قتل کے طور پر خود اپنا جانشین مقرر کیا تھا۔ اپنی ابتدائی شکل میں وزیر اعظم ایبرٹ کی مہنگامی وزارت اشتراکی فریق کی ان دونوں شاخوں کے مساوی التعداد (تین تین) نمائندگان پر مشتمل تھی جن میں یہ فریق اس سے قبل منقسم ہو گیا تھا، ان میں سے ایک شاخ اشتراکی عمومیوں کی تھی اور دوسری آزاد عمومیوں کی۔ نئی حکومت نے ۹ نومبر کی شام کو ایک فرمان جاری کیا تھا، اس میں یہ الفاظ تھے کہ دوسرے رفیقو، آج کے دن قوم کی آزادی کی تکمیل ہو گئی ہے۔ شہنشاہ نے انخلاء کر دیا ہے، اس کے بڑے بیٹے نے تخت سے دست برداری کر دی ہے۔ اشتراکی عمومی فریق نے حکومت اپنے ہاتھ میں لے لی ہے اور آزاد اشتراکی عمومی فریق کو کمال مساویانہ اصول پر حکومت میں داخل ہونے کی دعوت دی ہے۔ نئی حکومت ایک ترکیبی قومی جمعیت کے انتخاب کا انتظام کرے گی جس میں ہر دو جنس کے وہ تمام شہری جو بیس برس کی عمر کو پہنچ گئے ہیں کمال مساویانہ حقوق کے ساتھ شرکت کریں گے۔ اس کے بعد وہ اپنے اختیاراتات قوم کے نمائندگان کو تفویض کر دے گی، نئے دور کے فوری کاموں میں ذیل کے

۱۔ نیویارک ٹائمز کی اشاعت کردہ "تاریخ حالیہ" (N. Y. Times Current History)

دسمبر ۱۹۱۸ء صفحات ۳۸۵-۳۹۲

۲۔ "جرمانی انقلاب" (The German Revolution) مطبوعہ انٹرنیشنل کانسیلیشن

(International Conciliation) ۱۹۱۹ء صفحہ ۵۴۲۔

حریت پسندوں کے ایک جزو سے مرکب تھا، اور نیو ڈورڈلف، کونڈاڈ ہوسمان اور سربراہ اور وہ مقنن بیوگوپر وکس کی سرکردگی میں تھا۔ یہ طبقہ متوسط کا فریق تھا مگر یہ جمہوریہ کی سرگرم تائید کرتا اور ندرتھی اشتراکیت کی کم سے کم فطری اجاروں کی تائید کرتا تھا۔ یہ یورپی کشادہ دلی کے ساتھ اشتراکیوں کے حصہ کثیرہ کے ساتھ کام کرنے کے لئے طیار تھا، اور التوائے جنگ کے بعد ہی جلد تر اسے حکومت میں اہم حصہ دیدیا گیا تھا۔ مزید برآں، یہ فریق آزاد تجارت، کلیسا اور مملکت کی کامل تفریق، اور ایک انجمن قوام کے قیام کا حامی تھا۔ استیصالیت کے درجے کے اعتبار سے بعد کے دو فریق اشتراکیوں کی اکثریت اور خود مختار اشتراکی تھے۔ یہ اس سے پہلے بیان کیا گیا ہے کہ عین آغاز جنگ سے قبل اشتراکی عمومی فریق کی ترکیب جس طرح واقع ہوئی تھی اس میں چار یا پانچ مینبر عناصر شامل تھے جن میں شہنشاہی پسند اشتراکیوں سے لے کر جو طبقہ متوسط کئے شہنشاہی پسندوں سے بہت ہی کم مغاڑ تھے، انقلابی جزو تک شامل تھا جو تا مگر فوری و کامل طبقاتی جنگ برپا ہونے لگتے۔ جنگ کے شروع ہو جانے کے بعد جس جن اتفاق کے ساتھ فریق حکومت کی تائید پر جھکا پڑا وہ زیادہ دلوں تک فائز نہیں رہا اور یہ اتفاق حقیقی ہونے کے بجائے زیادہ تر ظاہری تھا۔ ۱۹۱۵ء کے ختم ہونے کے قبل ہی لیباک سخت کاٹسکی، پاسے، برنشاہن، جبرنگ، اور دوسرے با اثر ارکان نے باقاعدہ یہ ظاہر کر دیا کہ جنگ کے متعلق اپنے فریق کی تائید کے وہ مخالف ہیں، اور اوائل ۱۹۱۵ء میں پروشیاوی ایوان زیرین کے اشتراکی فریق مخالفوں کو بالادستی حاصل ہو گئی۔ اس کے بعد تفریق برابر بڑھتی گئی۔ لیباک سخت اور روزا لکسمبرگ کی سرکردگی میں، ایک مختصر فریق سفسل اور پر زور طور پر حکومت کی کارروائیوں پر طاعت کرتا رہا تا آنکہ قید کے ذریعے سے علما سے خاموش کر دیا گیا۔ اس سے ایک بڑا عنصر جس میں کاٹسکی، برنشاہن اور پاسے شامل تھے، اپنے فریق کے ان وکلا پر بکتر بینی کرتا رہا جو راکشٹاگ میں جنگ کے رمبوں کی منظوری دیتے رہتے تھے لیکن یہ عنصر اس سے انکار

لے۔ یون، "دوران جنگ میں جرمانی اشتراکی عمویت" Bevan: German Social

Democracy during the War جواب ۲-۸۔

میں نمایاں ہوئے اور اس کے سرگروہ کاؤنٹ و سٹارپ اور بیرن فون گامپ نئے گریہ
فرق اصولاً صاف طور پر ہمہ گیر جرمانی، عسکری اور شاہی پسند تھا۔ وہ مضطربانہ طور
پر ایسے موقع مناسب کے انتظار میں تھا جب وہ انقلاب مخالف برپا کر سکے۔ اس
دوران میں اس نے اپنی کوشش فرخ کو قوت دینے پر بشومی اصول کا مقابلہ
کرنے اور عام طبائع کو اس امر پر طیارہ کرنے میں صرف کی کہ وہ ہر ایسے معاہدہ صلیح
کو نامنظر کر دے جس سے جرمانہ اپنی نوآبادیوں سے محروم ہو جائے یا اس کی دولت عالم
کی حیثیت آئندہ محدود ہو جائے۔

قدیم قومی حریت پسند فرق زیادہ تر ایک نئے جرمانی فرقہ عموم کی صورت
میں مبدل ہو گیا، جس کا سرگروہ ڈاکٹر اشٹربینے مان تھا۔ اس نئی جماعت کا خیال یہ تھا
کہ ہونہر و کزن خاندان اب کبھی بحال نہیں ہو سکتا اور مخالف انقلاب نام کام رہے گا،
اس لئے یہ فرقہ یہ اظہار کرتا تھا کہ وہ جمہوری حکومت کے ساتھ اتحاد عمل کرنے پر رضامند
ہے، مگر دل میں یہ شاہی پسند تھا اور اس کے اکثر سربراہ وہ ارکان جس میں اس کا سرگروہ
بھی شامل تھا، جمہوری شکل حکومت کے متعلق عدم یقین کے اظہار میں تامل نہیں کرتے
تھے۔ یہ فرقہ عظیم الشان حرفی و تجارتی اغراض کی نائیدگی کرتا تھا، سیاسی صورت
حالات کے متعلق اپنے انداز و اطوار میں جرمانی قومی فرقے سے کچھ بھی مختلف نہ تھا۔ اگر
فرق تھا تو صرف اس قدر کہ عسکریت، شہنشاہیت اور شاہ پرستی کی تائید میں وہ اعلان
فرق کا بہ نسبت جو زبندارانہ طبقہ کی نائیدگی کرتا تھا کم صاف گو و کم جفاک تھا۔
قدیم کیتھولک دمرکز، کانیانام دو فرقہ قوم عیسوی، رکھا گیا وہ ازبرگر اور ڈاکٹر اشپان
کی سرکردگی میں وقتی حکومت کی علانیہ تائید کرتا تھا، ازبرگر نے فی الواقع اس حکومت
کے تحت میں عہدہ بھی قبول کر لیا، لیکن کیتھولک مفاد کی حفاظت کرنے کے سوا اور کسی طرح
پر اس فرقہ کی کوئی زیادہ معین حیثیت نہیں تھی، اور نئے دور حکومت کے لئے اس
کی تائید لابی نہیں تھی۔

عدم یقین کا ایک دوسرا اہم عنصر یہ تھا کہ اسٹیضالی قوتیں اب برسر اقتدار
ہو گئی تھیں ان میں شدید تفرقہ پرا تھا۔ چار خاص جماعتیں جمہور پر معلوم ہو سکتی تھیں۔
سب سے زیادہ اعتماد پسند جرمانی عمومی فرقہ، تھا جو قدیم استیضالیوں اور قومی

۱۹۱۸ء میں، چوتھا اور یسار کی جماعتوں میں سب سے زیادہ استیصالی فوق
 پروان اسپارٹس یا اشتمالی کا فریق تھا۔ لیکن ٹنٹ اور روز انکسبرگ کی سرکردگی
 میں دواشتر کی تنظیموں کے انتہا پسند عناصر کو کھینچ لیا تھا، اور اس کی نگین اور ترقی
 میں روسی بوشویوں کے پروپاگنڈا سے پر زور تحریک پیدا ہو گئی تھی۔ درحقیقت ان
 اسپارٹسوں کے اصول و اغراض عملاً وہی تھے جو بوشویوں کے تھے۔ وہ اصول حد
 سے بڑے ہوئے بین الاقوامی تعلقات، محصولات، محصولات اور قومی فرضوں کی منسوخی، مستقل
 فوج کے بجائے مزدوروں کی محافظ ملک فوج کا قیام، سرمایہ داری کی ہر ایک صورت
 کا محو کر دینا، معاملات عامہ کے انتظام میں سرمایہ داروں اور متوسط الحال طبقوں
 کو کسی قسم کا حصہ دینے سے انکار، اور روسی سوویت نظم کے نمونے پر نمکات کی تنظیم جیہ
 انتخابات اور قانون سازی کے سست رفتار پر غور طریق کے بجائے راست عمل اس
 نئے نظم کے وجود میں لانے کا ذریعہ قرار دی گئی تھی اور اس کا سب سے زیادہ موثر
 آلہ عام ہڑتال سمجھی گئی۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ انہیں اقتدار حاصل ہو جائے۔ دوسروں نے کہا کہ سلاو کے قس
 اس فریق کی روش صحیح تھی مگر اب اس کا عمل بجا طور پر مختلف ہے کیونکہ تمام قوم کا یہ فرض ہے اور
 اس میں اشتراکی بھی داخل ہیں کہ افغانستان جنگ میں اپنے ملک کی تائید کریں۔ اسی طرح آزاد
 خیالوں کی اپنی مداخلت بھی دوزخ پر تھی۔ ایک عنصر اس خیال پر قائم تھا کہ جرمانہ مداخلتی
 جنگ کے بجائے جارحانہ جنگ کر دی ہے اور اس لئے اس کی تائید سے انکار کر دینا چاہئے۔ ایک
 زیادہ انتہا پسند عنصر کا دعویٰ یہ تھا کہ تمام موجودہ محسوسوں کی بنا سرمایہ داری پر ہے۔ جنگ
 سرمایہ دارانہ نظم کا طبعی نتیجہ ہے، لہذا اشتراکی اگرچہ ایک عام سیاسی کی حیثیت سے جنگ کر سکتے
 ہیں مگر روپیہ کے لئے انہیں رائے نہ دینا چاہئے اور نہ کسی دوسرے طریق پر حکومت کی ذمہ داری میں حصہ
 لینا چاہئے۔ ان حصول کے زیادہ مفصل تجزیہ کے لئے ملاحظہ ہو بیون، دوران جنگ میں جرمانی
 اشتراکی گومپٹ۔

۲۳۱ Revan: German Social Democracy during the War.

مقابلہ کچے دانگ اور اشتراکی اور جنگ Walling: The Socialists and the War باب ۱۰
 لے یہ نام شمیر باز اسپارٹس کے نام پر رکھا گیا جس نے اس وقت میں مخالفوں کی ایک نمائندگی کرنا کی تھی

نہیں کرتا تھا کہ اس جنگ میں بڑا جرمانہ کے لئے مناسب تھا تا آنکہ اسے بتدیر کے یقین ہو گیا کہ حکومت کا خاص مقصد نیکوں کا قمع کرنا تھا۔ یہ فریق ستمبر ۱۹۱۶ء میں اس نتیجے پر پہنچا اور اس کے بعد مخوف اقلیت، جس میں راجنشاہ گئے اشتراکی ارکان میں سے ایک خمس شریک تھے، اشتراکی عمومی فریق سے الگ ہو گیا، اور ایک متقابل عظیم قائم کی، جو آئندہ سے آزاد اشتراکی فریق کے نام سے مشہور ہوئی۔

ایسٹ شیل سے مان کی سرکردگی میں، (سیناٹس کے دور کے مختصر زمانے کے سوا) برابر جنگ کی تائید کرتا رہا تا آنکہ ستمبر ۱۹۱۸ء کے موسم گرما اور خزاں میں مغربی محاذ کی ہزیمتوں نے فوجی فتح کی آخری امید کو خاک میں ملا دیا۔ اس کے بعد جس طرح بیان ہو چکا ہے یہ فریق انہزام پذیر شہنشاہی دور کا وارث بن کر سامنے آیا۔ یہ لوگ اشتراکی تھے مگر اعتدال پسند عملی طرز کے۔ وہ تدریجی اشتراکیت، اعلیٰ درجہ میں بسرعت زیادہ ہونے والے محصول آمدنی، کلیسا اور مملکت کی علیحدگی، عادیوں اور دوسرے عہدہ داروں کے عمومی انتخاب، اور انجمن افوام میں جرمانہ کے داخلے کے سوبہ تھے۔ ان کے ساتھ مل کر کام کرنا عمومیوں کے لئے آسان تھا، کیونکہ دونوں فریقوں میں اہم فرق صرف یہ تھا کہ ایک متوسط الحال لوگوں کا فریق تھا اور دوسرا زیادہ تر طبقہ ادنیٰ کا۔ فریق تھا اس کے برخلاف آزاد اشتراکی اپنے کو مارکس کے اصول کا سچا محافظ سمجھتے تھے اور وہ ایڈفرٹ کے لائحہ عمل پر استحکام کے ساتھ قائم تھے اور (تمام ذرائع و وسائل کو) فوری و کامل طور پر قومی بنانے پر زور دیتے تھے۔ دوسرے تک انھوں نے جنگ کی علانیہ مخالفت کی اور اگر یہ جنگ کے اختتام پر انھیں ہنگامی حکومت میں شریک کر دیا گیا تھا تو جب حاوی وغالب عنصر کثیر لادبی تائید کی فکر میں روز بروز فریق بین کی طرف جھکتا گیا تو انھوں نے پیچھے مخالفت کی روش اختیار کر لی۔

لے اشتراکیوں کی اکثریت نے جنہیں ان کے قیب طبع کے طور پر ”دھوکھی“، اشتراکی کہتے ہیں انھوں نے اپنی روش کو دو خاص طریقوں سے خفیہ جان بابت کیا۔ ان میں سے بعض، خاص کر نظر ثانی چاہنے والوں نے تسلیم کیا کہ جنگ سے قبل اس فریق کا رویہ غلط تھا اور انھوں نے اس امر پر زور دیا کہ تمام اشتراکیوں کا فرض یہ ہے کہ اس خیال سے حکومت کے ساتھ فکر کام کرے کہ بتدریج

کرتے تھے، اور جب یہ عیاں ہو گیا کہ فریضہ کثرت کی حکمت عملی رائج ہو جا۔ئے گی تو
اسے اوداس کے رفقاء کے کار (۲۸ دسمبر ۱۹۱۸ء) کو ہنگامی حکومت سے کنارہ کش ہو گئے۔



۱۹۱۸ء کی انقلاب کی کوئی قابل اطمینان تاریخ اس کتاب کی تحریر تک نہیں لکھی گئی تھی۔ اس
زمانے کے انگریزی، فرانسیسی اور امریکی رسالوں میں متعدد مضامین اور مہرہ تھیں ہیں مگر
عام طور پر لکھنے والوں کی قطعی اطلاع کم تھی۔ شہنشاہی انہدام کے اولین نتائج کے متعلق
ایک مفید مضمون ڈبلیو جے شپیرڈ کا مضمون ”جرمانیہ میں جدید حکومت“
(W. J. Shepard; The New Government in Germany) مطبوعہ ”امریکن پولیٹیکل
سائنس ریویو“ اگست ۱۹۱۹ء ہے۔ جی۔ یونگ کی کتاب جدید جرمانہ (G. Young; The New
Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء ایک عمدہ اخباری بیان The New party alignment
is described in P. Eltzbacher Die neun Parteien und ihre Programme
(Berlin 1919) نیز دیکھو مزید حوالہ جات آئندہ باب میں۔

پس نومبر ۱۹۱۸ء میں جو صورت حال قائم تھی اس کے بموجب چار میزروئیں ایسی تھیں جن پر سابق شہنشاہی کا ارتقا ممکن تھا۔ قدم ذرا سا پیچھے ہٹ جاتا تو اس کے معنی صرف یہ ہوتے کہ محض نظم کی معتدل ترتیب جدید اور شاہی کی تجدید ہو جاتی، اگرچہ ہو ہنز و لہر ن خانہ دان کا واپس آنا دشوار تھا۔ معتدل اشتراکی اگر مسلسل برسر افتاد رہتے تو اس کے معنی جمہوریہ کے تھے جسے ترقی یافتہ عمومیت کے وسائل سے استحکام حاصل ہوتا اور ذرائع مید اور تقسیم ندریکھا و محتاطاً قوی ہو جاتے۔ اگر زیادہ استیصالی اشتراکیوں کو اقتدار حاصل ہو جاتا تو اغلب یہ ہے کہ اشتراکی طرز کی ممکن کو کا قیام کر دینے کی فوری کوشش ہوتی۔ آخری امر یہ ہے کہ اگر اسپارٹیس گروہ کو تسلط حاصل ہو جاتا تو روس کے بولشوی دور کے مانند، تمام موجود الوقت سیاسی اشکال یک قلم محو کر دئے جاتے، سوویت طرز کا اجرا ہو جاتا، اور ازل گروہ کی آمریت ہو جانے سے معاشرہ از سر تا پا منقلب ہو جاتا۔

صورت حال میں اغلب تیاسات دوسری دوسری صورتوں کی جانب تھیں۔ ترمیم شدہ بادشاہی اور نرم پارلیمینی طریق کی جانب رجعت فہمیری انجام کار میں ہوگی مگر اس وقت تک ایسا ہونا ذرا مشکل ہے کہ دوسرے طریقوں کی آزمائش نہ کر لی جائے اور وہ غیر معینی ہو جائیں۔ دوسری جانب، اسپارٹیس الری آئی طور پر میوٹ اور چند دوسرے مرکزوں میں غالب آگئے تھے، اور ایک بڑی مدت تک بدولی اور بد نظمی برپا کر دی تھی مگر حیثیت مجموعی ملک پر قابو حاصل کرنے میں ناکام رہے۔ اور معقول مدت تک یقینی معلوم ہوتا تھا کہ وہ کبھی اس قابل نہ ہوں گے کہ جن چیزوں کو بولشویٹ برپا کر دے گی ان کے ساتھ اوسط درجہ کے جرمانیوں کو جو تعلق ہے اسے توڑ دیں لیکن چونکہ منظم اشتراکیت کے دولا کو عمل میں سے کسی ایک نہ ایک کا واقعی انتخاب ہونا ضروری تھا اس لئے سوال یہ ہوتا تھا کہ آیا سیاسی انقلاب کی تکمیل، ایک نئے دستور سلطنت کی تدوین اور نظم و نسق کی تنظیم جدید پر زور دینا چاہئے اور اس طرح معاشری و اقتصادی انقلاب کو روک کر دینا چاہئے کہ وہ بعد کے زمانے میں اختیار کیا جائے، یا معاشری انقلاب کو پہلے ہو جانا چاہئے۔ وزیر اعظم، ایبرٹ اور اس کے موید فریق کثرت طریق اول کی جانب میں تھے، ہاں اسے اور دوسرے زیادہ استیصالی عنصر طریق دوم کی تائید

دیڑھ لاکھ باشندوں کی طرف سے ایک وینڈ کی بنیاد پر ایک حلقے سے چھ سے سولہ تک ارکان منتخب ہوئے لیکن یہ فیصلہ کیا گیا کہ اساس لوہین میں انتخاب نہ ہو اور اس سے حلقوں کی تعداد سینتیس ہو گئی اور واقعی انتخاب شدہ ارکان کی تعداد ۲۲۳۔ مختلف چھوٹی چھوٹی جماعت کو نظر انداز کر کے نتیجہ کا نقشہ حسب ذیل تھا۔

فریق کا نام	تعداد آرا	جد رایوں میں اوسط	حلقوں کی تعداد
اشتراکیوں کا فریق اکثریت	۱۱۱,۳۴۵	۳۸,۶۷۷	۱۶۵
فریق عموم عیسوی	۵۶,۸۶۱	۱۹,۶۷۷	۹۰
فریق عمومی	۵۲,۶۱۷	۱۸,۶۳۳	۷۵
قومی فریق عمومی	۲۴,۸۳۸	۸,۷۷۷	۴۲
خود مختار اشتراکی	۲۱,۸۷۳	۷,۶۷۷	۲۲
فریق عموم	۱۳,۳۹۷	۵,۶۷۷	۲۲

ان اعداد کا مقابلہ رائخشتاگ کے انتخابات کے اعداد سے خاص طور پر کچھ سو و سز نہیں ہے مگر انتخاب کنندگان اور تقسیم نشست کے اختلافات پر مناسب لحاظ کرتے ہوئے یہ اب بھی عیاں ہے کہ سمت یسار کی جانب بہت زبردست حرکت ہوئی ہے۔ قومی فریق عمومی نئی جمعیت میں صرف ۸,۷۷۷ فی صدی تھا اس کے برخلاف اس کا پیشرو یعنی فریق اشتغالی قدیم جمعیت میں ۱۷,۶۷۷ فی صدی تھا۔ دوسری طرف دونوں اشتراکی فریق نئی جمعیت میں ۲۶,۸۳۸ فی صدی تھے۔ رائخشتاگ میں متحدہ اشتراکی عمومی فریق کو صرف ۳,۰۷۳ فی صدی حلقے حاصل تھیں۔ عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ جمعیت کے ارکان اوسط قابلیت سے کچھ بڑھے ہوئے لوگ تھے۔ رائخشتاگ کے

۷۔ اسپارٹسٹوں نے کسی امیدوار کو پیش نہیں کیا وہ بار بار سے دہری سے بار بار سے یاد دہانیں اشتراکیوں کی تائید کی۔

باب سی و نہم

جمہوری دستور

»

قومی جمعیت دستور ساز | اس دوران میں اس جمعیت دستور ساز کے انتخابات کی کارروائی جاری رہی جس کی نسبت ہنگامی حکومت نے برسرِ اقتدار آتے وقت وعدہ کیا تھا۔ ۱۲ نومبر ۱۹۱۸ء کو ایک اعلان یہ شائع ہوا تھا

کہ آئندہ سے تمام انتخابات تناسبی نمائندگی کے اصول پر، بیس برس اور زائد عمر کے مردوں اور عورتوں کی مساوی، خفیہ اور راست رائے دہی کی بنیاد پر ہونگے۔ اس مقصود سے متعلق دوسرے اعلانات بھی بعد کو شائع ہوئے رہے اور ۳۰ نومبر کو انتخابات کا دن ۱۶ فروری ۱۹۱۹ء مقرر ہو گیا لیکن اسپارٹسٹس اور دوسرے استیصالیوں کی شورشوں سے تنگ آکر، اور استغفا طی عنصر کی اس نکتہ چینی سے پریشان ہو کر کہ حکومت روز افزوں بد نظمیوں کو دبانے میں ناکام رہی ہے، حکومت نے یہ فیصلہ کر دیا کہ وضع دستور کے کام میں اور عجلت کرے، اور انتخابات واقعاً ۱۴ جنوری کو برویکشتہ ہو گئے۔ مہم انتخابات میں نہایت جوش و خروش رہا، اور اسپارٹسٹس گروہ کی کوششوں کے باوجود کہ وہ کل تجویز کو غارت کر دیں متصف الحقوں رائے دہندوں میں سے تقریباً نوے فی صدی نے رائے دی۔ اس غرض کے لئے ملک اکیس ملکوں میں تقسیم کر دیا گیا تھا اور ہر

دو مجلس ریاستی، کی صلاح حاصل ہو جس میں ان تمام بانی ریاستوں کے جہاں عمومی نظم رائج ہو ایک ایک یا دو نمائندے شامل ہوں۔ ایسٹ فور آف صدارت منتخب ہو گیا اور اس کی درخواست پر اکثر اکی فریق اکثریت کے رکن شیعہ مان لے ایک کا بیڑ مرتب کیا جو اکثر اکی فریق اکثریت، عیسوی فریق عموم اور عمومی مجموعے پر مشتمل تھا اور یہ جماعت مجلس عارضی کے سہتر فی صدی ارکان کی نمائندگی کرتی تھی۔

وزیر اعظم ایسٹ کی انقلابی و غیر ذمہ داری حکومت کو ایک عارضی کا مینی حکومت میں بدل کرنے کے بعد جو ایک عمومی جمعیت کے روبرو جواب دہ تھی، مجلس عارضی اپنے وسیع تر کام یعنی جمہوری دستور کے بنانے کی طرف متوجہ ہوئی۔ عیسیٰ کہ توقع تھی جب یہ کام آگے بڑھا تو اس پر بہت سخت چینیاں ہوئیں۔ بعض اس کی مدھم رفتار سے خوش نہ ہوئے اور بعضوں کو اس قدر تیز نظر آئی کہ ان کی خوشی کا باعث بھی نہ ہو سکی۔ اس کی نسبت عام خیال یہ پھیلا ہوا تھا کہ وہ ناممکن کو مکمل کر دکھائے گی۔ متعاذ اللہ استیصالی عناصر صاف یہ کہتے تھے کہ انھیں اس مجلس اور اس کی قائم کردہ عارضی حکومت میں رجعت قہقری کے ذرائع نظر آتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی قوم کے بہت وسیع حصص اس کی جانب سے بے پروا رہے یا بے پروا ہو گئے۔ باہر کے دباؤ کو نظر انداز کر کے اور خود اپنے اس قسم کے مہلک میلان طوالت پسندی کو فرد کر کے جس سے ۱۸۴۷ء کی ڈینکفرٹ کی مجلس عارضی کی سود مند غارت ہو گئی تھی، اس مجلس نے اپنی دستور سازی کو اس سرعت کے ساتھ انجام کو پہنچایا جو اس کام کی اہمیت کے اعتبار سے ممکن تھی۔ مجوزہ دستاویز کی پہلی خواندگی پر فروری اور اپریل مارچ میں بحث ہوئی، مجلس ذیلی میں مارچ سے جون تک بحث ہوئی اور دوسری اور تیسری خواندگیوں پر جولائی میں۔ ۳۱ جولائی کو مستقل دستور مختتم طور پر ۷۶ کے مقابلے میں ۲۶۲ رایوں سے منظور اور اراگست کو نافذ العمل ہو گیا۔

۱۔ چونکہ شیعہ مان ملکا کے پیش کردہ شرائط صلح کے قبول کرنے پر رضامند نہ تھا اس وجہ سے ۲۰ جولائی کو کنارہ کش ہو گیا۔ اور سابق وزیر مزدی گشتاؤ باؤرنے ایک جہید مخلوط وزارت قائم کی۔

بہت سے سابق ارکان اور معاملات عامہ اور کاروبار میں تجربہ رکھنے والے کثیر التعداد اشخاص اس میں شامل تھے۔ اتحاد مزدوراں کے عہدہ دار، اخبار نویس اور قانون پیشہ اشخاص کا غلبہ تھا۔ ارکان میں سفینتیس عورتیں بھی داخل تھیں جن میں اکثر فرنی اشتراکی سے تھیں۔

دستور سلطنت کا آزاد اشتراکیوں کی مخالفت اور اسپارٹیسوں کی خلل اندازی کے باوجود، جمعیت مزدوری تمام مشہور تاریخ یعنی ہر فردی کو وائٹار میں جمع ہو گئی تھی۔ ماضی معقول تھی اور زیر بحث کام ترتیب اور

سرگرمی کے ساتھ شروع ہوا۔ کارروائی کے قواعد رائج شاگ میں نافذ تھے انھیں کو اختیار کیا گیا، عہدہ داروں کا انتخاب ہوا جس سے یہ میلان عیاں ہو گیا کہ اشتراکیوں کا فریق اکثریت، عیسوی فریق عموم اور عمومی گروہ سب مل کر کام کرنا چاہتے ہیں۔ چار دن کے اندر ایک قانون منظور ہوا جس کے بموجب ہنگامی حکومت باضابطہ قرار دی گئی اور اسے وسعت بھی دی گئی جس سے غرض یہ تھی کہ مستقل دستور کے طیارہ ہونے اور اس کے نافذ ہونے تک وقت گزارا جائے۔ ہنگامی وزارت زیر صدارت وزیر اعظم علامہ فوٹ کے طور پر بحال رکھی گئی، مگر یہ قرار پایا کہ مجلس عارضی کی جانب سے جمہوریہ کا ایک صدر منتخب کیا جائے اور اسے وزارت کے ارکان کے نامزد کرنے کا اختیار ہو، وزیر مجلس عارضی کے روبرو جواب دہ ہوں، نشر یعنی سجاوید کے بدانتظامیہ کرنے کے لئے (جن کی آخری منظوری خود مجلس عارضی دے گی)، ہنگامی حکومت کو اباب

لے۔ ڈیلمو۔ بی۔ مٹرو اور اسے سان ہوگو (مترجمین) "جرمانی دولت عامہ کا دستور سلطنت" (W. B.

Munro; and A. N. Holcombe (trans) Constitutions of the German

Common Wealth) مطبوعہ نیو یارک (League of Nations) دسمبر ۱۹۱۹ء صفحہ ۳۶۷۔

۱۷۔ سیکس وائٹارائی سیناٹ کی چھوٹی کمی امارت (ڈچی) کے اس دارالصدر کا انتخاب کچھ تو اس دم سے ہوا کہ جرمانی جریت پسندی کے بہترین روایات جن کی گئیے اور شکر لے نائمنڈ کی کی تھی، اس کے ساتھ وابستہ تھے اور کچھ جنوبی جرمانیوں کی اس کی خواہش کے لحاظ کی وجہ سے کہ مجلس عارضی کا انعقاد پرستیا میں ہو۔ مزید برآں، عارضی حکومت کی خواہش یہ بھی تھی کہ برلن جس طرح کہ شور و شر کے لئے وقف رہتا ہے اس سے اس اجتماع کو محفوظ رکھے۔

لانا ہے۔ ایک تیسرا حصہ جس میں ۱۶ دفعات ہیں، ارتقائی و اختتامی ضوابط سے مرکب ہے۔ پس نہ صرف اپنی طوالت میں بلکہ ایسے معاملات کی تفصیل میں بھی جو بجائے خود غیر اہم ہیں یا اس نوعیت کے ہیں کہ ان کا انضباط عام طور پر تحریری قانون کے لئے چھوڑ دینا چاہئے مثلاً، یہ جمہوری دستور اپنے شہنشاہی پیشرو کے مشابہ ہے۔ چنانچہ یوں اور اندرون ملک کے آبی راستوں کے متعلق تیرہ دفعات ہیں حالانکہ شہنشاہی دستور سلطنت میں صرف نو یا دس دفعات تھے، با این ہمہ نئے دستور نے بہت سے معاملات ایسے چھوڑ دئے ہیں جن کا تصفیہ بعد کے عضوی قانون سے ہو گا جن کی توضیح کے لئے پہلے سے طے کر لیا گیا ہے۔

جہاں تک عبارت کا تعلق ہے، جمہوری دستور کی سب سے زیادہ نمایاں جدت یہ ہے کہ افراد کے حقوق و آزادی، نیز مسئلہ معاشری گروہوں میں شہریوں کے باہمی تعلقات کی غرض کے لئے کثیر دفعات موجود ہیں۔ یہ یاد ہو گا کہ ایک عام جرمانی شہریت اور غیر ملکی طاقتوں کے مقابلے میں تمام شہریوں کی یکساں حفاظت کے انتظام سے قطع نظر کہ شہنشاہی دستور افراد کی حیثیت کے معاملے میں ساکت تھا اس میں کوئی ایسی شے نہیں تھی جو قانون حقوق کی نوعیت کی حد کو پہنچتی ہو لیکن نئی دستاویز میں ان معاملات کو جو بلند جگہ دی گئی ہے وہ مقابلہ بہت نمایاں ہے۔ دوسرے باب کے پہلے جزد میں تمام جرمانیوں کو قانون کے سامنے یکساں قرار دیا گیا ہے، یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ مردوں اور عورتوں کو اصولاً ایک ہی سے ملکی حقوق و فرائض حاصل ہیں۔ نسب یا منصب کی وجہ سے جو امتیازات پیدا ہوتے ہیں، ان سب کو منسوخ کیا گیا ہے، یکساں قومی شہریت کا انتظام کیا گیا ہے، تو قن، سفر اور ترک وطن کے پورے حقوق تسلیم کئے گئے ہیں، شخصی آزادی کو ناقابل دست اندازی قرار دیا گیا ہے، ہر جرمانی کے مکان کو اس کے لئے محل امن قرار دیا گیا ہے، تقریر کی آزادی قائم کی گئی ہے اور قلیل التعداد قوموں کے لئے مدرسوں، عدالتوں اور

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کتاب ”جدید جرمانیہ“ (The New Germany) ضمیمہ اور
 ”نیویارک ٹائمز کی تاریخ حالہ“ (New York Times Current History) اکتوبر ۱۹۱۹ء میں طبع ہوئی۔

۱۰۔ اس فروری کے عارضی عضوی قانون نے کسی مراجعہ یا توثیق کے کسی دوسرے عمل کے متعلق کچھ قرار نہیں دیا تھا، اس نے مجلس عارضی کا فیصلہ بجائے خود قطعی تھا، اور نقل دستور کی اشاعت سے حکومت میں فوری تغیرات لازم نہیں آتے تھے۔ ایبرٹ نے نئے اصول کے مطابق عہدے کا حلف لیا، باؤئر کی وزارت پر کوئی اثر نہیں پڑا، اور جمیعت دستور ساز نے قومی پارلیمنٹ کی حیثیت اختیار کر لی۔ وضع دستور کا کام عارضی حکومت کے اس عمل سے بہت آسان ہو گیا تھا کہ اس نے اجلاس اول سے کئی ہفتے قبل ایک ماموریہ مقرر کر دیا تھا کہ وہ دستور کا ایک ایسا مسودہ لیا کرے جس کی بنیاد پر مباحثہ ہو سکے۔ اس ماموریہ کا صدر پر و فیس ہو گو پر وٹس تھا، اور اس نے جو تحریر و امار کے وکلاء کے غور و بحث کے لئے پیش کی وہ اگرچہ اپنی جملہ بنیاد میں قبول نہیں کی گئی مگر اس سے مباحثے کی ابتدا کی ایک اچھی صورت ہاتھ آگئی تھی۔

جمہوری دستور ایک طولانی تحریر ہے جو ایک تہید اور ۸۰ دفعات دستور جدید کی صورت میں ترتیب دیا گیا ہے۔ پہلا باب جس میں ۸۰ دفعات ہیں، حکومتی نظم کی بنیاد پر ہے اور اس کے فرائض سے بحث کرتا ہے۔ دوسرا باب جو ۴۰ دفعات پر مشتمل ہے، جرمانی شہریوں کے اساسی حقوق و فرائض کو زیر بحث

لے۔ پرنس مویت پند تھا اگر اشتراکی نہیں تھا۔ انقلابی حکومت کے تحت وہ وزیر داخلہ کے عہدے پر فائز رہا۔ وضع دستور کے متعلق ملاحظہ ہو، جی سائڈرس "جدید جرمانی حکومت (G. Saunders; The New German Constitution) مطبوعہ "نیو یورک" ۱۳۔ فروری ۱۹۱۹ء لیکچر۔ ۱۹ جنوری کے جرمانی انتخابات مطبوعہ جریدہ ویسٹ

پارلیمنٹ (J. Lescure; Les elections allemandes du 19 Janvier a l'assemblee nationale) جنوری ۱۹۱۹ء روزنامہ "جمہوریہ جرمانیہ کا ایک سال (I Rouge; Une annee de republique en Allemagne) ایف اے انڈربرگ لکھی جی ہیورج اوڈرنگ "جرمانی انتخابات کا جدید نظم"

(C. B. Huberich and R. King; The New system of German Elections) مطبوعہ نیو یارک مارچ ۱۹۱۹ء فروری ۱۹۱۹ء "ڈیو ایچ ڈاؤسن" "جدید جرمانیہ کا دستور" (W. H. Dawson; The Constitution of New Germany) مطبوعہ "فورٹ ناٹلٹی ریویو" مارچ ۱۹۱۹ء

(F. Meinecke; Verfassung und verwaltung der deutschen Republik in Deutsche Rundschau Jan 1919; R. Fester; Die National versamm-lung und die Zukunft Deutschlands, ibid Mar. 1919)

۱۱۔ بہترین انگریزی ترجمہ وہ ہے جسے میٹرو اور ہاکوم نے تیار کیا ہے۔ دوسرے ترجمے نیک کی

دستور کے اس حصے کی ایک آخری دفعہ اقتصادی تنظیم و زندگی سے متعلق ہے۔ سب سے اول چند بنیادی اصول قرار دیئے گئے ہیں: انصاف قاعدہ رہنما کی حیثیت رکھتا ہے، معاشی آزادی اس حد تک ہے کہ انصاف کے مطالبات کے منافی نہ ہو، معاہدے کی آزادی حد سے زیادہ شرح سود کی مانگت، ذاتی ملک کا حق ملک سے بے دخلی صرف قوم کے فائدے کے لئے اور مناسب قانونی کارروائی کے ذریعے سے۔ وراثت کا حق، مگر اس میں یہ شرط لگنی ہے کہ اس میں مملکت کا حصہ بھی تسلیم کیا جائے، زمین کی تقسیم اور اس کے استعمال کی نگرانی مملکت کی طرف سے تاکہ خرابی استعمال کو روکا جائے اور ہر خرابی کو ایک صحت بخش مکان ملے کا یقین ہو جائے، زمین کے متعلق ذاتی حق قائم رکھا گیا ہے مگر زمین کی مالیت میں غیر انسانی زیادتی کا نفع جیٹیت مجموعی قوم کو حاصل ہوگا اور مملکت جس حد تک طریق اشتراکیت کو اختیار کرنا چاہے اس کے لئے کوئی امر مانع نہیں۔ تمام معدنی وسائل اور وفطرت کی جو چیزیں معاشی طور پر مفید ہوں مثلاً قوت آبی وغیرہ وہ سب مملکت کے زیر اقتدار ہوں گی۔ آخری امر یہ ہے کہ مزدوری مملکت کے خاص تحفظ کے تحت میں رکھی گئی ہے اور اسے اپنے اغراض کی ترقی و حمایت کے لئے تنظیم کا پورا حق دیا گیا ہے، اور مجالس مزدوران کے ایک ایسے نظم کا انتظام کیا گیا ہے جو ”قومی معاشی مجلس“ پر مبنی ہو اور اس آخری مجلس کو یہ حق ہو گا کہ وہ نہ صرف راجح ٹماک یا مجلس قومی کے سامنے معاشری و اقتصادی قوانین کی تجویز پیش کرے بلکہ اس نوعیت کے کچھ منتی سوداات کے پارلیمنٹری جماعت کے سامنے پیش ہونے کے قبل ان پر ابتداء عور کرے۔ پس دستور سلطنت کے اس حصے سے نئے نظم میں وہ اشتراکی سبیل یہ اچھوتا ہے جسے واضعین نے رکھنا چاہا تھا، اور نیز اس سے روسی سودیت خیال گئے اثر کا بھی اظہار ہوتا ہے۔

قدیم شہنشاہی بیورو میں ترسیم بعینہ اسی طرح ہو سکتی تھی جس طرح معمولی قوانین میں، یعنی بندہ اسراٹھ اور راجح ٹماک کی معمولی کثرت سے، اس میں صرف اتنی قید لگنی ہوئی تھی کہ بندہ اسراٹھ میں جس ترسیم کے متعلق چودہ رائیں خلاف ہوں اسے

نظم و نسق میں اپنی مادری زبان کے غیر مشروط استعمال کی ذمہ داری کی گئی تھی یہاں یہ کہنا مناسب ہو گا کہ ان میں سے آئندہ بعض معاملات کے متعلق قانون کے ذریعے سے مستثنیات بھی قرار دئے جاسکتے ہیں۔

ایک دفعہ میں جس کا عنوان حیات ملی ہے، پر اس میں مجمع انجمنوں کی تنظیم جو قانون کے خلاف نہ ہو، اور درخواست وہی کے حق کی ضمانت ملی گئی ہے۔ تمام شہریوں پر مملکت اور بلدیہ کے لئے شخصی خدمات، انجام دینے، اپنی حد و وسعت تک تمام سرکاری مصارف کی مالی تائید میں مدد دینے، اور قانون کے مقرر کردہ شرائط کے بموجب قومی خدمات سرانجام دینے کا فرض عاید کیا گیا ہے اور یہ وعدہ کیا گیا ہے کہ امویت کی مخالفت کی جائیگی جن خاندانوں میں زیادہ بچے ہوئے ان کی مدد کی جائے گی، نا واجب حصول منافع کو روکا جائے گا اور نوجوانوں کی اخلاقی، دینی اور جسمانی ہیبت و کابلقین دلایا گیا ہے۔ دوسرے وسیع دفاتر جو مذہب اور تعلیم کے لئے وقف ہیں، ان میں عقیدے اور عبادت اور مذہبی اغراض کے لئے تنظیم کی کامل آزادی قائم کی گئی ہے، مذہبی انجمنوں کے لئے تمام سرکاری امداد منقطع کر دی گئی ہے، یہ قرار دیا گیا ہے کہ کوئی مملکتی کلیسا نہیں ہو گا یہ شرط لگائی گئی ہے کہ علم و فن اور تعلیم آزاد ہوگی۔ تعلیم کو ایک ایسا فرض قرار دیا گیا ہے جس میں قوم، مملکت اور ملت اتحاد عمل کریں، مدرسے کی ماضی لازمی ہوگی، تعلیم کا ایک بنیادی نصاب ہو گا جو آٹھ برسوں پر پھیلا ہوا ہو گا، اور تسلسلہ مدارس میں قواعد تعلیم اٹھارہ برس کی عمر تک ہوگی، ابتدائی اور تسلسلی مدارس دونوں میں تعلیم اور مدرسے سامان کے مفت جیسا کہئے جانے کا انتظام کیا گیا ہے، اور یہ لازم کیا گیا ہے کہ اخلاقی تعلیم، ملکی جذبہ اور جرمانی قومی تہذیب اور بین الاقوامی صلح جونی کے متعلق شخصی و فنی بحال پیدا کرنے میں تمام مدارس سعی کریں گے۔

۱۔ دفاتر ۱۰۹-۱۱۸، مرقومہ جرمانی دولت عامہ کا دستور سلطنت "Minro and

Holcombe Constitution of the German Commonwealth صفحات

۳۸۲-۳۸۲

۲۔ دفاتر ۱۱۹-۱۳۲، مرقومہ حکومت صفحات ۳۸۶-۳۸۶

۳۔ صفحات ۱۳۵-۱۵۰، ایضاً صفحات ۳۸۶-۳۹۲

استعمال ہو سکتا ہے۔ ۱۹۱۸ء کے قبل ہر اعتبار سے اس کا مفہوم ہی تھا، لیکن جدید دستور کے تحت میں جرمانہ ایک ”جمہوریہ“ ہے اور اس لئے اس کے تمام ادارات لامحالہ جمہوری ہیں۔ پس اب راج کا ترجمہ کسی ایسے لفظ سے ہونا چاہیے جو جمہوریہ سے موافق ہو، اور جو بہترین لفظ اس کے لئے مل سکا ہے ”دولت عامہ“ (Commonwealth) ہے۔ ایک زیادہ شدید دشواری اس وقت پیش آتی ہے جب اس امر کے تعین کی کوشش کی جاتی ہے کہ جدید حکومتی نظم وفاقی ہے یا فروی۔ پروٹس کے ماسوریہ نے جو تجویز لیا کہ تھی ان میں وہ صاف طور پر وفاقی تھا۔ پروٹس یا اسات یا اساتوں میں تقسیم کی جاتی، اور موجودہ چھوٹی چھوٹی ریاستوں کو ملا کر تقریباً اتنی ہی تعداد بنائی جاتی اور (کل پندرہ ریاستوں کا) نیا مجموعہ ایک وفاقی جمہوریہ کی صورت میں قائم کیا جاتا جس میں ایک انتخاب شدہ صدر اور ایک دو ایوانی پارلیمنٹ ہوتی۔ لیکن شخص کی تو تین اس قدر قوی تھیں کہ اس قسم کی کوئی تجویز اختیار نہیں کی جاسکتی اور جمعیت دستور ساز نے قدیم سلطنتی حدود کو ویسا ہی چھوڑ دیا، صرف خارجی حدود میں ۲۸ جون ۱۹۱۹ء کے دستخط شدہ صلح نامہ کے مطابق تغیرات ہوئے۔ نیا حکومتی نظم نہ صرف ریاستوں کے وجود کو فرض کر لیتا ہے بلکہ ان کی ضرورت تسلیم کرتا ہے لیکن ان سیاسی تقسیموں سے جس حیثیت کے اختیار کرنے کی توقع کی جاتی ہے اس سے ہوشیاری کے ساتھ سمجھ لینا اہم ہے۔ صریحی امر یہ ہے کہ نظم جدید دولت عامہ کے تابع ہے، خاص کر جب اسے اس نیم خود مختار نہ حالت کے مقابلے میں رکھ کر دیکھا جائے جو سابق شہنشاہی کے تحت میں راج تھی۔ سب سے اول یہ کہ ہر ریاست کے لئے لازمی ہے کہ اس کی حکومت کی شکل جمہوری ہو جس میں (ریاستی اور بلدی دونوں قسم کی) نمائندہ جماعتیں ہوں اور ان جماعتوں کا انتخاب ”تناسبی نمایندگی“ کے اصول کے بموجب تمام مرد و عورت جرمانی شہریوں کی ہمہ گیر، مساوی اور راست راے دہی سے ہو۔ نیرفردہ دار

۱۔ یہ تغیرات معاہدے کے دفعات ۲۴-۳۰ میں مشروط کئے گئے تھے۔ تیس ہزار مربع میل سے زیادہ غیر مشروط طور پر ہاتھ سے نکل گئے اور تقریباً سات ہزار مربع میل کی حیثیت کا انحصار تشادات کے نتیجہ پر رکھا گیا تھا۔ جنگ کے قبل جرمانہ مجموعی رقبہ ۲۰۸۸۳۴ مربع میل تھا۔

مسترد سمجھا جائے گا۔ نئے دستور میں بھی ترمیم کا انتظام اسی طرح پر کیا گیا ہے جو معمولی وضع قوانین کے لئے درکار ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ جب کسی ترمیم پر رائے دی جائے تو رائٹ ٹھاگ یعنی جمعیت قومی کے دو ثلث ارکان موجود ہوں اور ترمیم کے قبول کے جانے کے لئے دو ثلث رایوں کی کثرت درکار ہے۔ رائٹ ٹھاگ یا مجلس قومی کی دو ثلث رائے سے کارروائی کی تکمیل ہو جاتی ہے اور صدر اس قانون کی اشاعت کر دیتا ہے۔ لیکن جس صورت میں مجلس قومی کسی ایسی ترمیم کو مسترد کر دے جسے جمعیت منظور کر چکی ہو تو اختلاف کن جماعت کو مراجعہ کا مطالبہ کرنے کے لئے دو ہفتے کا وقت دیا جاتا ہے۔ اگر ایسا مطالبہ نہ کیا گیا تو اس میعاد کے ختم ہونے پر ترمیم کی اشاعت کر دی جاتی ہے۔ اگر مطالبہ کیا گیا تو تجویز کی قسمت کا فیصلہ رائے دہندوں کے ہاتھ سے ہونا ہے۔ مزید برآں، نیا ہی جماعتوں کی مرضی کا لحاظ کئے بغیر قوم کی جانب سے ترمیم کی تجویز ہو سکتی اور اس پر رائے دی جاسکتی ہے۔ پیش کردہ تجویز کی ابتدا خواہ جمعیت قومی کی جانب سے ہو یا خواہ خود قوم کی جانب سے اس کے قبول کئے جانے کے لئے متصف الماوصاف رائے دہندوں کی کثرت رائے کی ضرورت ہے۔ یہ تجویز مراجعہ اور ہدایت کو جس طرح تشریحی جماعتوں کے کام سے ملا دیتی ہے، اس سے یہ ترمیمی کارروائی کسی دوسرے سفر تی ملک کی بنسبت سوئزرستان کے عمل سے زیادہ مشابہ ہو جاتی ہے۔

حکومتی نظم؛ جدید دستور میں حکومتی نظم کے لئے جو انتظام ہے جب اس کی جانب توجہ کی جاتی ہے تو ابتدائی مشکل اس کے مستعمل اصطلاحات سے عام نہیں۔

پیش آتی ہے۔ ہر قدم پر پرانے نام دائر ٹھاگ، رائٹ ٹھاگ وغیرہ ملتے ہیں، لفظ "راج" کے معنی سلطنت کے ہیں جو اسم و صفت دونوں طریق پر

۱۔ دفعہ ۶، ایضاً صفحات ۳۴، ۳۵، ۳۶۔ جنہوں نے مراجعہ اور ہدایت کے مفصلات کا انضباط قومی قانون چھوڑ دیا ہے۔

۲۔ جمہوریہ کے اہم خصوصیات کا بیان مضامین ذیل میں ہوا ہے۔ ڈیلمو۔ جے شیرڈ "جدید جرمانی دستور" (G. Shepard, The New German Constitution) مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو

زوری ٹکٹ میں ای۔ فرؤڈ "جدید جرمانی دستور سلطنت" (E. Freund; The New German

Constitution) مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹری جون ۱۹۱۰ء۔ ڈوڈ "جدید جرمانی دستور صاحب بالا"

یہ مختصر شرح (I. Rougle; La nouvelle Constitution allemande)

F. Stier Somlo; Die Verfassungsur Kunde der Vereingten Staaten von Deutschland (Tubingen 1919)

برآمد اور نہ دی جائے اور محصولوں میں تیز نہ قائم کی جائے۔ اس کے بعد ایک وسیع فہرست ایسے امور کی ہے جن کے متعلق دولت عامہ اگر چاہے تو ہر ایک حد تک اختیار عمل میں لاسکتی ہے، صرف یہ عام شرط لگی ہوئی ہے کہ جس وقت تک اور جس حد تک وہ اس اختیار کو عمل میں نہیں لاتی ہے، اس کا اختیار ریاستوں کے ہاتھوں میں رہے گا اس فہرست میں زیادہ نمایاں امور حسب ذیل ہیں بر قانون دیوانی، قانون فوجداری، ضابطہ کارروائی عدالت، سربط، امداد و عزا، صحت عامہ، بیجے کے تمام اقسام، مزدی قوانین، وغائف، اوزان و پیمائش، کاغذی سکے، ساموکاری، حرفت، کان کنی، ریلوے اور تمام اقسام کے داخلی و خارجی آمد و رفت، جہاز رانی، ماہی گیری، خطری وسائل اور کاروبار کا قومی بنانا۔

اس کے بعد ریاستوں کے قوانین کے دولت عامہ کے قوانین سے متصادم ہونے کے متعلق دستور نے صریحی طور پر آخر الذکر کا غلبہ قائم کر دیا ہے، اور یہ قرار دیا ہے کہ اختلاف رائے کی صورت میں دولت عامہ کی اعلیٰ عدالت کا فیصلہ ناظرین سمجھا جائے گا آخری امر یہ ہے کہ صدر کو یہ اختیار ہے کہ دستور سلطنت اور قومی قانون کے روئے کسی سلطنت پر جو فرض عاید ہوتا ہو اس کے انجام دینے کے لئے وہ اس سلطنت کو مجبور کرے اور بشرط ضرورت فوجی قوت سے کام لے۔ شہنشاہی دستور کے تحت میں نفاذ عمل کا اسی قسم کا اختیار تھا جسے بند مرٹ کے تصفیہ پر شہنشاہ عمل میں لاتا تھا۔

نئے جمہوری نظم میں ریاستوں کی ماتحتی کی یہ چند مثالیں ہیں۔ دوسری طرف، دولت عامہ کا دستور صریحاً تسلیم کرتا ہے کہ ریاستوں کو خود اپنا میدان عمل اور حدود و سمیت

۱۵- دفعات ۱۱- مزد و صفہ ۳۵۵-۵۵۶۔

۱۶- دفعات ۱۲، مزد و ہاکوم دستور (Constitution) صفحات ۳۵۴-۳۵۶۔

۱۷- دفعہ ۱۳- ایضاً صفہ ۳۵۴- ممالک متحدہ امریکہ دستور سلطنت کی دفعہ ۲۷ جزو ۲ کا مقابل کیجئے۔ نیز ریاستی قانون کی دستوریت کے متعلق وفاقی عدالت عالیہ کے آخری فیصلہ مبارک کی بھی مقابلہ کیجئے۔

۱۸- دفعہ ۲۸- صفہ ۳۶۵۔

کا چہنہ بھی ہو۔ دوسرے یہ کہ ریاستی حدود میں تغیر ہو سکتا اور نئی ریاستیں قائم کی جا سکتی ہیں خواہ یہ امر متاثرہ ریاستوں کی مرضی کے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔ ان تغیرات سے جن ریاستوں کو براہ راست تعلق ہو اگر وہ اپنی رضامندی دے دیں تو یہ تغیرات معمولی قانون کے ذریعہ سے ہو سکتے ہیں۔ اگر متاثرہ ریاستوں میں سے ایک ریاست رضامند نہ ہو مگر وہ متعلقہ آبادی اس کی خواہاں ہو، جس کا تحقق مراجعہ کے ذریعہ سے ہو گا، نیز غالب قومی اغراض کا اقتضا بھی ہو، تو اس صورت میں بھی معمولی قانون کافی ہو گا لیکن دستور کی ترمیم کے ذریعہ سے یہ تغیر ہر حالت میں ہو سکتا ہے۔

ریاستوں کی آزادی پر ایک تیسری قید حکومتی اختیارات کی تقسیم سے عاید ہوتی ہے۔ جن اصول پر تقسیم عمل میں آئی ہے وہ وہی ہیں جو سابق شہنشاہی میں جاری تھے اور سوئٹزرستان، آسٹریا اور مالک سمندہ امریکہ میں جاری ہیں یعنی مرکزی قومی حکومت کے اختیارات کا شمار کر دیا گیا ہے اور باقی اختیارات ذیلی حکومتوں کے ہاتھوں میں ہیں۔ مگر اس تقسیم سے عصری وفاقی نظموں میں مشہور عام مرکزی یا فروی میلان بہت واضح طور پر ظاہر ہوتا ہے۔ خارجی معاملات، استعماری معاملات، شہریت، ترک وطن، توطن، اخراج، مدافعت قومی، ضرب سبکات، کرور گیری، لٹا کمانہ، اتار اور ٹیلیفون کے متعلق کلی اختیارات مرکزی حکومت کو دئے گئے ہیں۔ اجرائے محصول اور دوسرے وسائل داخل پر پوری نگرانی عطا کی گئی ہے، اس میں صرف اتنی قید لگی ہے کہ اگر دولت عامہ کسی ایسے ذریعہ آمدنی کا دعویٰ کرے جو پہلے ریاستوں کی ملک تھے، تو اسے "ریاستوں کے مالی ضروریات پر لحاظ کرنا ہو گا" دولت عامہ ریاستی محصولوں کے جمع کرنے کے جواز و طریق کے متعلق قانون کے ذریعہ سے اساسی اصول مقرر کر سکتی ہے تاکہ خود اس کے داخل کو نقصان نہ پہنچے دہرا محصول نہ لگ جائے، زاید بار نہ عاید ہو جائے، اور ایک ریاست کی پیداوار کے خلاف، دوسری ریاست کی طرف سے

۱۔ دفعہ ۱۸۔ مزد ہا لوم "دستور" (Constitution) صفحہ ۳۸۸۔

۲۔ دفعہ ۱۸۔ ایضاً صفحہ ۳۵۸۔

۳۔ دفعہ ۶۔ مزد ہا لوم صفحہ ۳۵۴۔

موافق، دستور کا اقتضایہ ہے کہ تمام قائم مقام تناسبی نمایندگی کے اصول کے بموجب بیس بیس سے زائد عمر کے تمام مردوں اور عورتوں کی عام مساوی، راست و خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے منتخب ہوں، مبادیہ چار برس کی ہے مگر صدر کے حکم سے جماعت منتشر بھی کی جاسکتی ہے اور ایک ہی وجہ کے لئے ایک مرتبہ سے زائد منتشر نہیں کی جاسکتی۔

متنازع انتخابات کا فیصلہ خود جمعیت نہیں کرتی بلکہ ایک انتخابی ماسوریہ اس کا فیصلہ کرتا ہے جس میں کچھ تو وہ قائم مقام ہوتے ہیں جن کا انتخاب جمعیت اپنے ارکان میں سے کرتی ہے اور کچھ قومی انتظامی عدالت کے ارکان ہوتے ہیں جنہیں صدر عدالت کی نامزدگی پر صدر دولت عامہ مقرر کرتا ہے۔ جمعیت خود اپنے عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے اور اپنے طریق کار کے ضوابط متعین کرتی ہے اور جمعیت کے ارکان رسمی قانونی برأت سے محفوظ ہوتے ہیں۔ حکام عاملانہ پر اقتدار رکھنے کے علاوہ (جس کی تشریح آگے چل کر ہوگی) جمعیت کے دو خاص اختیارات ہیں ایک دستور سازی کے متعلق اور دوسرا قانون سازی کے متعلق وہ دستور کی ترسیمات منظور کرتی ہے، لیکن جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اس کے اس نوع کے قوانین عمومی رائے کے ذریعہ سے باطل ہو سکتے ہیں اور اس کی منظوری کے بغیر اس قسم کے ترسیمات بدایۃ عمومی حیثیت میں پیش ہو کر قبول کئے جاسکتے ہیں اسی طرح وضع قوانین کے متعلق اس کا اقتدار عمومی ہدایت و مراجعہ کی کارروائی سے محدود ہے۔

مسودات قانون یا کابینے کی جانب سے پیش ہوتے ہیں ورنہ ارکان جمعیت کی جانب سے، اور جمعیت میں منظور ہو جانے کے بعد چودہ دن گزر جائے تو وہ نافذ ہو جاتے ہیں بشرط اس کے قومی مجلس اس سے اتفاق کرے یا جمعیت دوبارہ غور پر دوثلت کی کثرت رائے سے جمعیت قومی کے اعتراض کو رد کر دے اور صدر جمہوریہ اس صورت خاص میں اپنی تجویزیر بحث کو عمومی مراجعہ کے لئے پیش کرنے کے اختیار کو کام میں نہ لائے۔ وہ تمام تجاویز جن پر دونوں جماعتیں متفق نہ ہو سکیں، انہیں صدر مراجعہ کے لئے پیش کر سکتا ہے۔ مزید برآں، جس تجویز کی اشاعت جمعیت قومی کے کم از کم ایک تہ ثلث ارکان کے مطالبے پر

حاصل ہے۔ اس دستور میں یہ لکھا ہے کہ ”قومی معاملات میں سیاسی اقتدار قومی حکومت کی جانب سے دولت عامہ کے دستور کے بموجب عمل میں آتا ہے اور ریاستی معاملات میں ریاستی حکومتوں کی جانب سے ریاستی دساتیر کے بموجب“ نہایت وسیع ستواری و مابقی اختیارات ریاستوں میں چھوڑ دئے گئے ہیں۔ انھیں یہ غیر معمولی اختیار حاصل ہے کہ قومی جمعیت اور اس کی مجالس ذیلی کے اجلاسوں میں معاملات زیر غور کے متعلق اپنے اپنے کامیابی کے رائے پیش کرنے کے لئے وہ اپنے وکیل مطلق بھیجیں۔ مزید برآں، جس طرح سابقہ بند سرائٹ میں ہوتا تھا اسی طرح اب قومی مجلس میں ریاستوں کو ریاستی حیثیت سے نمائندگی حاصل ہے۔

جرمانی نظم پر وفاقی حکومت کے صحیح معیار کا اگر اطلاق کیا جائے یعنی یہ کہ اختیارات کی تقسیم صاحب اقتدار اعلیٰ کی جانب سے ایک دستور کے ذریعے سے ہوجس میں مرکزی یا ذیلی دونوں میں سے کسی حکومت کے فعل سے تغیر نہ ہو سکے، تو اس معیار میں پورے اترے میں یہ نظم اس وجہ سے قاصر رہتا ہے کہ دستور اور اس لئے اس سے متاثرہ تقسیم اختیارات کو دولت عامہ کی حکومت جس حد تک چاہے بدل سکتی ہے۔ اس حکومت کے مقابلے میں ریاستوں کو اپنے اختیارات بلکہ درحقیقت اپنی ہستی کی بھی کوئی ضمانت حاصل نہیں ہے۔ پس اساسی طور پر یہ نظم فروی ہے، تاہم تاریخی و فاقی رنگ بالکلہ محو نہیں ہو سکا ہے۔

راختشاگ یا جمیعت قومی | تہنشاہی حکومتی عنصر میں صرف راختشاگ ہی ایک عمومی عنصر تھا، اور یہ ایک طبعی امر تھا کہ یہ ادارہ نئے دور میں نسبت کم تغیر کے ساتھ برقرار رکھا جائے۔ اس کا نام تاک رو نہیں کیا گیا حالانکہ

نفوی اعتبار سے یہ جمہوریہ سے ناموزون واقع ہوا ہے گرو ضوح کی غرض سے یہ زیادہ مناسب ہے کہ ”جمیعت قومی“ کا لفظ استعمال کیا جائے۔ اس کی برہیت ترکیبی میں جو تغیرات ہوئے اور یہ تغیرات نہایت اہم ہیں، وہ زیادہ تر دو امور سے متعلق ہیں۔ ایک طریق انتخاب اور دوسرے اختیارات۔ نئے انتخابی نظم کے جزئیات کے انضباط کو بعد کے قانون کے لئے چھوڑ دیا گیا تھا، مگر ہنگامی حکومت کے ۱۲ نومبر ۱۹۱۸ء کے اعلان کے

کا حق ملے۔ مگر کوئی ریاست تمام رایوں کے دو خمس سے زیادہ رائے نہیں رکھ سکتی۔ ظاہر ہے کہ اس آخری شرط کا اثر صرف پروٹیشیا پر پڑتا ہے، اور مقصود اس کا یہ ہے کہ اتحاد کے اس رکن کے غلبے کو حد کے اندر رکھا جائے۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ قدیم بنڈسٹراٹ میں سترہ رائیں مجموعی تعداد کے سترہ فی صدی سے کچھ ہی زائد تھیں مگر اب اس قاعدے سے اس کی انتہائی حد چالیس فی صدی تک ہو گئی ہے۔ ہر ایک عام مردم شماری کے بعد مجلس قومی رایوں کی تقسیم از سر نو کرتی ہے۔ اس مجلس میں ریاستوں کی نمائندگی ان کے کامیوں کے اراکین کرتے ہیں۔ اس موقع پر بھی کوئی اہم تغیر نہیں ہوا ہے کیونکہ سابق بنڈسٹراٹ میں ریاستوں کی نمائندگی ان کی حکومتوں کے ارکان کرتے تھے۔ پروٹیشیا کے حصے کے کسی قدر مستشرق دینے کی غرض سے یہ شرط لگا دی گئی ہے کہ پروٹیشا کے ایوان کا نصف حصہ اس کے موجوداتی نظم و نسق کی مرضی پر منحصر ہوگا۔

جہاں تک مجلس قومی کے اختیارات کی تعریف دستور کے باضابطہ قرار دادوں سے ہوتی ہے، انھیں مختصراً بیان کیا جاسکتا ہے کہ گلاں کی قدر و قیمت کیسا ہوگی، اس کا اندازہ چند برس کے تجزیوں ہی سے ہو سکتا ہے۔ ان اختیارات کا تعلق دو خاص امور سے ہے، دستوری ترتیبات اور وضع قوانین دستور کی ترمیم کے متعلق مجلس کا کام دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے۔ جمعیت قومی جو ترمیمیں منظور کرے ان پر اس جماعت کو امتناع مطلق نہیں حاصل ہے مگر وہ یہ کر سکتی ہے کہ ان ترمیموں کو عمومی مراجعے کے لئے پیش کرادے منصب قانون سازی زیادہ وسیع ہے مگر مجملہً یہ کہنا چاہئے کہ دراصل اس کی حقیقت دستور سازی کے منصب ہی کی ہے اول یہ کہ قانونی تحریکات کے ابتداء قرار دینے اور ان پر ابتدائی محور کرنے میں یہ جماعت کا بینے کے ساتھ مل کر کام کرتی ہے۔ اسے یہ حق حاصل ہے

۱۔ دفعہ ۱۱ کا ایک فقرہ جس میں قومی مجلس کے اندر جرمانی اسٹریا کی نمائندگی انتظام کیا گیا تھا، دو حلیف و رفیق دول، قومی مجلس اعلیٰ کے مطالبے پر اس بنایر کاٹ دیا گیا کہ اس سے ایک ایسی تجویز کا خیال پیدا ہوتا تھا جو اسٹروی خود مختاری کے منافی تھی۔

ملتموی ہو گئی ہو وہ منصف الاوصاف رائے دہندوں کے بیویں حصے کی درخواست پر مراجعہ کے لئے پیش ہو سکتی ہے، لیکن جمعیت کا کوئی قانون مجموعی رائے سے اسی وقت باطل ہو سکتا ہے جب کثرت کی رائے اس کے خلاف ہو اور منصف الاوصاف رائے دہندوں کی کثرت اس رائے وہی میں حصہ لے۔ آخری امر یہ ہے مسودات قانون عمومی حیثیت میں بدایتہ پیش ہو سکے اور قبول کئے جاسکے ہیں۔ منصف الاوصاف رائے دہندوں کے دسویں حصے کی جانب سے تحریک قانون بدایتہ پیش ہو سکتی ہے اور کامیابی پر لازم ہے کہ وہ اپنی رائے کے ساتھ اس قسم کے تمام تجاویز جمعیت کے روبرو پیش کر دے۔ اگر جمعیت اسے منظور کرے تو وہ تجویز معاً قانون بن جاتی ہے۔ اگر وہ نامنظور کرے تو وہ تجویز عمومی رائے کے لئے پیش کر دی جاتی ہے۔

رائٹسٹ یا مجلس اوصاف دستور کو ایوان ثانی کے ابدی سکنے سے لامحالہ دو چار ہونا پڑا۔ لہذا اس کے تین حل سامنے آئے۔ ایک سینیٹ مقرر کی جائے جس کے فرائض و اختیارات قومی جمعیت کے ستوازی ہوں۔

یا ایک ایوانی اصول اختیار کیا جائے اور کوئی دوسری جماعت مطلقاً قائم نہ کی جائے یا سابق مجلس و فائید کو برقرار رکھا جائے اور اسی کو نئی حالت کے اصول و مفاد کے مطابق بنایا جائے۔ پرنسپل کے مامور نے پہلے طریق کی سفارش کی مگر جمعیت نے تیسرے طریق کے حق میں فیصلہ کیا۔ ایک رائٹسٹ یا مجلس قومی کا انتظام کیا گیا جو قدیم منڈسراٹ یا مجلس وفاقہ کے مانند براہ راست قوم کی نمائندگی کے بجائے ریاستوں کی نمائندگی ریاستی حیثیت سے کرے۔ منڈسراٹ کی طرح قومی جمعیت میں بھی نمائندگی ریاستوں کے اعتبار سے ہوتی ہے نہ کہ ارکان کی تعداد کے اعتبار سے۔ تاہم ریاستوں کو صریح طور پر حق دیا گیا ہے کہ جس قدر رائیں انھیں حاصل ہیں اس قدر ارکان وہ بھیج سکتی ہیں جس ریاست کی آبادی دس لاکھ کے اندر ہو اسے ایک رائے کا حق حاصل ہے، ہر وہ ریاست جس کی آبادی اس تعداد سے زیادہ ہو اسے ہر دس لاکھ کے لئے ایک رائے کا حق ہے اور اس کے ایسے جزو کے لئے بھی جو کم از کم آبادی ریاست کے باشندوں کی تعداد کے برابر ہو ایک رائے

میں اس منتہائے خیال کو کامل اظہار کا موقع ملا۔ خطابی عامل قومی صدر قرار پایا اور کارکن
وزرا کا ایک گروہ مقرر ہوا جس کا تقرر خطابی سرگروہ کی جانب سے ہوتا ہے اور جو حکومت
کے تمام افعال کے لئے جمیعت قومی کے روبرو جواب دہ ہے۔ صدر کا انتخاب
قوم کی راست رائے دہی سے سات برس کی سیعاد کے لئے ہوتا ہے۔ اس کے
انتخاب مکرر کی کوئی حد معین نہیں ہے۔ پس اس کی مدت فرانس کے صدر کے مانند
ہے۔ مزید برآں، جیسا کہ فرانس میں ہے، یہاں بھی کوئی نائب صدر نہیں ہے، پس اگر
عہدہ قبل از وقت خالی ہو جائے تو ایک نیا صدر فوراً منتخب ہو جاتا ہے اور وہ سات
برس کی سیعاد کے لئے ہوتا ہے۔ صدارتی عہدے کی سیعاد کے متعلق سب سے زیادہ
غیب امر یہ ہے کہ جمیعت قومی کو یہ اختیار ہے کہ وہ دو تہ رایوں سے اس عامل اعلیٰ
کو معطل کر دے اور قوم کو بھی یہ اختیار ہے کہ جمیعت کے اس فعل کی متابعت میں
کثرت محض سے صدر کو علیحدہ کر دے۔ وزیر اعظم اور وزرا کی طرح جمیعت قومی دولت عامہ
کی عدالت اعلیٰ کے روبرو صدر پر مقدمہ چلا سکتی ہے، مگر اس کے علاوہ وہ عمومی
”بازگشت“ کے اصول کے بھی تابع ہے۔ قومی صدر کو جو اختیارات تفویض کئے گئے
ہیں ان کی ایک شاندار فہرست بن جاتی ہے۔ دولت عامہ کے تمام ملکی و فوجی
عہدہ داروں کا غل و لغب، قوانین کا نفاذ، اور امن عامہ کی برقراری سفرا کی
روانگی و باریابی، (تحت منظور جمیعت قومی) معاہدات کی توثیق، حالات متذکرہ
کے تحت میں جمیعت قومی کے قوانین کی عمومی رائے کے لئے پیشی یہ تمام اختیارات
اس فہرست میں داخل ہیں۔ مگر ان فرائض کے بعد ہی دستور سلطنت میں ایک شرط یہ بھی
لگی ہوئی ہے کہ ”قومی صدر کے تمام احکام و ہدایات کے جواز کے لئے، جن میں سلطنت
قوتوں سے متعلقہ ہدایات بھی شامل ہیں، قومی وزیر اعظم یا موزون قومی وزیر کے دستخط
بھی درکار ہوں گے۔ اس دستخط ذیلی سے ذمہ داری عاید ہو جاتی ہے، مگر اس شرط
سے متعدد اختیارات کا بذاتہ نفاذ صدر کے ہاتھ سے نکل جاتا ہے۔ ان اختیارات
کے تحت میں جو کچھ عمل میں آتا ہے ان کی ذمہ داری اس سے ساقط ہو جاتی ہے۔ مختصر

کہ وزیر احواسودات قوانین جمعیت قومی میں پیش کرنا چاہیں ان کے متعلق وہ اس مجلس سے مشورہ کریں اگرچہ اس کا اختلاف وزیر احواس کے اغراض سے روک نہیں سکتا۔ مزید برآں وہ کابینے کے سامنے خود اپنے تشریحی تجاویز پیش کر سکتی ہے مگر کابینہ اپنی پسندیدگی کے ساتھ یا اس کے بغیر ہی ان تجاویز کو جمعیت کے پاس بھیج دے گا۔

دوسرا خاص تشریحی منصب اس وقت زیر عمل آتا ہے جب جمعیت قومی کوئی تجویز منظور کر چکی ہے۔ اس وقت اس مجلس (در انخسراٹ) کو یہ حق ہوتا ہے کہ وہ اعتراض کرے اور غورثانی کے لئے اس تجویز کو جمعیت کے پاس پھر بھیج دے۔ اگر دونوں جماعتوں کے درمیان اتفاق ہو جائے تو وہ مسودہ قانون بن جاتا ہے۔ اگر جمعیت دولت کی کثرت رائے سے مجلس سے اختلاف کرے تو بھی وہ مسودہ قانون ہو جائے گا بشرط آنکہ دولت عامہ کا صدر اس تجویز کو عمومی مراجعے کے لئے پیش نہ کر دے اور قوم اسے نامنظور نہ کر دے۔ اس کے خلاف اگر جمعیت دولت کی کثرت رائے کے ساتھ مجلس سے اختلاف نہ کرے تو وہ تجویز اس وقت تک قانون نہیں ہوگی جب تک کہ صدر اسے مراجعہ کے لئے پیش نہ کرے اور قوم اسے پسند نہ کرے۔ پس مجلس بدایتہ تجویز پیش کرنے کے سوا تعطیلی امتناع کا حق بھی رکھتی ہے مگر اسے ایسا حق امتناع نہیں حاصل ہے جو خواہ جمعیت کی جانب سے یا بذریعہ مراجعہ قوم کی جانب سے مغلوب نہ ہو سکے۔ مختصر یہ ہے کہ وہ ایک روک پیداکر نے والی اور نظرثانی کرنے والی قوت ہے جس کا مقصود یہ ہے کہ دوسری جماعتوں میں ایوان ثانی جو کام کرتا ہے اس کے پیشتر اغراض کو پورا کرے، مگر جماعت متغنے کی یہ متوازنی الاختیار شلخ نہیں ہے۔ قومی جمعیت تمام اغراض و مقاصد کے لئے ایک ایوانی پارلیمنٹ ہے۔ الغرض رائخشاگ اور بند سرات کے سابقہ تعلق کا منقلب ہو جانا اس قدر عیاں ہے کہ اس پر کسی رائے دہی کی ضرورت نہیں ہے۔

جماعت عالمہ، حریت پسند قوتوں کا انتہائی خیال ایک مدت سے ایک ایسا صدر روکا مینہ نظم حکومت تھا جس کی بنیاد کابینہ ذمہ داری پر ہوا اور جدید تصور

احکام عاملانہ کے اور جمعیت قومی کی آخری فوقیت کے متیقن کرنے کے لئے دستور سلطنت نے نہ صرف وزارتی ذمہ داری اور جمعیت کے اعتماد کے جانے رہنے کے بعد وزراء کی کنارہ کشی کی شرط لگا دی ہے بلکہ مجلس کی جانب سے ہدایت تحقیقات اور مواخذہ کی شرط بھی عاید کر دی ہے۔ ایک شخص اس کا تحقیقات کی ایسی مجلس مقرر کر سکتے ہیں، جسے کامل اختیار ہو کہ وہ انتظامی و عدالتی حکام کے بیانات لے اور ان سے تحریری شہادت پیش کرانے سے سوا اس کا یہ سوال اٹھا سکتے ہیں کہ صدر، وزیر اعظم یا کسی وزیر سے مواخذہ کیا جائے اور اگر اس تجویز کی تائید میں دو تہ کی کثرت ہو تو عدالت اعلیٰ کے روبرو باضابطہ کارروائی اختیار کی جائے گی۔ دستور نے مقدمے کے طریق کار کے جزئیات کے انضباط کو قومی قانون کے لئے چھوڑ دیا ہے مگر مقدمے کی بنا کے لئے اس نے یہ قرار دیا ہے کہ دستور یا قوانین دولت عامہ کی خلاف ورزی ہوئی ہو تو

محکمہ عدلیہ
۱۸۷۳ء میں شہنشاہی دستور کی جس طرح ترمیم ہوئی تھی، اس سے قبل دیوانی اور فوجداری قانون اور عدالتی طریق کار کے متعلق وضع قوانین کا اختیار شہنشاہی کو دیا گیا تھا مگر عدالتوں کے نظم کے متعلق کوئی انتظام نہیں کیا گیا تھا، اور ۱۹۱۹ء میں جو شہنشاہی عدالتیں موجود تھیں خاص کر وہ شہنشاہی عدالت جو ۱۸۷۹ء میں قائم ہوئی تھی، وہ سب محض عام قانون پر مبنی تھیں۔ ہر ریاست کا خود اپنا عدالتی نظم تھا، اور انصاف کا نفاذ تقریباً تمام تر ریاستی عدالتوں میں ہوتا تھا لیکن جمہوری دستور نے ایک پورا جزو اس بحث کے لئے وقف کر دیا ہے۔ وہ ریاستی عدالتی نظموں کے دوام کو تسلیم کرتا ہے مگر وہ عدالتی و انتظامی دونوں قسم کی قومی عدالتوں کا ایک متوازی سلسلہ بھی قائم کرتا ہے جن کی نسبت ایسا خیال ہو سکتا ہے کہ (انتظامی عدالتوں کی موجودگی کے سوا اور طرح پر) وہ مالک متحدہ امریکہ کی عدالتوں کے مشابہ ہوں گی صرف دو مخصوص قومی عدالتوں کا ذکر کیا گیا ہے، ایک عدالت قومی اور

۱۔ مجلس اور مجالس ذیلی کی تمام صدارتیں کا مینی وزیر اکیس ہیں۔

۲۔ دفعہ ۵۴، مندرجہ بالا کو "دستور" (Constitution) صفحہ ۳۶۹۔

۳۔ دفعہ ۵۹، ایضاً صفحات ۳۶۷-۳۶۸۔

یہ کہ اس سے ایک کابینہ نظم قائم ہو جاتا ہے۔
وزارت یکا بینے کا سرگروہ چانسلر یا وزیر اعظم ہے۔ یہ نام جو زوال یافتہ شہنشاہی سے
بھی قیل کا ہے، وہ جرمانی سیاسی اصطلاحات میں مستقلاً قائم ہو گیا ہے۔ لیکن وزیر اعظم کا
یہ جدید عہدہ قدیم عہدے سے بالکل ہی غیر مماثل ہے۔ وہ اب اپنے رفقا کے اعتبار سے
صرف ”شخص اول“ ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس کی حیثیت دوسری حکومتوں کے کابینہ
نظم ہائے حکومت کے وزیر اعظم سے مغایر نہیں ہے، اور کابینہ نظم کی ایک مانوس و حقیقی
نوعیت اس شرط کی وجہ سے سامنے آگئی ہے کہ ”قومی وزیر اعظم اور قومی دوزار کے لئے
اپنے عہدوں کے نظم و نسق کے واسطے جمعیت قومی کا اعتماد ضروری ہے اگر جمعیت قومی
باضابطہ قرار داد کے ارد سے اپنا اعتماد وائس لے لے لوان میں سے ہر ایک کو مستغنی ہو جانا
چاہئے۔ برطانیہ عظمیٰ، فرانس اور اطالیہ میں وزارت اور پارلیمانی کثرت کے درمیان
مہوار تعلقات کا قائم رہنا بالکل رواج و سہولت کا معاملہ ہے۔ یورپی ملکوں میں صرف
جرمانیہ ہی میں اسے تحریری دستور کے ذریعے سے لازمی قرار دیا گیا ہے۔ اس امر کے متعلق
کہ وزیر اعظم اور دوزار جمعیت کے ارکان میں سے سفر فر ہونا چاہئیں یا باہر سے اور صورت
اول میں تقرر کے بعد وہ رکن رہیں گے یا نہیں، دستور بالکل ساکت ہے۔ لیکن کابینہ حکومت
رکھنے والی دوسری یورپی ملکوں کے دستاویز میں اس بحث پر کچھ نہیں لکھا ہے اور یہ توقع
منقول ہے کہ دوسری حکومتوں کی طرح جرمانہ میں بھی تدریج یہ قاعدہ قائم ہو جائے گا کہ
شاد و نا دستبختی کے سوا، دوزار اپنے تقرر کے وقت تشربی جماعت کے رکن ہوں یا بعد میں
فرار ہی رکن ہو جائیں۔ اس کے ساتھ ہی، دستور وزیر اعظم اور تمام دوزار کو حق دیتا ہے
کہ وہ جمعیت قومی اور اس کے مجالس ذیلی کے اجلاسوں میں موجود رہیں، مجلس قومی اور
اس کے مجالس ذیلی کی کارروائیوں میں حصہ لیں، اور ایک جماعت میں مسودات قوانین
اور دوسری جماعت میں اس قسم کے تجاویز پیش کریں۔

۱۔ دفعہ ۵، ایضاً

۲۔ لیکن (دفعہ ۴۴ کی رو سے) صدر کے لئے یہ ممنوع ہے کہ وزارت کے ساتھ ہی جمعیت قومی کارکن بھی ہو۔
۳۔ مجلس اور مجالس ذیلی کی تمام صدارتیں کابینہ دوزار کے پاس ہیں۔

کسی حد تک انہیں حالات کی وجہ سے، ایبرٹ کی حکومت کے متعلق عام طور پر یہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ وہ کمزور دنیا پائیدار ہے، مگر ان کے سوا اور اسباب بھی تھے جن میں سے ایک سبب یہ تھا کہ حکومتی حلقوں میں جو سرگرم تھے وہ کچھ اعلیٰ قابلیت کے لوگ نہ تھے اور چند نمایاں استثنیات کے سوا، اعلیٰ عہدوں پر نہ صرف نامزد نہ تھے بلکہ بہت ہی محدود قابلیت کے اشخاص تھے۔ دوسرا سبب یہ تھا کہ مختلف انتظامی خدمات پر بہت بڑی تعداد ایسے عہدہ داروں کی برقرار رکھی گئی تھی جن کا میلان شاہی حکومت کی طرف تھا اور نئے نظم سے انہیں طلاق دینا ہی نہ تھی۔ دفتری گردہ عملاً بدستور سابق باقی تھا اور حکومت کے لئے مسلسل وقت کا باعث بنا ہوا تھا، لیکن یہ اندازہ کرنا بھی مشکل ہے کہ دوسرا دوسرے قسم کی خلیہ دشواریاں پیدا کئے بغیر اپنے محکموں کو صاف کر سکتے تھے۔ رجسٹر قہقری نے بار بار سر اٹھایا اور مارچ ۱۹۱۸ء میں ایک واقعہ فاجعہ کی وجہ سے حکومت کو عارضی طور پر برکن سے ہٹ جانا پڑا اور عوامی عسکریت فون کاپ دوزر اعظم اور اس کا نائب کا بیرن فون لیوت دوزر دیر مدافعت کی جگہ پر آگیا جس پر سابق میں سپہ سالار ٹوسکی فائیز تھا۔ مگر ملک کی طبیعت خانہ جنگی کی طرف مائل نہیں تھی اور جائز حکومت نے عام ہڑتال کا مطالبہ کر کے فوراً ہی طبقہ مزدوران کو مدافعت پر آمادہ کر دیا، اور مہر افشار حاصل کر لی۔ جوانی انقلاب ناکام رہا مگر شاہی پسند اور فوجی عناصر نے اپنی شکست کو قطعی سمجھنے کے بجائے صرف یہ نتیجہ نکالا کہ شاہی کی بحالی کے لئے

۱۹۱۸ء میں برلن کے ایک اخبار نویس کی جانب سے جرمانی زندگی عامہ کے خاص افراد کا کسی قدر مضحکہ آمیز اندازہ دی۔ دوم بروسکی کی کتاب کل اور آج کے جرمانی سرگرمہ“ Dombrowski: German Leaders of yesterday and to-day میں ملے گا۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۰ء۔

۵۔ ایچ۔ ان۔ بریل فورڈ ”جرمانی میں ایک سفید و ستہ محافظ“ (H. N. Brailsford; A white guard in Germany) مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۰ء۔ ۲۱ اپریل ۱۹۲۰ء۔ ٹی۔ ولف ”جرمانی عوامیت کی فتح“ (T. Wolff; The Victory of German Democracy) مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۰ء۔

یکم مئی ۱۹۲۰ء۔

دوسری ”عدالت عالیہ“ مگر دوسری عدالتوں کا اضافہ بھی دستور ہی ترمیم بلکہ عام قانون کے ذریعے سے ہو سکتا ہے۔ عدالتوں کی خود مختاری اور انفرادی شہریوں کے تحفظ کے متعلق بعض قواعد تجویز کئے گئے ہیں۔ عادل آزاد اور صرف قانون کے تابع قرار دئے گئے ہیں۔ جو عادل عام عدالتوں سے متعلق ہیں ان کا تقرر جس حیات کے لئے ہوتا ہے، اور وہ اپنی مرضی کے خلاف نہ اپنے عہدے سے ہٹائے جاسکتے ہیں، نہ ان کا تبادلہ ہو سکتا ہے نہ وہ کنارہ کش ہونے پر مجبور کئے جاسکتے ہیں اس اصول کے برخلاف کارروائی صرف عدالتی فیصلہ اور کسی قانونی سبب اور ایسے ہی طریقے سے ہو سکتی ہے جو قانون مقرر کرے۔ آخری امر یہ ہے کہ غیر معمولی عدالتیں ناجائز قرار دی گئی ہیں۔ اہل مقدمات کے لئے یہ ضمانت کی گئی ہے کہ وہ حسب قانون عادلانہ کے احکام سے کبھی خارج نہ کئے جائینگے۔ اوقات جنگ اور جنگی جہازوں کے سوا، اور ہر طرح پر قومی عدالتیں منسوخ کر دی گئی ہیں اور اہل ملک قومی دریاستی انتظامی احکام سے انتظامی عدالتوں کے ذریعے سے محفوظ کئے گئے ہیں۔ دستور کا نفاذ ۱۹۱۱ء یہ صفحات اس وقت لکھے گئے ہیں کہ متصرحہ بالا دستور کو عمل میں آئے ہوئے ایک برس سے بھی کم زمانہ گزرا تھا۔ اس لئے

کے انتخابات

حکومت کے نقشہ کار کی حیثیت سے اس جدید نظم کی تدریجیت قرار دینے یا اس کی دیرپائی و ترقی کے متعلق کسی مشین گوئی کے لئے تجربے کی کافی بنیاد موجود نہ تھی۔ اس مدت کے اندر جمہوریہ کی سیاسی تاریخ پر نظر ڈالنے سے جو اثر کسی شخص پر پڑے گا وہ شدید ابتری کا اثر ہے، اور زیادہ گہری تفتیح کرنے سے یہ اثر کم ہونے کے بجائے اور بڑھ جاتا ہے۔ فریقہ حدود و برابر متغیر ہوتے رہتے ہیں غیبر معلوم صورتیں دفعہ نمایاں ہو جاتی ہیں، پرانے سرگروہ غیر متوقع کوفوں میں جا گھستے ہیں، استیصالیت، معتدل حریت پسندی، اور رجعت فقری کی قوتیں حیرت افزا اور بعض اوقات ناقابل تشریح طور پر ایک دوسرے میں داخل معلوم ہوتی ہیں۔ نظری بحثوں کے عادی ہونے، اور حکومت کے حق میں غیر ترتیب یافتہ ہونے کی وجہ سے قوم کی جماعت عظیم کے لئے کسی نقشہ عمل کی تائید میں اس طرح متفق ہونا دشوار ہو گیا کہ اس پر تکیہ کیا جاسکے۔

طبعی ہوئی مرکزیت کے مخالف تھے، اور درحقیقت یہ جذبہ اس حد تک پہنچا کہ بیوریائی "مرکزی جماعت" الگ ہو گئی اور اس نے ایک جداگانہ بیوریائی عیسوی فریق عمومی بنالیا۔ حکومتی جماعت کا دوسرا رکن یعنی عمومی نئے دستور کی تائید میں حکم رہے جسے وہ دنیا میں سب سے شریفانہ اور سب سے زیادہ آزاد سمجھتے تھے۔ تاہم اس فریق کے عام ارکان میں اس وجہ سے ضعف آگیا تھا کہ اس کے برتن کے گرد وہ کا ایک حصہ ٹوٹ کر زیادہ استغنائی فریق عموم کے ساتھ مل گیا تھا۔

اشتراکی عمومی اس معرکے میں اس حیثیت سے شریک ہوئے کہ مرکب حکومت اور جمعیت دونوں میں وہ فریق غالب تھے مگر انھیں بھی شدید نقصانات برداشت کرنا پڑے۔ جب اتحاد مزدوران کے سابق عہدہ داران اور ایبرٹ دیاؤٹز کے ایسے مزدی سرگرموں نے اپنے کو صاحب اقتدار پایا تو وہ اپنے بدقولوں کے بلند آوازہ اصولوں اور روشوں کو آزادانہ عمل میں لانے سے قاصر ہو گئے۔ دوران جنگ میں وہ زندہ بچنے کے گرد وہ اور عسکریت پسندوں کے ساتھ استقلال کے ساتھ قائم رہے تھے، اب وہ اپنے اقتدار کی پشت پناہی کے لئے قدیم فوج سے بدستور کام لیتے رہے۔ انھوں نے قدیم دور کے عہدہ داروں کے بجائے عام طور پر خود اپنے عہدہ دار نہیں مقرر کئے۔ انھوں نے فوجی قانون اور قوت کے قدیم طریقوں کو برقرار رکھا۔ انقلاب کے خوف سے وہ برابر رجعت پسندوں کے اشارے پر چلتے رہے۔ امکان یہ ہے کہ وہ صرف اسی قدر سرعت کے ساتھ حرکت کرتے رہے جس قدر قابل عمل یا قرین دانش تھا۔ اشتراکی دور کی حیثیت سے ان کی حکومت کم و بیش محض دکھلانے کی تھی۔ پس ان کے متبعین میں سے زیادہ استغنائی خیال کے لوگ بددل ہوتے گئے اور نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ فریقی اکثریت میں سے برابر بچنے گئے اور دو استغنائی گروہوں آزاد اشتراکیوں اور اسپارٹسٹوں یا اشتراکیوں میں شامل ہوتے گئے۔ اس تحریک میں فریقی کثیرتے ایک اجماعی رکن نوٹسکے (دنیہ مدافعت) کی غیر ہر دل غریزی سے شدید سرعت پیدا ہو گئی اور فوج کا پ کے دعوے کے بعد جس سے نوٹسکے کو کنراہ کش ہو گا پڑا، حکومت کی روش سے گو نہ اصول سار کی جانب مڑنے کا اظہار ہونے لگا۔ لیکن اس کا کوئی نتیجہ نہیں تھا کہ اکثریت

ابھی وقت نہیں آیا ہے۔

دوبارہ حصول اقتدار میں مدد ملنے کے خیال سے ایسٹ کی حکومت نے یہ وعدہ کیا کہ موجودہ جمیعت جس کا انتخاب ابتداءً جنوری ۱۹۱۹ء میں بغرض وضع دستور ہوا تھا، برطرف کر دی جائے گی اور اس کے بجائے فوراً ہی ایک جمیعت باقاعدہ چار برس کی مدت کے لئے دستور کے بموجب منتخب ہوگی، اور نئی جماعت کا انتخاب حسب قاعدہ ہر چوں کہ ہوگا۔ اس سمر کے سے اس فریق کی صورت حال کے متعلق متعدد دلچسپ واقعات پیدا ہوئے پہلا۔ واقعہ تو یہ تھا کہ گروہ بین کے دونوں فریق یعنی قومی جماعت عموم (قدیم اتحادی) اور مجموعہ (سابق قومی آزاد خیال) نہ صرف شدت کے ساتھ قوم پرست، سخت مخالف اشتراکیت، اور شدید مخالف یہودیت تھے بلکہ قطعی طور پر شاہ پرست تھے، اول الذکر نے اپنے اس مطالبہ سے صاف طور پر اپنی شاہ پرستی کا اقرار کر دیا کہ ”جرمانی شہنشاہی لوکیت یعنی قیصریت جسے خاندان ہونزولرن نے قائم کیا تھا بحال کر دی جائے“ مگر اس نے اتنی ہوشیاری ضرور کی کہ خود سابق قیصر بلکہ خاندان ہونزولرن کے واپس لانے کے مطالبے سے گریز کیا۔ آخر الذکر (یعنی قومی آزاد خیال) اب بھی جمہوری ہونے کا اقرار کرتے رہے مگر ایسے الفاظ میں جن میں مخالفین اور بے لوث مبصرین دونوں بے قدر سمجھتے رہے۔ قوم پرستوں نے ایسٹ کے دور حکومت کو ناکام ظاہر کیا، عموماً سمیت کو دیوالیہ قرار دیا، مدبروں کے بجائے ماہرین کی حکومت کا مطالبہ کیا اور کلیسا و مملکت کے قریبی اتحاد کی جانب داری کی۔ جماعت عموم کے گروہ کی بھی عملاتی ہی رائیں تھیں مگر انھوں نے اتنی صاف گوئی سے کام نہیں لیا۔ یہ دونوں فریق فوج کے اندر بہت قوی تھے، دونوں میں فون کاپ کے واقعے سے تسویہ باہمی ہو گیا تھا اور دونوں پر یہ شبہ تھا کہ وہ فوجی آمریت منطلق کے جانبدار ہیں۔

عیسوی فریق عموم (یعنی قدیم فریق مرکزی) نے ذرا وقت کے ساتھ دمیانی حیثیت اختیار کی اس کا بایاں بازو جو ازبیرگر کی سرکردگی میں تھا اور اس کا استغنائی عنصر جو بیسورن کی سرکردگی میں تھا دونوں میں شدید اختلاف تھا۔ علاوہ ازیں اس کا اتحاد اس سے بھی خطرے میں پڑ گیا تھا کہ وہ وفاقی حکومت کی

یعنی سابق استعفا طیفی فریق نے اپنی عمومی رائے تقریباً دس لاکھ کے قریب بڑھائی، اور ۱۹۱۹ء کی ۴۴ بلگیوں کے بجائے ۶۶ بلگیوں حاصل کیں۔ جرمانی فریق عموم یعنی سابق قومی آزاد خیالوں کی کامیابی اور کبھی زیادہ نمایاں تھی یعنی ان کی عمومی رائیں سہ چند ہو گئیں اور ان کی بلگیوں ۲۳ سے بڑھ کر ۶۶ ہو گئیں۔ کل دس فریقوں نے اسید داروں کا انتخاب کیا۔ اس کے علاوہ کچھ رائیں جمہولی، جمہولی جاغیوں اور برائے نام فریقوں کو بھی دی گئیں۔ ۱۹۱۹ء کی اڑتیس عورتوں کے بجائے تیس عورتیں منتخب ہوئیں۔

۱۔ سرکاری شمارہ اعداد حسب ذیل ہیں (مگر یہ ملحوظ رہے کہ ان میں چالیس ارکان وہ بھی داخل ہیں جو استشاریہ والے اضلاع سے لئے گئے تھے جہاں انتخاب نہیں ہوا تھا)

نام فریق	عمومی رائے	تعداد وکلا
اکثریت والے اشتراکی	۵۶،۱۴،۴۵۶	۱۱۲
آزاد اشتراکی	۴۸،۹۵،۳۱۷	۸۱
عیسوی فریق عموم (فریق مرکزی)	۳۵،۴۰،۸۳۰	۶۸
قومی فریق عموم	۳۷،۳۶،۷۷۸	۶۶
جرمانی فریق عموم	۳۶،۰۶،۳۱۶	۶۲
عمومی	۲۲،۰۲،۳۳۳	۴۵
یوپیائی فریق عموم — *	۱۱،۷۱،۷۲۲	۲۱
عیسوی فریق عموم — *	۶۵،۲۱۹	
اشتمالی	۴،۴۱،۹۹۵	۲
یوپیائی فریق لاشکاراں	۲،۱۸،۸۸۴	۴
جرمانی فائوری فریق	۳۷،۱۹،۱۰۰	۵

* یہ دونوں گروہ مرکزی عیسوی فریق عموم کی مقامی شاخ تھیں۔

کو اپنے از دست رفتہ پیرو واپس مل جائیں گے کیونکہ آزاد اشتراکی اور اشتالی دونوں انتخابی مہم میں ایسے لائحہ عمل کے ساتھ داخل ہوئے جن سے یہ توقع ہو سکتی تھی کہ وہ تمام عناصر جو اشتراکی و اقتصادی تغیرات کی رفتار سے غیر مطمئن تھے، ان کی تائید کریں گے۔ لیکن آزاد اشتراکیوں کے انتخابی اعلان میں بالقصد اعتدال کا انداز مد نظر رکھا گیا تھا جس سے غرض یہ تھی کہ اشتراکی بین کے پیروادھر پہنچ آئیں۔ یہ یاد ہو گا کہ اشتالیوں نے جنوری ۱۹۱۹ء کے انتخابات میں حصہ نہیں لیا تھا اور ۱۹۲۰ء میں ایک غیر پارلیمنٹی عنصر اشتالی مزدی فریق کے نام سے الگ ہو گیا اور حکومتی طریق کار سے کسی قسم کا سروکار رکھنے سے انکار کر دیا، لیکن اکثریت قوم کے روئے ایک ایسے لائحہ عمل کے ساتھ آئی جس کی خاص خاص نوعیت یہ تھی کہ روسی طرز کے سودیت طریق کا فوری اجرا کر دیا جائے۔

انتخاب کا حاصل صرف یہ ہوا کہ سیاسی حالت میں پہلے ہی سے جو انتشار و عدم یقین موجود تھا اس میں اور اضافہ ہو گیا۔ جیسا کہ پہلے سے توقع تھی مخلوط گروہوں کو جن میں اکثریت کے اشتراکی، عیسوی فریق عموم، اور عمومی شامل تھے، شدید نقصان پہنچا، اور انتہا پسند فریقوں نے جو ایک طرف انقلاب کو ش اور دوسری طرف رجعت پسند تھے، قطعی منافع حاصل کئے۔ اشتراکی اکثریت کے امیدواروں کی عمومی رائیں تقریباً نصف ہو گئی تھیں اور ۱۹۱۹ء میں ۱۶۵ کا جو حصہ ملا تھا وہ گھٹ کر ۱۱۲ رہ گیا۔ دوسری طرف آزاد اشتراکیوں نے اپنی عمومی رایوں کو دو چندان سے زیادہ کر لیا، اور ان کا حصہ ۲۲ سے بڑھ کر ۴۸ ہو گیا۔ عیسوی فریق عموم کی جگہیں ۹۰ سے گھٹ کر ۶۸ ہو گئیں اور عمومیوں کی جگہیں ۷۵ سے ۴۵ ہو گئیں۔ بظاہر ان دونوں فریقوں کو زیادہ استغاطی اور رجعت پسند گروہوں سے نقصان پہنچا اور اس طرح ان گروہوں کو وسیع فواید حاصل ہوئے۔ قومی فریق عموم

۱۷۔ ایم۔ ہربرگ: "بہام کے بل جرمانی سیاسی میلانات" (Anon ; The German Elections)

مطبوعہ نیویارک نیشن ۳۔ اپریل ۱۹۱۹ء "جرمانی انتخابات" (M. Hirschberg ; German

Political Tendencies before the Coup) یقناً ۱۲ جون ۱۹۱۹ء۔

(۵)

روس

باہم سلم

سوویت جمہوریہ اور اسکی حکومت

جنگ عظیم کے چار پانچ برس کے دوران میں وسطی و مشرقی یورپ میں ایک ایسا سیاسی تغیر واقع ہوا کہ فرانسیسی انقلاب کے بعد سے مغربی ممالک میں ایسا تغیر کبھی دیکھنے میں نہیں آیا تھا۔ جن حالات کا تذکرہ ہو چکا ہے، ان حالات میں جرمانہ نے چھوٹے درجہ کے حکمران خاندانوں اور خود خاندان ہو ہنز و کرن کو معزول کر دیا اور ایک نیم اشتراکی جمہوریہ قائم کر دیا۔ شکست سے مجبور ہو کر خاندان میسٹرک آسٹریا ہنگری پر اپنا تسلط کھو بیٹھا، اور تتر لزل دو گانہ بادشاہی ٹوٹ کر جرمانی آسٹریا، ہنگری اور چھوٹے ملکوں کی جمہوریات بن گئیں، اور ان جمہوریات کے علاوہ اہم جنوبی حصے ملک کچھ اطالیہ کے قبضے میں اور کچھ یوگوسلاویہ کی نئی بادشاہی کے قبضے میں چلے گئے۔ اسلئے روس کے تجزیہ سے بحر آرکٹک سے بحر اسود تک خلیج فارس، استھونیا، لٹویا، لیتھوانیا، پولستان اور یوکرینیا کی نئی مملکتوں کا ایک سلسلہ قائم ہو گیا، جو سب کی سب جمہوریات تھیں اور سب

اسی زمانے میں بیویریا، ورٹمبرگ اور دوسری جرمانی ریاستوں میں چوتھری انتخابات ہوئے ان میں کئی سیاسی انتہا پسندی کے میلان ظاہر ہوئے۔ انتخابات کے بعد، جمعیت قومی کے کارآزمودہ صدر، فرین باخ نے وزیراعظم کا عہدہ قبول کیا اور ایک وزارت مرتب کی گئی جو غالباً مرکز پوز جرنلی فرق عموم کے پرووں اور عمومیوں پر مشتمل تھی اشتراکی اکثریت کو جمعیت میں کثرت حاصل تھی اور جمہوریہ کی صدارت اب کئی انجیں کے پاس رہی مگر اختیارات ان کے ہاتھوں سے نکل گئے تھے اور حکومت ایک مرتبہ پھر اصلاً غیر اشتراکی ہو گئی لیکن یہ عجیب بات ہے کہ فرین باخ کے کابینے کو فریقانہ روش جمعیت کے ۴۶۶ ارکان میں سے صرف ۷۵ کی نامید حاصل تھی مگر وزیراعظم کی التجا پر اشتراکی فرق کثیر اور قومی فرق عموم اس پر راضی ہو گئے کہ ایسے افعال سے باز رہیں جن سے نئی حکومت کو ابتدا ہی میں دشواری پیش آئے، اور (۲۴ جون کو) نئی جمعیت کے اجتماع کے تھوڑے ہی زمانے بعد جب آزاد اشتراکیوں نے عدم اعتماد کے اظہار کی قرار داد پیش کی تو وزارت کو قطعاً فتح ہوئی۔ لیکن جس حکومت کی بنیاد ایسی نازک ہو اس کے کسی معقول مدت تک برسرِ اقتدار رہنے کی توقع صرف اسی طرح ہو سکتی تھی کہ غیر مری فریقوں میں تفرقہ پیر یا رہے سیاسی عنصر اول اور قوتوں کا آخری توازن اس کتاب کے لکھنے تک ظاہر نہیں ہوا۔

دنیاؤں کے درمیان ایک دنیا ہے جس سیاسی طاقت نے ممالک و اقوام کے اس مجموعہ مرکب کو یکجا کیا، اس کی ایک مسلسل تاریخ جو دھوئیں صدی میں شروع ہوئی ہے جب کہ ماسکو کی جدید امارت گرد و نواح کے سیاسی قلعہات پر اپنا اقتدار وسیع کرنے لگی تھی اور مغلوں کی حکومت کو جو ایک صدی سے زائد سے انتہائی مشرقی یورپ پر بار ہو رہی تھی، کو ہستان یورپ کے پیچھے مٹانے لگی تھی بلکہ اس چھ سو برس کے اندر ماسکو کی سلطنت کی بنا اور ماسکو کی قلمرو کے عام مروجہ حالات، ایک زبردست بادشاہی بلکہ درحقیقت مطلق العنانی کے عین موجد تھے۔ یہ سلطنت ابتداء امارتوں کے زیر کرنے سے بنی تھی اس کے بعد اس قلمرو کی وسعت کے ہر ایک قدم کی تکمیل فتح یا جابرانہ حکمت عملی سے ہوئی اور انجام کار میں اس وسعت سے روئے زمین کا ایک سدس حصہ روسی علم کے نیچے آگیا۔ یونانی کلیسا اپنے تحفظ کے لئے عاۃ زار کی جانب نظر ڈالتا تھا اور اس کے عوض میں وہ زار کے دعاوی اقتدار کی تائید کرتا تھا۔ برنظینی مطمح نظر کی وجہ سے زاد نے مشرقی حکمرانوں کی شان و شوکت اور تنہا پسندی اختیار کر لی۔ یہ ملک بہت بعید واقع ہوا تھا اور ابھی زیادہ زمانہ نہیں گزرا ہے کہ اس ملک کے لوگ یورپی اثرات سے متاثر نہیں ہوئے تھے۔

یہ مجمع ہے کہ وقتاً فوقتاً نیا بتی اور آزادانہ حکومت کی جانب کچھ کچھ ترقی ہوئی تھی۔ آیوان چہارم (۱۵۳۳-۸۴) جو اپنے وقت تک سب سے بڑا روسی مطلق العنان فرمانروا ہوا تھا، اسی زار نے ایک قومی جمعیت طلب کی تھی لیکن انگریزی پارلیمنٹ اور فرانسیسی مجلس لمعات کی اس بھدی اور شورائیں نقل کو کبھی یہ حق نہیں حاصل ہوا کہ باقاعدگی اور کثرت کے ساتھ اس کا

۱۔ زیادہ قلعی طور پر اس کے تفوق کی تاریخ گریٹ ڈیوک ایوان اول (۱۵۳۰-۱۵۳۹) کے عہد سے شروع ہوتی ہے۔ روس کے عہد استغفار نے اسی زمانے میں اپنا مشہور لاؤنڈی میرے (جہاں وہ ۱۵۴۹ء میں کیف سے چلا گیا تھا) مانگوٹس کر دیا۔

۲۔ یہ لقب اس بیوشی کے خطاب کے طور پر اول مرتبہ ۱۵۵۴ء میں استعمال ہوا لیکن اسکو کے برنظینی مزارستان میں اس سے کچھ قبل استعمال ہوا تھا۔

تحریری دستور سے آراستہ یا اس کے حصول پر آمادہ تھیں۔ جنوب کی سلاوی بادشاہیاں یوگوسلافیہ کی بادشاہی میں ضم ہو گئی تھیں جو عملاً وسیع تر اور عمومیت اختیار کردہ سرحد پر ہی کا دوسرا نام ہے۔ رومانیہ میں اگرچہ شاہی قیام رہی مگر اس نے سہ طبقہ کی انتخابی نظم کے بجائے جو زمانہ سابق میں پروشیا سے اخذ کیا گیا تھا، ہمہ گیر لائے دہی قیام کر دیا۔ آخری امر یہ ہے کہ روس، شکست، بد نظمی اور فاقہ کشی کے مصائب سے تنگ آکر زاریت کے خلاف ہو گیا، رومانوف کے خاندان کو نکال دیا، جمہوریہ سے منسلک ہوا، ایک بولشوی فزقی کے سامنے سر جھکا دیا، اور انجام کار میں ایک ایسا سیاسی معاشری نظم قیام کیا جو خود اس ملک بلکہ دنیا کی تاریخ میں اپنا نظیر نہیں رکھتا۔

اجس وقت یہ صفحات لکھے جا رہے تھے (یعنی ۱۹۱۴ء میں) اس وقت تک ان تمام مملکتوں میں حکومتی نظم، بیولانی شکل میں تھے، اور سیاسی حالات حد سے زیادہ غیر قرار یافتہ تھے۔ پس اگر گنجائش بھی ہوتی تو بھی، یہ بیکار ہوتا کہ ان مختلف حکومتوں کے ایسے بیان کی کوشش کی جاتی جو کسی مدت تک قائم رہیں۔ پس اس جانب میں صرف ایک کوشش کی جائے گی وہ یہ کہ روس کی سیاسی تقلیب اور ۱۹۱۶ء میں اس ملک کے اندر سودیت نظم حکومت جس طرح قیام ہوا تھا، اس کا مختصر بیان دیا جائے یہ نظم حکومت تنظیم عامہ اور اقتدار عامہ کی ایک ایسی تجویز ہے جو یا تو شکست ہو جائیگی یا تدریج ایسی صورت اختیار کر لے گی جو قدیم و ناموس نظموں سے نسبتاً زیادہ مناسبت رکھتی ہو، مگر اس سے اتنا ضرور ہو گا کہ انسان کے سیاسی خیالات و مساعی کی تاریخ میں ایک نئے باب کا اضافہ ہو جائے گا۔

جنگ کے قبل روسی جس سرزمین کو ہم اب تک روس سمجھتے رہے ہیں، اس کی سیاسی حالات - کیفیت یہ ہے کہ وہ بر اعظمی وسعت کا ایک ملک ہے جو ایک ہی حسالت میں مشرق سے مغرب تک آنکھوں کے سامنے

پھیلا ہوا ہے جس میں سردی و گرمی، میلاد و خشک سالی، ثروت و افلاس کی انتہائی متضاد حالتیں پائی جاتی ہیں جو سلوں اور مذہبوں کا ایک بجز رخا اور زبانوں کا ایک بال ہے، سیاسی حیثیت سے کلیتہً نہیں مگر مشرق و رپی کے جو انہی حیثیت سے کافی نہیں مگر بڑی مذہب الیشائی ہے، خود اپنے اندر ایک دنیا ہے اور

بیسویں صدی میں بھی مطلق العنانی بر سرِ حکم نظر آتی ہے، مگر اب پہلے سے کہیں زیادہ وہ مدافعتِ حالت میں تھی۔ اراخی دارِ طبقات (اجن میں بڑے مالکان اراخی اور کسان دونوں شامل تھے) ان عنایتوں کی وجہ سے رگشتہ ہو گئے تھے جو حکومت نے نئے حرئی طبقات کے ساتھ مرعی رکھی تھی، اور سنہ ۱۹۰۲ء میں سسل رو وادوں میں صوبہ واری جمعیتوں نے بلند آواز کے ساتھ قومی پارلیمنٹ اور بہت سی دوسری جدتوں اور اصلاحوں کا مطالبہ کیا۔ دوسری طرف شہروں اور قصبوں کے کارخانوں کے کام کرنے والے بہت سرعت کے ساتھ اشتراکیت کی جانب بڑھتے جاتے تھے، اور سنہ ۱۹۰۹ء میں مزدوروں کا ایک اشتراکی عمومی فوجی مغربی ممالک کے اشتراکی فریقوں کی قیادت کرنے لگا۔ متوسط طبقے کے اہم پیشہ ور حرئی عناصر مغربی طریقوں پر سیاسی تنظیم جدید پر زور دینے لگے تھے اور سنہ ۱۹۱۰ء میں ذمی علم آزاد خیالوں کے ایک چھوٹے گروہ نے سیاسی جماعت کی حیثیت سے ایک "اتحاد آزادی و منہدگان" بنائی ان قوتوں کے ساتھ اہالی پولستان، قزاقستان اور دوسری ماتحت قومیں شامل ہو گئی تھیں جن کا پہلا مقصد یہ تھا کہ "روسیت کی مفادست کریں اور انھوں نے یہ دیکھا کہ ان کی آزادی اسی طرح حاصل ہو سکتی ہے کہ سلطنت کا سیاسی حریت پر دار و مدار سنہ ۱۹۱۰ء میں مشرق اقصیٰ میں روسی شکستوں سے سخت جذبات عام بھرپور اٹھے اور بدول عناصر کو ایک غیر متوقع موقع ہاتھ آگیا۔ نومبر سنہ ۱۹۱۷ء میں جمعیتوں اور مجلسوں کے نمائندوں کے ایک غیر رسمی اجتماع نے زار کے حضور میں ایک درخواست پیش کی کہ ایک دستور ساز جمعیت منعقد کی جائے اور اس کے ساتھ ہی ایک قومی پارلیمنٹ کا مطالبہ کیا۔ کچھ دنوں کے لیت و نفل کے بعد عام بد نظمی ایسی ہو گئی کہ حکومت کو خود اپنی حمایت میں مجبور ہو کر حسبِ خواہ کارروائی کرنا پڑی۔ اگر سنہ ۱۹۱۷ء میں ایک دستوری فرمان سے ایک نمائندہ جماعت وجود میں آئی جو شہنشاہی ڈوما کے نام سے مشہور ہوئی۔ اکتوبر کے ایک اعلان میں یہ شرط قرار دی گئی کہ اس جماعت کی منظوری کے بغیر کوئی قانون موثر نہ ہوگا۔ دسمبر کے ایک شہنشاہی حکم سے عملاً تمام باتوں کو ختم کر دیا گیا۔ عطا ہو گیا۔

اجلاس پوتارہتا اور واقعاً عام قوم کے نمائندہ ہونے کے بجائے زیادہ تر امر کی نمائندہ تھی۔ مزید برآں، پٹر اعظم (۱۶۸۹-۱۷۲۵) نے اس پر بالکل ہی جھاڑو پھیر دی اور اگرچہ باضابطہ اس کی تسخیر نہیں ہوئی، مگر اس کے بعد سے پھر کبھی وہ طلب نہیں کی گئی۔

کیتھرین دوم (۱۷۶۲-۱۷۹۶) نے ایک "ماورے عظمیٰ" قیام کی جو تمام شہنشاہی کے ۶۴ منتخب شدہ اشخاص پر مشتمل تھی۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ قومی قوانین کو جدید ضابطوں کی شکل میں لایا جائے۔ کیتھرین کا مقصد یہ نہیں تھا کہ اسے پارلیمنٹ بنایا جائے اور اس کے افکار و مباحث اس قدر لا حاصل ثابت ہوئے کہ اس کے خاص کام کی تکمیل کے بغیر ہی اپنے شہر کر دیا گیا۔ الگزندر اول نسلم میں حریت پسند خیالات لئے ہوئے تخت نشین ہوا۔ وہ فی الواقع اس خیال میں تھا کہ ملک کو ایک ایسا تحریری دستور سلطنت عطا کرے جسے ایک منتخب شدہ نیابتی جمعیت نے مرتب کیا ہوگا۔ آخر کار وہ اس تجویز سے ہٹ گیا۔ الگزندر دوم اس فیصلے پر پہنچا کہ ایک گونہ انتخابی قومی جمعیت قیام کرے جسے یہ اختیار ہو کہ وہ شہر بھی تجاویز پر ابتدائی غور و بحث کرے، مگر حکم کی اشاعت سے چوبیس گھنٹے قبل ہی وہ قتل ہو گیا۔ انیسویں صدی کے ختم ہونے تک صرف مقامی حکومت میں معاملات کے عمومی انتظام کی جانب کچھ حقیقی و پائدار ترقی ہوئی تھی۔

کیتھرین دوم نے انتخابی بلدی "ڈیوا" یعنی مجلس قیام کی تھیں جن میں آبادی کے ہر طبقے کی نمائندگی ہوتی تھی۔ الگزندر دوم نے عدالتی نظم کی ترتیب جدید اور بلدی حوت میں مزید تنظیم کے علاوہ انتخابی جمعیات کے دو سلسلے قیام کئے، ایک اضلاعی جمعیات جن کا انتخاب مالکان آراضی کرتے تھے (جن میں نے آزاد شدہ غلامان وابستہ آراضی بھی شامل تھے) اور دوسرے موبقاتی جمعیات جو موبے کے اندر کی مختلف اضلاعی جمعیات کے نمائندگان پر مشتمل تھیں اور انھیں معقول حد تک شہر بھی مالی اختیارات حاصل تھے۔

۱۔ جو نظم قیام کیا گیا اس کے متعلق کووالیسکی کی کتاب "روسی ادارات" (Kovalysky; Russian Political Institutions) مبلوہ شیکاگو ۱۹۲۰ء صفحات

۲۲۲-۲۳۱ دیکھنا چاہئیں
۲۔ یہاں بھی کہنا مناسب ہے کہ لاشکاری کہوں اس وقت تک عطا خود مختاریں جب تک الگزندر سوم (۱۸۹۴ء) نے انھیں دینے سے انکار کیا تو ان میں نہ دیا۔

۱۹۰۶ء میں ہوا تھا، جب خواہ مودب تھی اور وہ ۱۹۱۲ء تک برقرار رہی۔ چوتھی ڈوما بھی نشست ہی کر رہی تھی کہ جنگ شروع ہو گئی۔

۱۹۰۵ء کے انقلاب سے بعض دیر یا سیاسی فوائد حاصل ہوئے ڈوما اگرچہ ایسی آزاد پارلیمنٹ ہونے سے بہت بعد تھی جس کی خواہش بہت سے مصلحین کو تھی، پھر بھی وہ کسی حد تک عام خیالات کا آئینہ تھی اور اکثر حکومت کی روشوں پر کچھ نہ کچھ اثر ڈالتی تھی۔ اس نے لوگوں کو قومی معیار پر مامندہ ادارات سے مانوس کر دیا تھا، اور اس نے صحیح پارلیمنی نظم کی ترقی کئے لئے امکانی بنیاد مہیا کر دی تھی۔ لیکن جب آخری تحلیل کی جائے تو ۱۹۱۲ء میں اس ہمنشاہی حکومت کے ایک باریک پردے کے اندر وہی دفتری مطلق العنانی قائم تھی۔

(البقیہ حاشیہ منقرض شدہ) مکمل بیان سیکورا اور فریر کی کتاب ”دینا اس طرح رائے دیتی ہے“ (Seymour and Trasy : How the World Votes) میں ہوا ہے۔ جلد دوم

ابواب ۲۶-۲۷

۱۰۔ انیسویں صدی کے آغاز کے وقت سے روس کی سیاسی تاریخ کا مختصر بیان کتب ذیل میں ہوا ہے:- سی۔ جے۔ ایچ ہیز، ”جدید یورپ کی سیاسی و معاشرتی تاریخ“ (C. J. H. Hayes

Political and Social History of Modern Europe) جلد اول باب ۱۲- جلد دوم باب ۲۵-

یکبرن کی تاریخ جدید (Cambridge Modern History) جلد دہم باب ۱۲- جلد نہم ابواب ۹ و

۱۲- جلد دوازدهم ابواب ۱۲- ۱۳- ہیزن، ”یورپ از ۱۸۷۵ء“ (Hazen: Europe

Since 1815) ابواب ۲۱- ۲۳ شاپیرو، ”جدید و ہم عصر یورپی تاریخ“ (Chapiro: Modern and

Contemporary European History) ابواب ۲۱- ۲۳- ایک اعلیٰ میاری تاریخ

رامبوکی ”تاریخ روسیہ از ابتدائے اسد“ (Rombard: Historie de la Russie des

origine Jusqua nos Jours.) جس کا ترجمہ لینگ نے کیا ہے (Long: History of Russia)

دی۔ ایم۔ رائس ”رُسیا“ (Wallace: Russia) طبع جدید نیویارک ۱۹۰۸ء اعلیٰ درجہ کے علم ہیانات کتب خانہ

ایم ہیزنگ: روسی قوم (M. Baring: The Russian people) طبع دوم نیویارک ۱۹۱۱ء

ایل وینر ”روس قوم کی تعبیر“ (L Wiener: an Interpretation of Russian People)

نیویارک ۱۹۱۵ء اور قریبی تاریخ عالمانہ شان سے ایم۔ کووالیوسکی کی روسی سیاسی تاریخ (Kovaleosky: Russian

لیکن جو سیاسی تقلیب اس نیک ننگوں کے ساتھ شروع ہوئی تھی اس نے
تقابل الطیفان طور پر کام انجام دیا۔ ۱۹۰۷ء میں علیحدگی کے ہو جانے سے حکومت کو ان وقتوں
سے آزادی مل گئی جن سے مجبور ہو کر اس نے یہ دلائل پیش کی تھیں۔ اصلاحی عناصر
حریت پسند دستوری عمومی "اکتوبری" اشتراکی عمومی اشتراکی انقلابی وغیرہ مختلف
فریقوں میں بٹ گئے جنہوں نے اپنی قوت کو آپس کے جھگڑوں میں برباد کر دیا۔
بڑے بڑے زمینداروں اور ان کے ساتھ کے رجوت پسندوں نے قدیم دور حکومت
کی بحالی کے لئے ایک پر زور مہم قائم کر دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ پیدا ہوئے ہی دستوری
پارلیمانی حکومت کا گلا گھٹ گیا۔ سب سے پہلے پارلیمنٹ میں ایک فرمان صادر
ہوا جس کے بموجب ڈوما کے ساتھ (جواب ایک دو ایوانی جماعت تقنہ کا محض
ایوان زیرین بن گیا) ایک ایوان بالائی قدیم مجلس مملکت کی شکل میں شامل
کر دیا گیا اور اس کا نام اب مجلس شہنشاہی رکھ دیا گیا؛ یہ ایوان ایسے ارکان پر
مشتمل تھا جن میں سے نصف زار کے مقرر کردہ تھے اور نصف بعض ذمی اثیر زمینداروں
کی جانب سے بالواسطہ منتخب ہوئے تھے۔ اسی فرمان نے شہنشاہی کے اساسی
قوانین، تشریفی مجالس کی ترکیب، فوج اور بیڑے اور معاملات خارجہ کو پارلیمانی
مباحث سے خارج کر دیا۔ جب پہلی ڈوما نے جس کا انعقاد ۱۹۰۷ء میں ہوا
تھا، ایسے تجاویز کی تیار ہی شروع کی جن کا مقصد پارلیمانی حکومت کا قائم کرنا تھا،
تو وہ جماعت منتشر کر دی گئی، اور نئے انتخابات کا حکم دیا گیا، اور انہیں حالات
کے تحت میں ایک برس بعد دوسرے ڈوما کا حشر بھی ہی ہوا۔ نئے انتخابات کے
پہلے ہی حکومت نے خود ریا نہ طور پر انتخابی نظم کی جدید ترتیب کر دی،
شہنشاہی کے بعض حصص سے حق نمائندگی کو واپس لے لیا، بقیہ حصص میں سخت لوی
کے ساتھ "قطع و بید" کی اور ایسی پیچیدہ ترکیب انتخاب جاری کی جس سے حکومت
کے موافق اکثریت کا منتخب ہو جانا یقین ہو گیا بلکہ تیسری ڈوما جس کا انتخاب

۱۹۰۷ء۔ اس۔ ان ہارپر "دوسری ڈوما کے لئے جدید انتخابی قانون"۔

The New Electoral Law for the Russian Duna مطبوعہ ٹیکا کوئٹہ ۱۹۰۷ء انتخابی نظم کا

پرزور شہنشاہی کا محض نام ہی نام رہ گیا۔ جنگ کا شیوع جب الوطنی کے احساس کے اظہار کے لئے ایک اشارہ ہو گیا اور یہ اظہار تقریباً ایسا ہی عمدہ گیر و موثر تھا جیسا کہ فرانس اور دوسرے تنہا ممالک میں جذبات عامہ کا اظہار ہو رہا تھا۔ جنگ کے آغاز کے وقت اکثر انی عمومیوں کے ایک انتہائی پسند کردہ کے سوا باقی تمام فریقوں نے بلا کسی مہد کے حکومت کی تائید کا اقرار کیا ہے لیکن جانوں کے بے شمار نقصانات پولستان کی جرمانی فتح اور بلقہ عوام کے مصائب نے پہلے سال کے اندر ہی اندر شدید بددلی پیدا کر دی، اور اگست ۱۹۱۵ء میں رجعت پسندوں اور اکثر انی عمومیوں کے سوا، دوما کے تمام گروہ ایک ترقی پسند مجموعے میں مجتمع ہو گئے جس کا مقصد یہ تھا کہ حکومت سے فوری و قطعی اصلاحات کا مطالبہ کیا جائے۔ حق رائے دہی کی وسعت اور کامل پارلیمانی نظم حکومت کے لئے شدید مطالبہ کیا گیا ہے اس جانب التفات کرنے کے بجائے زار انتہائی رجعت پسندی کی جانب ہٹ گیا اور حکومت و مصلحین کے درمیان ایک اشتقاق پیدا ہو گیا جو جنگ کے دوسرے سال میں برابر بڑھنا لگا۔ ۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں معاملات نازک حد کو پہنچ گئے۔ زار پر اس کی بیوی بالکلیہ مسلط ہو گئی تھی اور خود اس عورت پر مذہبی دیوانہ راسیون حاوی تھا۔ وزرا اور دستری حکام بیشترانہ طور پر دشمن سے معاملات گر رہے اور جیبوں کو اپنی غداری کی آمدنیوں نے بھر رہے تھے۔ حکومت میں شدید بد نظمی سے لاکھوں سپاہیوں کی جان گئی اور دوسرے لاکھوں اشخاص اور ہر حصہ ملک کی عام آبادی کو نا اہلہ مشکلات پیش آئے۔ جب کچھ و تنہ کے بعد فروری ۱۹۱۷ء

ہے۔ جنگ کی نسبت فریقوں امداد عام طور پر قوم کے رویے کا بیان جی۔ ایگزیکٹو کی کتاب "اوس اور جنگ عظیم" (Alexinsky: Russia and the Great War) میں ہوا ہے۔ مترجمہ بی۔ میال (B. Miall) طبع نیویارک ۱۹۱۷ء۔ آر۔ ڈیلیوچا کی کتاب "اسکانات روس" (R. W. Child: Potential Russia) طبع نیویارک بھی دیکھنا چاہئے۔

گے۔ ملاحظہ ہو۔ ایچ۔ ان بر بلفورڈ۔ روس میں بحالست ارتقاء H. N. Brailsford: Russia in Transition ملاحظہ ہو نیویارک ۱۹۱۷ء

جنگ عظیم کے دوران میں روسی نظم حکومت کے چلا لیجانے کے لئے
فرمانروا اور اس کے وزراء کے لئے غالباً فوق انسانی عقل سے
کم کی ضرورت نہ تھی، مگر نکولس دوم میں فوق انسانی عقل کا ہونا
بہت بعید تھا اور جو لوگ اس کے گرد و پیش جمع تھے اور جن کا اثر

مارچ ۱۹۱۷ء والا
طبقہ متوسط کا
انقلاب

اس پر پڑا تھا، خواہ وہ وزراء ہوں جو بے کیف سیاسی منظر پر بے بعد دیگے نمودار ہوتے
رہتے تھے، خواہ اس کے محل کے لوگ ہوں، خواہ درباری حاشیہ نشین ہوں، سب کے سب
چند مستحبات کے سوا، بد فہم، انقلابی اور رشوت خوار تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جنگ کے مدد سے
حکومت ڈگمگا کر منہ بدم ہو گئی، انقلابی قوتوں نے تمام قید و بند کو توڑ ڈالا، زار
اور اس کا خاندان بے رحمی کے ساتھ قتل کر دیا گیا، ”سرخ خطرہ“ تمام ملک پر اس طرح
محیط ہو گیا، گویا آگ کو آندھنی نے پھیلا دیا ہو، معاشرہ بالکل منقلب ہو گیا، اور کسی وقت کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ (Russian Political Institutions) مطبوعہ شیکاگو

۱۹۰۲ء میں شامل ہے۔ اور انقلابی تحریک پر مختلف نقطہ ہائے نظر سے کتب ذیل
میں بحث ہوئی ہے:۔ جے مے در روس کی اقتصادی تاریخ“ (J. Mavor

Economic History of Russia) طبع نیویارک ۱۹۱۲ء جلد دوم مقالات

۲۔ ۷۔ بی۔ میلکو کوو ”روس اور اس کا نازک وقت“ (Milioukov: Russia

and its Crisis) طبع شیکاگو ۱۹۰۵ء۔ پی پارینو ”روس اور اصلاح“ (B. Pares:

Russia and Reform) طبع لندن ۱۹۰۵ء۔ ڈبلیو ای والنگ ”روس کا بنیاد“ (W. E. Walling:

Russia Message) طبع نیویارک ۱۹۰۰ء۔ (M. Kovalevsky: La Crise Russe notes

et impressions d' un temoin) جے اوگن، ”روسی انقلاب کی روح“

(M. J. Olgin: The soul of the Russian Revolution) طبع نیویارک

۱۹۱۶ء۔ وینوگرادوف ”روسی مسئلہ“ (P. Venogradoff: The Russian

Problem) طبع لندن ۱۹۱۴ء۔ ای۔ اسے گو لڈن دائرز کا مضمون

”روسی ڈوما“ مطبوعہ ”پولٹیکل سائنس کواثر لی“ ستمبر ۱۹۱۲ء

ایک مفید مضمون ہے۔

جس عیال و بین صداقت کے ساتھ قوم اور خاص کر محکوم قومیتوں کے حقوق کا اعلان کیا اور ان کی حفاظت کی اس سے وہ تمام دنیا کے آزاد خیالوں کی نظروں میں پسندیدہ بن گئی

لیکن روس کی سیاسی تخلیق جدید اتنا وسیع کام تھا کہ وہ اس سرعت اور اس سہولت کے ساتھ عمل میں نہیں آسکتا تھا۔ قدیم نظم کے اقتدار کا ڈھیلٹا جاتا تھا و سلطنت کے خلاف مدقوں کے دبے ہوئے ٹھیس لینڈ انظہارات کے لئے ایک اشارہ ہو گیا۔ چونکہ قوم کو وسیع پہلے پر حکومت خود اختیاری کا تجربہ نہیں تھا اس لئے یہ یقینی تھا کہ وہ نئے دور کی دفعہ عاید شدہ ذمہ داریوں کے تحت میں لڑکھڑاجائے گی زار کی حکومت کے ساتھ تنفر کی عادت کی وجہ سے علی العموم حکومت ہی سے بے اعتمادی و بے صبری پیدا ہو گئی تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لواد کی ہنگامی حکومت کو فوراً ہی ناقابل حل مشکلات کا سامنا کرنا پڑا۔ ان مشکلات کا یہاں بیان نہیں ہو سکتا۔ خاص الخاص مشکل یہ پیش آئی کہ نئی حکومت متوسط طبقہ عام کی حکومت تھی جس کی تجویز یہ تھی کہ مغربی سلطنتوں کے طرز پر روس کی تنظیم جدید دستور میں بنیاد پر رکھی جائے، مگر عام قوم (ورنہ کم سے وہ عناصر جن میں کچھ عزم تھا اور جن کے پاس ایسے ذرائع تھے کہ ان کی سنی جائے وہ) اس قسم کی کسی شے کی کچھ پرواہ نہیں کرتے تھے بلکہ وہ کوئی ایسی ڈھیلی ڈھالی اقتصادی یا سیاسی تنظیم کی صورت چاہتے تھے جس سے اختیارات بیشتر یا کلیتہً مزدور طبقات کے ہاتھوں میں آجائیں ہنگامی حکومت کو ابتدا ہی سے دارالصدر کے باہر بہت کم تائید حاصل تھی اس کے برخلاف کارکنوں، سپاہیوں اور کاشتکاروں کے نمائندوں کی قانون سے باہر ”سوویتوں“ یعنی مجالس کو جو بیروگراد کی مجلس مزدوروں کے طرز پر تنظیم دی گئی تھیں انہیں عوام کی رغبت و تائید حاصل تھی۔ ان سوویتوں (مجلسوں) پر اشتراکی انقلابیوں اور اشتراکی عمویوں کا تسلط تھا۔ وہ پوری طرح سمجھتے تھے کہ لواد کی حکومت متوسط کی حکمرانی کی خواہاں ہے، گروہ اس سے کم کسی شے سے مطمئن نہیں ہو سکتے تھے کہ کال اقتصادی و معاشرتی انقلاب ہو جائے اور یہ کارکنوں کے غیر محدود اقتدار پر مبنی ہو۔

جس قدر ہفتے گزرتے گئے، اسی قدر عارضی حکومت اور ان عناصر کے

میں ڈوہ پھر جمع ہوئی تو حکومت نے اس کے تعزیمات کا اس سرکاری عزم کے ساتھ مقابلہ کیا کہ کسی قسم کی رعایت نہ ہوگی اور آزادانہ تحریکات کلیتہً محکوم کر دی جائیں گی۔ نظر ہر ایسا معلوم ہوتا تھا کہ دربار کو خام ملکی جنگ کے فتح کرنے سے نہیں تھا بلکہ مطلق العنان حکومت کے قیام اور دقت ریت کے امتیازات کے قیام رکھنے سے تھا۔ ان سب باتوں کا نتیجہ انقلاب ہوا۔ دو ہفتے بعد جب ڈوہ ملتوی کی گئی تو اس نے منتشر ہونے سے انکار کر دیا اور یہ اعلان کر دیا کہ ملک میں دستور کا صاحب ہندوار وہی ہے۔ دارالصدر کی فوجوں میں بغاوت کے جذبات پھیل گئے اور کارکنوں کی ایک خود ساختہ مجلس نے حرفی مزدوروں کو بغاوت پر ابھارنا شروع کیا۔ ڈوہ کے سرگروہ جو زیادہ تر کاروباری اور مالی پیشہ طبقات کی نمایندگی کرتے تھے وہ ارزل طبقے والے انقلاب کو پسند نہیں کرتے تھے اور انھوں نے حتی الوسع حکومت پر زور دیا کہ پیش آنے والی شورش کے قتل ہی حریت نواز اور اُختی امیر روش اختیار کرے۔ مگر دربار کے رجعت پسندوں کو یقین نہیں آتا تھا اور شاید تحریک بھی اس حد تک بڑھ گئی تھی کہ اس کا روکنا دشوار ہو گیا تھا۔ دارالصدر کی سیاہ تقریباً کل کی کل انقلابیوں کے جانب ہو گئی۔ سنٹ پیٹر و سنٹ پال کے بڑے محسوس قلعے کا محاصرہ اور اس پر قبضہ ہو گیا۔ دقت ریت حکام گرفتار ہو گئے اور قتل کر دئے گئے یا قید کر دئے گئے۔ زار کی حکومت اس سرعیت و کھیل کے ساتھ منہدم ہو گئی کہ اس کی توجہ مشکل ہے۔ ہمارے پیرچ کو زار نے صلاح کو ان کر ترک سلطنت کر دیا۔ اپنے خاندان کو بچانے کی امید میں اس نے اپنے بھائی گریڈ ڈیوک میکاٹیل کو اپنا جانشین قرار دیا۔ لیکن آخر الذکر نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ اس وقت تک سخت پر نہ بیٹھے گا جب تک کہ روسی قوم انتشار کے ذریعے سے یہ خواہش نہ ظاہر کرے گی کہ وہ ایسا کرے اور اس دوران میں اس نے تمام عناصر کو یہ صلاح دی کہ جس ہنگامی حکومت نے معاملات کو اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے اس کی فرمانبرداری کریں۔ یہ حکومت ایک وزارت تھی جس کا انتخاب خود ڈوہ نے کیا تھا اور جو ڈوہ کو جوا بدہ تھی۔ اس وزارت کا صدر ایک دستوری عمومی شہزادہ لواد تھا۔ یہ حکومت فوراً ہی ممالک متحدہ امریکہ اور وول متحدہ کی طرف سے تسلیم کر لی گئی اور اس نے

نومبر ۱۹۱۷ء کا
بولشوی انقلاب

بیسویں صدی کے ابتدائی حصے میں روسی اشتراکیت دہڑے فریقوں میں منظم تھی۔ ایک اشتراکی انقلابی اور دوسرے اشتراکی عمومی۔ ایک کا خاص مقصد یہ تھا کہ زمین زمینداروں کے قبضے سے نکل کر کسان اراضی داروں کے ہاتھوں میں چلی جائے اور یہ انتظام اتحاد باہمی کی بعض کیفیتوں کے ساتھ شخصی ملکیت کے اصول پر ہو۔ اس لئے زیادہ تر دیہی فریق تھا، اور نہ صرف یہ کہ خاص اسی ملک کی پیداوار تھا بلکہ عملاً کسی دوسرے ملک میں ان کا شل موجود نہیں تھا۔ دوسری جانب، اشتراکی عمومی فریق میں زیادہ تر شہری کام کرنے والے تھے اور چونکہ یہ لوگ طبقاتی جدوجہد اور آخر الامر ازلیت کے نفوق کی نسبت مارکس کے خیالات پر قائم تھے اس لئے یہ وسیع نمبر میں یورپ کے اشتراکی فریقوں کے مثل تھے۔ دونوں فریق

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ایلی ڈی یوین: روسی انقلاب E. D. Levine;

The Russian Revolution طبع نیویارک ۱۹۱۷ء۔ ای۔ جے ڈلن: "روس کا کسوف"

E. J. Dillon: The Eclipse of Russia طبع نیویارک ۱۹۱۷ء۔ ای۔ جے ڈلن: "روس کی کتاب

طریق بالشوی کی تہید" A. E. Kerensky; The thelute of Bolshevism طبع نیویارک

۱۹۱۹ء۔ فریڈرک مفلر: "روس کا ایک عرصہ تجزیہ" جی۔ ڈیورنی کی کتاب "سیاسی فریق اور روسی انقلاب"

(G. Denorgny; Lespartis politiques et la revolution russe) طبع پیرس ۱۹۱۹ء

ہے۔ رسالوں کے کارآمد مضامین میں مضامین ذیل کا ذکر ہو سکتا ہے:-

پی۔ وینوگرادوف: "روسی انقلاب کے بعض تاثرات" P. Vinogradoff; Some

Impressions of the Russian Revolution "مطبوعہ کالمیوری ایڈیوٹی ۱۹۱۹ء۔ ای۔ جے ڈلن؛

"روس کی بحالت سیمان E. J. Dillon; The Russian upheaval "مطبوعہ فورٹ ٹائل

ریو ۱۹۱۶ء۔ ایس۔ این ہارپر: "روسی قومیت کا عروج" S. N. Harper; The rise

of the Russian Democracy "ورلڈ رولڈک" مئی ۱۹۱۷ء۔ ای۔ پیٹرڈیکوچ: "روسی انقلاب"

A. Petrunthevitch: The Russian Revolution "مطبوعہ پیل ریو ۱۹۱۷ء۔ ای۔ اے

رواں روسی انقلاب E. A. Ross; The Roots of the Russian Revolution

مطبوعہ نیچری میگزین دسمبر S. Litman; Revolutionary Russia

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو مئی ۱۹۱۷ء۔

درمیان نا جاتی ہوتی گئی جن کی نمائندگی سودیتوں میں ہوتی تھی اور انہوں کو مجتمع رکھنے کے لئے ادا کی گئی یہ لازمی ہو گیا کہ وزارت کے دروازے ان لوگوں کے لئے کھول دیے جائیں جو سودیت کے معاملے کی نمائندگی کرتے تھے یا کم از کم یہ کہ اس سے ہمدردی رکھتے تھے لہذا اس سے وہ اندرونی اختلافات اور بڑھ گئے جن میں حکومت پہلے ہی سے مبتلا تھی اور حکومت سابق سے بھی زیادہ بے رحم ہو گئی۔ جنگ کے طول پکڑنے کے متعلق سودیتوں کی مخالفت روز بروز زیادہ لمبے طور پر ظاہر ہونے لگی۔ "امن پسند" توانائی جرمائی "توتومی" بیسوں اقسام کے پروپاگنڈوں سے اندیشہ بد نظمی اور بددلی پھیل گئی۔ ملک بہت سرعت کے ساتھ مزاج کے غامضی جاگرا۔ صورت حالات ہر ایک ایسے فریق یا گروہ کے ذمے اقتدار ہو جانے کی بائیکاٹ مؤید تھی جو بلا خطر ایک قطعی لائحہ عمل پر قائم ہو جائے اور عمومی جذبات کو اپنے حق میں منظم کر لے۔ اس قسم کا فریق فوراً بولشویوں کی صورت میں نمایاں ہو گیا۔

۱۔ کیرنکی اگرچہ سودیت کے تقاضے کی تائید کرتا تھا مگر وہ ابتدائی سے عارضی حکومت کا رکن تھا۔

۲۔ رینو نے "مدد ملحق" مدد تاوان اور اقوام کے تعین خود اختیاری کی بنیاد پر صلح کا مطالبہ کیا۔

۳۔ مارچ ۱۹۱۷ء کے انقلاب اور عارضی حکومت کی ناکامی کا بیان کتب ذیل میں ہوا ہے:-

اولگن "روسی انقلاب کی روح" (Olgin: The Soul of the Russian Revolution)

ای۔ بی اسٹینگ "زار سے بولشویک کی جانب" (Stebbing: From Czar to Bolshevik)

طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ ای۔ اے۔ روس بحالت ہرجان (Ross: Russia in Upheaval)

طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔ ای۔ ایس۔ راپپوپورٹ! روسی انقلاب کے پیشرووں

(A. S. Rappoport: Pioneers of the Russian Revolution) طبع نیویارک ۱۹۱۸ء۔

بی گورک "روس میں جنگ و انقلاب" (B. Ghourko; War and Revolution in Russia)

طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ای۔ جے۔ سیک! روسی عوامیت کی پیدائش (A. J. Sack:

The Birth of Russian Democracy) طبع نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ای۔ واندرویلڈ

روسی انقلاب کی تین سہیتیں (E. Vandervelde: Three Aspects of the Russian Revolution)

انجام دیں، قومی قرضے کی تسخیر کے نفع کے لئے زمینداروں کے علاقے فوراً ضبط کر لئے جائیں اور کسانوں کو سودیتوں میں منظم کیا جائے۔ کارخانجات اور معاون مزدوروں کی کال و فوری نگرانی میں آجائیں اجازت قومی بنائے جائیں، تمام پیداوار حکومت کے زیر اقتدار ہو، سودیتوں سے ایک ایسی حکومت بنائی جائے جو زرلیوں کی آمریت مطلق کے تحت میں ہو۔ ان روشوں پر چلا کا نہ نشر و اشاعت سے عالم کے موسم سرما کے ختم ہوتے ہوئے، اکثر سودیت بولسویوں کے زیر اقتدار آئیں اور ہنگامی حکومت کی لا حاصل کوشش سے (جو پیالیے فوجی ہزیمتوں سے اور بھی زیادہ مایوس کن ہو گئی تھی) پہلے بھی یہ نیا ہر ہو گیا تھا کہ روس جنگ میں بھی منہزم ہو جائے گا اور اختیار کا لائو کشویوں کے زیر اقتدار مجالس کے ہاتھوں میں چلا جائے گا۔ جولائی میں اختیار رائے پر قبضہ کرنے کی کوشش میں ناکامی ہوئی اور عارضی حکومت نے (جواب کی پیشگی کیہ کر دی میں آگئی تھی) فوجی و سیاسی حالات کو قابو میں رکھنے کی تا بمقدور کوشش کی مگر حکومت کی ہر ایک تجویز ناکام رہی۔ فوج اور مملکت دونوں بہت سرعت کے ساتھ پارہ پارہ ہوئی جا رہی تھیں۔ سودیتوں کی ایک نئی کانگریس جو مارنبرگ کو بیرونگراڈ میں منعقد ہونے والی تھی اس کے انتخابات سے بولسویوں کو اس کانگریس میں سات سو کی گراں اکثریت حاصل ہو گئی اور اس جماعت کا جاسہ ہوتے ہی حکومت پر حملہ کرنے کا ارادہ پورا کیا گیا اور نومبر کی شب میں سرخ فوج نے حکومت کی خاص خاص عمارتوں پر قبضہ کر لیا۔ مقامی قلعہ گرن فوج باریکا رہی یا انقلاب کی جانب ہو گئی۔ مارنبرگ کی بیج کو ہنگامی حکومت کے ارکان گرفتار کر لئے گئے، صرف ایک کریشکی بھاگ نکلا۔ دوسرے روز تمام روس کے سودیتوں کی کانگریس نے جو کچھ ہوا تھا اسے دوسری اشرا کی وفاقی سودیتی جمہوریہ کا باقاعدہ اعلان کر کے یا ضابطہ بنادیا اور معاملات کی سربراہی ایک ”مجلس نامورین عوام“ کو سپرد کر دی جس کا صدر لینن تھا اور جس میں ٹروٹسکی معاملات خارجہ کے لئے مامور عوام تھا۔

یہ نیا نظم صرف بجا بھروسہ سازی کا پیدا کردہ تھا۔ یہ روسی قوم کے کسی

اعتدال پسند اور استیصالی حصوں میں منقسم تھے اور ہر ایک کا میلان یہ تھا کہ وہ دوسرے فریق کے مثال حصے سے ملتی ہو جائے۔ اشتر کی انقلابیوں کے اعتدال پسند اور استیصالی بازوؤں میں ویسا کے نام سے موسوم تھے۔ اشتر کی عمومی غلوں میں اعتدال پسند "منشویکی" (انقلابیت) اور "بولشویکی" (اکثریت) کے نام سے مشہور تھے۔ اشتر کی عمومیوں کے ان دونوں حصوں کے درمیان فرق زیادہ تر وہی تھا جو جرمانہ، فرانس اور اطالیہ میں اشتریت کے "اصلاحی" اور قدامت پسند بازووں میں تھا۔ مطلب یہ ہے کہ منشویوں کا یقین یہ تھا کہ اشتر کی ملکیت صرف تدریجی رفتار سے حاصل ہو سکتی ہے اور وہ دوسرے ترقی پسند اور استیصالی عناصر کے ساتھ اتحاد کے موید تھے مگر بولشوی اس سے کم کسی بات سے مطمئن نہیں ہو سکتے تھے کہ ایک فوری عظیم الشان شدت انگریز اور بین الاقوامی تعلیب سے نئی صورت وجود میں آجائے!

"بولشویوں" نے اگرچہ اپنا نام بولشویک یعنی "فریق کثیر" رکھا تھا مگر ابتداءً وہ روسی اشتریکیوں کی کل جماعت میں بہت قلیل القداد تھے، اور سوویتیں جس طرح سے پہلے مرتب ہوئی تھیں ان میں وہ کوئی زیادہ اہم عنصر نہیں تھے۔ منشوی بہت بڑی کثرت رکھتے تھے مگر بولشویوں پر عارضی حکومت کے ساتھ تعلقات یا اس کی ذمہ داری کا بار نہیں تھا لیکن لینن اور ٹروٹسکی کی ذات میں انھیں دواہیے اشخاص حاصل تھے جو عامۃ الناس کے رہبر اور ہماک ہونے کے ساتھ ہی نہایت درجہ چست و چالاک اور کامیاب سرگروہ اور شورش انگیز تھے۔ اور پھر ان لوگوں کا لائحہ عمل ایسا تھا جس پر یہ اعتماد ہو سکتا تھا کہ ان میں غیر تعلیم یافتہ اور غیر عملی اشخاص کے لئے کشش موجود ہوگی جو لڑائی سے تھک کر ہر ایک اقتصادی درخواست کے قبول کر لینے کے لئے غیر معمولی طور پر آمادہ تھے۔ اس لائحہ عمل میں خاص مباحثہ حسب ذیل تھے:۔ فوری التوائے جنگ، جس کے بعد صلح ہو جسے ارضیوں کے نمائندے

لے لین جس کا اصل نام ولاڈیمیر ایلچوف تھا اس کا تعلق نسلا و تربیتاً طبقۃً امرائے تھا مگر وہ مدت العمر اشتر کی رہنمائی میں اس کا واقعی نام پر دست لائن تھا، ماسکو کے لجنہ متوسلے کا ایک یہودی تھا۔

طریقوں سے طبقہ اعیان اور طبقہ متوسط کے حقوق واپس لے لئے گئے، اور اذلیوں کی آمریت مطلق کا جو وعدہ مدتوں سے ہو رہا تھا، اسے پورا کر دیا گیا۔

تیسری حکمت عملی کا قطعی اظہار ایک تحریری دستور کی صورت میں ہوا، جسے تمام روس کی سودیتوں کی پانچویں کانگریس نے جو ماسکو میں اپنا اجلاس کر رہی تھی، ۱۰ جولائی ۱۹۱۷ء کو قبول کیا۔ یہ کانگریس ایک خالص بولشوی اجتماع تھا۔ گزشتہ نومبر میں جس جمعیت دستور ساز کا انتخاب ہوا تھا اسے دبا دیا گیا کیونکہ اس میں غلبہ اشتراکی انقلابیوں کا تھا، ملک کے تمام حصص یا غیر بولشوی عناصر سے پاک کر دئے گئے یا انہیں شکست کر دیا گیا۔ پانچویں سودیتی کانگریس خاصۃً ایسے دکھ پر مشتمل تھی جو دفاعی بولشوی سودیتوں سے اُسے تھے، اس لئے دستور ایک خالص انقلابی مجمع کا کام تھا، اور اس کے نفاذ سے پہلے نہ اس کی نسبت عمومی مروجہ ہوا، اور نہ کسی قسم کی مقامی جماعتوں کی توثیق حاصل کی گئی تھی۔

۱۔ فروری ۱۹۱۷ء میں دارالصدر پٹرورگاڈ سے ماسکو کو منتقل کر دیا گیا تھا۔

۲۔ بولشوی انقلاب اور بولشوی حکمرانی کے تحت روس کی صورت حالات کے متعلق کتب و مضامین نہایت کثیر ہیں۔ ان میں سے زیادہ حصے کی اعلیت اخباری نوعیت کی ہے اور وہ عا جلانہ و جھجھکنظر پر مبنی ہیں۔ نیز اس میں اکثر تصاف طور پر بولشویوں کی طرف داری میں ہیں یا ان کے خلاف ہیں۔ اس موضوع پر زیادہ بے لوث کتابوں میں کتب ذیل ہیں:۔ ۱۔ اسپارگو ہارٹی بولشویت بمقابلہ عوامیت (J. Spargo; Bolshevism versus Democracy) مطبوعہ نیویارک۔

۱۹۱۹ء۔ ای۔ اینٹونیلی، "بولشوی روس" (Antonelli: Bolshevik Russia) مطبوعہ

نیویارک۔ ۱۹۱۹ء۔ ویلیو۔ ٹی۔ گوڈ، "بولشویت در عمل" (W. T. Goode: Bolshevism at work)

مطبوعہ نیویارک۔ ۱۹۲۰ء۔ ایف۔ بولٹسوں، طریق بولشوی ۱۹۱۷ء میں واقعات، تحریرات شروع

(F. Buisson: Les Bolsheviki 1917-19; faits, documents, commentaires)

طبع پیرس۔ ۱۹۱۹ء۔ بولشوی اصول اور حکمت عملی کے متعلق بلا واسطہ تشریحات کتب ذیل میں ہیں:۔

ایل۔ ٹروتسکی، "ہمارا انقلاب" کارکن طبقہ اور بین الاقوامی انقلاب کے متعلق خطبات ۱۹۱۶ء-۱۹۱۷ء۔

(L. Trotzky: Our Revolution: Essays on working class and International Revolution 1914-1917)

حکم سے قائم نہیں ہوا تھا، اور اس کے بعد ہی قومی جمعیت دستور ساز کا جو انتخاب راست ہمدگیر اور خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے ہوا، اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ اسے صرف طویل تعداد کی تائید حاصل تھی بلکہ ملک کے بہت بڑے حصوں نے اسے قبول کرنے سے انکار کر دیا، اور جہاں اس کا اقتدار سب سے زیادہ قومی تھا، یعنی ماسکو کے گردا گرد کے یورپنی روس کے حصے میں، وہاں بھی یہ معرض خطر میں تھا۔ لیکن مخالف عناصر بیت ہمت، ایک دوسرے سے مشکوک اور باہوس کن طرح پر بے تنظیم تھے، اور اسلحہ اور تحریف کے آزادانہ استعمال سے (جس کی مثال مل سکتی ہے تو زار کے بدترین زمانے میں مل سکتی ہے) اس نئی حکومت نے اپنی حالت کو ان صفحات کے لکھے جانے کے وقت (یعنی جولائی ۱۹۱۷ء تک) برابر قائم رکھا ہے۔

نئے حکمرانوں کے اولین مقاصد عظمیٰ تھے :- یوٹنی طاقتوں سے صلح کا ہو جانا، معاشرتی و اقتصادی انقلاب کا فوراً عمل میں لانا، اور حکومت کی ایک ایسی مستقل تجویز قائم کرنا جو سودیتوں کے نظم پر مبنی ہو۔ ان میں سے پہلے مقصد کے حصول کے لئے حکومت نے تمام متخاصمین کے اٹھائے تین ماہ کے التوائے جنگ کی تجویز پیش کی، روسی دنیا میں جو خفیہ معاہدات طے انھیں شائع کرائے، اور یوٹنی طاقتوں کے ساتھ عارضی صلح پر بطور خود دستخط کر دئے، اور ان کے سامنے گویا سرچو ہو کر برسلٹ انٹو واک کے معاہدے کو قبول کر لیا جس نے روسی جمہوریہ کو تقریباً ہی مدت تک پہنچا دیا جو ازمنہ وسطیٰ کی مسکوئی مارت عظمیٰ کی حد تھی۔ معاشرتی اور معاشی انقلاب اس مدت کے اگلے بڑھایا گیا جس مدت کے احکام کی پشت پناہی قوت سے ہو سکی، چنانچہ احکام جاری ہوئے جن کی بنا پر تمام کرنی کارخانجات کا تصرف کارکنوں کی جانب منتقل کر دیا گیا، تمام زمین قومی بنالی گئی، اور اسے ان لوگوں کو دے دیا گیا جو اس پر کاشت کرتے تھے، معاون، آبی راستے، اور جنگل، مہربانی مقصے میں کر لئے گئے، روسی کلیسا منوع کر دیا گیا، اکثر قومی قرضے موقوف کر دئے گئے، اور مختلف

منقسم ہیں مجموعی طول مالک متحدہ امریکہ کے دستور سے زیادہ ہے۔
 اس دستور نے حکومت کے جس عجیب طرز کا انتظام کیا ہے، اس کے سوا اس میں
 بعض اور بھی دلچسپ خصوصیات ہیں۔ پہلی خصوصیت انفرادی آزادی کے لئے عجیب و غریب
 طرح کی ضمانتیں ہیں۔ چونکہ یہ دستور انقلاب سے پیدا ہوا ہے اس لئے اس میں بالطبع
 اس بحث کے ضروریات کی کثرت ہے کہ جن حقوق کی ضمانت کی گئی ہے وہ صرف
 ”ضمنت کش و تم رسیدہ قوم“ کے حقوق کی ضمانت ہے۔ یہ صحیح ہے کہ تمام شہریوں
 کے لئے مساوی حقوق رکھنے کا اعلان کیا گیا ہے مگر سیاق عبارت سے یہ ظاہر ہوتا ہے
 کہ نسل و قومیت کی بنا پر تفریقات کا سد باب کیا جائے نہ کہ دوسرے تفریقات
 کی بنا پر اور اول سے آخر تک صرف مزدوری کرنے والوں ہی کے حقوق گنا گئے
 گئے ہیں اور انہیں کی ضمانت کی گئی ہے۔ انہیں اہلہ خیال مذہب اجتماع و عظیم
 اور متحدہ عمل کی آزادی کا حق دیا گیا ہے۔ قوم کے دوسرے طبقات کے کسی قسم کے
 استحقاق کو مطلق تسلیم نہیں کیا گیا ہے گویا یہ بیان کرنا مناسب ہے کہ بے لطف منطقی
 نتیجہ کی طور پر نظم جدیدہ کے اہم اغراض میں سے ایک غرض کے طور پر یہ دستور قوم کے
 طبقات میں تقسیم ہونے کی کمال فوسمی کا اظہار کرتا ہے اور اس لئے وہ یہ بھی جانتا ہے
 کہ تمام صحیح القوی آبادی کا رکن بن جائے۔ دستور کی ایک دوسری نمایاں خصوصیت
 یہ ہے کہ حکومت کی حیثیت اور اس کے اختیارات سے ممیز حکمت عملی عامہ کے
 معاملات پر زور دیا گیا ہے۔ درحقیقت اس دستور کا مقصود یہ ہے کہ جس حد تک
 سیاسی تنظیم کی صورت قائم کی جائے اسی حد تک معاشی و اقتصادی انقلاب کو
 بھی مرکوز و متحد کیا جائے۔ اسی وجہ سے یہ اراضی کی شخصی ملکیت کو منسوخ کرتا ہے
 جنگلوں اور کانوں کو قومی ملک قرار دیتا ہے پیداوار اور نقل و حمل کے تمام دوسرے
 ذرائع کے نسبت بھی یہ اعلان کرتا ہے کہ آخر الامر وہ قومی ملک ہو جائیں گے کلیسا
 کو منسوخ کرتا ہے تعلیم کو دیناوی بناتا ہے یہ اعلان کرتا ہے کہ جو کام نہ کرے گا

۱۔ دستور کا ایک انگریزی ترجمہ جس میں متعدد نظر ثانی داخل ہیں نیویارک نیشنل ”ہم جنوری ۱۹۱۹ء
 صفحات ۱۲-۱۱ اور ”انفرنشل کانٹریبوشن“ پانچ ۱۹۱۹ء صفحات ۶۲-۹۰ میں لبع ہوا ہے۔

۱۹۱۸ء کا دستور یہ دستور اعلانات، قواعد اور فرامین کے اس طوفانی سلسلے پر مبنی تھا جو بولشوی حکام نے نومبر ۱۹۱۷ء کے واقعہ کے بعد شائع کئے تھے۔ ان سابقہ تحریرات میں سب سے زیادہ اہم تحریر اس دستور کی دفعہ اول تھی جو "محنت کش اور ستم ریدہ قوم کا اعلان

حقوق" تھا جسے لینن اور ٹروتسکی نے تیار کیا تھا اور ۱۹۱۸ء کے موسم بہار کی جمعیت دستور ساز نے اسے پسند نہیں کیا تھا۔ بقیہ پانچ دفعات میں زیادہ تر انہی باتیں داخل تھیں مگر ان سے بھی زیادہ تریبی عیان ہوتا تھا کہ وہ سابقہ کارروائیوں اور تجویزوں کا مجموعہ ہیں۔ دفعہ دوم ملک فروری، تعلیم، شہریت، اور مذہب سے متعلق عام قواعد پر مشتمل ہے؛ دفعہ سوم میں مرکزی اور مقامی حکومت کی ترتیب کی صورتیں قرار دی گئی ہیں؛ دفعہ چہارم حق رائے دہی اور انتخابی نظم پر بحث ہوئی ہے؛ دفعہ پنجم موازنے کے لئے وقف ہے اور دفعہ ششم میں جمہوریہ کے نشان اور علم کا بیان ہے، یہ چھ دفعات سترہ بابوں پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء اور "برسٹ لٹووسک تک روسی انقلاب کی تاریخ"

The History of the Russian Revolution to Brest-Litovok طبع لندن ۱۹۱۹ء۔

لینن "روسی انقلاب N. Linen ; The Russian Revolution مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۸ء۔ اور سوویت درمل "روسی سوویت جمہوریہ کی بین الاقوامی حیثیت اور اجستامی

انقلاب کے اساسی مسائل" The Soviets at Work ; The International

Position of the Russian Soviet Republic and the Fundamental Problems of the Socialist Revolution

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ مفید مضامین میں مضامین ذیل شامل ہیں۔

ای۔ شیدویل "لینن اور ٹروتسکی کے بموجب بولشوی طریق" A. Shadwell Bolshevisn

according to Lenin and Trotsky مطبوعہ "انٹرنیشنل پریس خردی" ۱۹۱۹ء۔

"روسی انقلاب میں فرقوں کا تصادم" J. Zeitlin ; The Conflict of the Parties in

the Russian Revolution مطبوعہ بلونیورسٹی آف الی ٹوئس ملٹن ۳ مارچ ۱۹۱۹ء۔

پرلین "طریق بولشویت اور عوامیت" S Perlman ; Bolshevism and Democracy

مطبوعہ مطبوعات امریکن سوشیو جیسیکل سوسائٹی جلد چہارم صفحات ۲۱۶-۲۲۵۔

لے۔ ان تحریرات میں سے بیشتر کے ترجمے بین الاقوامی "ارتباط" International

Civiliation نمبر ۱۳، مارچ ۱۹۱۹ء، صفحات ۵-۷۱۔

(۴) رابب اور پارلیمنٹ (۵) سابق پولیس کے ملازمین اور گشتے اور سابق جندار سے جماعت کے ارکان ہیں نہ صرف سابق طبقہ اعیان بلکہ پیشہ ور طبقہ متوسط اور دوسرے اہل پیشہ طبقات بھی عکاسی اختیار سے خارج کر دیے گئے ہیں۔ سودیتوں کی جگہ پر ہے اور سودیتیں خالصتہً غیر سرمایہ دار اہل پیداوار کے وفیدوں پر مل رہی ہیں۔ اس سے حکومتی نظم میں ایک دوسری نمایاں خصوصیت کا اظہار ہوتا ہے وہ یہ کہ نمائندگی کی جغرافیائی بنیاد کے بجائے پیشہ وری بنیاد قائم کی گئی ہے۔ اس کتاب کے ابتدائی حصوں میں اس امر کی طرف اشارہ ہو چکا ہے کہ متعدد مغربی ممالک میں یہ مطالبہ بڑھتا جاتا ہے کہ ریاستی تنظیم کو معاشرتی مجموعوں اور پیشہ وری اعراض سے زیادہ قریبی مطابقت ہو جانا چاہئے۔ ایسے شہری سودیتیں ایسے ارکان پر مل رہی ہیں جو حلقوں سے یا دوسرے ارضی شعبوں کی بنا پر منتخب کی گئی ہوں بلکہ وہ ایسے دیکار پر مشتمل ہیں جو انجمنہائے مزدوروں اور شہری دوسری جماعتہائے کارکنان کی جانب سے منتخب ہوئے ہوں۔ یہ قصبائی سودیتیں بھی اسی طرح پر مبنی ہیں اگرچہ دیہاتوں میں رہنے والی آبادی کے پیشوں کی یکسانی سے یہ اصول کسی قدر مازند پر لگتا ہے جو بجائی سودیتیں جن میں شہری اور قصبائی دونوں قسم کے وفید ہوتے ہیں وہ بھی کاشتکاروں، حرفی کارکنوں اور پاسبیوں اور جن اقطاع میں کاساک آباد ہیں وہاں کاسکوں کے اجزائے

۱۔ جے۔ آر۔ میکڈونلڈ "پارلیمنٹ اور انقلاب" (J. R. Macdonald Parliament and Revolution)

مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء باب پنجم۔

۲۔ یہ فرانس میں اتحادیت کی اور انگلستان میں انجمنی اشتراکیوں کی ایک خاص تجویز ہے۔ ملاحظہ

ہو بی رسل: "آزادی کی مجوزہ راہیں" (B. Russel: Proposed Roads to Freedom)

لیج نیویارک ۱۹۱۹ء۔ صفحات ۵۶-۵۵۔ جی۔ ڈی۔ سی۔ ایچ۔ کول مزدوروں کی دنیا (J. D. H. Cole; The World of Labour)

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء

۳۔ اس شکل میں سودیت کی ابتدا ۱۹۱۷ء سے نہ سمجھنا چاہئے۔ ۱۹۱۳ء کی انقلابی تحریک کے زمانے میں پٹرورڈ، ماسکو اور دوسرے شہروں کے کارکنوں نے سودیتیں قائم کیں جن کی تنظیم ویسی ہی بنیاد پر ہوئی تھی جیسی حرفی گردہوں کی تھی۔

اسے کھانا بھی نہ ملے گا۔ عام فوجی تعلیم لازم قرار دیتا ہے، اور تمام اختیارات کو ضرور
 طبقات کے ہاتھ میں دیتا ہے جو شہری اور اقتصادی سودیوں میں متحد ہوئے ہوں۔
 غیر ملکی محنت عملی تک اس میں شامل کی گئی ہے، یعنی ”بغیر الحاق و تادان کے عام عمومی
 امن کا قیام بین الاقوامی قرار دادوں اور باہمی تعلقات کی پوری پوری اشاعت
 فہستان کی خود مختاری، ایشیا اور دنیا کے دوسرے بیرونی ممالک کی ”محنت کش“
 آبادیوں سے یورپیوں کے ناروا جالب منفعت کا خاتمہ۔

اس دستور نے جو نظم حکومت قیام کی ہے، اس میں بھی اسی طرح کی متعدد
 عجیب و غریب خصوصیتیں ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ سیاسی اختیار میں بالغ آبادی کے صرف
 ایک حصے کو شامل کرنے کے معاملے میں یہ نظم کسی اعتبار سے منفرد نہیں ہے کو حق رائے
 رکھنے والوں اور نہ رکھنے والوں کے درمیان جس بنیاد پر خط تفریق یقیناً گیا ہے اس کی
 کوئی نظیر و مثال نہیں مل سکتی۔ اساسی اصول یہ ہے کہ معاملات عامہ کے اقتدار میں
 صرف ان لوگوں کو شرکت حاصل ہوگی جو ”ارباب پیداوار“ سمجھے جاسکیں۔ اس لئے
 رائے اور عہدوں کا حق دونوں جنس کے ان اشخاص کو عطا کیا گیا ہے جو ٹھکانہ برس
 کی عمر کو پہنچ گئے ہوں اور جنہوں نے (الف) کسی ایسی محنت و مزدوری سے
 ذریعہ معاش پیدا کر لیا ہو جو معاشرے کے لئے باعث پیداوار یا سود مند ہو یا (ب)
 ایسی مکان داری میں مشغول ہوں جس سے اول الذکر کو سیر حاصل و نفع بخش کام
 پیدا ہوتا ہو یا (ج) ایسے کاشتکار یا زرعی مزدور ہوں جو حصول منافع کی غرض
 سے کسی سے مدد نہ لیتے ہوں یا (د) سودی جمہوریہ کی بری یا بحری فوج میں
 ملازم ہوں یا (ه) ان اصناف میں کسی صنف سے تعلق رکھنے والے ایسے اشخاص ہوں
 جنہوں نے کسی حد تک کام کرنے کی قابلیت زایل کر دی ہو۔ غیر ملکی اقامت گزیر
 اگر مزدوری میں مشغول ہوں، تو انہیں بھی شہریوں کے برابر سیاسی حقوق حاصل ہونگے۔
 دوسری طرف طبقات ذیل خصوصیت کے ساتھ رائے دہی سے خراج کر دئے گئے ہیں:
 (۱) وہ اشخاص جو نفع کے بڑھانے کی غرض سے برقی مزدوروں سے کام لیتے ہوں
 (۲) وہ اشخاص جو محنت کے بغیر حاصل شدہ آمدنی پر بسر کرتے ہوں خواہ یہ آمدنی ہوائے
 کے منافع سے حاصل ہوتی ہو یا جائداد کے حاصل سے (۳) ناجر سوداگر اور دلال

حکومت کی ہئیت اجدید بخوبی نظم کی ہئیت کسی قدر عجیبہ ہے، اور پوری طرح باقاعدہ
 بھی نہیں ہے۔ اس کی سب سے نمایاں خصوصیت سودیتی کانگریسوں
 کی ایک اہم ترکیب ہے جو تمام روس کی کانگریس پر جا کر منتہی ہوتی ہے اور ان میں
 ”مامورین“ اور دوسرے عالمانہ و انتظامی عہدہ داروں اور مجلسوں کا تنظیم لگا ہوا
 ہے۔ ملک کے قضیاتی محکمہ میں ابتدائی اکائی موضع کی سودیت اور شہری مرکزوں
 میں شہری سودیت ہے۔ موضع کی سودیت کے ارکان کا انتخاب موضع کی کیوں کے
 کام کرنے والے کرتے ہیں۔ ایک پرگنے کے اندر جس قدر موضع کی سودیتیں ہوتی ہیں وہ
 سب مل کر پرگنے کی سودیت کا انتخاب کرتی ہیں؛ ان کا تناسب یہ ہوتا ہے کہ
 نیچے کی جماعت کے ہر سو رکن کی جانب سے ایک وفید ہوتا ہے اور اسی طرح ایک
 ضلع میں جس قدر قصبوں کی سودیتیں ہوتی ہیں وہ سب ضلع کی ایک سودیت کا
 انتخاب کرتی ہیں جن کا تناسب ہر ایک ہزار باشندوں کی جانب سے ایک وفید
 کا ہوتا ہے۔ لیکن شہری سودیت شہری کام کرنے والوں کی ابتدائی جمعیت کی
 جانب سے منتخب ہوتی ہے۔ مفصلاتی اور شہری سودیتوں کے نمائندے پہلے صوبے کی
 سودیت میں جمع ہوتے ہیں جن میں مفصلات کے مطلقوں کی نمائندگی ہر سو ہزار باشندوں
 کی طرف سے ایک وفید کے ذریعے سے ہوتی ہے اور شہری رقبات کی نمائندگی دو ہزار
 رائے دہندگان کی طرف سے ایک وفید کے حساب سے ہوتی ہے۔ لیکن ابھی صوبائی
 سودیت سے بھی بالاتر اقطار دارمی سودیت ہے جو شہری اور صوبائی (یعنی دیہاتی)
 سودیتوں کے نمائندوں پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب ہر پچیس ہزار دیہاتی باشندوں
 اور شہروں میں پانچ ہزار رائے دہندوں کی جانب سے ایک نمائندے کے تناسب
 سے ہوتا ہے۔ آخر میں تمام رقبہ کی کانگریس ہے جس میں شہری سودیتوں کے وفید پچیس ہزار رائے دہندوں
 کی طرف سے ایک کی نسبت سے اور دیہاتی سودیتوں کے وفید ہر سو لاکھ باشندوں کی طرف سے
 ایک کی نسبت سے شامل ہوتے ہیں۔ اس اعلیٰ جماعت میں شہری باشندوں کو نہ صرف صوبائی سودیتوں
 کے ذریعے سے بلکہ واسطہ نمائندگی کا نقشہ شامل ہے بلکہ خاص ہی مقصد سے منتخب شدہ وفیدوں کے ذریعے
 سے بھی ان کی نمائندگی ہوتی ہے۔ سودیتوں کے ارکان کسی میلو کے لئے منتخب نہیں ہوتے

لئے عجیب امر ہے کہ وہ تو مطلقیت میں جب دیہاتی آدمی سے بحث ہوتی ہے تو باشندوں کی مصلحت استعمال ہوتی ہے اور
 جب شہری آبادی کا ذکر ہوتا ہے تو رائے دہندے کی مصلحت آتی ہے۔

ہنہی ہیں صرف تمام روس کی سودیتوں کی کانگلیس میں جو سودیتی ہرم کا اس اعلیٰ ہے،
جغرافیہ و ہذا صاف طور پر رائج ہے۔

یہ جو کچھ کہا گیا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حکومت کا سودیتی نظم عمومی نہیں ہے اور
نہ اسے اس کا ادعا ہے۔ ایک زمانہ تھا جب روسی حریت کا منہائے نظر اس طرز کی
عمومیت تھی جن پر انگلستان، فرانس اور دوسرے مغربی ممالک میں کام ہوا تھا۔
کے خواہاں اصلاح نے پارلمنٹی حکومت کو اپنے مطالبات میں اول جگہ دی تھی۔ درحقیقت
امثال پسند احرار ۱۹۱۷ء میں سب سے پہلی قسم کی ترتیب جدید کے خواہاں تھے اور لوگوں کی عارضی
حکومت کو توقع تھی کہ وہ بتدریج اس کام کو کر لی جائے گی۔ لیکن ۱۹۱۶ء کے بعد اقتصادی
طبیعت کے عناصر اس عمومی لائحہ عمل کی طرف سے بد اعتماد ہو گئے تھے۔ وہ اس پر افسوس
کرتے تھے کہ طبقہ متوسط کے مصلحتین برابر اس جانب مائل ہوتے جاتے ہیں کہ مطلق العنان
حکومت سے مصالحت کر لی جائے؛ وہ یہ دیکھتے تھے کہ مغربی ممالک میں اقتصادی عمومیت
کے ثمرات سے مطمئن نہیں تھے؛ ان کے دلوں میں یہ خیال جاگزیں ہو گیا تھا کہ ان کی آزادی
و بہبود کا صرف ایک راستہ ہے اور وہ ارضیوں کی آمریت ہے۔ لہذا انھوں نے تمام
قوم کی عظیم الشان عمومیت کے ملح نظر کو روک دیا اور اپنی نظروں کے سامنے ایک ایسی
مملکت کا خیال جالیا جو کلیتہً کارکنوں پر مشتمل ہو اور اس میں خالصتہً کارکنوں کے مفاد
کی نظر سے حکمرانی ہوتی ہو۔ اور جب قسمت کے ایک عجیب و غریب تقیر نے
انھیں صاحب اقتدار بنا دیا تو انھوں نے حتی الوسع اس خیال کو عملی جامہ پہنانے
میں کوتاہی نہیں کی۔

۱۔ اس امر کو مدنظر رکھنا چاہئے کہ روس اور دوسرے مقامات کے متعدد سنجیدہ مبع علمائے
ایک سوال اٹھایا ہے جسے حال کے ایک کھنے والے نے ان الفاظ میں ادا کیا ہے: آیا ہماری اس
تفریق یافتہ جدید نظم معاشرت میں کوئی واقعی ذمہ دار حکومت ایسے رائے و ہندوں کے اقتصاد
طور پر جویت جم غفیری بنیاد پر عمل کرتی ہے جن کے درمیان رابطہ اتحاد اس کے سوا اور کچھ نہ ہو کہ جغرافی
اعتبار سے وہ ایک ہی مقام میں رہتے ہیں۔ مگر ان کے جینے کی وجہ سے یوں کی تفریقیں پیدا ہوتی ہیں
ان کی وجہ سے وہ ایک دوسرے سے جدا ہیں۔“ (E. A. Ross) کا مضمون انجینئرنگ سائنس ریویو مئی ۱۹۳۱ء

کے ہاتھ میں ہوتا ہے، اس جماعت میں دوسو ارکان سے زیادہ نہیں ہوتے جن کا انتخاب کانگریس کرتی ہے۔ درحقیقت یہ مجلس عاملہ وضع قوانین اور نگرانی کے اختیارات اس وسعت سے عمل میں لاتی ہے کہ اسے ایک طرح ماتحت پارلیمنٹ سمجھنا مناسب ہوگا جس کا انتخاب کانگریس کی جانب سے ہوتا ہے اور جو کانگریس کو کاملاً جواب دہ ہوتی ہے، مگر اسے معقول حد تک آزادی حاصل ہوتی ہے۔ کانگریس کے اجلاس اسی مجلس کی جانب سے طلب کئے جاتے ہیں اور یہ طلبی یا خود مجلس کی اپنی رائے سے ہوتی ہے یا مقامی سودیتوں کی درخواست پر ہوتی ہے جن میں جمہوریہ کی ایک تہلث آبادی سے کم کی نمایندگی نہ ہوتی ہو۔

کانگریس کے مختص اقتدار کے ماتحت اس مرکزی مجلس عاملہ کے ہاتھ میں قوم کے معاملات کا تلفواظ ہوتے ہیں۔ ضروری عاملانہ و انتظامی کاموں کی انجام دہی کی غرض سے یہ مجلس نامورین عوام کی ایک مجلس کا تقرر کرتی اور اسے اپنی نگرانی میں رکھتی ہے۔ واقعاً یہ دوسری مجلس ایک وزارت کی طرح ہوتی ہے جو ان سترہ عاملانہ صیغوں کے سرگروہوں پر مشتمل ہوتی ہے جن کا تعین دستور میں لکھا گیا ہے مثلاً، معاملات خارجہ، فوج، بڑی فوج بحری، ایالت عدالت مزدوری، معاشرتی بہبود، صحت عامہ، تجارت و حرفت، زراعت، نقل و حمل۔ یہ وزارت انفراداً و اجتماعاً مجلس عاملہ کے روبرو ذمہ دار ہے اور اس پر لازم ہے کہ وسیع سیاسی اہمیت کے تمام حکموں اور قراردادوں کے متعلق اسی جماعت کی طرف رجوع کرے۔ ہر نامور یا وزیر کو ایک جماعت یا مجلس مدد دیتی ہے جس کے ارکان کا تقرر بھی مجلس وزراء کرتی ہے۔

حکومت کے اس طریق کے متعلق دو تین بڑے امور کی بابت آخر میں کچھ ذکر کرنا چاہئے۔ پہلا امر یہ ہے کہ علاقہ تقسیم انتخابات کے اصول کو نہیں تبدیل کیا گیا ہے۔ تمام دوس کی کانگریس پر قسم کے چھوٹی انتخابات کا مخزن ہے اور غیر معتین حد تک ہے۔ مرکزی مجلس عاملہ عالم عاملانہ بھی ہے اور اس کے ساتھ ہی مجلس مقننہ بھی ہے۔

بلکہ ان کے مقرر کنندگان ہمہ وقت انھیں واپس طلب کر سکتے ہیں اس لئے ملک میں انتخابات کی کوئی مقررہ تاریخ نہیں بلکہ ملک کی زیر قیاموں میں بھی کوئی مقررہ تاریخ نہیں ہے۔ تمام مروج کی سودیتوں کا فرض یہ ہے کہ وہ سودیتی اقتدار کے اعلیٰ تر اکان کے تمام احکام کو عمل میں لائیں اور اپنے حصہ ملک کے تعلیمی و اقتصادی معیار کے ترقی دینے میں ہر طرح کی کارروائی کریں اور اپنے اپنے حدود اختیار میں سودیتی سرگرمی کے معاملے میں یکساں اتحاد عمل کریں۔ دیہاتی سودیتوں کے لئے ضروری ہے کہ مہینے میں کم سے کم ایک مرتبہ اجلاس کریں ضلع اور صوبے کی سودیتیں مہینے میں کم سے کم ایک بار اجلاس کریں اور علاقہ واری سودتیں سال میں کم سے کم دو مرتبہ۔ تمام رقبات میں سودیت سب سے اعلیٰ اقتدار پر مگر وہ ایک عاملانہ ذیلی مجلس کا انتخاب کرتی ہے جو اس کے فیصلوں کو عمل میں لاتی ہے اور سودیتی کانگریس کے اجلاسوں کے درمیانی وقفوں میں سب سے اعلیٰ حکمراں جماعت کی حیثیت سے عمل کرتی ہے

تمام روس کی کانگریس میں جو بالواسطہ تمام انتخاب کنندگان کی نمائندگی کرتی ہے اقتدار اعلیٰ کے تمام آخری اختیارات جمیع ہیں۔ اس جماعت کو کال اقتدار حاصل ہے کہ وہ دستور میں ترمیم کرے سرحدوں کا تعین کرے اور ان میں تغیر کرے جنگ کا اعلان کرے اور اسے جاری رکھے معاہدات موکد کرے ملک حوالے کرے خارجی تعلقات کا انتظام کرے محصول عاید کرے قرضے لئے ترقی اور سبھی افواج قائم کرے حق شہریت عطا کرے اور اسے منسوخ کرے غیر ملکوں کے حقوق کا تعین کرے اور وزن اور پیمانہ کا انضباط کرے۔ ایسا نہایت پی غیر معمولی "حادی دفعہ" اور بھی ہے جس کا وجود کسی دوسرے تحریری دستور میں نہیں پایا جاتا، وہ یہ کہ کانگریس اور اس کی منتخب کردہ "مرکزی مجلس" کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ تمام معاملات جو اس کے فیصلے کے بموجب اس کی توجہ کے محتاج ہوں ان سب کو اپنے ہاتھیں رکھے یا دستور کے شرائط کے بموجب اس کانگریس کا اجلاس سال میں کم سے کم دو مرتبہ ہوتا ہے۔ اجلاسوں کے درمیانی زمانے میں اعلیٰ اقتدار تمام روس کی مرکزی جماعت عاملانہ

تقریر اور مطالع کی آزادی کو بالکل دبا دیا اور اپنی مطلق العنان حکمرانی کی بقا کے لئے سابق زار کے دور کے ہر طرح کے جبر و حیلہ سے کام لیتے رہے کہنا یہ چاہئے کہ بارہ کروڑ کی آبادی میں سے زیادہ سے زیادہ صرف چھ لاکھ آدمیوں کی حکمرانی ہے۔ طریق سوویت کا خاص نقص درحقیقت یہ ثابت ہو گا کہ یہ سیاسی خرابیوں میں سے سب سے زیادہ شدید خرابی یعنی فریقہائے قلیل پر جو روستم کی جانب خصوصیت سے مائل ہو جاتا ہے۔

تَمَکِی

لے۔ روس کے نئے دور کی کشادہ دل مدح سرائی کے لئے ایک انگریز مریت لینڈی سٹل کا مضمون سویتیں روس Bertrand: Rnsel: Soviet Russia مطبوعہ نیویارک "تھین" ۳۱ جولائی دہر اگست ۱۹۳۵ء دیکھنا چاہئے۔ مزید مباحث ان کتابوں میں ملیں گے جن کا اس سے قبل ذکر ہو چکا ہے۔

نظم عدالت کے لئے دستور میں کوئی انتظام نہیں ہے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ نمائندگی اور اس لئے عمومی نگرانی، بلا واسطہ ہونے کے اعتبار سے اس سے بدرجہا کم ہے جس قدر سفر فی نظمہائے حکومت میں ہے؛ کسان رائے و ہندوگان موضع کی سودیتوں کا انتخاب کرتے ہیں اور یہ سودیتیں ضلع کی سودیت کے لئے نمائندے منتخب کرتی ہیں پھر یہ ضلع کی سودیتیں صوبے کی سودیت کے لئے وکلا کا انتخاب کرتی ہیں صوبوں کی سودیتیں ماسکو کی تمام روس کی کانگرس میں اپنے نمائندے بھیجتی ہے، آخر میں یہ موثران ماموروں کا انتخاب کرتی ہے جن کے ذمے ملک کے معاملات خارجہ مالیات اور دوسرے عظیم و جلیل اغراض ہوتے ہیں۔ یہ مامور انتخاب کنندہ کسانوں سے بہت بعید ہوتے ہیں اور روسی نظم میں ماموروں اور دوسرے کوئی سرگرد ہوں کو متواتر مواقع ایسے ملتے ہیں کہ درجہ بدرجہ سودیتوں پر ایسا اثر یاد باؤ ڈالیں کہ انھیں قوم کی مرضی سے بعید اور بعید تر کر دیں۔ مزید براں جیسا کہ حال کے ایک مصنف نے ظاہر کیا ہے کہ اگر ہر درجے میں تناسبی نمائندگی یعنی کے ساتھ عمل نہ ہوگا تو اقلیت کے فریقوں کا اثر ناپدید ہو جائے گا اور مرکزی جماعت عالمائے صرف اکثریت کے فریق پر تسلط ہو جائے گی۔

یہ ایک تیسرے اہم امر کے بیان کی طرف داعی ہوتا ہے وہ یہ کہ نظم اب تک صرف ایک فریق کے فائدے کے لئے عمل میں آیا ہے اور اس فریق کے مقابلہ کے یوراکرنے کے لئے اس میں توڑ مروڑ کیا گیا ہے۔ طریق سودیت اور طریق بولشویک کو ایک ساتھ فتح حاصل ہو گئی، اور سودیت ہی وہ ذریعہ رہا ہے جس کے وسیلے سے لینن اور ٹروتسکی کے فریق نے اپنے کو برسر اقتدار رکھا ہے۔ مگر حکومت کی دل اور سیاسی فریق دو جدا گانہ چیزیں ہیں۔ طریق سودیت کی خوبیوں میں بھی کام کی گنجائش ہے، اغلب ہے کہ دنیا ان اصولوں میں شرکت سے انکار کر دے گی جن پر اس طریق کی بنا قائم ہے۔ مگر اسے بالفعل تسلیم کرنا چاہئے کہ اس طریق کو روس میں (سوائے ایک تک) عمل کا کافی موقع نہیں دیا گیا۔ بولشوی اول سے آخر تک برابراں سودیتوں کو توڑتے رہے جو ان کے حالات پر نہیں چلتی تھیں؛ وہ انتخابات کو ایسی تدبیروں سے چلاتے رہے جس سے حکومت کے موافق امیدواروں کی فتح یقین ہو جائے؛ انھوں نے

فہرست اصطلاحات

حکومت ہائے یورپ حصہ دوم

A

Abgeordnetenhaus:

دارالنائین

Act of Mediation:

قانون توسط

Act of Settlement:

قانون بند و بست

Act of Uniformity:

قانون یک رنگی

Adjournment:

التوا

Administrative:

انتظامی

Administrative Council:

مجلس انتظامی

Agent:

عمیل

Aisle:

راستہ

Alternate:

مبادل

Amtsgericht:

ابتدائی محکمہ

Anarchy:

زجاج

Ancestor worship:

پرکھا پوجا

Armistice:

متارکہ

Arrêts:

تجاویز

Arrondissement:

ضلع

Circondaro:

ضلع

Circular:

گشتی

Cisalpine Republic:

جمہوریہ ایں روسے آلپ

Cispadane Republic:

جمہوریہ ایں روسے پو

City State:

شہری مملکت

Civil Service:

ملازمان دیوانی

Class:

طبقہ

Closure:

قطع بحث

Coalition:

مخلوط فریق

Collectivism:

اجتماعیت

Collegial:

مرکب

Colonial Preference:

مستعمراتی ترجیح

Commission:

ماموریہ

Commission d' initiative:

ماموریہ ہدایت

Committee of Public Accounts:

مجلس حسابات عامہ

Committee of Public Petitions:

مجلس عرض عامہ

Committee of Supply:

مجلس رسد

Committee of Ways and Means:

مجلس طلب

Common Law:

قانون غیر موضوعہ

Commonwealth:

دولت عامہ

Commune:

بلدیہ

Communism:

اشتالیٹ

Compromise:

مقاہمت

Comptroller-General:

صدرستونی

Conscription:

جبری فوجی خدمت

Attorney-General:

وکیل سرکار

Auditor-General:

صدر ناظر حسابات

Ausschuss:

مجلس

B

Baptist:

اصطباغی

Bezirk:

ضلع

Bezirksamman:

ناظم ضلع

Bolshevism:

بولشویت

Bolshevist:

بولشوی

Borough:

برو

Bourgeoisie:

طبقہ اوسط

Bundesgericht (Federal Court):

محکمہ وفاقیہ

Bundesrath:

مجلس وفاقیہ

Bureau (France):

شعبہ

Bye-election:

درمیانی انتخاب

C

Cabinet:

کابینہ

Chaier:

بیاض

Canton:

پرگنہ

Caucus:

بزمک

Chambre des Requetes:

عدالت عرائض

Chancellor of the Exchequer:

وزیر مالیات

Chancery:

عدالت نصیحت

Choice:

ترجیح

Circles (Kreise):

حلقہ

Deductive political science:	قیاسی علم سیاست
Delegate:	وفید
Democratic:	عمومی
<i>Departement</i> (Fr):	صوبہ
Department (Eng):	سبیغہ، محکمہ، شعبہ
Departmental:	محکمہ داری
Dependencies:	توابع
Devolution:	انتقال اختیار
Dictatorship:	آمریت
Diet:	مجلس ملی
Direct Action:	عمل راست
Directory:	نظامت، منتظمہ
Disestablishment:	موقوفی
Dissenter:	منحرف
Dissolution (of Parliament):	انفصاح
District:	ضلع
Division:	قسمت
Divisional:	قسمتی
Domicile:	توطن
Dominion:	قلمرو

E

Easter:	عید الفصح
Ecclesia:	مجلس
Electoral quotient:	انتخابی حاصل قیمت
Emancipation Act:	قانون رفع قیود

Conservative:	مستحفظ، استحقاقی
Consolidated Fund:	سرمایہ مجتمعہ
Constituency:	حلقہ رائے دہی
Constituent Assembly:	جمعیت دستور ساز
Consulate:	قنصلیہ
Controller:	نگراں
Convention:	اجتماع ملکی
Convocation:	اجتماع کلیسائی، اجتماع جامعی
Co-operation:	تعال
Corporations:	شخصیات
Corps Legislatif:	جماعت مقننہ
Corridor:	رواق
Council of State:	مجلس مملکت
Council of States:	مجلس نمایندگان اجزاء
County:	صوبہ
Court of Cassation:	عدالت تنسیخ
Court of Criminal Appeal:	عدالت مرافعہ فوجداری
Court of First Instance:	عدالت مراتب ابتدائی
Crown Colony:	شاہی نوآبادی
Cumulative:	مجموعی

D

Dane:	دُمنار کی
Decentralization:	لامرکزیت
Deconcentration:	لائقہ مرکزیت
Decrets:	احکام

Gild:

انجمن

Gladiator:

شمشیر باز

Government of National Defence:

حکومت مداخلت قومی

Grand Council:

مجلس اعظم

Grandes ordonnances:

ضوابط عظمیٰ

Guardian:

ستولی

H

Habeas Corpus:

احضار ملزم

Herrenhaus:

دار الامر

Home Office:

دفتر امور داخلی

Home Rule:

سواراج

House of Assembly:

ایوان جمعیت

Hundred:

سندریڈ یا پرگنہ

I

Impeachment:

مواخذہ

Imperial Service Troops:

افواج خدمت شہنشاہی

Imprisonment for life:

جسم قید باحبس دوام

Initiative:

بدایت

Inspector:

ناظر

Intendant:

ناظر

Internationale (The):

بین الاقوامیہ

International Exhibition:

نمائش بین الاقوامی

Interpellation:

استیضاح

J

Judicial Committee:

مجلس عدالتی

Emigration:	ترک وطن
Employer:	آجر
Engineer:	مهندس
Entente:	ایتلاف
Eviction:	بیدخلی
Excise:	چنگی
Excommunicate:	دین بدر کرنا
Extradition:	تحویل لزمین
Ex-officio member:	رکن باعتبار عهده

F

Faction:	فرقه
Federal:	وفاتی
Federal Assembly:	جمعیت وفاتی
Federal Council:	مجلس وفاتی
Federal State:	وفاتی
Final Act:	اختتامی قانون
Finland:	فنلستان
First Consul:	قنصل اول
First Lord of the Admiralty:	وزیر بحریه
First Lord of the Treasury:	اول امیر خزانه
Flexible Constitution:	لیکدار دستور

G

Gallery:	غلام گردش
Gendarme:	جندارمه
Generalite	شاهی اضلاع

Mayor:	میر بلد
Methodist:	ضابطہ پسند
Militarism:	عسکریت
Minister of Defence:	وزیرِ مدافعت
Minority:	اقلیت
Misdemeanour:	بد اطواری، بد اعمالی
Money Bill:	مالی مسودہ
Multiple:	تعدد
Municipal:	بلدی
Municipal Corporations Act:	قانونِ شخصیاتِ بلدی
Municipal Edict:	بلدی فرمان

N

National Council:	مجلسِ قومی
National Liberal:	قومی آزاد خیال
Naturalization:	توطن
Nonconformist:	منحرف

O

Oberlandesgericht:	عدالتِ صوبہ
Old Age Pensions:	وفاقی پینشن
Opportunist:	موقع شناس
Overseer:	ناظر

P

Palatinate:	بلاطیہ
Parlement:	پارلمان
Parliament	پارلیمنٹ

Judiciary:

محکمہ عدلیہ

Justice of the peace:

ناظم امن

K

King's Bench Division:

عدالت شاہی

Kulturkumpf:

میدان تمدن

L

Labour Party:

مزدی فریق

Laissez-faire:

غیر مداخلت

Laity:

عامانی

Landeshauptmann:

ناظم صوبہ

Landgericht:

عدالت ضلع

Landtag:

مجلس ملی

League of Nations:

انجمن اقوام

Legitimists:

حامیان وراثت تامہ

Liberalism:

اخراجیت

Licence:

اجازہ

Licensing Bill:

مسودہ قانون اجازہ دہی

Liures Cōtumiers:

کتاب قوانین رواج

Lobby:

پیش طاق

Long Parliament:

طویل العہد پارلیمنٹ

Lord High Treasurer:

امیر خزانہ

Lords of Appeal in Ordinary:

امراء مرافعہ معمولی

M

Majority:

اکثریت

Mandamento:

حلقہ

Proportional Representation:

تناسبی نیابت

Prorogation:

برخواست

Protectionist

تائین پسند

Protective:

تائینی

Protectorate:

محمیہ

Protest:

احتجاج

Provisional:

ہنگامی

Public Bill:

مسودہ قانون عامہ

Q

Qualification:

اہلیت

Quarter Sessions:

سہ ماہی اجلاس

R

Radical:

استیصالی

Rates:

ابواب

Ratification:

توثیق

Reading:

خواندگی

Recall:

باز طلبی

Reclamation:

بازیافت

Referendum:

مراجعہ

Regierungspräsident:

صدر ناظم

Regionalism:

اقتطاعت

Regions:

قطعات

Register:

سجل

Registration:

تسجيل

Regulations:

ضوابط

Party:	گروہ، فریق
Patent:	سند ایجاد
Pays d'etats:	صوبجات مجلس طبقات
People's Commissioner:	امور عموم
Petty Sessions:	اجلاس خفیہ
Platforms (Political):	اصول (ریاسی)
Plebiscite:	استشارہ
Plural Executive:	مرکب عالمہ
Plural Vote:	تکثیر رأی
Pocket Boroughs:	جیبی تقببات
Points of Order:	امور ضابطہ
Poland:	پولستان
Pole; Polish:	پولستانی
Poor-Law Unions:	مجموعہ جات امداد و غنا
Prayer Book:	کتاب اورعبہ
Prefect (France)	صوبہ دار
Preferential:	ترجیحی
Preferential Tariffs:	ترجیحی محاسل
Primary Assembly:	ابتدائی جمعیت
Primogeniture:	کلائیت
Private Bills:	خانگی مسودات
Procureur du roi:	وکیل سرکار
Programme:	پیش نامہ
Proletariat:	ارزولیہ، طبقہ ارذل، ارذلیت
Propaganda:	تبلیغ

Stage:	مرحلہ
State:	د آزاد، مملکت، د ماتحت، ریاست
Status quo:	صورت حال
Statute Law:	قانون موضوعہ
Straits Settlements:	خاکنائی نوآبادیات
Suspension	تعطل
Syndication	اتحادیت
System:	نظم

T

Tariff Reform League:	معاقدہ اصلاح محاصل
Tellers:	شمار کنندہ
Territory:	علاقہ
Town Hall:	ایوان بلدی
Township:	ویہ
Tragedy:	ورویہ
Transferred Departments:	شعبہ جات منتقلہ
Transpadane Republic:	جمہوریہ آل روسے پو
Tribunal Correctionnel:	عدالت اصلاح
Tribunal des Confits:	عدالت تنازعات
Tribunate:	تریبونہ
Tribune (Platform for speakers):	تقریر گاہ

U

Unearned increment:	غیر اکتسابی اضافہ
Unemployment:	بے روزگاری
Unicameral:	یک ایوانی

Reichsgericht:

عدالت عالیہ
جمعیت ملی، رانختاگ

Reichstag:

Representation of the People Act:

قانون نمایندگی قوم
التواکے سزا

Reprieve:

Resorved Subjects:

شعبہ جات محفوظہ

Responsible:

ذمہ دار

Returning Officer:

رائے گیرندہ

Rigid Constitution:

استوار دستور

Rotten Boroughs:

بوسیدہ قصبات

Rural:

دیہی

S

Scrutin d' arrondissement:

ضلع واری انتخاب

Scrutin de liste:

فہرست واری انتخاب

Seats:

نشست، جگہ

Secretary of State for War:

وزیر جنگ

Self-Determination:

تعیین دستوری

Self-governing Dominion:

سوارچی قلمرو

Senate:

سینات

Sessions:

اجلاس

Sheriff:

ناظم صوبہ

Single-member Constituency:

یک رکنی حلقہ رائے دیہی

Social Democrats:

اشتراکی عمومی

Sonderbund:

عہدیت منفصلہ

Staatenbuud:

عہدیت

Stadttrat:

مجلس بلدیہ

صحت نامہ

حکومتہائے یورپ حصہ دوم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۷	۱۱	Republica	Republican
۷	۱۲	تعلیم	تعلیم
۱۱	۲۰	dei la	de la
۱۱	۲۲	جلد	جلد دوم
۱۳	۱۷	of Rights	of the Rights
۱۳	۲۰	تیویارک	نیویارک
۱۵	۲۲	Mudern Europe	Modern States
۱۷	۱۶	Erench	French
۱۷	۲۰	Principles lois	Principales
۱۷	۲۲	Less	Les
۱۷	۱۷	France	France depuis
۲۳	۲۲	Weil	Weill
۲۶	۱۶	قراردادین	قراردادیں
۳۸	۲۵	Restaiusation Monarch	Restauration monarchique
۴۲	۱۲	Con titutions	Constitutions

Unionist:	اتحادی
Unitary State:	فردیہ
United Kingdom:	سلطنت متحدہ
Urban:	بلدی
V	
Vermittler:	بینچ
Vestry:	ویلیری
Veto:	اتنناع
Vote of Censure:	قراردلامت
W	
Ward:	حلقہ
Z	
Zollverein:	اتحادِ محلی

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۹۱	۲۳	Sons	Sous
"	"	latroisseine	latroisieme republique
۹۳	۲۰	Pomeare	Poincare
"	"	پورنگارے	پوانکارے
"	۲۱	Francis gourned	France is governed
"	۲۴	Mainel	Manuel
"	۲۵	Constitutionnel France	Constitutionnel
۹۵	۱۹	republique	France
"	۲۲	Die Enfurckelung	Die Entwicklung des
"	۲۳	Sert	Seit
"	۲۴	10s Jonus	×
"	۲۵	1789 a	1789 a nos Jours
۹۶	۲۴	Rev. Polit par	L'election des senateurs
"	"	Election des seratem	Rev. Polit et parl.
"	۲۵	Constitutionnel	Constitutionnel
"	"	modern Constitutions	"
۹۶	۱۹	بریاٹ	بریاٹ
۱۰۱	۲۰	Fictionnaire	Dictionnaire
"	۲۲	Paurre	Pierre
"	"	Politque	Politques
"	"	Zevors: le	Zevort la
"	۲۳	Song	Sous
"	"	Regine	regime

صفحه	سطر	غلط	صحیح
۴۲	۱۶	Monier	Monnier
"	۲۵	Origines	Les Origines
۴۳	۲۲	Consritutionnels	Constitutionnels
۵۶	۲۰	Bodleyr	Bodley
۶۲	۲۲	Constitutionnel	Constitutional
۶۵	۲۲	Parliament	Parlement
۶۶	۲۰	Le	La
"	۲۱	de dait pule	du Droit Pub
"	۲۵	et la aux	et aux
۶۶	۱۹	Badley	Bodley
"	۲۳	Wiloughbly	Willoughby
۶۸	۲۴	Republic	Republique
۷۰	۲۱	کیولی فالی	فانی ایر
۷۶	۲۲	artrate	Centrale
"	"	ministres	ministers
"	۲۳	lem	leur
۷۸	۲۰	Esmeni	Esmein
۸۳	۲۳	Lef s	Lefas
"	"	Estate	Etat
۸۹	۲۳	اسمین	ایزمین
۹۰	۲۱	سکاتینا	سکامیتینا
۹۱	۲۰	فریق	فرق
"	۲۳	Legerlatif	Legislatif

صفحہ	سطر	تعلیظ	صحیح
۱۵۰	۹	Part	Parl
۱۶۱	۲	نظم	نظم
۱۶۵	۱۶	Brench & Bar	The French Bar
"	۲۵	refrenwec	Refrence
۱۶۹	۱۰	Judiciare	judiciare
"	۱۸	Emite	Emile
"	۲۰	R	A
"	۲۲	گت	گت
۱۷۳	۸	دال	دال
"	۱۲	do	de
"	۱۶	an	au
"	۳۰	elat	etat
۱۷۹	۱۱	با	یا
۱۸۶	۱۹	رقیات	رقبات
۱۸۸	۲۳	Bertheleinv	Berthelemy
۱۸۹	۲۰	in	em
۱۹۲	۱۹	Conceils	Conseils
۲۰۱	۱۷	مناسبت	مناسبت
۲۰۶	۵	Balegpite	Modern State
"	۱۰	decentral sation	decentralisation
"	"	ati	atie
"	۱۱	Maurres	Maurras
"	"	P.	JP

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۰۱	۲۳	dinf	du
"	"	Suffiage unnersels	Suffrage universal
"	۲۴	choute	Chaute
"	"	Traide	Traite
"	"	des	les
۱۰۲	۲۱	Lefeure	Lefre
"	"	moers	moeurs
"	۲۲	انتخابات	انتخابات
"	۲۳	Scale	siecle
"	۲۵	femine	femme
۱۰۴	"	Bodler	Bodley
۱۰۹	"	Proportional	Proportional
۱۱۷	۱۹	Belgum	Belgium
۱۱۸	۱۵	لیکن	لیکن
"	۱۹	November	Novembre
"	۲۱	Sciances	Science
۱۲۳	"	ڈیوگٹ	دیگوئی
"	"	Duguid	Duguit
"	۲۵	Ponstitu tions	Constitution
۱۲۸	۲۴	Borley: Erance	Bodley: France
۱۲۹	۲۵	می	می
۱۳۱	۲۲	Public	Pub
۱۴۷	۱۰	وزا	وزرا

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۵۹	۲۵	ہ	لہ
"	۲۲	brieger	brief
"	۲۴	JI	Il
۲۶۰	۲۵	اطالہ	اطالیہ
۲۶۸	۱۰	ایوان	ایوان
۲۶۱	۲۳	raatiere	Matiere
۲۶۵	۴	قلیتوں	اقلیتوں
۲۶۸	۱۸	دسمبر ۱۹۱۱ء	Publico دسمبر ۱۹۱۱ء
۲۶۹	۵	کرر	اکرر
"	۲۴	ملہ	جلد
۲۸۰	۱۹	انتخاب	انتخاب
۲۸۴	۱۸	مملکتی	مملکتی
۲۸۸	۲۱	Lanuova	Lanuova
"	"	amministrative	amministrativo
"	۲۵	anninsistrativo	amministrativo
"	"	1914	1919
۲۸۹	۱۹	دالاسلخت	دارالسلخت
۲۹۱	۱۵	فقیلوں	فیصلوں
۲۹۴	۷	معالات	معالات
"	۱۷	Stats	Stato
"	"	ritorns	ritorno
"	۲۱	Century Brinielto	century
"	۲۲	pie IX G. Berzettotli	Pie IX

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۰۶	۱۲	tive	X
"	۱۵	documentry	documeny
"	۲۰	project	unproject
"	۲۳	The ssatisfactory	The unsatisfactory
۲۱۲	۱۷	ڈیرینوس	ڈیرینوس
"	۲۴	بسرگردگی	بسرگردگی
۲۱۵	۲۰	lie	lie
۲۱۶	۱۹	pexolto	peixotto
"	۲۱	francaign	francais
"	۲۲	Les dees	Lesidees
"	۲۳	Marrent	Marriott
"	۲۴	Economie	Economic Aspect
۲۲۴	۸	مؤیدین	مؤیدین
۲۲۸	۱۴	Painbr	Painleve
۲۳۰	۶	کم از کم	کم از کم
"	۲۳	امشمار	امشمار
۲۳۱	۱۴	اوصول	اوصول
۲۳۳	۲۳	Nov mber	Novembre
۲۳۷	۲۰	Parl	Parl Jan 1900
۲۴۲	۱۹	سب سے	سب سے
۲۴۵	۲۲	Dugoureq	Dufoureq
۲۴۶	"	Theyer	Thayer
"	"	Italion	Italian

صحیح	غلط	سطر	صفحہ
Corradini	Corradni	۲۰	۳۱۰
لو	کو	۲۳	"
Bainville	Bainville	۲۵	"
کامیابیاں	کامیابیاں	۲	۳۱۱
بولتے تھے	بولتے تھے	۷	۳۱۲
کینٹونوں	کینٹونوں	۲	۳۱۵
Swiss	Swis	۲۲	"
origines	orgines	۲۴	"
Lau	Lan	۲۵	"
McCrackan	ackan	۲۶	۳۱۶
Republic	Repuic	"	"
نیوشاٹل	نیوشاٹل	۱۱	۳۱۸
Geschichte	Geschoble	۲۱	"
Während	Wachrend	۲۲	۳۱۹
Borgeaud	Borgeand	۱۶	۳۲۲
Hilty	Helty	۲۳	"
باب	باب	۴	۳۲۳
Handbuch	Handbuck	۲۲	۳۲۷
اپنے	پنے	۱۸	۳۳۹
دفاقیہ	دفاقیہ	۱۴	۳۴۱
Schollenberger	Schollenburge	۱۹	"
پس	یس	۱	۳۴۲
ہیں	ہیں	۲	"

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۹۳	۲۳	پاؤلی	پاؤلی
"	۲۴	Paoli	Paoli
"	۲۶	Piws	Pius
۲۹۵	۲۴	Italy	Italy
"	"	Worla	World
"	۲۵	Govenno	governo
"	"	Monarchi	Monarchia
"	۲۶	Cashtigronde	Costituzionale
"	۲۱	کرتے تھے	کرتے تھے
۲۹۸	۱۹	amministrazione	guistizia
"	۲۶	Government	Gouvernement
۲۹۹	۲۰	کینیون	کینیون
۳۰۰	۲۲	واروگیر	داروگیر
۳۰۲	۵	علماء وادبا	علماء وادبا
۳۰۳	۱۱	gaiche	gauche
"	۲۰	Qventin	Quentin
"	۲۲	Ray	Rev
۳۰۴	۱۷	اطلا لوی	اطلا لوی
"	۲۴	Zumniern	Zimmern
۳۰۷	۳	سلطنت	سلطنت
۳۰۸	۲۴	سرگردگی	سرگردگی
۳۰۹	۱۴	Zummern	Zimmern
۳۱۰	۱۷	Lungstone	Livingston

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۹۰	۱۱	فرقی	وفاتی
۳۹۳	۷	کیفیتیں	کیفیتیں
۳۹۶	۲۳	بلا اوارہ	بلا ارادہ
۳۹۷	۶	ہو گئی	ہو گئی
۳۹۸	۲۵	منظر	منظر
۳۹۹	۲۰	بادشاہتوں	بادشاہتوں
۴۰۰	۱۰	جرمانیہ	جرمانیہ
۴۰۱	۲۳	پرنظر	پرنظر
۴۰۲	۱۱	کے	کے
۴۰۳	۳	سلطنت	سلطنت
۴۰۹	۱۶	Zunia lus	biszum Frank
"	"	Fringuter Fueda	furter Freiden
"	۱۸	nenoten	neusten
"	۱۹	Dentsehe	Deutsche
"	"	Geschichtein	Geschichtein
"	۲۳	Begruending	Begruendung
۴۱۰	۲۳	Herdlein	Heredain
"	۲۲	Ounding	Foundation
۴۱۱	۲۱	نی گئی تھی	نی گئی تھی
۴۱۳	۸	فرمانروایانہ	فرمانروایانہ
"	۲۱	Vergassung	Verfassung
"	"	dentsch	deutschen
"	۲۲	drotchen	deutschen

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۴۴	۱۱	نہال	نہال
۳۴۶	۱۲	شخص	شخص
۳۴۷	۲۲	منطور	منطور
۳۴۸	۳	سینیت	سینیت
۳۵۲	۲۰	essin	Tessing
۳۵۳	۲	سنٹ کال	سنٹ کال
۳۵۴	۲	مراجہ میسر	مراجہ نیز
۳۵۶	۶	کنینٹوں	کینٹنوں
"	۱۰	کنینٹوں	"
"	۱۱	کنینٹوں	"
۳۵۷	۱۸	انگریزی	انگریزی
"	۲۵	dem	den
۳۶۰	"	Liyod	Llyod
۳۶۶	۱۰	حاطانہ	حاطانہ
۳۶۸	۱۹	ایوان	ایوان
۳۷۱	۱۸	گر	گر
۳۷۹	۹	عقیدہ: زیلا لہ عمل	عقیدہ ولا لہ عمل
"	۱۹	کائینی	کائینی
۳۸۲	۲۳	سیاسی	سیاسی
۳۸۴	۲۱	عدلیہ	عدلیہ
۳۸۶	۵	عملیوں	عملیوں
"	۱۷	بیاز	بیاز
۳۸۹	۱۹	کیتھوکی	کیتھوکی

صفحه	سطر	غلط	صحیح
۲۸۲	۱۸	کروید تا سخت	کروید تیا سخت
۳۸۵	۲۳	نظم	نظم
۴۹۳	۱۱	اشک	اشک
۴۹۵	۱۴	اقتصادی	اقتصادی
۴۹۶	۷	هونز و کرن	هونز و کرن
۵۰۰	۲۳	Virscher	Virscher
۵۰۱	۱۶	Willoughby	Willoughby
۵۰۲	۱۹	Trilschke	Trilschke
۵۰۳	۹	راخنشاک	راخنشاک
۵۰۳	۲۳	حکمرنی	حکمرنی
۵۰۸	۲۲	Nationalito	Nationality
۵۱۳	۲۵	فقدادی	اقتصادی
۵۱۵	۱۳	desclibed	described
۵۱۶	"	Jun	Juin
"	"	nouven	nouveau
۵۲۶	۲۲	دنگرلیس	کاکرلیس
۵۲۳	۲۳	Milhand	Milhaud
۵۲۵	"	Eusox	Ensor
۵۶۲	۱۸	بیشتر	بیشتر
۵۸۶	۲۰	تشریحی	تشریحی
۵۸۹	۱۸	Chapino	Schapiro
"	۲۰	Rombard	Rambaud
۵۹۱	۵	مید	قیه

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۱۴	۲۵	dentchen	deutchen
۴۱۵	"	verwaltung	Und verwaltung
"	"	Prenssen	Preussen
"	"	der	dem
"	"	Dentchen	Deutchen
۴۱۹	۲۵	Sus	Sur
۴۲۰	۱۱	چاہے	چاہے
۴۲۲	۱۷	تفویض	تفویض
۴۳۱	۱۵	Polities	Politics
"	۲۴	reeble bisch	rechtliche
"	"	Stellring	Stellung
"	"	deatschen	deutschen
"	"	Konsers	Kaisers
"	"	Zut den	Milden
"	۲۵	Praendenten	Prasidenten
۴۳۸	۹	مشاورنی	مشاورتی
۴۳۹	۱۰	پروشیادی	پروشیادی
۴۴۲	۵	دایوں	رایوں
۴۴۴	"	دوسرے	دوسرے
۴۴۶	۲۲	کلیملے	کلیملے
۴۵۷	۱۲	Buelow	Bulow
"	۲۱	Reiches	Reichstag
۴۶۵	۱۳	Monographieu	Monographien

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۵۹۴	۶	ریارہ	زیارہ
۵۹۵	۲۳	Petrunthevitch	Pelrunkevitch
۶۰۰	۱۳	Litovok	Litovsk
۶۰۴	۲۴	یورب	یورپ